

**Административное и муниципальное право***Правильная ссылка на статью:*

Денисов Ю.П., Ставрский Е.С., Ставрский С.С. Административно-правовые аспекты информирования избирателей в Российской Федерации // Административное и муниципальное право. 2024. № 3. DOI: 10.7256/2454-0595.2024.3.70405 EDN: HTGEBP URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=70405](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=70405)

**Административно-правовые аспекты информирования избирателей в Российской Федерации****Денисов Юрий Петрович**

кандидат политических наук

доцент; кафедра конституционного и административного права; Сибирский юридический университет

644048, Россия, Омская область, г. Омск, ул. Пр. К. Маркса, 48, кв. 60

✉ yurden1984@yandex.ru**Ставрский Евгений Станиславович**

кандидат технических наук

доцент; кафедра экономической теории и финансового права; Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации

644092, Россия, Омская область, г. Омск, ул. Комарова, 7

✉ Ses-QQ@yandex.ru**Ставрский Станислав Станиславович**

кандидат экономических наук

доцент; кафедра экономики и управления; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Омский филиал)

644043, Россия, Омская область, г. Омск, ул. Красногвардейская, 35, оф. 1П

✉ Sss-QQ@yandex.ruСтатья из рубрики "Административное и муниципальное право и институты демократии"**DOI:**

10.7256/2454-0595.2024.3.70405

**EDN:**

HTGEBP

**Дата направления статьи в редакцию:**

09-04-2024

**Аннотация:** Объектом исследования является система информационного обеспечения избирателей в Российской Федерации. Предметом научной статьи стали административно-правовые аспекты информирования российских избирателей, анализируемые в контексте современных общественно-политических процессов. Авторы подробно рассматривают такие аспекты темы как соотношение информирования и агитации в ходе публичного администрирования выборов, ответственность за административные правонарушения в области информационного обеспечения избирательного процесса, неоднозначность административно-правового статуса кандидата на выборах и проблемы административно-правовой регламентации информирования избирателей, осуществляемого различными субъектами. Особое внимание уделяется проблемам и перспективам развития административно-правового регулирования информирования избирателей в условиях сегодняшних технологических и геополитических вызовов. На основе осмыслиения современных научных исследований и инновационных подходов, а также опыта избирательной компании 2024 года по выборам Президента Российской Федерации авторы затрагивают и некоторые проблемы цифровизации избирательного процесса. Исследование основывается на системном подходе, который позволяет изучить механизм публичного администрирования информирования избирателей в качестве совокупности неразрывно взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, организованных как единое целое. В работе использован целый комплекс методов научного исследования: формально-логический; сравнительно-правовой; статистический; социологический; метод анализа конкретных правовых ситуаций. В результате проведённого исследования авторы констатируют в целом успешный характер и позитивную динамику развития механизма публичного администрирования информирования избирателей в современной России. Тем не менее, они выделяют и ряд проблем. С целью их решения авторы формулируют предложения, направленные на совершенствование исследуемого ими механизма. Основными выводами проведённого исследования являются обладающие научной новизной предложения авторов об уточнении статуса кандидата и законодательном юридическом разграничении статусов «зарегистрированных» и «выдвинутых кандидатов», более чёткой административно-правовой регламентации механизма информирования избирателей, осуществляемого различными субъектами, введении административной ответственности непосредственно за нарушения в области информирования избирателей. Научная новизна исследования заключается и в поставленном авторами статьи дискуссионном вопросе о возможностях введения в предвыборный период и период выборов специального административно-правового режима.

**Ключевые слова:**

избирательный процесс, информирование избирателей, публичное администрирование, выборы, публично-правовая система, публичная власть, административно-правовое регулирование, информация, информационное обеспечение, административно-правовые статусы

Известный русский философ и государствовед И. А. Ильин писал: «Государство есть учреждение, которое ищет в корпоративном духе и в корпоративной форме – народного доверия и прочности и потому чтит свободу своих граждан и добивается их сочувствия и содействия...». В этой связи он полагал, что всю избирательную систему должно пронизывать «органически духовное единение правительства с народом и народа с правительством». [\[1, с. 25\]](#).

С позиции современного российского права функционирование избирательной системы часто рассматривается сквозь призму реализации прав граждан. В части 2 статьи 2 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также право участвовать в референдуме. Согласно российскому избирательному законодательству, выборы представляют собой «форму прямого волеизъявления граждан, осуществляемого в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований в целях формирования органа государственной власти, органа местного самоуправления или наделения полномочиями должностного лица». Данное положение, в частности, закреплено в части 9 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Выборы как институт непосредственной демократии имеют огромную ценность для гражданина, государства и социально-политической жизни страны в целом. [2, с. 11]. Вместе с тем выборы как политico-правовой механизм включают в себя не только акт народного волеизъявления, но и совокупность управлеченческих процедур. А управление избирательным процессом является одним из видов публичного администрирования. [3, с. 209].

В целом институт выборов в Российской Федерации, избирательный процесс характеризуются достаточно высокой степенью исследованности в современной научной литературе. Большое внимание в современном академическом дискурсе уделяется возможностям реализации новых технологий в информационном обеспечении выборов и референдумов, проблемам и перспективам развития электронного голосования. Однако административно-правовые аспекты информирования избирателей во многом остаются "за скобками" детальных исследований. Восполнить данную лакуну в некоторой мере и призвано проведённое нами исследование. Ведь в условиях современных общественно-политических и технологических реалий важнейшим аспектом публичного администрирования избирательного процесса является осуществляющее органами публичной власти администрирование информирования избирателей.

Методологическую основу исследования составил системный подход. Он позволяет нам не только осмыслить информирование избирателей как часть системы информационного обеспечения выборов, но и проанализировать административно-правовой механизм информирования избирателей как совокупность неразрывно взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, организованных в единое целое. В ходе исследования нами был использован обширный инструментарий научных методов. Он включает в себя формально-логический; сравнительно-правовой, статистический, социологический методы, а также метод анализа конкретных правовых ситуаций.

Понятие «публичное администрирование» мы трактуем на основе работ А. М. Воронова, А. М. Гоголева [4], В. В. Денисенко [5], А. Б. Зеленцова, О. А. Ястребова [6]. Используя теоретико-методологические разработки данных учёных, мы рассматриваем публичное администрирование информирования избирателей как организационно-управленческую деятельность органов публичной власти и иных субъектов, осуществляющих административно-распорядительные и административно-охранительные полномочия, направленную на доведение до сведения избирателей объективной и достоверной информации, связанной с выборами, не носящей характера предвыборной агитации. В таком ракурсе объектом публичного администрирования информирования избирателей

являются управленческие отношения между участниками публично-административной системы в ходе избирательного процесса, направленной на информационное обеспечение выборов и соблюдение и содействие реализации связанных с ним прав и законных интересов участников избирательного процесса. В качестве предмета публичного администрирования информирования избирателей может быть рассмотрена система правовых мер и организационных мероприятий, составляющих организационно-правовой механизм реализации органами публичной администрации стоящих перед ними задач, связанных с обеспечением избирателей объективной и достоверной информацией о выборах.

Непосредственно механизм информирования избирателей в Российской Федерации регламентируется статьями 44 – 47 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Согласно 44 статье данного закона, информационное обеспечение выборов и референдумов включает в себя информирование избирателей, участников референдума, предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума и способствует осознанному волеизъявлению граждан, гласности выборов и референдумов. Из этого следует, что информирование избирателей и участников референдума является одним из двух составных компонентов системы информационного обеспечения выборов и референдумов.

Предвыборная агитация, агитация по вопросам референдума представляет собой второй составной компонент информационного обеспечения выборов и референдумов. В ходе публичного администрирования избирательного процесса органам управления необходимо чётко разграничивать агитацию и информирование. Такое разграничение между ними проведено в пункте 108 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 года № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Он гласит: «В отличие от агитации информирование не имеет цели побудить голосовать за определенного кандидата, списки кандидатов или против него (них), поддержать инициативу проведения референдума либо отказаться от такой поддержки, голосовать либо отказаться от голосования на референдуме, поддержать или отвергнуть вынесенный на референдум вопрос». Таким образом, в основе разграничения информирования избирателей и предвыборной агитации, как двух разных видов деятельности, двух различных компонентов информационного обеспечения выборов, лежит специальная цель, с которой каждый из них осуществляется. Информирование избирателей представляет собой осуществляемую в период всей избирательной кампании систематическую деятельность по доведению до сведения избирателей объективной и достоверной информации, связанной с выборами и не носящей агитационного характера.

Если под видом информирования избирателей субъектами совершались действия, признаваемые предвыборной агитацией, то такие действия могут образовать объективную сторону составов административных правонарушений, предусмотренных статьями 5.5, 5.8, 5.11, 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Однако анализ данных статей КоАП РФ показывает, что ни одна из них не содержит состава административного правонарушения, посвящённого непосредственно нарушению порядка информирования избирателей. Преимущественно перечисленные нормы предполагают административную ответственность лишь за нарушение порядка проведения предвыборной агитации и

агитации по вопросам референдума.

Нельзя исключить и то, что на практике в ходе предвыборной кампании могут реализовываться «чёрные» пиар-технологии. В таком случае агитационная цель представления избирателю информации может быть намеренно завуалирована. Неслучайно, что именно агитационные мероприятия участников избирательных кампаний становятся причиной множества взаимных претензий, требующих для их разрешения участия соответствующих комитетов избирательных комиссий разных уровней, а периодически и судебных органов. [\[7, с. 57\]](#). Безусловно, на основе анализа действующего законодательства можно выделить и другие критерии для разграничения информирования избирателей и предвыборной агитации. К их числу относят такие критерии, как специализированный субъект распространения материалов и субъект их восприятия; определенный временной отрезок, установленный законом; содержание материалов; периодичность их распространения; источник оплаты; специальная маркировка изготовленных материалов. Однако названные критерии требуют специализированного толкования, так как они не имеют четких формулировок и на практике возникает множество вопросов как у контролирующих органов, так и у правоприменительных субъектов в процессе определения объективности, достоверности и равенства прав кандидатов при опубликовании того или иного материала. [\[8, с. 45\]](#).

Субъекты информирования избирателей фактически определены в статье 45 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Первая же часть данной статьи гласит, что «информирование избирателей и участников референдума осуществляют органы государственной власти, органы местного самоуправления, комиссии, организации, осуществляющие выпуск средств массовой информации, редакции сетевых изданий, физические и юридические лица в соответствии с настоящим Федеральным законом». Он же накладывает и ограничение на органы государственной власти и органы местного самоуправления, которые «не вправе информировать избирателей о кандидатах, об избирательных объединениях». В третьей части указанной выше статьи, напротив, установлено, что информирование избирателей, участников референдума, в том числе через средства массовой информации, о ходе подготовки и проведения выборов, референдумов, о сроках и порядке совершения избирательных действий, действий по участию в референдуме, о законодательстве Российской Федерации о выборах и референдумах, о кандидатах, об избирательных объединениях осуществляют комиссии. Под комиссиями подразумеваются избирательные комиссии и комиссии референдумов, то есть коллегиальные органы, формируемые в порядке и сроки, которые установлены законом, организующие и обеспечивающие подготовку и проведение выборов или референдума. Комиссии также принимают необходимые меры по информированию избирателей, участников референдума, являющихся инвалидами.

Конкретные комплексы мер по обеспечению информирования избирателей в процессе публичного администрирования выборов устанавливаются актами избирательных комиссий. В частности, Комплекс мер по обеспечению информирования избирателей о зарегистрированных кандидатах на должность Президента Российской Федерации, о политических партиях, выдвинувших кандидатов на восьмых выборах Президента Российской Федерации, был утверждён Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 05.01.2024 N 147/1161-8. В нём в соответствии с требованиями Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации" закреплена иерархия субъектов, которые в пределах своих полномочий осуществляют информирование избирателей о зарегистрированных кандидатах на должность

Президента Российской Федерации, о политических партиях, выдвинувших кандидатов. На вершине иерархии находится Центральная избирательная комиссия РФ (далее – ЦИК РФ), которая осуществляет информирование избирателей на территории Российской Федерации и за ее пределами. Далее по нисходящей в иерархии следуют: избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, территориальные избирательные комиссии, участковые избирательные комиссии. Каждая комиссия осуществляет информирование избирателей на чётко определённой территории и на основании сведений, полученных от вышестоящей комиссии. Чётко регламентировано и информирование при проведении выборов в Российской Федерации лиц, являющихся инвалидами. Для этих целей было принято Постановление ЦИК России от 29.07.2020 № 262/1933-7 «О Рекомендациях по обеспечению избирательных прав граждан Российской Федерации, являющихся инвалидами, при проведении выборов в Российской Федерации».

На всех субъектов информирования избирателей распространяются требования к содержанию информационных материалов, размещаемых в средствах массовой информации или распространяемых иным способом. Содержание должно быть объективным, достоверным, не должно нарушать равенство кандидатов, избирательных объединений.

Вместе с тем, если избирательные комиссии обязаны использовать чётко регламентированные источники информации, иные субъекты информирования избирателей такого рода ограничений фактически не имеют. Напротив, в части 4 статьи 45 федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" закреплено, что организации, осуществляющие выпуск средств массовой информации, редакции сетевых изданий свободны в своей деятельности по информированию избирателей, участников референдума, осуществляющей в соответствии с федеральными законами. С одной стороны, таким образом, в конечном счете, гарантируется прозрачность и открытость избирательного процесса. С другой стороны, данное обстоятельство порождает проблему достоверности и репрезентативности источника информации.

С необходимостью соблюдения принципа свободы изданий в деятельности по информированию избирателей связана и проблема терминологической путаницы, которая способна ввести в заблуждение избирателя. В частности, не до конца ясна суть понятия «кандидат». В статье 2 федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" термин «кандидат» определяется как «лицо, выдвинутое в установленном настоящим Федеральным законом, иным законом порядке в качестве претендента на замещаемую посредством прямых выборов должность или на членство в органе (палате органа) государственной власти или органе местного самоуправления либо зарегистрированное соответствующей избирательной комиссией в качестве кандидата». Данная дефиниция охватывает, как минимум, два разных статуса участника избирательного процесса: «выдвинутый кандидат» и «зарегистрированный кандидат». Однако данные статусы на уровне отечественного федерального законодательства не имеют однозначных определений. Существующая неопределенность приводит к тому, что и «выдвинутые кандидаты» и «зарегистрированные кандидаты» в медиа-дискурсе маркируются общей категорией «кандидат», зачастую без уточнений. Такая практика несет в себе потенциал для политico-правовой дезориентации части избирательного поля.

Данная проблема в полной мере проявила себя во время президентской предвыборной кампании 2024 года. В её ходе в медийной среде в качестве «кандидатов на пост

Президента Российской Федерации» в один и тот же временной промежуток активно позиционировались и зарегистрированные кандидаты от парламентских партий (Леонид Слуцкий (ЛДПР), Николай Харитонов (КПРФ) и Владислав Даванков («Новые люди»)), и «выдвинутые кандидаты». К числу последних относились политики, получившие широкое медийное сопровождение, но так и не прошедшие в установленном порядке процедуру регистрации в ЦИК РФ: Борис Надеждин ("Гражданская инициатива"), Сергей Малинович ("Коммунисты России"), Ирина Свиридова (Демократическая партия России). На сложившуюся ситуацию обратила внимание Председатель ЦИК РФ Э.А. Памфилова, заявив: «Мы со своими коллегами посоветовались и после уже избирательной кампании попросим, обратимся с предложением к нашим законодателям, чтобы все-таки упорядочить это высокое звание, статус кандидата в президенты. Поскольку мы сейчас видим, это было и в прошлых кампаниях и сейчас, когда выдвинулись, например, 33 человека и они уже даже, не пройдя никаких стадий, предусмотренных законом, три раза чихнули и уже называют себя кандидатами». [9].

Наряду с целесообразностью нивелирования описанных выше проблем совершенствования публичного администрирования информирования избирателей требуют перспективы и вызовы, которые возникают перед государством и обществом в контексте всё нарастающей цифровизации. Осмысливая происходящие изменения, Т. Я. Хабриева заключает, что «цифровые технологии способны менять образ права, влиять на его регулятивный потенциал и эффективность, открывать дорогу или блокировать его действие в новых измерениях социальной реальности». [10, с. 15]. А А.Ю. Мамычев полагает, что «повсеместная цифровизация ведет к формированию новой социально-нормативной матрицы, со своей мировоззренческой системой, структурой социально-технологических потребностей, специфической организацией (социальная физика), нормативной системой (социально-поведенческий инжиниринг) и т. д.». [11, с. 59]. В этих условиях информирование избирателей оказывается тесно сопряжено с информатизацией избирательного процесса.

В результате произошедшей в 2010-е годы новой «технологической революции» административно-правовое регулирование реализации избирательных прав граждан во всём мире столкнулось с последствиями изменения всего спектра коммуникативных практик и лавинообразного распространения персональных электронных устройств (гаджетов). Например, в США с декабря 2010 года по декабрь 2014 года использование смартфонов выросло на 394%, а планшетов - на целых 1721%. Отталкиваясь от такого рода данных, известный европейский исследователь избирательной проблематики Г. К. Ханшиц сформулировал вопрос: «Сегодня все повседневные задачи можно выполнять с помощью мобильных устройств через Интернет, но почему мы не можем голосовать онлайн?» [12]. По сути, ответом на этот вопрос является возможность электронного голосования, которая всё шире распространяется в разных странах мира. Она, в свою очередь, влечёт за собой цифровизацию всех административно-регулятивных практик, связанных с избирательным процессом.

Пакистанские учёные К. Хан, Дж. Аршад, М. Хан отмечают, что электронное голосование используется в различных формах ещё с 1970-х годов и имеет фундаментальные преимущества по сравнению с бумажными системами, такие как повышение эффективности и уменьшение количества ошибок. Однако на пути широкого внедрения такого рода инновационных систем исследователи констатируют серьёзные проблемы, особенно в том, что касается повышения их устойчивости к потенциальным сбоям. Перспективы дальнейшей цифровизации избирательного процесса учёные связывают с

технологией блокчайна, которая обещает повысить общую устойчивость систем электронного голосования.[\[13\]](#). Основанные на технологии блокчайна схемы электронного голосования, предполагающие, в том числе и организацию информирования избирателей, предлагают и китайский исследователь Хайбо Йи[\[14\]](#), и турецкие исследователи Рухи Таш и Омер Танриовер[\[15\]](#). Вместе с тем названные исследователи указывают на уязвимость технологии блокчайна.

В Российской Федерации цифровизация избирательного процесса в целом и информирования избирателей в частности стартовала достаточно давно. Важной вехой в административно-правовом регулировании данного тренда стало принятие в 2003 году федерального закона "О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации "Выборы". Его преамбула закрепляет, что «использование Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» при подготовке и проведении выборов и референдума является одной из гарантий реализации прав граждан Российской Федерации на основе обеспечения гласности, достоверности, оперативности и полноты информации о выборах и референдуме». А в соответствии со статьёй 4 данного закона одним из принципов использования, эксплуатации и развития ГАС "Выборы" является «оперативное информирование избирателей, участников референдума о ходе и результатах выборов и референдума».

В марте 2024 года на выборах Президента Российской Федерации в 29 субъектах Российской Федерации применялось дистанционное электронное голосование (ДЭГ). В 28 регионах России избиратели получили возможность при наличии подтверждённой учётной записи на Портале государственных услуг Российской Федерации ([gosuslugi.ru](http://gosuslugi.ru)) и поданного заявления проголосовать онлайн с использованием Портала дистанционного электронного голосования ЦИК России ([vybory.gov.ru](http://vybory.gov.ru)), а в городе федерального значения Москве – с использованием региональной платформы для голосования [mos.ru](http://mos.ru). Указанные порталы интенсивно использовались и для информирования избирателей.

Наряду с этим 17 февраля 2024 года стартовало адресное информирование избирателей о предстоящих выборах Президента Российской Федерации в рамках проекта «ИнформУИК». Около 330 тысяч членов участковых избирательных комиссий с 17 февраля по 7 марта 2024 года осуществили подомовые и поквартирные обходы избирателей, чтобы «ответить на вопросы граждан о ходе избирательной кампании, зарегистрированных кандидатах, формах голосования и механизмах, которые сделают процесс волеизъявления максимально удобным и комфортным».[\[16\]](#).

Информирование избирателей «глаза в глаза», безусловно, имеет свои преимущества. Оно даёт возможность найти индивидуальный подход к каждому реципиенту информации, позволяет сотрудникам удостовериться в том, что информация дошла по назначению и была верно интерпретирована, даёт ощущение непосредственного, живого общения между представителем органа публичной власти и избирателем. Однако не всеми группами оно воспринимается как предпочтительный канал для получения информации.

В январе 2024 года нами был проведён небольшой опрос среди студенческой молодёжи города Омска. В выборку попало 100 человек, достигших возраста 18 лет, обучающихся в четырёх крупных вузах нашего города. Им был задан вопрос о том, в какой форме они предпочли бы получить информацию о предстоящих выборах: в электронной форме или в форме личного общения с членом избирательной комиссии в ходе поквартирного обхода. 89 % опрошенных предпочло получение информации в электронной форме, 10

% - в форме личного общения с членом избирательной комиссии в ходе поквартирного обхода, 1% затруднился ответить. Отвечая на вопрос о наиболее предпочтительном способе голосования большинство респондентов (57%) сочло наиболее удобным способом информирования или напоминания о голосовании смс-уведомления. 12% назвали сообщения на электронную почту, 5% — уведомления в социальных сетях, 5 % - через специальное мобильное приложение. При этом, отвечая на вопрос о том, в какой форме, по их мнению, данную информацию предпочли бы получить их родители, 54 % опрошенных выбрало вариант «в форме личного общения с членом избирательной комиссии в ходе поквартирного обхода», 32 % - вариант «в электронной форме», 14 % затруднилось ответить. Стоит также отметить, что в ходе проведённого социологического опроса 75 % респондентов допустили, что они по различным причинам могут не открыть дверь представителям Избирательной комиссии. А 7 % опрошенных заявили, что они никогда не открывают и не рекомендуют своим близким открывать дверь незнакомым людям, даже если те представляются представителями органов публичной власти.

Приведённые результаты социологического опроса свидетельствуют, хотя и опосредованно, о имеющихся возрастных различиях в предпочтаемых избирателями каналах получения информации. Эти различия могут быть охарактеризованы как различия между «отцами» и «детьми». «Отцы» предпочитают получать информацию в ходе личной живой коммуникации, из уст в уста, глядя глаза в глаза. «Дети» в большей степени киберсоциализированы и в меньшей степени ориентированы на коммуникацию в офлайн. Они предпочитают черпать информацию о выборах в киберпространстве, с возможностью воспринять и осмыслить её в удобное для них время. Осмысление данного обстоятельства неизбежно подводит нас к выводу о перспективах использования интернет-технологий в процессе информирования избирателей. В этом ракурсе выглядит вполне логичным, что наряду с проектом по адресному информированию избирателей, ЦИК РФ используются и интернет-технологии.

В целом данная проблема, безусловно, не помешала органам публичной власти на высоком уровне осуществить администрирование информационного обеспечения в ходе восьмых выборов Президента Российской Федерации, прошедших 15-17 марта 2024 года. По данным опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), датированного 17 февраля 2024 года, уровень информированности россиян о предстоящих выборах Президента Российской Федерации составил 86%: 82% верно назвали месяц и год/время года и год их, 4% – только год. [\[17\]](#). Явка на данные выборы стала рекордной, составив 77,44 %. [\[18\]](#). В Постановлении ЦИК России от 21 марта 2024 года № 163/1291-8 «О результатах выборов Президента Российской Федерации, назначенных на 17 марта 2024 года» зафиксировано, что за действующего президента было отдано 76277708 голосов избирателей. Это составляет 87,28 % голосов избирателей, принявших участие в голосовании. По данным ВЦИОМ на 19 марта 2024 года 85 % россиян ознакомились с итогами выборов, 72% выразили доверие представленным результатам выборов. [\[19\]](#).

Однако в условиях проводимой Россией специальной военной операции (СВО), острых геостратегических и военно-политических угроз российская избирательная система столкнулась с мощными вызовами в информационной среде. Официальный интернет-портал ЦИК России, являющийся важнейшим государственным интернет-ресурсом, осуществляющим информирование избирателей подвергся кибератакам. По данным Э. А. Памфиловой, представленным ей «Российской газете», с начала голосования было зафиксировано 18 тысяч потенциально опасных воздействий на сайт. [\[20\]](#). В предвыборный период и в ходе выборов в киберпространстве фактически

распространилась информация о проведении несанкционированной протестной акции «Полдень против Путина». Распространение данной информации в большинстве случаев не ставило цели побудить голосовать за определенного кандидата, списки кандидатов или против него (них). Однако оно ставило своей целью побудить граждан явиться на избирательные участки в определённый день и в определённое время (17 марта 2024 года, в 12:00), с целью негативной демонстрации своего отношения к одному из кандидатов, действующему Президенту Российской Федерации В.В. Путину.[\[21\]](#). Ещё одним острым вызовом стала череда атак на избирательные участки в виде преднамеренной порчи бюллетеней находящихся в избирательных урнах, поджогов, подрывов петард и т.п., которые совершались лицами, оказавшимися под влиянием кибермошенников из-за рубежа.

Нивелирование данных вызовов в значительной степени лежит в уголовно-правовой плоскости. На момент написания данной статьи по многим эпизодам, сопряжённым с описанными выше проблемами, проводятся следственные действия в рамках работы уполномоченных органов публичной власти. Однако сам факт появления и фиксации такого рода вызовов для административно-правового регулирования избирательного процесса позволяет нам поставить вопрос о возможностях в дальнейшем введения в предвыборный период и период выборов специального административно-правового режима. Данный режим предполагал бы временные ограничения правосубъектности физических и юридических в области связи и информации, направленных обеспечение возможности безопасной и свободной реализации избирательных прав граждан. Обстоятельный анализ возможностей введения и конкретного содержательного наполнения такого административно-правового режима должен стать предметом отдельного исследования.

Вместе с тем уже на данном этапе на основе всего выше сказанного мы можем сделать ряд выводов-рекомендаций. Вполне логичными шагами на пути развития административно-правового регулирования информирования избирателей могли бы стать: во-первых, уточнение статуса кандидата и законодательное разграничение статусов «зарегистрированных» и «выдвинутых кандидатов»; во-вторых, более чёткая правовая регламентация механизма информирования избирателей, осуществляющего различными субъектами; в-третьих, введение административной ответственности непосредственно за нарушения в области информирования избирателей.

Административно-правовой механизм информирования избирателей представляет собой высокоорганизованную, комплексную систему, которая не может существовать в абсолютно статичном состоянии. Её динамичное и эффективное развитие является одним из условий успешного функционирования единой системы публичной власти в современной России.

## **Библиография**

1. Ильин И. А. Какие выборы нужны России? III // Собрание сочинений: В 10 т. Т. 2. Кн. 2 «Наши задачи» 1948-1954 года / Сост. и comment. Ю. Т. Лисицы; Худож. Л. Ф. Шканов. – М.: Русская книга, 1993. – С. 24-28.
2. Манникес И. В. Конституционное регулирование выборов: сравнительный анализ коэффициента заинтересованности законодателя (на примере Российской Федерации и стран ближнего зарубежья) // Конституционное и муниципальное право. – 2024. – № 2. – С. 11-19.
3. Росенко М. И. К вопросу об административно-правовом статусе органов управления избирательным процессом // Публичное и частное право. – 2018. – № 3. – С. 208-216.

4. Воронов А. М., Гоголев А. М. Публичное администрирование как правовая категория // Административное право и процесс. – 2022. – № 1. – С. 58-61.
5. Денисенко В. В. Публичное администрирование как правовая категория // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2016. – № 3. – С. 128-131.
6. Зеленцов А. Б., Ястребов О. А. Концепция публичной администрации в современном административном праве (сравнительно-правовое исследование) // Вестник СПбГУ. Право. – 2019. – Т. 10. – Вып. 4. – С. 626-654.
7. Трушкин С. В. Предвыборная агитация. Избегаем нарушений на практических примерах // Выборы: теория и практика. – 2020. – № 1. – С. 56-61.
8. Рябоконев А. В. Информирование избирателей и предвыборная агитация в контексте развития информационных технологий // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – № 11-5 (74). – С. 44-49.
9. ЦИК обратится к законодателям с предложением уточнить статус кандидата в президенты РФ. – URL: <https://tass.ru/politika/19706281> (дата последнего обращения: 30.03.2024).
10. Хабриева Т. Я. Право перед вызовами цифровой реальности // Журнал российского права. – 2018. – № 9. – С. 5-16.
11. Мамычев А. Ю. Трансформации современного мировоззрения и нормативных систем: теолого-философский и политико-правовой аспект // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. – 2023. – Т. 10. – № 1. – С. 53-64.
12. Hanschitz G. C. Digitalization of Politics and Elections – URL: (PDF) Digitalization of Politics and Elections (researchgate.net) (accessed: 29.03.2024).
13. Khan K., Arshad J., Khan M. Secure digital voting system based on blockchain technology // IGI Global. 2018. May. – URL: [https://core.ac.uk/display/155779036?utm\\_source=pdf&utm\\_medium=banner&utm\\_campaign=pdf-decoration-v1](https://core.ac.uk/display/155779036?utm_source=pdf&utm_medium=banner&utm_campaign=pdf-decoration-v1) (accessed: 29.03.2024).
14. Yi H. Securing e-voting based on blockchain in P2P network // EURASIP Journal on Wireless Communications and Networking. – 2019. – № 137. – URL: Securing e-voting based on blockchain in P2P network | EURASIP Journal on Wireless Communications and Networking | Full Text (springeropen.com) (accessed: 29.03.2024).
15. Taş R., Tanrıöver Ö. A Systematic Review of Challenges and Opportunities of Blockchain for E-Voting // Symmetry. – 2020. – № 12(8). – Р. 1328.
16. Стартовал проект адресного информирования избирателей о выборах – «ИнформУИК» – URL: Стартовал проект адресного информирования избирателей о выборах – «ИнформУИК» (cikrf.ru) (дата последнего обращения: 02.04.2024).
17. Выборы президента России – 2024: второй рейтинг – URL : ВЦИОМ. Новости: Выборы президента России – 2024: второй рейтинг (wciom.ru) (дата последнего обращения: 30.03.2024).
18. Памфилова заявила о рекордной явке на выборах президента России – URL: <https://www.rbc.ru/politics/18/03/2024/65f7f7d79a79476d45604f0d> (дата последнего обращения: 04.04.2024).
19. Выборы Президента РФ-2024: оценка результатов – URL: ВЦИОМ. Новости: Выборы Президента РФ-2024: оценка результатов (wciom.ru) (дата последнего обращения: 04.04.2024).
20. Замахина Т. Памфилова: На избирательную систему было совершено 12 млн кибератак – URL: Памфилова: На избирательную систему было совершено 12 млн кибератак-Российская газета (rg.ru) (дата последнего обращения: 04.04.2024).
21. Зачем нужен «Полдень против Путина»? Чем он отличается от флешмоба с фонариками? Точно ли это безопасно? Отвечает автор идеи – экс-депутат Максим Резник – URL: Зачем нужен «Полдень против Путина»?. «Бумага» (paperpaper.ru) (дата

последнего обращения: 04.04.2024)

## **Результаты процедуры рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье являются, как это следует из ее наименования, административно-правовые аспекты информирования избирателей в Российской Федерации. Заявленные границы исследования соблюdenы автором.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается.

Актуальность избранной автором темы исследования не подлежит сомнению и обосновывается им следующим образом: "Выборы как институт непосредственной демократии имеют огромную ценность для гражданина, государства и социально-политической жизни страны в целом. [2, с. 11]. Вместе с тем выборы как политico-правовой механизм включают в себя не только акт народного волеизъявления, но и совокупность управлеченческих процедур. А управление избирательным процессом является одним из видов публичного администрирования. [3, с. 209]. В условиях современных общественно-политических и технологических реалий важнейшим аспектом публичного администрирования избирательного процесса является осуществляющее органами публичной власти администрирование информирования избирателей". Дополнительно ученому необходимо указать степень исследования поднимаемых в статье проблем.

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений и предложений автора: "Если под видом информирования избирателей субъектами совершались действия, признаваемые предвыборной агитацией, то такие действия могут образовать объективную сторону составов административных правонарушений, предусмотренных статьями 5.5, 5.8, 5.11, 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Однако анализ данных статей КоАП РФ показывает, что ни одна из них не содержит состава административного правонарушения, посвящённого непосредственно нарушению порядка информирования избирателей. Преимущественно перечисленные нормы предполагают административную ответственность лишь за нарушение порядка проведения предвыборной агитации и агитации по вопросам референдума"; "Вместе с тем, если избирательные комиссии обязаны использовать чётко регламентированные источники информации, иные субъекты информирования избирателей такого рода ограничений фактически не имеют. Напротив, в части 4 статьи 45 федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" закреплено, что организации, осуществляющие выпуск средств массовой информации, редакции сетевых изданий свободны в своей деятельности по информированию избирателей, участников референдума, осуществляющей в соответствии с федеральными законами. С одной стороны, таким образом, в конечном счете, гарантируется прозрачность и открытость избирательного процесса. С другой стороны, данное обстоятельство порождает проблему достоверности и репрезентативности источника информации"; "... не до конца ясна суть понятия «кандидат». В статье 2 федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" термин «кандидат» определяется как «лицо, выдвинутое в установленном настоящим Федеральным законом, иным законом порядке в качестве претендента на замещаемую посредством прямых выборов должность или на членство в органе (палате органа)

государственной власти или органе местного самоуправления либо зарегистрированное соответствующей избирательной комиссией в качестве кандидата». Данная дефиниция охватывает, как минимум, два разных статуса участника избирательного процесса: «выдвинутый кандидат» и «зарегистрированный кандидат». Однако данные статусы на уровне отечественного федерального законодательства не имеют однозначных определений. Существующая неопределенность приводит к тому, что и «выдвинутые кандидаты» и «зарегистрированные кандидаты» в медиа-дискурсе маркируются общей категорией «кандидат», зачастую без уточнений. Такая практика несет в себе потенциал для политico-правовой дезориентации части избирательного поля"; "Приведенные результаты социологического опроса свидетельствуют, хотя и опосредованно, о имеющихся возрастных различиях в предпочитаемых избирателями каналах получения информации. Эти различия могут быть охарактеризованы как различия между «отцами» и «детьми». «Отцы» предпочитают получать информацию в ходе личной живой коммуникации, из уст в уста, глядя глаза в глаза. «Дети» в большей степени киберсоциализированы и в меньшей степени ориентированы на коммуникацию в офлайн. Они предпочитают получать информацию о выборах в киберпространстве, с возможностью воспринять и осмыслить её в удобное для них время. Осмысление данного обстоятельства неизбежно подводит нас к выводу о перспективах использования интернет-технологий в процессе информирования избирателей. В этом ракурсе выглядит вполне логичным, что наряду с проектом по адресному информированию избирателей, ЦИК РФ используются и интернет-технологии" и др. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания потенциальных читателей.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы вполне логична. Во вводной части статьи автор обосновывает актуальность избранной им темы исследования. В основной части работы ученый анализирует административно-правовые аспекты информирования избирателей в Российской Федерации, выявляя соответствующие проблемы такового и предлагая пути их решения. В заключительной части статьи содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи соответствует ее наименованию, но не лишено некоторых недостатков формального характера.

Так, ученый отмечает: "Однако оно ставило своей целью побудить граждан явиться на избирательные участки в определённый день и в определённое время (17 марта 2024 года, в 12:00), с целью негативной демонстрации своего отношения к одному из кандидатов, действующему Президенту Российской Федерации В.В. Путину. [21]." - "демонстрации своего негативного отношения".

Ученый пишет: "Данный режим предполагал бы временные ограничения правосубъектности физических и юридических в области связи и информации, направленных обеспечение возможности безопасной и свободной реализации избирательных прав граждан" - пропущено слово "лиц".

Автор указывает: "Административно-правовой механизм информирования избирателей представляет собой высокоорганизованную, комплексную систему, которая не может существовать в абсолютно статичном существовании" - следует избегать тавтологических выражений ("существовать ... в существовании").

Таким образом, статья нуждается в тщательном вычитывании - в ней встречаются опечатки, стилистические ошибки.

Библиография исследования представлена 21 источником (научными статьями, аналитическими и статистическими материалами). С формальной и фактической точек зрения этого вполне достаточно. Количество и характер использованных при написании

статьи источников позволили автору раскрыть тему исследования с необходимой глубиной и полнотой.

Апелляция к оппонентам имеется, но носит общий характер в силу направленности исследования. Научная дискуссия ведется автором корректно; положения работы обоснованы в должной степени и проиллюстрированы примерами.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("Вполне логичными шагами на пути развития административно-правового регулирования информирования избирателей могли бы стать: во-первых, уточнение статуса кандидата и законодательное разграничение статусов «зарегистрированных» и «выдвинутых кандидатов»; во-вторых, более чёткая правовая регламентация механизма информирования избирателей, осуществляемого различными субъектами; в-третьих, введение административной ответственности непосредственно за нарушения в области информирования избирателей. Административно-правовой механизм информирования избирателей представляет собой высокоорганизованную, комплексную систему, которая не может существовать в абсолютно статичном существовании. Её динамичное и эффективное развитие является одним из условий успешного функционирования единой системы публичной власти в современной России"), обладают свойствами достоверности, обоснованности и, безусловно, заслуживают внимания научного сообщества.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере конституционного права, административного права, избирательного права при условии ее небольшой доработки: раскрытии методологии исследования, дополнительном обосновании актуальности его темы (в рамках сделанного замечания), устранении нарушений в оформлении работы.

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

### **РЕЦЕНЗИЯ**

на статью на тему «Административно-правовые аспекты информирования избирателей в Российской Федерации».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам информирования избирателей в Российской Федерации. Автором на основе анализа конкретных положений законодательства, а также практических примеров делаются выводы по совершенствованию механизма административно-правового регулирования в данной сфере. В качестве конкретного предмета исследования выступили мнения ученых, материалы практики, положения законодательства.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса об административно-правовых аспектах информирования избирателей в Российской Федерации. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

Отмечается, что «Методологическую основу исследования составил системный подход. Он позволяет нам не только осмыслить информирование избирателей как часть системы

информационного обеспечения выборов, но и проанализировать административно-правовой механизм информирования избирателей как совокупность неразрывно взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, организованных в единое целое. В ходе исследования нами был использован обширный инструментарий научных методов. Он включает в себя формально-логический; сравнительно-правовой, статистический, социологический методы, а также метод анализа конкретных правовых ситуаций».

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов практики.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, норм административного законодательства РФ). Например, следующий вывод автора: «Непосредственно механизм информирования избирателей в Российской Федерации регламентируется статьями 44 – 47 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Согласно 44 статье данного закона, информационное обеспечение выборов и референдумов включает в себя информирование избирателей, участников референдума, предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума и способствует осознанному волеизъявлению граждан, гласности выборов и референдумов. Из этого следует, что информирование избирателей и участников референдума является одним из двух составных компонентов системы информационного обеспечения выборов и референдумов».

Следует положительно оценить возможности эмпирического метода исследования, связанного с изучением материалов практики, а также эмпирических данных. В частности, отмечается следующее: «В январе 2024 года нами был проведён небольшой опрос среди студенческой молодёжи города Омска. В выборку попало 100 человек, достигших возраста 18 лет, обучающихся в четырёх крупных вузах нашего города. Им был задан вопрос о том, в какой форме они предпочли бы получить информацию о предстоящих выборах: в электронной форме или в форме личного общения с членом избирательной комиссии в ходе поквартирного обхода. 89 % опрошенных предпочло получение информации в электронной форме, 10 % - в форме личного общения с членом избирательной комиссии в ходе поквартирного обхода, 1% затруднился ответить. Отвечая на вопрос о наиболее предпочтительном способе голосования большинство респондентов (57%) сочло наиболее удобным способом информирования или напоминания о голосовании смс-уведомления. 12% назвали сообщения на электронную почту, 5% — уведомления в социальных сетях, 5 % - через специальное мобильное приложение. При этом, отвечая на вопрос о том, в какой форме, по их мнению, данную информацию предпочли бы получить их родители, 54 % опрошенных выбрало вариант «в форме личного общения с членом избирательной комиссии в ходе поквартирного обхода», 32 % - вариант «в электронной форме», 14 % затруднилось ответить. Стоит также отметить, что в ходе проведённого социологического опроса 75 % респондентов допустили, что они по различным причинам могут не открыть дверь представителям Избирательной комиссии. А 7 % опрошенных заявили, что они никогда не открывают и не рекомендуют своим близким открывать дверь незнакомым людям, даже если те представляются представителями органов публичной власти».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема информирования избирателей в Российской Федерации сложна и неоднозначна. Сложно спорить с автором в том, что «В целом институт выборов в Российской Федерации, избирательный процесс характеризуются достаточно высокой степенью исследованности в современной научной литературе. Большое внимание в современном академическом дискурсе уделяется возможностям реализации новых технологий в информационном обеспечении выборов и референдумов, проблемам и перспективам развития электронного голосования. Однако административно-правовые аспекты информирования избирателей во многом остаются "за скобками" детальных исследований. Восполнить данную лакуну в некоторой мере и призвано проведенное нами исследование. Ведь в условиях современных общественно-политических и технологических реалий важнейшим аспектом публичного администрирования избирательного процесса является осуществляющее органами публичной власти администрирование информирования избирателей».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать. Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«Вместе с тем уже на данном этапе на основе всего выше сказанного мы можем сделать ряд выводов-рекомендаций. Вполне логичными шагами на пути развития административно-правового регулирования информирования избирателей могли бы стать: во-первых, уточнение статуса кандидата и законодательное разграничение статусов «зарегистрированных» и «выдвинутых кандидатов»; во-вторых, более чёткая правовая регламентация механизма информирования избирателей, осуществляемого различными субъектами; в-третьих, введение административной ответственности непосредственно за нарушения в области информирования избирателей».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по итогам изучения эмпирических данных и результатов проведенных опросов. Все это может быть полезно специалистам в изучаемой сфере.

Приведенный вывод может быть актуален и полезен для правотворческой деятельности. Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Административное и муниципальное право», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с административно-правовыми аспектами информирования избирателей в Российской Федерации.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, в целом достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Воронов А.М., Гоголев

А.М., Зеленцов А.Б., Манникес И.В., Ястребов О.А. и другие). Хотело бы отметить использование автором большого количества эмпирических данных, что позволило придать исследованию правоприменительную направленность.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленной проблематике.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»