

Административное и муниципальное право

Правильная ссылка на статью:

Ломов И.С. Особенности осуществления контрольной (надзорной) деятельности в области технического состояния самоходных машин и других видов техники // Административное и муниципальное право. 2024. № 3. DOI: 10.7256/2454-0595.2024.3.69812 EDN: HNZTYY URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=69812](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=69812)

## Особенности осуществления контрольной (надзорной) деятельности в области технического состояния самоходных машин и других видов техники

Ломов Иван Сергеевич

аспирант; кафедра Финансового права, конституционного, гражданского и административного

судопроизводства; Юго-Западный государственный университет

305040, Россия, Курская область, г. Курск, ул. 50 Лет Октября, 94

✉ m9sowow@mail.ru



[Статья из рубрики "Административное и муниципальное право: формы и методы его реализации"](#)

### DOI:

10.7256/2454-0595.2024.3.69812

### EDN:

HNZTYY

### Дата направления статьи в редакцию:

10-02-2024

**Аннотация:** 2024 год является собой закономерное продолжение реформы контрольной (надзорной) деятельности, начатой еще в 2020 году в Российской Федерации. Принятая Министерством экономического развития концепция совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года определила окончательную "философию" контроля (надзора). Незамедлительно стало ясно, что осуществление отдельных контрольных (надзорных) функций не представляется возможным без реформы деятельности отдельных органов исполнительной власти, осуществляющих данные функции. Предметом нашего исследования является рассмотрение особенностей контрольной (надзорной) деятельности органов Гостехнадзора Российской Федерации в 2024 году в условиях моратория и развития концепции совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года. Наша статья призвана предложить подходы, позволяющие мягко интегрировать надзор за самоходными машинами в новую реальность, направленную на сокращение давления государства, как силовой машины, на субъекты экономической деятельности. Кроме того, в предмет исследования также

включены определение общеприменимых признаков, задач и принципов контроля (надзора). Не остается без внимания и определение сходства и различия понятий "контроль" и "надзор". Научная новизна исследования заключается в предложенных способах изменения текущей деятельности органов Гостехнадзора, связанной с осуществлением контроля (надзора) в области технического состояния самоходных машин и других видов техники, а именно внесение изменений в действующее законодательство Российской Федерации регулирующее данную сферу. Важным выводом исследования следует считать выявление неприменимости риск-ориентированного подхода ко всем видам контроля (надзора). Кроме того, нами предлагается структура общих требований к организации и осуществлению надзора за самоходными машинами, а также изменение действующей редакции статьи 9.3 КоАП РФ, соответствующая новым реалиям и позволяющая в рамках «постоянного рейда» привлекать к административной ответственности водителей самоходных машин, нарушающих обязательные требования в области их технического состояния.

**Ключевые слова:**

Самоходные машины, Контроль и надзор, Риск-ориентированный подход, Постоянный рейд, Индикаторы риска, Контролируемое лицо, Объект надзора, Мораторий, Концепция совершенствования КНД, Обязательные требования

Контрольная (надзорная) деятельность сегодня – быстро развивающаяся сфера деятельности органов публичной власти. Стремительными темпами происходит её цифровизация, в корне изменяются подходы к её осуществлению. Из вчерашней «палочкой» под руководством Министерства экономического развития Российской Федерации данная деятельность превращается в риск-ориентированную, направленную на помощь и поддержку контролируемого лица, как субъекта экономической деятельности.

Однако, не все органы публичной власти в полной мере юридически и практически готовы к новым реалиям. Одними из таких органов являются региональные органы Гостехнадзора Российской Федерации.

В начале нашего исследования предлагается рассмотреть понятие контрольной (надзорной) деятельности, определить признаки, задачи и принципы контроля (надзора).

Российская правовая доктрина называет контрольную (надзорную) деятельность как функцию государственного управления, направленную на выявление и пресечение отклонений от обязательных норм (требований) с целью обеспечения безопасного функционирования государства и общества {1}.

Споры о сходстве и различиях понятий «контроль» и «надзор» по сей день остаются актуальными {2}. Одни авторы полагают, что надзор является частью контроля {3}, другие указывают на то, что надзор является самостоятельной деятельностью {4}. Нами же для целей настоящего исследования предлагается понятия контроль и надзор считать тождественными и исходить из официального толкования, данного законодателем.

Научная литература выделяет признаки, задачи и принципы контроля (надзора). К признакам, отличающим контроль (надзор) от иных функций государства относятся {5}:

- его осуществление в целях установления законности деятельности контролируемых

лиц;

- отсутствие между контролирующим органом, должностным лицом и контролируемым лицом организационной подчиненности, подведомственности;
- возможность вмешательства в текущую административно-хозяйственную деятельность подконтрольного, отмены его незаконных и нецелесообразных решений, дачи указаний о путях, способах и сроках устранения обнаруженных недостатков;
- возможность привлечения к административной ответственности виновных в выявленных нарушениях.

Задачами контроля (надзора) являются {6}:

- наблюдение за функционированием подконтрольного лица;
- получение объективной и достоверной информации о состоянии законности;
- принятие мер по предупреждению и устранению нарушений законности;
- выявление причин и условий, способствующих нарушениям;
- привлечение к ответственности виновных лиц.

Законность, плановость, объективность, систематичность, оперативность, квалифицированность, эффективность – основополагающие принципы контрольной (надзорной) деятельности государства {7}.

Наличие широкого круга сфер общественной жизни обязывает государство классифицировать контроль (надзор) по видам в зависимости от типа экономической деятельности подконтрольного лица.

Соответствующий вид контроля (надзора) – предмет деятельности органа исполнительной власти (контрольно-надзорного органа), наделенного полномочиями по реализации контрольно-надзорной функции государственного управления {8}.

Предмет, участники, объекты, формы, основания контрольно-надзорной деятельности определяются законодателем в Федеральном законе от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – закон № 248).

Закон № 248 является нормативным правовым актом, устанавливающим унифицированную, единую модель контрольной (надзорной) деятельности, не зависящую от вида контроля (надзора).

Глава 5 Закона № 248, продолжая заложенные в Федеральном законе от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (поправки 2015 года) основы управления рисками причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям при осуществлении государственного контроля (надзора), определяет понятие риск-ориентированного подхода.

Такой подход является общемировой и инновационной разработкой в области контрольной (надзорной) деятельности. Именно он положен в основу реформы контрольной (надзорной) деятельности в Российской Федерации, начавшейся в 2020 году и продолжающейся по сей день. Он является собой краеугольный камень всей

концепции совершенствования контрольной (надзорной) деятельности в Российской Федерации до 2026 года, запланированной и продиктованной Министерством экономического развития Российской Федерации (далее - Концепция КНД).

Сущность риск-ориентированного подхода состоит в том, что интенсивность государственного контроля (надзора) или муниципального контроля за деятельностью контролируемого лица, а также формы такого контроля (надзора) напрямую зависят от рисков нанесения ущерба охраняемым законом ценностям из-за возможного несоблюдения требований в ходе такой деятельности.

Иными словами, любые объекты контроля, принадлежащие контролируемому лицу, подлежат категорированию и отнесению к определенной группе (категории) риска. Данная категория определяет периодичность проведения плановых контрольно-надзорных и обязательных профилактических мероприятий.

Кроме того, контрольные (надзорные) органы обязаны разработать индикаторы риска нарушения обязательных требований (далее - индикаторы). Данные индикаторы являются собой сигнал, при срабатывании которого у контрольного (надзорного) органа появляется основание для проведения контрольного (надзорного) мероприятия.

В разгар реформы контрольной (надзорной) деятельности Правительством Российской Федерации было принято постановление от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» (далее – постановление № 336).

Данное постановление определило следующие ключевые изменения в контрольной (надзорной) деятельности:

1 . проведение внеплановых контрольно-надзорных мероприятий с взаимодействием невозможно без их согласования с органами Прокуратуры Российской Федерации (за исключением особых случаев);

2 . контрольно-надзорные органы, осуществляющие надзор за объектами контроля, не относящимися к категории риска «чрезвычайно высокой» и «высокой», а также опасным производственным объектам II класса опасности, гидротехническим сооружениям II класса, утрачивают возможность проведения плановых контрольных (надзорных) мероприятий, периодичность которых определяется вышеупомянутым риск-ориентированным подходом.

В соответствии с установленным в первом пункте правилом все контрольно-надзорные мероприятия с взаимодействием проходят процедуру согласования с органом Прокуратуры Российской Федерации. Полагаем, что данное изменение призвано аккумулировать все виды контрольной (надзорной) деятельности, осуществляющей различными «профильными органами», в одном. В этом случае, фактически, Прокуратура Российской Федерации стала выступать «центром» всей контрольной (надзорной) деятельности Российской Федерации.

Данный тезис находит поддержку и в порядке согласования индикаторов как одного из ключевых оснований проведения контрольно-надзорных мероприятий. В соответствии с установленным порядком принятие индикатора проходит в строгом согласовании его содержания с органом Прокуратуры Российской Федерации.

Однако, учитывая практику деятельности отдельно взятых органов государственной власти, осуществляющих контрольную (надзорную) деятельность, риск-ориентированный

подход не всегда является работающим (дающим возможность тщательно соблюсти все вышеуказанные принципы и реализовать необходимые задачи) подходом. А разработанные индикаторы не являются рабочим инструментом.

Одними из органов исполнительной власти, уполномоченными на осуществление контрольной (надзорной) деятельности, утратившими возможность формирования плана проведения контрольных (надзорных) мероприятий, являются органы Гостехнадзора Российской Федерации. Именно органы Гостехнадзора Российской Федерации являются собой пример «неработоспособности» риск-ориентированного подхода.

В компетенцию органов Гостехнадзора Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «О самоходных машинах и других видах техники» от 02.07.2021 № 297-ФЗ (далее – закон № 297) и постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2020 № 1540 «Об утверждении Правил осуществления регионального государственного надзора в области технического состояния и эксплуатации самоходных машин и других видов техники, аттракционов и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» входит:

- региональный государственный контроль (надзор) в области технического состояния и эксплуатации самоходных машин и других видов техники (далее – надзор за самоходными машинами);
- региональный государственный контроль (надзор) в области технического состояния и эксплуатации аттракционов.

Учитывая изложенное, органы Гостехнадзора Российской Федерации осуществляют два вида регионального контроля (надзора). В нашем исследовании будет происходить анализ надзора за самоходными машинами.

В соответствии с требованиями действующего законодательства (закон № 248, постановление № 336) органы Гостехнадзора Российской Федерации в рамках надзора за самоходными машинами осуществляют следующие контрольные (надзорные) мероприятия (функции):

1. профилактическая работа (направлена на стимулирование добросовестного соблюдения обязательных требований всеми контролируемыми лицами, устранение условий, причин и факторов, способных привести к нарушениям обязательных требований и (или) причинению вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, создание условий для доведения обязательных требований до контролируемых лиц, повышение информированности о способах их соблюдения) в соответствии с ежегодно утверждаемой программой профилактики рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, включающая в себя:

- информирование, консультирование контролируемых лиц;
  - проведение профилактических визитов в места осуществления экономической деятельности контролируемых лиц;
  - обобщение правоприменительной практики;
  - объявление контролируемым лицам предостережений о недопустимости нарушения обязательных требований;
2. контрольно-надзорная работа без взаимодействия с контролируемыми лицами (выездные обследования, наблюдение за соблюдением обязательных требований);

3. контрольно-надзорная работа с взаимодействием с контролируемым лицом (по согласованию с органами Прокуратуры Российской Федерации должны проводиться внеплановые выездные проверки, рейдовые осмотры, инспекционные визиты, документарные проверки с возможностью привлечения по итогам данных мероприятий контролируемых лиц к административной ответственности за нарушение обязательных требований в соответствии с КоАП РФ).

Однако, в рамках надзора за самоходными машинами эффективным инструментом проведения контрольных (надзорных) мероприятий является лишь профилактическая работа. Это связано с тем, что соблюдение обязательных требований в области безопасной эксплуатации самоходных машин неразрывно связано с установлением должностным лицом органа Гостехнадзора Российской Федерации (далее – инженер – инспектор) факта их эксплуатации в настоящий момент времени. Статья 9.3 КоАП РФ «Нарушение правил или норм эксплуатации тракторов, самоходных, дорожно-строительных и иных машин и оборудования» позволяет привлечь виновных лиц к ответственности лишь в случае наличия в объективной стороне состава правонарушения факта эксплуатации.

Если контрольная (надзорная) работа без взаимодействия (выездные обследования) является спорной формой мероприятия в связи с постоянным изменением местоположения (перемещением) объектов контроля (надзора) и невозможностью определения точного места (адреса) обследования, то контрольная (надзорная) работа с взаимодействием с контролируемым лицом вообще не является собой эффективный способ контроля (надзора).

Это связано с тем, что проверка соблюдения обязательных требований может проводится только в отношении самоходной машины как объекта контроля, находящегося в эксплуатации на данный момент времени контролируемым лицом или его представителем (далее – водитель самоходной машины). При этом инженер-инспектор не может не взаимодействовать с водителем самоходной машины. Данные обстоятельства являются собой ту самую особенность надзора за самоходными машинами, осуществляемого органами Гостехнадзора Российской Федерации.

Документарная проверка, проводимая инженером-инспектором в служебном кабинете, или выездная проверка, инспекционный визит, проводимые в месте фактического осуществления деятельности контролируемым лицом (фермерские хозяйства, офисы юридических лиц, производственные помещения и т.п.) не дает точного подтверждения факта эксплуатации или неэксплуатации имеющихся у контролируемого лица зарегистрированных самоходных машин. Риск введения в заблуждение инженера-инспектора о количестве неиспользующихся (нерабочих) самоходных машин крайне велик, и способ (механизм) точного определения факта эксплуатации в данной сфере контрольной (надзорной) деятельности отсутствует.

В соответствии со статьей 13 закона № 297 запрещается эксплуатация самоходных машин и других видов техники:

- при наличии неисправностей и условий, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации;
- владельцами которых не исполнена обязанность по страхованию своей гражданской ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- не поставленных на государственный учет, а также эксплуатация самоходных машин и других видов техники гражданами, не имеющими при себе удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), или временного удостоверения на право управления самоходными машинами соответствующей категории, или водительского удостоверения, подтверждающего право на управление транспортными средствами категорий «А», «В», «С», «Д» или подкатегории «В1», установленных абзацами вторым – пятым и тринадцатым пункта 1 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», с особенностями, установленными частями 2.1 и 2.2 статьи 15 закона № 297, свидетельства о регистрации самоходной машины и других видов техники, свидетельства о прохождении технического осмотра.

Учитывая, что сущность риск-ориентированного подхода состоит в прогнозировании должностным лицом контрольного (надзорного) органа угрозы (опасности) причинения вреда жизни и здоровью людей, их имуществу, окружающей среде, инженером-инспектором органов Гостехнадзора Российской Федерации такое прогнозирование невозможно в связи с особенностями условий и причин совершения водителями самоходных машин нарушения обязательных требований.

С нашей точки зрения, определение технической неисправности самоходной машины в момент её эксплуатации, проверка наличия у водителя самоходной машины полного пакета необходимых документов возможны лишь с применением имеющегося в арсенале закона № 248 специального надзорного режима «постоянный рейд» в соответствии с статьей 97.1.

По аналогии с деятельностью органов ГИБДД РФ в рамках контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения нами предлагается внести в статью 17 закона № 297 положение о возможности осуществления органами Гостехнадзора Российской Федерации «постоянного рейда».

Полагаем, что внедрение «постоянного рейда» с возможностью остановки и проверки определенного перечня документов у любой самоходной машины на соответствующей акватории, местности позволит осуществить следующие контрольные (надзорные) задачи органов Гостехнадзора Российской Федерации:

- привлечение на месте совершения правонарушения к административной ответственности виновных в несоблюдении обязательных требований водителей самоходных машин;
- получение достоверной информации о юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, эксплуатирующих самоходные машины с нарушением обязательных требований;
- стимулирование добросовестной эксплуатации самоходных машин контролируемыми лицами.

Таким образом, контрольная (надзорная) работа органов Гостехнадзора Российской Федерации с учетом Концепции КНД и «новой философии» развития контроля (надзора) в Российской Федерации будет строиться на двух столпах:

1. Работа с физическими лицами (водителями самоходных машин) непосредственно на месте эксплуатации самоходных машин, используя, на наш взгляд, эффективный метод «постоянного рейда»;
2. Работа с контролируемыми лицами (юридическими лицами и индивидуальными

предпринимателями), как субъектами экономической, хозяйственной деятельности, связанной с эксплуатацией самоходных машин в рамках профилактической работы (регулярные профилактические визиты, консультирование по интересующим вопросам и т.п.).

В этой связи, с нашей точки зрения, законодателю пора реализовать положения пункта 10 статьи 3 закона № 297. Правительству Российской Федерации следует в скорейшем порядке установить общие требования к организации и осуществлению надзора за самоходными машинами.

Нами же предлагается структура будущего документа:

I. Общие положения;

II. Управление рисками причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям при осуществлении регионального надзора;

III. Профилактика рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям;

IV. Осуществление регионального надзора;

V. Специальный режим федерального надзора (постоянный рейд) и механизм запрещения эксплуатации;

VI. Результаты контрольного (надзорного) мероприятия;

VII. Обжалование решений уполномоченного органа регионального надзора, действий (бездействия) его должностных лиц;

VIII. Ключевые показатели вида контроля и их целевые значения;

IX. Перечень обязательных требований в рамках регионального надзора.

Данный нормативный правовой акт будет призван предложить региональным органам Гостехнадзора Российской Федерации унифицированные формы и способы осуществления контрольной (надзорной) деятельности в области надзора за самоходными машинами.

Полагаем, что вышеуказанные нами предложения должны лечь в основу данного документа.

В заключение нами предлагается изменить текущую редакцию статьи 9.3 КоАП РФ и изложить её наименование, диспозицию и санкцию в следующей редакции:

«КоАП РФ Статья 9.3. «Нарушение обязательных требований в области технического состояния и эксплуатации самоходных машин и других видов техники.

Нарушение обязательных требований в области технического состояния и эксплуатации самоходных машин и других видов техники, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора) органами, осуществляющими региональный государственный надзор в области технического состояния и эксплуатации самоходных машин и других видов техники, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей.»

Предложенная нами редакция будет соответствовать новым реалиям и позволит в рамках

«постоянного рейда» привлекать к административной ответственности водителей самоходных машин, нарушающих обязательные требования.

Учитывая изложенное, контрольная (надзорная) деятельность органов Гостехнадзора Российской Федерации требует глобального переформатирования в условиях Концепции КНД и моратория. Предложенные нами изменения в действующее законодательство Российской Федерации призваны мягко интегрировать надзор за самоходными машинами в новую реальность, направленную на сокращение давления государства, как силовой машины, на субъекты экономической деятельности.

Установление общих требований к организации и осуществлению надзора за самоходными машинами (вместе с порядком проведения «постоянного рейда»), – важный шаг, который позволит органам Гостехнадзора Российской Федерации качественно осуществлять контрольную (надзорную) работу с соблюдением новшеств, продиктованных Министерством экономического развития Российской Федерации.

## **Библиография**

1. Беляев В.П. Контроль и надзор как формы юридической деятельности: вопросы теории и практики: автореф. дисс. ... докт. юрид. наук: 12.00.01 / Беляев Валерий Петрович. – Саратов, 2006. – 56 с.
2. Алексеев В.В., Вдовенко З.В. Государственный контроль и надзор в современной России // Успехи в химии и химической технологии. – 2015. – № 5. – С. 10-12.
3. Беляев В.П. Контроль и надзор: проблемы разграничения // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 4 (77). – С. 199-207.
4. Кудилинский М.Н. Контроль как вид государственно-управленческой деятельности: к соотношению понятий «контроль», «надзор» // Социология и право. – 2015. – № 1 (27). – С. 38-46.
5. Мартынов А.В. Контрольная власть в России: понятие, формы и юридическое значение / А.В. Мартынов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2009. – № 3. – С. 205-210.
6. Карпов О.В., Рамазанов И.А. Государственный контроль: сущность, содержание, современное состояние / О.В. Карпов, И.А. Рамазанов // Аллея науки. – 2018. – № 11 (27). – С. 96-99.
7. Лапина М.А. Сущность государственного контроля (надзора) и генезис его законодательного определения / М.А. Лапина // Вестник Финансового университета. – 2017. – № 4 (94). – С. 152-157.
8. Миронов А.Л. Сущность государственного контроля // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 9. – С. 46-49.

## **Результаты процедуры рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье являются, как это следует из ее наименования, особенности осуществления контрольной (надзорной) деятельности в области технического состояния самоходных машин и других видов техники органами Гостехнадзора Российской Федерации в 2024 году. Автор оговаривает следующее: "В нашем исследовании будет происходить анализ надзора за самоходными машинами (контроль (надзор) в области технического состояния и эксплуатации

аттракционов является предметом будущего исследования)". Заявленные границы исследования соблюдены ученым.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается.

Актуальность избранной автором темы исследования не обоснована, поскольку вводная часть статьи как таковая отсутствует.

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений и предложений ученого: "... учитывая практику деятельности отдельно взятых органов государственной власти, осуществляющих контрольную (надзорную) деятельность, риск-ориентированный подход не всегда является работающим (дающим возможность тщательно соблюсти все вышеуказанные принципы и реализовать необходимые задачи) подходом. Одними из органов исполнительной власти, уполномоченными на осуществление контрольной (надзорной) деятельности, утратившими возможность формирования плана проведения контрольных (надзорных) мероприятий, являются органы Гостехнадзора Российской Федерации. Именно органы Гостехнадзора Российской Федерации являются собой пример «неработоспособности» риска-ориентированного подхода"; "Однако, в рамках надзора за самоходными машинами эффективным инструментом проведения контрольных (надзорных) мероприятий является лишь профилактическая работа. Это связано с тем, что соблюдение обязательных требований в области безопасной эксплуатации самоходных машин неразрывно связано с установлением должностным лицом органа Гостехнадзора Российской Федерации (далее - инженер -инспектор) факта их эксплуатации в настоящий момент времени"; "Учитывая, что сущность риска-ориентированного подхода состоит в прогнозировании должностным лицом контрольного (надзорного) органа угрозы (опасности) причинения вреда жизни и здоровью людей, их имуществу, окружающей среде, инженером-инспектором органов Гостехнадзора Российской Федерации такое прогнозирование невозможно в связи с особенностями условий и причин совершения водителями самоходных машин нарушения обязательных требований" и др. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания потенциальных читателей.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы не вполне логична. Вводная часть исследования отсутствует. В основной части статьи автор выявляет особенности осуществления контрольной (надзорной) деятельности в области технического состояния самоходных машин органами Гостехнадзора, попутно выявляет существующие проблемы таковой и предлагает пути их решения.

Содержание статьи соответствует ее наименованию, но не лишено недостатков формального характера.

В работе встречаются опечатки.

Так, автор пишет: "3. контрольно-надзорная работа с взаимодействием с контролируемым лицом (по согласованию с органами Прокуратуры Российской Федерации должны проводиться внеплановые выездные проверки, рейдовые осмотры, инспекционные визиты, документарные проверки с возможностью привлечение по итогам данных мероприятий контролируемых лиц к административной ответственности за нарушение обязательных требований в соответствии с КоАП РФ" - отсутствует закрывающая скобка, "с возможностью привлечения".

Ученый отмечает: "С нашей точки зрения, определение технической неисправности самоходной машины в момент её эксплуатации, проверка наличия у водителя самоходной машины полного пакета необходимых документов возможно лишь с применением имеющегося в арсенале закона № 248 специального надзорного режима «постоянный рейд» в соответствии с статьей 97.1" - "возможны".

Таким образом, статья нуждается в дополнительном вычитывании.

Библиография исследования представлена 8 источниками (диссертационной работой и научными статьями). С формальной и фактической точек зрения этого вполне достаточно. Характер и количество использованных при написании статьи источников позволили автору раскрыть тему исследования с необходимой глубиной и полнотой.

Апелляция к оппонентам имеется, как общая, так и частная (М. Н. Кудилинский), и вполне достаточна. Научная дискуссия ведется автором корректно; положения работы обоснованы в должной степени.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("Учитывая изложенное, контрольная (надзорная) деятельность органов Гостехнадзора Российской Федерации требует глобального переформатирования в условиях Концепции КНД и моратория. Предложенные нами подходы призваны мягко интегрировать надзор за самоходными машинами в новую реальность, направленную на сокращение давления государства, как силовой машины, на субъекты экономической деятельности. Остается нерешенным вопрос определения и применимости индикаторов риска, как оснований для проведения плановых и внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий, к надзору за самоходными машинами. Данный вопрос будет предметом нашего дальнейшего исследования в будущем"), но они носят общий характер и не отражают всех научных достижений автора статьи, а потому нуждаются в конкретизации.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере административного права, предпринимательского права при условии ее доработки: раскрытии методологии исследования, обосновании актуальности его темы, уточнении структуры статьи, конкретизации выводов по результатам проведенного исследования, устраниении нарушений в оформлении работы.

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

**Предмет исследования.** В рецензируемой статье «Особенности осуществления контрольной (надзорной) деятельности в области технического состояния самоходных машин и других видов техники органами Гостехнадзора Российской Федерации в 2024 году» предметом исследования являются нормы права, регулирующие общественные отношения в сфере осуществления контрольной (надзорной) деятельности в области технического состояния самоходных машин и других видов техники органами Гостехнадзора Российской Федерации. Автор исследует новеллы законодательства в данной области.

**Методология исследования.** В ходе написания статьи использовались современные методы исследования: общенаучные и частные. Методологический аппарат составили следующие диалектические приемы научного познания: абстрагирование, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, синтез, исторический, теоретико-прогностический, формально-юридический, системно-структурный, правового моделирования, а также, можно отметить применение типологии, классификации, систематизации и обобщения.

**Актуальность исследования.** Актуальность темы статьи не вызывает сомнения. В юриспруденции неоднократно поднимались и поднимаются вопросы о необходимости совершенствования контрольной (надзорной) деятельности в Российской Федерации в различных сферах. Особое внимание ученые обращали и обращают на понятия (terminologию), признаки и принципы контрольной (надзорной) деятельности. В данной

статье автор оставил без рассмотрения важный вопрос о соотношении правовых категорий «контроль» и «надзор», ограничившись краткой ссылкой на официальное толкование. Неоднозначность и противоречивость правовых норм и их официального толкования требует дополнительных доктринальных разработок по данной проблематике с целью совершенствования законодательства и практики его применения.

Научная новизна. Не подвергая сомнению важность проведенных ранее научных исследований, послуживших теоретической базой для данной работы, тем не менее, можно отметить, что и в этой статье тоже сформулированы некоторые заслуживающие внимания положения, которые имеет характер научной новизны, например: «...По аналогии с деятельностью органов ГИБДД РФ в рамках контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения нами предлагается внести в статью 17 закона № 297 положение о возможности осуществления органами Гостехнадзора Российской Федерации «постоянного рейда». Разработанные автором предложения по совершенствованию законодательства можно расценивать как практическую значимость данного исследования.

Стиль, структура, содержание. В целом статья написана научным стилем с использованием специальной терминологии. Содержание статьи соответствует ее названию. Однако название статьи нуждается в корректировке, в таком виде оно слишком громоздкое и не соответствует требованиям к названиям научных статей.

Соблюдены требованиям по объему статьи. Статья логически структурирована, хотя формально на части не разделена.

В качестве замечаний можно отметить:

1. Введение к статье нуждается в доработке, поскольку не соответствует требованиям, предъявляемым к данной части научной статьи.
2. Заключительную часть статьи следует доработать, конкретно сформулировать выводы по основным результатам исследования. Представить собственную аргументированную позицию по обозначенной проблематике.
3. Считаем, что нуждаются в разъяснении аббревиатуры при первом упоминании.
4. Встречаются в тексте грамматические (а именно, пунктуационные) ошибки, в частности, не везде соблюдаются правила расстановки знаков препинания. Автор не учитывает, что слова после точки всегда пишутся с заглавной буквы. Текст статьи нуждается в тщательной доработке с учетом правил русского языка.
5. Не представлены разные точки зрения ученых по заявленной проблематике.
6. Автором не изучены публикации последних лет по данной тематике.

Замечания носят устранимый характер и не умаляют результатов проделанной автором работы.

Библиография. Автором использовано недостаточное количество доктринальных источников для научной статьи – не менее 10-15 источников), отсутствуют ссылки на публикации последних лет. Ссылки на источники оформлены с соблюдением требований библиографического ГОСТа.

Апелляция к оппонентам. В статье отсутствует научная полемика. Есть отдельные ссылки на других авторов, но позиция самого автора статьи по спорным вопросам не аргументируется.

Выводы, интерес читательской аудитории. Представленная на рецензирование статья «Особенности осуществления контрольной (надзорной) деятельности в области технического состояния самоходных машин и других видов техники органами Гостехнадзора Российской Федерации в 2024 году» может быть рекомендована к опубликованию с условием ее доработки, поскольку, хотя в целом по содержанию и отвечает требованиям, предъявляемым к научным статьям журнала «Административное и муниципальное право», но имеются отдельные замечания. Публикация по данной теме

могла бы представлять интерес для читательской аудитории, прежде всего, специалистов в области административного права, а также, могла бы быть полезна для преподавателей и обучающихся юридических вузов и факультетов.

## **Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

### **РЕЦЕНЗИЯ**

на статью на тему «Особенности осуществления контрольной (надзорной) деятельности в области технического состояния самоходных машин и других видов техники».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам контрольной (надзорной) деятельности в области технического состояния самоходных машин и других видов техники. В частности, автором «предлагается рассмотреть понятие контрольной (надзорной) деятельности, определить признаки, задачи и принципы контроля (надзора)». Далее автором даются комментарии к действующим правовым актам в данной сфере. В качестве конкретного предмета исследования выступили положения законодательства и мнения ученых.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса об особенностях осуществления контрольной (надзорной) деятельности в области технического состояния самоходных машин и других видов техники. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, норм подзаконных актов в РФ). Например, следующий вывод автора: «компетенцию органов Гостехнадзора Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «О самоходных машинах и других видах техники» от 02.07.2021 № 297-ФЗ (далее – закон № 297) и постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2020 № 1540 «Об утверждении Правил осуществления регионального государственного надзора в области технического состояния и эксплуатации самоходных машин и других видов техники, аттракционов и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» входит: - региональный государственный контроль (надзор) в области технического состояния и эксплуатации самоходных машин и других видов техники (далее – надзор за самоходными машинами); - региональный государственный контроль (надзор) в области технического состояния и эксплуатации аттракционов. Учитывая изложенное, органы Гостехнадзора Российской Федерации осуществляют два вида регионального контроля (надзора). В нашем исследовании будет происходить анализ надзора за самоходными машинами».

Для улучшения вопроса о методологии исследования следует добавить анализ практики,

в частности материалов судебной практики или практики органов государственной власти по конкретным делам. Следует на этих примерах показать, в чем конкретно стоит совершенствовать законодательства в рассматриваемой сфере.

Таким образом, выбранная автором методология не в полной мере адекватна цели исследования, но не позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

#### Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема контрольной (надзорной) деятельности в области технического состояния самоходных машин и других видов техники сложна и неоднозначна. Сложно спорить с автором в том, что «Контрольная (надзорная) деятельность сегодня – быстро развивающаяся сфера деятельности органов публичной власти. Стремительными темпами происходит её цифровизация, в корне изменяются подходы к её осуществлению. Из вчерашней «палочной» под руководством Министерства экономического развития Российской Федерации данная деятельность превращается в риск-ориентированную, направленную на помощь и поддержку контролируемого лица, как субъекта экономической деятельности. Однако, не все органы публичной власти в полной мере юридически и практически готовы к новым реалиям. Одними из таких органов являются региональные органы Гостехнадзора Российской Федерации».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

#### Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод: «контрольная (надзорная) деятельность органов Гостехнадзора Российской Федерации требует глобального переформатирования в условиях Концепции КНД и моратория. Предложенные нами изменения в действующее законодательство Российской Федерации призваны мягко интегрировать надзор за самоходными машинами в новую реальность, направленную на сокращение давления государства, как силовой машины, на субъекты экономической деятельности. Установление общих требований к организации и осуществлению надзора за самоходными машинами (вместе с порядком проведения «постоянного рейда»), – важный шаг, который позволит органам Гостехнадзора Российской Федерации качественно осуществлять контрольную (надзорную) работу с соблюдением новшеств, продиктованных Министерством экономического развития Российской Федерации».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по совершенствованию действующего законодательства. В частности,

«В заключение нами предлагается изменить текущую редакцию статьи 9.3 КоАП РФ и изложить её наименование, диспозицию и санкцию в следующей редакции: «КоАП РФ Статья 9.3. «Нарушение обязательных требований в области технического состояния и эксплуатации самоходных машин и других видов техники. Нарушение обязательных требований в области технического состояния и эксплуатации самоходных машин и других видов техники, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора) органами, осуществляющими региональный государственный надзор в области технического состояния и эксплуатации самоходных машин и других видов техники, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей.» Предложенная нами редакция будет соответствовать новым реалиям и позволит в рамках «постоянного рейда» привлекать к административной ответственности водителей самоходных машин, нарушающих

обязательные требования».

Приведенный вывод может быть актуален и полезен для правотворческой деятельности. Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Административное и муниципальное право», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с государственным контролем (надзором).

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели своего исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует средне оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Алексеев В.В., Беляев В.П., Вдовенко З.В., Карпов О.В., Рамазанов И.А. и другие). При этом все цитируемые работы опубликованы более пяти лет назад. Следует актуализировать библиографию, добавив в нее более новые публикации.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, но не обладают признаком достаточности, не способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным автором вопросам, но только после устранения сделанных замечаний, а именно необходимо расширить библиографию путем добавления в нее публикаций, вышедших за последние пять лет, а также добавления материалов правоприменительной (судебной и иной) практики.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую отправить на доработку»