

Административное и муниципальное право

Правильная ссылка на статью:

Баркова А.В., Чернышенко И.Г. Репрессивный характер применения административной санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ (неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ), и необходимость учета обстоятельств, смягчающих административное наказание //

Административное и муниципальное право. 2024. № 3. DOI: 10.7256/2454-0595.2024.3.68782 EDN: HOMJVI
URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=68782

Репрессивный характер применения административной санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ (неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ), и необходимость учета обстоятельств, смягчающих административное наказание

Баркова Алина Васильевна

ORCID: 0000-0001-9470-3070

кандидат юридических наук

доцент, Департамент правового регулирования экономической деятельности, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

105187, Россия, г. Москва, ул. Щербаковская, 38

✉ rav6232551@mail.ru



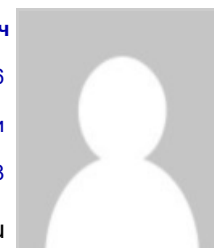
Чернышенко Илья Геннадьевич

ORCID: 0000-0003-4066-8446

студент, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

105187, Россия, г. Москва, ул. Щербаковская, 38

✉ cheig@inbox.ru



[Статья из рубрики "Теория и наука административного и муниципального права"](#)

DOI:

10.7256/2454-0595.2024.3.68782

EDN:

HOMJVI

Дата направления статьи в редакцию:

22-10-2023

Дата публикации:

30-06-2024

Аннотация: В настоящей статье авторами исследован вопрос об особенностях применения санкции ст. 20.25 КоАП РФ, представлены статистические данные, свидетельствующие о динамике привлечения к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ за последние несколько лет. В ходе написания настоящей статьи авторами были использованы всеобщий диалектический, логический, статистический, формально-юридический, герменевтический методы исследования. На примере судебной практики в части валютного законодательства отображены несправедливый и карательный характер рассматриваемой санкции. Авторами представлены позиции ученых относительно целей законодателя и правоприменителя по установлению и назначению данного административного наказания, в том числе: Зырянова С.М., Серкова П.П., Магомедовой З.И., Жильцова А.В., Батенова Ф.К. и др. По итогам исследования авторами сделан вывод о целесообразности применения иных (аналогичных) правовых средств влияния на правонарушителя, вовремя не уплатившего штраф, за исключением наложения двукратного штрафа. Настоящая статья также представляет собой предостережение законодателя и правоприменителя от потенциальной несправедливости в части назначения двукратного штрафа. Предложения авторов способствуют развитию более сбалансированных и справедливых механизмов воздействия на правонарушителя. Авторы выражают надежду, что их исследование послужит основой для реформации в данной сфере правоприменения, способствуя усовершенствованию административного законодательства и судебной практики в интересах применения превентивной политики над карательной.

Ключевые слова:

санкция, справедливость, правовые средства, юридическая техника, проблемы права, административное наказание, смягчающие обстоятельства, неуплата штрафа, публичный интерес, судебная практика

За последнее время наблюдается тенденция увеличения количества административных дел, рассматриваемых за неуплату штрафов по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ. Например, в 2020 г. было возбуждено и рассмотрено 1 703 888 таких дел, в 2021 г. уже 2 010 948 дел [\[9\]](#). Увеличение числа рассматриваемых дел об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ может быть объяснено различными факторами, включая экономические условия (экономическая нестабильность в условиях рыночной экономики, финансовые затруднения в материальном положении граждан и предпринимателей), и ужесточение контроля со стороны государственных органов.

Статьей 4.2. Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрены смягчающие обстоятельства, учитываемые при назначении лицу административного наказания, как перечневые обстоятельства, так и указание законодателя на иные специфические обстоятельства, которые тоже могут быть признаны смягчающими (т.е. открытый перечень) в зависимости от усмотрения должностного лица (органа), рассматривающего дело, и условий конкретного дела.

Значение смягчающих обстоятельств при назначении наказания очевидно: они направлены на снижение размера санкции, предусмотренной статьей особенной части КоАП РФ.

Например, по делу № А60-235/2022 от 15.02.2022 о нарушении валютного законодательства работодателем, выразившегося в выплате заработной платы нерезидентам в наличной форме (ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ), Арбитражный суд Свердловской области признал в качестве смягчающего обстоятельства несоответствие интересам лица, привлекаемого к ответственности, карательный характер ответственности по данному составу правонарушения [Решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.02.2022 по делу № А60-235/2022]. Суд пришел к выводу, что административная санкция, примененная налоговым органом к правонарушителю, несоразмерна и ограничивает его права на свободу экономической деятельности и частную собственность. Ввиду необходимости «гармонизации» интересов государства и правонарушителя, а также ввиду того, что привлечение к ответственности по данному составу уже несет за собой предупредительную функцию, суд признал наложенную санкцию неоправданно карательной, не соответствующей тяжести правонарушения и степени вины. В целях назначения справедливого и соразмерного наказания, суд, индивидуализируя наказание, решил снизить размер штрафа вдвое.

Данный пример демонстрирует важность того, чтобы правоприменители учитывали обстоятельства, которые могут смягчить ответственность виновного. Вместо того чтобы рассматривать привлечение к административной ответственности как карательный механизм, правоприменители должны назначать справедливое наказание, учитывая различные обстоятельства, которые могут повлиять на окончательное решение по делу об административном правонарушении, на обеспечение применения более сбалансированной и эффективной санкции.

Далее, размышляя о возможных правовых последствиях, например, при неуплате сниженного вдвое административного штрафа в определенный административным законодательством срок, снова происходит столкновение «карательного интереса», т.е. желания наказать нарушителя за совершенное правонарушение, и «предупредительного интереса», задача которого – предотвращение будущих нарушений и защита общественных интересов, но такое столкновение имеет место уже не между правоприменителем и правонарушителем, а между законодателем и правонарушителем.

Так, ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ устанавливает административное наказание в виде двукратной суммы ранее назначенного административного штрафа в случае его недобровольной уплаты в отведенный законодателем срок. По мнению авторов настоящей статьи, двукратное увеличение суммы штрафа за недобровольную его уплату может обесценить ранее сниженное наказание вдвое, а именно:

- 1) удвоение его размера приведет к существенному изменению суммы, которую должен заплатить нарушитель: кроме удвоенной суммы правонарушитель также должен будет уплатить исполнительский сбор в случае взыскания штрафа судебными приставами-исполнителями, - это явится для него материально (финансово) обремененным положением;
- 2) применение такого административного наказания будет носить несправедливый, необоснованный, нецелесообразный и карательный характер в отношении нарушителя;
- 3) будет отсутствовать какой-либо смысл ранее учтенных смягчающих обстоятельств за содеянное этим лицом.

Максимов И.В. ^[8] в собственной монографии (уже в 2009-ом году) констатирует либерализацию карательных мер принуждения в административном законодательстве.

При этом стоит отметить, что карательная политика, усиливающая репрессивные качества административной меры ответственности, не будет соответствовать интересам и задачам, стоящими перед государством относительно вопроса применения средств государственно-властного принуждения. Усиление подобной карательной политики скажется на формировании негативного отношения у правонарушителя к системе правосудия и на повышении вероятности повторения совершения подобных правонарушений.

Батенов Ф.К. ^[1] пишет об отсутствии целесообразности и обоснованности применения ст. 20.25 КоАП РФ на примере привлечения к административной ответственности за нарушения в области безопасности дорожного движения. Мысль Батенова Ф.К. и авторов настоящей статьи идентична – двукратное превышение размера штрафа несет за собой только негативное последствие в виде существенных финансовых потерь в особенности для должностных и юридических лиц.

Серков П.П. ^[10], исследуя административное наказание в виде двукратного увеличения штрафа за его недобровольную уплату, еще в 2012 г. справедливо назвал его «потенциалом административной репрессивности без особой нужды». Действительно, более рациональным является применение иных правовых инструментов, создающих условия невыгодности уклонения от исполнения актов о наложении административных штрафов.

По мнению Жильцова А.В. ^[4], фискальный интерес государства, преследуемый в рамках применения административного наказания, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, – второстепенная задача по отношению к необходимости предупреждения формирования безответственного отношения граждан к исполнению возложенной на них обязанности и противодействия укреплению ощущения безнаказанности. Также автор предлагает заменить в конструкции статьи «двукратную» уплату штрафа на фиксированные размеры административной санкции (верхние и нижние ее пределы), что также заслуживает внимания, вполне отвечает признаку индивидуализации наказания при каждом конкретном случае и делает административное наказание более справедливым и предсказуемым.

Магомедова З.И. ^[7] предлагает редакционно изменить структуру статьи 20.25 КоАП РФ. Так, она обосновывает это тем, что данная норма не индивидуализирована для каждого субъекта административного правонарушения в отдельности, что приводит к правоприменительным проблемам и предлагает выделить административную ответственность юридических лиц за данное правонарушение отдельным пунктом статьи. По мнению авторов статьи, необходимо индивидуализировать административную ответственность по такому составу правонарушения не только для юридических лиц, но и для всех субъектов предпринимательской деятельности. Авторы статьи также предлагают для всех субъектов административной ответственности по данному составу правонарушения предусмотреть освобождение от уплаты двукратного размера штрафа в случае наличия указания в первоначальном решении (постановлении) о привлечении к административной ответственности в отношении виновного на смягчающие обстоятельства, установление которых привело к снижению размера административной санкции в 1,5 и более раз. Закрепление такого законодательного изменения будет способствовать превалированию превентивной политики государства над карательной, установлению баланса отношений между государством и лицом, привлекаемым к ответственности, в целом, обеспечению надлежащей и эффективной защиты государственных и общественных интересов.

Зырянов С.М. ^[5] поднимает серьезную проблему, связанную с несоответствием ст. 20.25 общей части КоАП РФ при назначении такого административного наказания в отношении юридического лица. Так, по смыслу ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица привлекаются к юридической ответственности, если это прямо предусмотрено положениями статьи Особенной части КоАП РФ. Однако в ст. 20.25 КоАП РФ нет указания на то, что к ответственности может быть привлечено юридическое лицо, и, по мнению Зырянова С.М., административные наказания, предусмотренные выше указанной статьей, типичны и применимы лишь в отношении физических лиц, а не юридических. Авторы настоящей статьи соглашаются с данным мнением и считают эту проблему показателем несовершенства юридической техники законодателя в этой части, которая приводит к тому, что, если привлекают юридическое лицо к ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, то такой элемент, как субъект, может попросту отсутствовать, следовательно, и состава административного правонарушения может и не быть.

В Постановлении мирового судьи судебного участка № 6 Первомайского района г. Ижевска Удмуртской Республики от 12 августа 2016 г. по делу N 5-489/2016 мировой судья, рассматривая административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, указал, что признание административного правонарушения малозначительным в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ является правом суда ^[6]. Суд может признать такое административное правонарушение малозначительным, а, значит, освободить лицо от административной ответственности, ограничиваясь устным замечанием, при соблюдении следующего условия: характер правонарушения, степень его общественной опасности и причиненный ущерб предполагают однозначный вывод о малозначительности совершенного административного правонарушения. Подразумевается, что включение ссылки на положение ст. 2.9 КоАП РФ в «линию защиты» лица, привлекаемого к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, может помочь этому лицу добиться более «мягкой» формы наказания, либо оспорить уже назначенное административное наказание при наличии достаточных аргументов, подтверждающих малозначительность нарушения.

Таким образом, по мнению авторов настоящей статьи, следует применять иные правовые инструменты при выявлении проблемы неуплаты, либо систематической неуплаты административного штрафа, например: установление фиксированного размера санкции; установление возможности освобождения от данного вида наказания в случае наличия смягчающих обстоятельств при привлечении к ответственности за первоначальное правонарушение, применение мер обеспечения производства (в качестве гарантии исполнения наказания), либо же совершение судебным приставом-исполнителем исполнительных действий вне рамок административно-правового поля. Вынесение раз за разом решения (постановления) по ст. 20.25 КоАП РФ не решает эту проблему добровольности уплаты административного штрафа, а, наоборот, усиливает нагрузку на аппарат судебных приставов, суда и зачастую не обеспечивает конечное поступление суммы санкции в бюджет.

Библиография

1. Батенов Ф.К. Отдельные особенности административной ответственности юридических и должностных лиц за правонарушения в области дорожного движения // Административное право и процесс. 2021. № 4. С. 70-73.
2. Бутаева Е.М. Особенности доказывания состава по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ: анализ процессуальных ошибок // Гражданин и право. 2021. № 10. С. 27-38.
3. Дугенец А.С., Канунникова Н.Г. Актуальные вопросы привлечения к административной

- ответственности в Российской Федерации // Административное право и процесс. 2023. № 4. С. 27-29.
4. Жильцов А. В. О возможности индивидуализации наказания за неуплату административного штрафа в срок, установленный законом // Закон и право. 2010. № 3. С. 62-64.
5. Зырянов С.М. Проблемы конструирования составов административных правонарушений в статьях Особенной части КоАП РФ // Журнал российского права. 2020. № 8. С. 105-126.
6. Кирьянова О.В. Признание административного правонарушения малозначительным: проблемы теории и практики // Государственная власть и местное самоуправление. 2022. № 3. С. 49-53.
7. Магомедова З.И. Вопросы, возникающие у мировых судей при рассмотрении административных дел, предусмотренных ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ // Мировой судья. 2016. № 1. С. 35-40.
8. Максимов И.В. Административные наказания. М.: Норма, 2009. 464 с.
9. Медведев В.Н. Привлечение к ответственности за неуплату административного штрафа: проблемы правоприменения // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2021. Т. 8. № 2 (24). С. 104.
10. Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: Монография. М.: «Норма», "Инфра-М", 2012, 480 с.
11. Чепурных Д.А. Усовершенствование процесса производства по делам об административных правонарушениях, связанных с неуплатой административных штрафов участками дорожного движения // Образование. Наука. Научные кадры. 2013. № 4. С. 75-80.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье является, как это следует из ее наименования, репрессивный характер применения административной санкции, предусмотренной ст. 20.25 КоАП РФ. Наименование работы нуждается в уточнении - для удобства читателей необходимо указать в заголовке наименование данной ст. КоАП РФ. Кроме того, в статье речь идет только о ч. 1 ст. 20.25 кодекса (неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП). Таким образом, фактические границы исследования уже заявленных авторами.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается, но очевидно, что учеными использовались всеобщий диалектический, логический, статистический, формально-юридический, герменевтический методы исследования.

Актуальность избранной авторами темы исследования обоснована следующим образом: "За последнее время наблюдается тенденция увеличения количества административных дел, рассматриваемых за неуплату штрафов по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ. Например, в 2020 г. было возбуждено и рассмотрено 1 703 888 таких дел, в 2021 г. уже 2 010 948 дел [7]. Увеличение числа рассматриваемых дел об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ может быть объяснено различными факторами, включая экономические условия (экономическая нестабильность в условиях рыночной экономики, финансовые затруднения в материальном положении граждан и предпринимателей), и ужесточение контроля со стороны государственных органов". Дополнительно ученым необходимо перечислить фамилии ведущих специалистов,

занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем, а также раскрыть степень их изученности.

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений и предложений ученых: "Так, ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ устанавливает административное наказание в виде двукратной суммы ранее назначенного административного штрафа в случае его недобровольной уплаты в отведенный законодателем срок. По мнению авторов настоящей статьи, двукратное увеличение суммы штрафа за недобровольную его уплату может обесценить ранее сниженное наказание вдвое, а именно: 1) удвоение его размера приведет к существенному изменению суммы, которую должен заплатить нарушитель: кроме удвоенной суммы правонарушитель также должен будет уплатить исполнительский сбор в случае взыскания штрафа судебными приставами-исполнителями, - это явится для него материально (финансово) обремененным положением; 2) применение такого административного наказания будет носить несправедливый, необоснованный, нецелесообразный и карательный характер в отношении нарушителя; 3) будет отсутствовать какой-либо смысл ранее учтенных смягчающих обстоятельств за содеянное этим лицом"; "... необходимо индивидуализировать административную ответственность по такому составу правонарушения не только для юридических лиц, но и для всех субъектов предпринимательской деятельности. Авторы статьи также предлагают для всех субъектов административной ответственности по данному составу правонарушения предусмотреть освобождение от уплаты двукратного размера штрафа в случае наличия указания в первоначальном решении (постановлении) о привлечении к административной ответственности в отношении виновного на смягчающие обстоятельства, установление которых привело к снижению размера административной санкции в 1,5 и более раз" и др. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания читательской аудитории.

Научный стиль исследования выдержан авторами в полной мере.

Структура статьи вполне логична. Во вводной части статьи авторы обосновывают актуальность избранной ими темы исследования. В основной части работы ученые выявляют недостатки юридической техники ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ и дают рекомендации по ее совершенствованию. В заключительной части статьи содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание работы, как уже отмечалось, не вполне соответствует ее наименованию. Также оно не лишено небольшого недостатка формального характера.

Так, авторы пишут: "... при нарушении валютного законодательства работодателем – выплаты заработной платы нерезидентам в наличной форме (ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ) – арбитражный суд признал в качестве смягчающего обстоятельства несоответствие интересам лица, привлекаемого к ответственности, карательный характер ответственности по данному составу правонарушения". Предложение не согласовано, его смысл затемнен.

Библиография исследования представлена 8 источниками (монографиями и научными статьями). С формальной и фактической точек зрения этого вполне достаточно. Характер и количество использованных при написании статьи источников позволили ученым раскрыть тему исследования с необходимой глубиной и полнотой.

Апелляция к оппонентам имеется, как общая, так и частная (И. В. Максимов), и вполне достаточна. Научная дискуссия ведется авторами корректно. Положения работы обоснованы в необходимой степени.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("... по мнению авторов настоящей статьи, следует применять иные правовые инструменты при выявлении проблемы неуплаты, либо систематической неуплаты административного штрафа,

например: установление фиксированного размера санкции; установление возможности освобождения от данного вида наказания в случае наличия смягчающих обстоятельств при привлечении к ответственности за первоначальное правонарушение, применение мер обеспечения производства (в качестве гарантии исполнения наказания), либо же совершение судебным приставом-исполнителем исполнительных действий вне рамок административно-правового поля. Вынесение раз за разом решения (постановления) по ст. 20.25 КоАП РФ не решает эту проблему добровольности уплаты административного штрафа, а, наоборот, усиливает нагрузку на аппарат судебных приставов, суда и зачастую не обеспечивает конечное поступление суммы санкции в бюджет"), обладают свойствами достоверности и обоснованности, и, несомненно, заслуживают внимания потенциальных читателей.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере административного права и административного процесса при условии ее небольшой доработки: уточнении наименования работы, раскрытии методологии исследования, дополнительном обосновании актуальности его темы, устранении нарушений в оформлении статьи.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

На рецензирование представлена статья «Репрессивный характер применения административной санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ (неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ), и необходимость учета обстоятельств, смягчающих административное наказание» для опубликования в журнале «Административное и муниципальное право». Наименование статьи соответствует паспорту научной специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки, п. 19 «Административные правонарушения и административная ответственность. Производство по делам об административных правонарушениях».

При этом работа соответствует политике журнала об опубликовании статей, посвященных всестороннему исследованию актуальных проблем науки административного и муниципального права.

Предметом исследования статьи автор указывает обстоятельства, смягчающие административное наказание, подлежащие учету при применении санкции ч. 1 ст. 20.25 КоАП за уклонение от исполнения административного наказания. При исследовании предмета автор обратился к монографическим и научным работам российских ученых по сходным правоотношениям и выявил важную составляющую развития теории административного права, – минимизация карательных инструментов, либерализация назначения административного наказания, уменьшение бюрократической нагрузки на органы, исполняющие административное наказание. Что в действительности имеет место быть и требует всяческого развития и научного осмысления. В этом аспекте, научная ценность и новизна представленной на рецензирование статьи бесценная и неоспорима. Методология, использованная при написании статьи, основана на общенаучных методах познания предмета исследования. Использованы такие общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия как общие логические правила осуществления мыслительной деятельности исследователя при изучении предмета статьи, анализе законодательства, практики правоприменения. Также применены частно-научные методы исследования формально-логический, сравнительно-правовой, толкование норм административного законодательства.

Однако имеются неточности, требующие устранения для достижения высокой степени научности представленной работы, как-то:

- 1) в части обоснования актуальности исследования предмета статьи автор прибегнул к анализу правоприменительной деятельности на основе исследований, проведенных другим автором до 2012 года (ссылка № 7 в библиографическом перечне), тогда как в работе эти данные отождествлены с 2020 и 2021 годами;
- 2) в части использования специального статистического метода исследования – для устойчивости динамики «количества административных дел, рассматриваемых за неуплату штрафов по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ» (цитирование по тексту статьи), необходимо брать статистические данные минимум за последние три года или даже более;
- 3) в части библиографического описания требуется корректировка: политикой журнала охватывается принцип научной обоснованности и глубины исследований. Указанное подразумевает разумный количественный показатель цитируемых и используемых при написании статьи изданий. Их должно быть не менее 10 источников, подавляющее большинство которых должно быть датировано современными изданиями за 3 последних года. Также примеры из судебной практики по тексту статьи нуждаются в корректном цитировании.

В целом статья автором верно структурирована, логически последовательна и изложена научным языком.

В работе сделаны выводы и предложения, практическая и научная ценность которых не ставится под сомнение и привлечет внимание обучающихся юридических направлений подготовки в ВУЗах, исследователей и практикующих юристов.

Вывод рецензента: статья «Репрессивный характер применения административной санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ (неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ), и необходимость учета обстоятельств, смягчающих административное наказание» может быть опубликована в журнале «Административное и муниципальное право» после ее доработки в части вышеуказанных замечаний.

Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. В рецензируемой статье «Репрессивный характер применения административной санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ (неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ), и необходимость учета обстоятельств, смягчающих административное наказание» предметом исследования являются нормы административного права, регулирующие административные отношения по неуплате штрафа в срок.

Методология исследования. Методологический аппарат составили следующие диалектические приемы и способы научного познания: анализ, абстрагирование, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, синтез, типология, классификация, систематизация и обобщение. При написании статьи использовались такие методы как: исторический, статистический, теоретико-прогностический, формально-юридический, системно-структурный и правового моделирования. Применение современных методов позволило изучить сложившиеся подходы, взгляды на предмет исследования, выработать авторскую позицию и аргументировать ее.

Актуальность исследования обусловлена тем, что отмечается увеличение числа рассматриваемых дел об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Такая ситуация связана с различными факторами, включая экономические «... (экономическая нестабильность в условиях рыночной экономики, финансовые затруднения в материальном положении граждан и предпринимателей), и ужесточение контроля со стороны государственных органов». Автор статьи доказывает необходимость учета обстоятельств, смягчающих административное наказание за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ. Представляется, что обозначенные автором проблемы указывают на важность доктринальных разработок, которые могут иметь практическую значимость, как для нормотворчества, так и правоприменения.

Научная новизна. Не подвергая сомнению результативность проведенных ранее научных исследований, послуживших теоретической базой для данной статьи, тем не менее, можно отметить, что в этой публикации впервые сформулированы заслуживающие внимания положения, например: «...следует применять иные правовые инструменты при выявлении проблемы неуплаты, либо систематической неуплаты административного штрафа, например: установление фиксированного размера санкции; установление возможности освобождения от данного вида наказания в случае наличия смягчающих обстоятельств при привлечении к ответственности за первоначальное правонарушение, применение мер обеспечения производства (в качестве гарантии исполнения наказания), либо же совершение судебным приставом-исполнителем исполнительных действий вне рамок административно-правового поля. Вынесение раз за разом решения (постановления) по ст. 20.25 КоАП РФ не решает эту проблему добровольности уплаты административного штрафа, а, наоборот, усиливает нагрузку на аппарат судебных приставов, суда и зачастую не обеспечивает конечное поступление суммы санкции в бюджет». Автором по результатам написания статьи сделан ряд других заслуживающих внимания теоретических выводов и предложений, что указывает не только на важность этого исследования для юридической науки, но и определяет его практическую значимость.

Стиль, структура, содержание. Статья написана научным стилем, использована специальная юридическая терминология. В целом материал изложен последовательно, грамотно и ясно. Статья структурирована. Хотя, возможно, введение к статье нуждается в доработке, поскольку не соответствует требованиям, предъявляемым к данной части научной статьи. Тема раскрыта. Содержание статьи соответствует ее названию. В качестве замечаний незначительных и устранимых можно отметить: 1) следует скорректировать название статьи, поскольку излишне включение в название статьи пояснения в круглых скобках «(неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ)», а также, желательно не использовать аббревиатуру, лучше полное название нормативного правового акта; 2) аббревиатура КоАП хотя и является общепризнанной, должна быть разъяснена при первом упоминании, в статье же автор дает разъяснение лишь при пятом упоминании; 3) при обращении к оппонентам в написании ФИО сначала указываются инициалы, а после – фамилию (в статье наоборот). И, кроме того, следует актуализировать примеры из судебной практики.

Библиография. Автором использовано достаточное количество доктринальных источников. Ссылки на указанные источники оформлены с соблюдением требований библиографического ГОСТа.

Апелляция к оппонентам. В статье представлена научная дискуссия, обращения к оппонентам корректные. Все заимствования оформлены ссылками на автора и источник опубликования.

Выводы, интерес читательской аудитории. Статья «Репрессивный характер применения административной санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ (неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ), и необходимость учета

обстоятельств, смягчающих административное наказание» рекомендуется к опубликованию, т.к. отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и соответствует редакционной политике журнала «Административное и муниципальное право». Статья написана на актуальную тему, имеет практическую значимость и отличается научной новизной. Замечания по статье являются незначительными и устранимыми. Данная статья может представлять интерес для широкой читательской аудитории, прежде всего, специалистов в области административного права, а также будет полезна для преподавателей и обучающихся юридических вузов и факультетов.