

Административное и муниципальное право

Правильная ссылка на статью:

Карамов И.Ф. Эффективность налогового контроля в условиях гуманизации уголовно-процессуального законодательства РФ // Административное и муниципальное право. 2024. № 2. DOI: 10.7256/2454-0595.2024.2.40827 EDN: HLNPDU URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40827

Эффективность налогового контроля в условиях гуманизации уголовно-процессуального законодательства РФ

Карамов Ильгиз Флоритович

ORCID: 0009-0006-4099-6588

ассистент, кафедра финансового и административного права, Уфимский университет науки и технологии

450005, Россия, республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Достоевского, 131, каб. 312

✉ Absolvtur2017@gmail.com



[Статья из рубрики "Налоговое администрирование"](#)

DOI:

10.7256/2454-0595.2024.2.40827

EDN:

HLNPDU

Дата направления статьи в редакцию:

24-05-2023

Аннотация: Предметом исследования являются существующие мероприятия налогового контроля, статистические сведения специализированных организаций результатов мероприятий налогового контроля. Объектом исследования является эффективность применения мероприятий налогового контроля. Целью исследования является совершенствование института налогового контроля. Автор рассматривает изменение порядка возбуждения уголовного дела по налоговым преступлениям и последствия таких изменений. В ходе исследования, рассмотрена ретроспектива порядка возбуждения уголовных дел во взаимосвязи с эффективностью контрольных налоговых мероприятий. Автор предлагает обратить внимание на возможность внедрения видеоконференцсвязи, системы оповещения через систему Госуслуг, закрепление возможности проведения контрольных мероприятий без участия понятых. Не менее важным представляется соотношение налоговой ответственности и жизненных реалий, поскольку сложившаяся ситуация свидетельствует о явной незначительности мер

наказания за налоговые правонарушения при осуществлении мероприятий налогового контроля. Новизна исследования заключается в изучении влияния изменений в уголовно-процессуальном законодательстве РФ на достижение целей защиты предпринимателей. Внимание уделяется цикличности вносимых законодателем изменений в порядок возбуждения уголовного дела по налоговым преступлениям, что свидетельствует об отсутствии системного подхода к совершенствованию уголовно-процессуального и налогового законодательства РФ. Дискуссионность вопроса в части гуманизации российской уголовной политики в отношении налоговых преступлений затрагивается в трудах таких научных деятелей, как Батюкова В.Е., Назаренко Б.А., Рыкун В.Г., обсуждается в рамках нормотворческого процесса, что в достаточной мере обуславливает перспективность научных исследований. В частности, авторы указывают на недостаточную обоснованность более гуманных мер, с чем не представляется возможным согласиться. Статистика, подготовленная аудиторско-консалтинговой организацией FinExpertiza, отражают необходимость совершенствования законодательной базы. Выводами исследования является необходимость совершенствования контрольных мероприятий и внедрения новых, отвечающих жизненным реалиям. Надлежащая регламентация налоговых правоотношений представляется значимым направлением государственной политики в условиях санкционного давления.

Ключевые слова:

возбуждение уголовного дела, допрос свидетеля, налоговые преступления, контрольные мероприятия, налоговый контроль, процессуальная экономия, меры процессуального принуждения, налоговый обыск, гуманизация, уголовно-процессуальное законодательство

Оценивая произошедшие изменения в уголовно-процессуальном законодательстве в экономической сфере, с точки зрения обеспечения условий для безопасного осуществления предпринимательской деятельности в России, нельзя не констатировать их эффективность.

Справедливым представляется высказывание В.В. Путина на встрече с выпускниками программы развития кадрового резерва Высшей школы госуправления РАНХиГС: «Вы предлагаете <...> решения по совершенствованию нашей налоговой системы, каждый компонент которой должен быть экономически обоснован и с социальной точки зрения справедлив...» [\[11\]](#)

Изучение вопросов эффективности налогового контроля в условиях гуманизации уголовно-процессуального законодательства РФ находит свое подтверждение. Так, 7 июня 2023 года Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации одобрен Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», разработанный Минюстом России. Федеральный закон направлен на исключение необоснованного уголовно-правового воздействия на предпринимателей [\[10\]](#). Более того, значимость исследования аспектов налогового контроля подчеркивается ростом ответственности отечественного бизнес-сектора, о чем свидетельствуют результаты статистического анализа аудиторско-консалтинговой сети FinExpertiza со ссылкой на данные Федеральной налоговой службы (ФНС). За аналогичный период 2021 года размер доначислений был в 2,2 раза меньше. По данным

экспертов, ФНС участвовали выездные проверки, также выросла средняя сумма платежей [\[12\]](#).

Таким образом, степень изученности данного вопроса представляется недостаточной в силу развития правовой конъюнктуры, а также роста числа налоговых правонарушений в ретроспективном разрезе. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства для создания достойных условий осуществления предпринимательской деятельности, и дальнейшая либерализация отношений органов власти и предпринимателей в условиях продолжающегося санкционного давления являются ключевыми факторами для экономической устойчивости нашей страны.

«В налогах воплощено экономически выраженное существование государства...» [\[13\]](#). Начало либерализации отношений органов власти и представителей бизнеса является следствием закономерной и поступательной деятельности государства в данной области правового регулирования.

Более того, курс, взятый государством на смягчение ответственности за совершение экономических преступлений, продолжается.

Таким образом, с 9 марта 2022 г. в форме федерального закона введена исключительная компетенция налоговых органов в вопросах инициации возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях, путем направления соответствующих материалов в следственные органы [\[5\]](#).

Теперь, поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьями 198 - 199.2 Уголовного кодекса РФ, служат только материалы, которые направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела [\[1\]](#).

Следовательно, без результатов налоговой проверки уголовное дело не может быть возбуждено.

Согласно пояснительной записке к законопроекту федерального закона «О внесении изменений в статьи 140 и 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», он разработан в целях совершенствования правового регулирования вопросов в части возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях и преступлениях, связанных с осуществлением обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний [\[3\]](#).

Вместе с тем, это не первая попытка законодателя усовершенствовать правовое регулирование возбуждения уголовного дела на основании материалов специализированных контрольных органов.

Федеральным закон № 407-ФЗ от 6 декабря 2011 г. «О внесении изменений в статьи 140 и 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» уже устанавливался особый порядок рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела по статьям 198 – 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, при котором поводом для возбуждения уголовного дела служили только те материалы, которые направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела [\[9\]](#).

Законопроект был направлен на совершенствование уголовного судопроизводства [\[2\]](#).

Впоследствии, через три года, Федеральный закон № 308-ФЗ от 22 октября 2014 г. «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» вернул общий порядок рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела по статьям 198 – 1992 Уголовного кодекса Российской Федерации в целях обеспечения комплексного подхода к противодействию экономическим преступлениям, реализации возможностей правоохранительных органов и использованию поискового потенциала оперативно-розыскной деятельности для документирования налоговых преступлений и установления умысла на их совершение [\[8\]](#).

Как было указано в пояснительной записке к законопроекту особый порядок рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела по статьям 198 – 1992 Уголовного кодекса Российской Федерации «...является одной из основных причин низкой эффективности раскрытия налоговых преступлений, в связи с чем существенно затруднено использование в уголовном процессе имеющихся результатов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых органами внутренних дел Российской Федерации в рамках борьбы с налоговой преступностью...» [\[2\]](#).

В данной связи, весьма уместен вопрос касательно того, в чем же была обусловлена низкая эффективность раскрытия налоговых преступлений при особом порядке рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела по статьям 198 – 1992 Уголовного кодекса Российской Федерации?

Неэффективность отдельных контрольных мероприятий налогового контроля, требуют приведения их к жизненным реалиям.

Как отмечает Рыкун В.Г., изменения в уголовном законодательстве (с 09.03.2022 г.) способствуют снижению количества злоупотреблений в сфере налоговых правонарушений в силу повышения порога для квалификации уголовной ответственности за налоговые правонарушения [\[17\]](#). Однако, в настоящий момент, правовая регламентация уголовной ответственности в части налоговых правонарушений не позволяет однозначно утверждать о наличии соответствующих мер воздействия на субъектов налоговых правонарушений.

Согласно действующему законодательству, к числу участников выездных налоговых проверок отнесены свидетели, эксперты, специалисты, переводчики.

Перечисленные лица подлежат налоговой ответственности за совершение следующих налоговых правонарушений:

- неявка либо уклонение от явки без уважительных причин лица, вызываемого по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетеля. Санкция за совершение данного правонарушения составляет тысячу рублей.
- неправомерный отказ свидетеля от дачи показаний, а равно дача заведомо ложных показаний. Санкция за совершение данного правонарушения составляет три тысячи рублей.
- отказ эксперта, переводчика или специалиста от участия в проведении налоговой проверки. Санкция за совершение данного правонарушения составляет 500 рублей.
- дача экспертом заведомо ложного заключения или осуществление переводчиком заведомо ложного перевода. Санкция за совершение данного правонарушения составляет 5000 рублей.

На основании вышеизложенного, возникает закономерный вопрос, каким образом столь незначительные наказания могут служить целям частной и общей превенции, например, в случае, когда речь идет об уклонении от уплаты налогов и сборов на сотни миллионов рублей?

В своем выступлении XXV ПМЭФ в 2022 г. В.В. Президент указал, на то, что «... следует подумать о повышении порога привлечения к ответственности при неуплате таможенных и других обязательных платежей. Кроме того, у нас давно не менялись параметры определения крупного и особо крупного ущерба, несмотря на накопленную инфляцию. Такое несоответствие нормы закона жизненным реалиям, безусловно, нуждается в корректировке...».

Санкции же статьи 128 НК РФ, установленная Федеральным законом № 137-ФЗ от 27.07.2006 г., статьи 129 НК РФ, установленная Федеральным законом № 229-ФЗ от 27.07.2010 г., не соответствуют в надлежащей степени современным жизненным реалиям, обусловленным накопленной инфляцией [\[6, 7\]](#).

Инфляция за период с 2006 г. по 2023 г. составила 250.11 %, за период с 2010 г. – 2023 г. составила 136.93 %, соответственно [\[4\]](#).

В данной связи, невозможно согласиться с мнением Назаренко Б.А., поскольку массовое стремление граждан к неуплате налогов не может рассматриваться как самостоятельное явление в условиях отсутствия надлежащего инструментария для исследования обстоятельств налоговых правонарушений [\[15\]](#).

Одной из дискуссионных тем остается вопрос о проведении допроса свидетеля с использованием систем видеоконференцсвязи. Как указывается в разъяснениях помощника Московско-Рязанского транспортного прокурора И.В. Резиньковой, соответствии с положениями ст. 278.1 УПК РФ, при рассмотрении уголовного дела в суде с использованием системы видеоконференцсвязи (далее – «ВКС») могут быть допрошены свидетели. В том случае, если допрос свидетеля в суде, рассматривающем уголовное дело, затруднен, суд вправе вынести решение о допросе свидетеля как по своей инициативе, так и по ходатайству заинтересованного лица. По окончании допроса в суд, рассматривающий дело, направляются документы и записи, которые может предоставить допрошенный свидетель [\[16\]](#).

Важно заметить, что причины, затрудняющие участие свидетеля в исследовании обстоятельств остаются идентичными как при рассмотрении уголовного дела в суде, так и при допросе свидетеля для целей выявления обстоятельств налогового правонарушения (проживание в другом регионе, необходимость несения неоправданных затрат на поездку, наличие реальной опасности жизни и здоровью, состояние здоровья, при котором лицо физически неспособно передвигаться без посторонней помощи и другие).

Представляется, что целесообразна разработка ВКС-повесток, а также допустимость организации ВКС непосредственно на предприятии, о чем необходимо внести ряд соответствующих изменений в налоговое законодательство.

Не предусмотрены мера процессуального принуждения обеспечивающие своевременную явку свидетеля на допрос.

Такая мера процессуального принуждения как привод в случае неявки по вызову без уважительных причин свидетеля существенно увеличило бы эффективность налогового

контроля.

Предоставить налоговым органам возможность направлять повестки свидетелям через портал Госуслуг.

Неурегулированным остается вопрос о возможности проведения комплексной и комиссионной экспертизы в ходе производства выездной налоговой проверки.

Налоговым кодексом РФ такая возможность не предусмотрена, что существенно снижает ясность, полноту, обоснованность выводов, полученных в результате экспертного исследования.

Отсутствует возможность допроса эксперта для разъяснения данного им заключения.

Необходимо закрепить возможность проводить контрольные мероприятия в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство контрольного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, без участия понятых с обязательным применением технические средства фиксации его хода и результатов.

Вызывает определенные вопросы процессуальной экономии проведение таких контрольных мероприятий как осмотр и выемки документов.

Должностное лицо налогового органа в целях выяснения обстоятельств, имеющих значение для полноты проверки, вправе производить осмотр помещений проверяемого лица для чего ему необходимо получить утвержденное руководителем налогового органа мотивированного постановления должностного лица налогового органа, производящего осмотр.

При этом должностное лицо налогового органа наделен полномочиями снимать с документов и в случаях, если для проведения мероприятий налогового контроля недостаточно копий документов проверяемого лица и у налоговых органов есть достаточные основания полагать, что подлинники документов могут быть уничтожены, сокрыты, исправлены или заменены, должностное лицо налогового органа не вправе изъять подлинники документов в ходе проведения такого контрольного мероприятия как осмотр.

Для того, чтобы должностное лицо было наделено полномочиями по изъятию подлинников документов, выявленных в ходе осмотра помещения, должностному лицу налогового органа необходимо получить еще одно утвержденное руководителем налогового органа мотивированное постановление должностного лица налогового органа, осуществляющего выездную налоговую проверку на проведение другого контрольного мероприятия: выемки.

Отсутствует такое контрольное мероприятие как обыск, что существенно снижает эффективность налогового контроля. Должностные лица налоговых органов должны быть наделены полномочиями по проведению обыска на основании утвержденного руководителем налогового органа мотивированного постановления должностного лица налогового органа, осуществляющего выездную налоговую проверку.

Спорным представляется мнение Батюковой В.Е. в части отсутствия обоснованности вектора гуманизации российской уголовной политики в отношении налоговых преступлений [\[14\]](#). Вышеуказанные статистические сведения и выявленные проблемы в налоговом законодательстве обуславливают необходимость внесения изменений в

положения, регулирующие проведение контрольных мероприятий и предопределены жизненными реалиями.

Таким образом, в настоящий момент законодателем предпринимаются определенные попытки совершенствования уголовно-процессуального законодательства РФ, но темпы созидания в налоговом праве требуют одновременного внесения изменений в институт налогового контроля, к числу которых относится совершенствование существующих контрольных мероприятий и внедрение (заимствование) новых контрольных мероприятий. Повышение эффективности контрольных мероприятий налогового контроля направлено на достижение целей частной и общей превенции налогоплательщиков, что, безусловно, является основанием для восполнения нормативной базы.

Библиография

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» № 63-ФЗ от 13.06.1996 г. // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102041891> (дата обращения: 15.05.2023).
2. Законопроект № 357559-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (об уточнении порядка возбуждения уголовных дел)» // Система обеспечения законодательной деятельности [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/357559-6> (дата обращения: 15.05.2023).
3. Законопроект № 80928-8 «О внесении изменений в статьи 140 и 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (об уточнении порядка возбуждения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 198-199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Система обеспечения законодательной деятельности [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://sozd.duma.gov.ru/bill/80928-8?ysclid=lnhkwmxmfv121767363#bh_note (дата обращения: 15.05.2023).
4. Статистические сведения об инфляции в России за период с 27.07.2006 г. // Инфляция в России, калькулятор инфляции [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://calcus.ru/inflyaciya?ysclid=lnh3fo6zo516638707> (дата обращения: 15.05.2023).
5. Федеральный закон № 51-ФЗ от 09.03.2022 г. «О внесении изменений в статьи 140 и 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202203090004> (дата обращения: 15.05.2023).
6. Федеральный закон № 137-ФЗ от 27.07.2006 г. «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docrefstortf&oid=102108324&rvrefs=1> (дата обращения: 15.05.2023).
7. Федеральный закон № 229-ФЗ от 27.07.2010 г. «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с урегулированием задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов и некоторых иных вопросов налогового администрирования» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/31588> (дата обращения: 15.05.2023).
8. Федеральный закон № 308-ФЗ от 22.10.2014 г. «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Официальный интернет-портал

правовой информации [Электронный ресурс]. Режим доступа:

<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201410220023> (дата обращения: 15.05.2023).

9. Федеральный закон № 407-ФЗ от 06.12.2011 г. «О внесении изменений в статьи 140 и 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&vkart=card&link_id=6&nd=102152690 (дата обращения: 15.05.2023).

10. Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации одобрен Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», разработанный Минюстом России // Официальный интернет-портал Министерства юстиции Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://minjust.gov.ru/ru/events/49557/> (дата обращения: 15.05.2023).

11. В.В. Путин на встрече с выпускниками программы развития кадрового резерва Высшей школы госуправления РАНХиГС // Официальный интернет-портал Президента России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/65873/print> (дата обращения: 15.05.2023).

12. FinExpertiza: налоговые доначисления бизнесу за три квартала 2022 года выросли в 2,2 раза // Российская общественно-политическая газета «Коммерсантъ» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/5784773> (дата обращения: 11.03.2023).

13. Маркс К. Морализирующая критика и критицирующая мораль // Соч. 2-е изд. М., 1955. Т. 4. С. 308.

14. Батюкова В.Е. К вопросу о современной уголовно-правовой политике налоговых преступлений // Вестник экономической безопасности. 2021. № 5. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-sovremennoy-ugolovno-pravovoy-politike-nalogovyh-prestupleniy> (дата обращения: 12.06.2023).

15. Назаренко Б.А. Уголовная политика в сфере налогообложения // Журнал российского права. 2019. № 4 (220).

16. Разъяснения помощника Московско-Рязанского транспортного прокурора И.В. Резиньковой // Официальный интернет-портал Московской межрегиональной транспортной прокуратуры [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://epp.genproc.gov.ru/web/mmt/activity/legal-education/explain?item=57504204> (дата обращения: 15.05.2023).

17. Рыкун В.Г. Декриминализация налоговых преступлений // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 11-5. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/dekriminalizatsiya-nalogovyh-prestupleniy> (дата обращения: 12.06.2023).

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье, как это следует из ее наименования, является проблема эффективности налогового контроля в условиях гуманизации уголовно-процессуального законодательства РФ. Заявленные границы исследования полностью соблюдены автором.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается, но очевидно, что ученым

использовались всеобщий диалектический, логический, исторический, формально-юридический методы исследования.

Актуальность избранной автором темы исследования обоснована недостаточно: "Оценивая произошедшие изменения в уголовно-процессуальном законодательстве в экономической сфере, с точки зрения обеспечения условий для безопасного осуществления предпринимательской деятельности в России, нельзя не констатировать их эффективность. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства для создания достойных условий осуществления предпринимательской деятельности, и дальнейшая либерализация отношений органов власти и предпринимателей в условиях продолжающегося санкционного давления являются ключевыми факторами для экономической устойчивости нашей страны". Дополнительно ученому необходимо перечислить фамилии ведущих специалистов, занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем, а также раскрыть степень их изученности.

В чем проявляется научная новизна исследования, в работе прямо не говорится. Фактически она проявляется в ряде предложений автора по совершенствованию института налогового контроля, но большинство этих предложений нуждается в дополнительном обсуждении и обосновании, о чем более подробно будет сказано ниже. Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы логична. Во вводной части статьи автор делает попытку обосновать актуальность избранной темы исследования. В основной части работы ученый исследует эволюцию правового регулирования возбуждения уголовного дела на основании материалов специализированных контрольных органов, выявляет проблемы, влияющие на эффективность осуществления налогового контроля и предлагает меры по повышению таковой. В заключительной части статьи содержатся общие выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание работы полностью соответствует ее наименованию, но не лишено ряда недостатков.

Так, автор пишет: "Инфляция за период с 27.07.2006 г. составила 250.11 %, за период с 27.07.2010 г. – 136.93 %, соответственно [4]". Должны быть указаны обе границы периода, за который приводятся данные.

Ученый отмечает: "Открытым остается вопрос о проведении допроса свидетеля с использованием систем видеоконференцсвязи". Подробно данный вопрос не освещается - проблема просто упоминается, пути ее решения не предлагаются.

Автор указывает: "Не предусмотрены мера процессуального принуждения обеспечивающие своевременную явку свидетеля на допрос. Такая мера процессуального принуждения как привод в случае неявки по вызову без уважительных причин свидетеля существенно увеличило бы эффективность налогового контроля". Необходимо привести позиции ученых по данному вопросу и обосновать свое предложение более подробно, предложить формулировку соответствующей нормы налогового права. Точно так же авторские формулировки налогово-правовых норм могут быть предложены по вопросу о возможности проведения комплексной и комиссионной экспертизы в ходе производства выездной налоговой проверки, такого контрольного мероприятия как обыск и т.д.

Библиография исследования представлена 9 источниками (нормативными правовыми актами). С формальной и фактической точек зрения этого недостаточно. Теоретическая база исследования, которая должна быть представлена в первую очередь диссертационными работами по рассматриваемым автором проблемам, монографиями и научными статьями, полностью отсутствует. Это обусловило поверхностный, описательный характер исследования.

Апелляция к оппонентам полностью отсутствует, что недопустимо для научной статьи. В

научную дискуссию автор не вступает. Его предложения не аргументированы в необходимой степени.

Выводы по результатам исследования имеются ("Таким образом, в настоящий момент законодателем предпринимаются определенные попытки совершенствования уголовно-процессуального законодательства РФ, но темпы созидания в налоговой праве требуют одновременного внесения изменений в институт налогового контроля, к числу которых относится совершенствование существующих контрольных мероприятий и внедрение (заимствование) новых контрольных мероприятий. Повышение эффективности контрольных мероприятий налогового контроля направлено на достижение целей частной и общей превенции налогоплательщиков, что, безусловно, является основанием для восполнения нормативной базы"), но носят общий характер (не конкретизированы). Таким образом, они нуждаются в доработке. Заключительная часть работы должна аккумулировать все научные достижения автора по исследуемым им проблемам.

Статья не вычитана ученым. В ней встречается множество опечаток, орфографических, пунктуационных, синтаксических ошибок.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере налогового, административного, уголовного, уголовно-процессуального права при условии ее существенной доработки: раскрытии методологии исследования, дополнительном обосновании актуальности избранной темы исследования, введении теоретической базы исследования и, как следствие, элементов научной новизны и дискуссионности, формулировании четких и конкретных выводов по результатам проведенного исследования, устранении нарушений в оформлении работы.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Эффективность налогового контроля в условиях гуманизации уголовно-процессуального законодательства РФ».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам осуществления налогового контроля в условиях гуманизации уголовно-процессуального законодательства РФ. Как указывает автор, «степень изученности данного вопроса представляется недостаточной в силу развития правовой конъюнктуры, а также роста числа налоговых правонарушений в ретроспективном разрезе». В качестве предмета исследования выступили нормы законодательства, мнения ученых, проекты федеральных законов и иные источники.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса об эффективности налогового контроля в условиях гуманизации уголовно-процессуального законодательства РФ. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания:

анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из эмпирических данных. Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, норм законодательства РФ и проектов федеральных законов). Например, следующий вывод автора: «Федеральным закон № 407-ФЗ от 6 декабря 2011 г. «О внесении изменений в статьи 140 и 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» уже устанавливался особый порядок рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела по статьям 198 – 199 Уголовного кодекса Российской Федерации, при котором поводом для возбуждения уголовного дела служили только те материалы, которые направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела».

Следует положительно оценить возможности эмпирического метода исследования, связанного с изучением различных данных. Так, автором указано следующее: «Санкции же статьи 128 НК РФ, установленная Федеральным законом № 137-ФЗ от 27.07.2006 г., статьи 129 НК РФ, установленная Федеральным законом № 229-ФЗ от 27.07.2010 г., не соответствуют в надлежащей степени современным жизненным реалиям, обусловленным накопленной инфляцией [6, 7]. Инфляция за период с 2006 г. по 2023 г. составила 250.11 %, за период с 2010 г. – 2023 г. составила 136.93 %, соответственно [4]. В данной связи, невозможно согласиться с мнением Назаренко Б.А., поскольку массовое стремление граждан к неуплате налогов не может рассматриваться как самостоятельное явление в условиях отсутствия надлежащего инструментария для исследования обстоятельств налоговых правонарушений [15]».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. Автор прав в том, что «Совершенствование уголовно-процессуального законодательства для создания достойных условий осуществления предпринимательской деятельности, и дальнейшая либерализация отношений органов власти и предпринимателей в условиях продолжающегося санкционного давления являются ключевыми факторами для экономической устойчивости нашей страны».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«в настоящий момент законодателем предпринимаются определенные попытки совершенствования уголовно-процессуального законодательства РФ, но темпы соиздания в налоговом праве требуют одновременного внесения изменений в институт налогового контроля, к числу которых относится совершенствование существующих контрольных мероприятий и внедрение (заимствование) новых контрольных мероприятий. Повышение эффективности контрольных мероприятий налогового контроля направлено на достижение целей частной и общей превенции налогоплательщиков, что, безусловно, является основанием для восполнения нормативной базы».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших

научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по обобщения действующего законодательства, а также правовых актов, планируемых ко введению в действие. Сказанное может быть полезным для практикующих юристов в изучаемой сфере.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Административное и муниципальное право», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с проведением налогового контроля.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Батюкова В.Е., Назаренко Б.А., Рыкун В.Г.).

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным проблемным вопросам.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»