

Административное и муниципальное право

Правильная ссылка на статью:

Водяная М.Ю., Ляшук А.В. — Теоретическое осмысление и практическая реализация административной ответственности за побои // Административное и муниципальное право. – 2023. – № 6. – С. 50 - 62. DOI: 10.7256/2454-0595.2023.6.39697 EDN: MOSCSM URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39697

Теоретическое осмысление и практическая реализация административной ответственности за побои

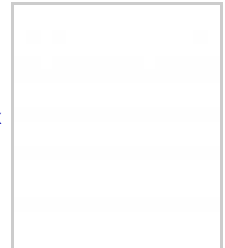
Водяная Мария Юрьевна

кандидат юридических наук

доцент кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел, Омская академия МВД России

644092, Россия, Омская область, г. Омск, ул. Пр. Комарова, 7

✉ vodimash@mail.ru



Ляшук Анна Валерьевна

кандидат юридических наук

старший преподаватель, кафедра административного права и административной деятельности органов внутренних дел, Омская академия МВД России

644092, Россия, Омская область, г. Омск, ул. Пр. Комарова, 7

✉ monsegur55@mail.ru



[Статья из рубрики "Полицейское право"](#)

DOI:

10.7256/2454-0595.2023.6.39697

EDN:

MOSCSM

Дата направления статьи в редакцию:

31-01-2023

Дата публикации:

31-12-2023

Аннотация: Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с защитой физического здоровья и психического, морально-нравственного благополучия личности. Предметом исследования выступают нормы административного и уголовного

законодательства, устанавливающие ответственность за побои, материалы правоприменительной практики органов внутренних дел и деятельности судов общей юрисдикции по делам данной категории. Авторами подробно рассматриваются особенности объективных признаков юридического состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1. КоАП РФ. Исследуются современные подходы к пониманию физической и психологической безопасности личности. Особое внимание уделяется порядку действий сотрудников полиции при выявлении, пресечении и документировании деликтов, содержащих признаки побоев. В работе использовался комплекс общенаучных методов познания (диалектический, системный подход), а также частно-научные методы исследования, такие как формально-юридический, статистический и социологический методы. Научная новизна исследования заключается в предложенной авторами концепции к определению объекта такого правонарушения, как побои. Под объектом рассматриваемого деликта авторы предлагают понимать совокупность охраняемых законом прав граждан на психологическую и физическую целостность личности. Особым вкладом авторов в исследование темы является предложенная алгоритмизация действий сотрудников органов внутренних дел в ходе осуществления правоприменительной деятельности по делам о побоях.

Ключевые слова:

административная ответственность, алгоритм действий, личная неприкосновенность, нанесение побоев, нравственные страдания, объект правовой охраны, полиция, права человека, правоприменительная деятельность, физическая боль

Конституция Российской Федерации провозгласила, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью государства. Никто не может быть подвергнут пыткам, насилию, истязанию и иному жестокому обращению, унижению чести и достоинства [\[1\]](#).

В Основном законе (ст. 15) Донецкой Народной Республики закреплено, что одним из главнейших прав человека является право на личную неприкосновенность, предполагающее собой физическое и психическое здоровье человека, охраняемое как нормами Конституции, так и нормами уголовного права [\[2, с. 68\]](#). В числе других прав и свобод, действующих непосредственно, определяющих смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти и обеспечиваемых правосудием, право на охрану достоинства личности, а равно право на свободу и личную неприкосновенность принадлежат каждому от рождения, образуют основу построения демократического общества, а потому предполагают повышенный уровень гарантий со стороны государства в соответствии с конституционными положениями и согласно общепризнанным принципам и нормам международного права [\[3,4,5\]](#).

Личная неприкосновенность, являясь неотъемлемым правом, присущим каждому (*jura personarum*), основополагающим базисом пирамиды Маслоу, служит предпосылкой гармоничного развития человека, без наличия которого невозможно его становление как личности. Государство, становясь гарантом обеспечения личной неприкосновенности каждого, не возлагает бремя ее охраны на самого человека, а обеспечивает ее путем формирования правового пространства и возможности применения мер государственного предотвращения опасности и восстановления справедливости.

Психологическая, физическая целостность личности на современном этапе должна обеспечиваться в дуалистическом пространстве (реальная жизнь и медиа-пространство).

Казалось бы, что может быть реальнее, чем нанесение побоев? Потерпевший испытывает физическую боль, его право на телесную неприкосновенность нарушено путем физического воздействия на *corporeis* (физическое тело). Однако границы реальности, являясь зыбкими и непрочными, ставят перед законодателем, а вслед за ним правоприменителям множество вопросов, ответы на которые только предстоит дать.

Часть этих вопросов заключаются в том, что объектом охраны со стороны государства *in rebus natura* (по природе вещей) является не только физическая неприкосновенность человека, но и его психическое благополучие. Однако акцент законодателем ставится на защиту лица от физических посягательств, оставляя психологическое, нравственное и эмоциональное состояние за пределами своего защитного воздействия. Диспозиция статьи в качестве материальных последствий состава административного деликта предусматривает причинение именно физической боли. Наличие иных последствий: нравственные страдания, моральные мучения, психическое расстройство, стресс, приобретенные фобии, компульсивные расстройства не учитываются законодателем и правоприменителями как необходимые элементы состава данного административного правонарушения. Приоритет абсолютизации телесной неприкосновенности как единственного объекта деликта сужает ее до чисто «технической» связи побоев исключительно с умышленным причинением физической боли, связанной с функциональным нарушением внешним вмешательством работы организма. Хотя при нанесении побоев могут возникать различные сопутствующие чувства, такие как стыд, гнев, обида, страх.

Под нравственными страданиями, составляющими часть морального вреда, по мнению отдельных авторов, следует считать «эмоционально-волевые переживания индивидов, выражающиеся в ощущении им чувства дискомфорта любой локализации, чувства унижения, стыда или неполноценности, ненормальности, отчаяния и аналогичных отрицательных эмоций», при этом физические страдания получают отражение в психике индивидов чувства, вызывающие у них ощущения боли или удушья, телесного недомогания, тошноты, физиологических расстройств» [\[6, 35-36\]](#).

Интересной представляется точка зрения Р.Д. Шарапова, который доказывает существование категории «психическое насилие» через физическое воздействие на психику [\[7, 39-41\]](#). Рассматривая такие виды посягательств, которые не могут повлечь причинения опасности жизни человеку, но покушаются на его честь и достоинство (щелчок пальцем по лбу, плевков в лицо, и др.), автор полагает, что эти деяния наносят серьёзный вред психическому состоянию человека, что определенно указывает на дифференциацию психического и физического насилия.

Одной из антагонистических точек зрения учёных-правоведов, включающей А. Парога, А.В. Наумова, Л.В. Сердюка и др., является то, что, первичным элементом выступает психическое насилие, предполагающее нанесение и психологической травмы [\[8, 85-86\]](#).

КС РФ подчеркнул особую конституционную значимость достоинства личности и права на личную неприкосновенность, необходимость повышенной их защиты, в связи с чем в постановлении отмечается, что «посягательство на личность, её права и свободы, а тем более на физическую неприкосновенность является одновременно и посягательством на человеческое достоинство, поскольку человек становится объектом произвола и насилия» [\[9\]](#).

Указанная позиция подтверждается судебной практикой, подчеркивается, что побои

могут и не оставлять после себя никаких объективно выявляемых повреждений [\[10, 320-323\]](#).

Однако, согласно экспертной оценки специалистов, практикующих в области психологии и психиатрии на территории Омской области, полученной в результате интервьюирования, травмы психологического характера являются более тяжелыми по последствиям и длительными по времени, требуют вмешательства специалистов и откладывают более серьезный отпечаток на развитие или становление личности. (Интервьюирование проводилось среди специалистов в области кризисной и виктимной психологии, а также врачей-психиатров в период с февраля 2021 г. по декабрь 2022 гг.). Защита психологического благополучия возлагается на самого пострадавшего и осуществляется в порядке гражданского судопроизводства. Так, в своем решении по исковому заявлению гражданина Ш., связанного с возмещением морального вреда, причиненного нанесением побоев, Читинский районный суд признал, что побоями гражданину Ш. был причинен и моральный вред. При оценке обстоятельств дела, суд учел, что произошедшее отразилось и на общем состоянии здоровья потерпевшего, и на качестве его жизни и жизни его семьи (участились конфликты в семье, стал более нервным, неуравновешенным, тяжело переживает случившееся, подорван авторитет как отца) [\[11\]](#).

Вторым обстоятельством, которое следует учитывать при рассмотрении данного вопроса, является то, что в настоящее время прослеживается тенденция дублирования многих сторон социальной жизни в виртуальном пространстве. Не стало исключением и личное пространство человека, его социальные связи. В связи с этим, пользователями интернет сети фиксируются многочисленные нарушения неприкосновенности личности, которые становятся возможными из-за бодишеринга в процессе массовой виртуализации социальной жизни (от англ. body sharing - использование другого тела, в данном контексте виртуальное). При этом телесная неприкосновенность человека не нарушается, но побоям, включая психическое насилие над личностью, подвергается «другое Я» - аватар, которое экзистенциально «живет» в мета-пространстве.

На сегодняшний день интересной представляется позиция, согласно которой защита физической и психологической безопасности личности может осуществляться путем подачи жалобы даже на действия не самого физического тела, а, например, квинтэссенции сущности личности – ее аватаров в мета-пространстве. Так, N (пол женский) пояснила, что ее аватар подвергся «словесным и сексуальным домогательствам» со стороны трех или четырех аватаров мужского пола в Horizon Venues (социальная многопользовательская платформа, представляющая собой виртуальное пространство, где люди взаимодействуют между собой, управляя трехмерными аватарами (метавселенная). Согласно ее заявлению, в мета-пространстве аватары-мужчины начали домогаться её: делали сексуальные комментарии, прикасались к телу аватара в течение нескольких минут, при этом она воспринимала как психологическое насилие. В пространстве – real-life обеспечение личной безопасности урегулировано правом и обеспечивается государством в гораздо большей степени, чем в пространстве информационной матрицы. Однако выполняя функции аттрактора медиа-пространства, представляет собой более динамичную систему, трансформируя информационное поле реальной жизни, включая ее правовую составляющую. Таким образом, экстраполируя возможности экспансии динамически пассионарной системы медиа-пространства в real-life, можно с уверенностью ожидать последующее развитие правовой надстройки в сфере обеспечения права на личную безопасность в единстве дуалистического пространства, поскольку посягательство на физическую и психическую

неприкосновенность осуществляется посредством совершения насильственных действий в реальной жизни и в квази-пространстве.

В качестве непосредственного объекта административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, на наш взгляд, следует рассматривать общественные отношения в сфере реализации права на личную телесную и психическую неприкосновенность и достоинство человека. В качестве дополнительного непосредственного объекта противоправного посягательства при нанесении побоев следует признать общественные отношения в сфере защиты здоровья человека.

На наш взгляд, нравственные страдания выступают неотъемлемой частью физического насилия при побоях, которые следует рассматривать как обязательный квалифицирующий признак данного деяния. Причинение психологического дискомфорта в «метапространстве» конечно не может рассматриваться как нанесение побоев, равно как и физическая боль без сопутствующих ей нравственных страданий. По нашему мнению, диспозицию статьи 6.1.1 КоАП РФ следует дополнить соответствующим положением, изложив ее в следующей редакции: «Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль и нравственные страдания...».

Публичное право, осуществляя функцию защиты личности в поле действия правового поля, трансформируется в конгломерат норм уголовного и административного права. Как показывают статистические данные, в структуре преступности деяния против личности составляют около 12,6% (256,5 тыс.). Более 40% из них приходится на факты истязания, побоев, умышленного причинения легкого вреда здоровью и угрозы убийством. В прошлом году количество подобных преступлений сократилось. Вместе с тем с момента включения в 2016 году в УК РФ ст. 116.1 («Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию») ежегодно фиксируется рост числа таких преступлений. В 2020 году органами внутренних дел зарегистрировано 4272 преступления по ст. 116.1 УК РФ. В 2021 году их количество выросло на 21% (5179), в 2022 г. – почти на 41 % и составило 7295 [\[12\]](#).

Снижение количества впервые выявленных фактов нанесения побоев, на фоне роста общественно-опасных форм данных деликтов, фиксируемое на протяжении последних трех лет, становится фактором, указывающим на латентную полиморфность данных противоправных посягательств. Применение административно-юрисдикционного законодательства по ст. 6.1.1 КоАП РФ с 2017 года, начавшееся с декриминализации побоев, все же нельзя рассматривать в отрыве от уголовного и уголовно-процессуального права. В настоящее время ответственность за нанесение побоев предусмотрена как уголовным законодательством, так и законодательством об административных правонарушениях. Совершение данного деяния впервые является составом административного правонарушения, ответственность за которое определена статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Повторное нанесение побоев лицом, подвергнутым наказанию по указанной статье КоАП РФ, влечет возбуждение уголовного дела по статье 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, осуществляемое на основании заявления потерпевшего, в порядке частного обвинения. Если в случае совершения такого деяния в отношении лица, которое в силу беспомощного, зависимого положения или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, уголовное дело может быть возбуждено дознавателем ОВД с согласия прокурора, при отсутствии заявления.

Правоприменительная деятельность сотрудников полиции по пресечению побоев и по

привлечению лиц, виновных в их совершении, к ответственности, а также судов в контексте принятия ими решений по делам, связанным с нанесением побоев, сформировала некоторые особенности, систематизация которых позволила разработать алгоритм действий сотрудника полиции при получении информации о совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ «Побои».

Учитывая, что в большинстве случаев сообщение о причинении побоев поступает в дежурную часть территориального органа внутренних дел, следует рассмотреть действия сотрудников дежурной части органов внутренних дел, реагирующих на обращения потерпевших, свидетелей и иных лиц. Именно от них на начальном этапе зависит эффективность и оперативность первоначальных действий по раскрытию и расследованию правонарушения или преступления.

При получения сообщения о побоях сотрудник дежурной части обязан:

1. Незамедлительно зарегистрировать сообщение в Книге учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (КУСП). *(Если поступившее сообщение было анонимным и данные заявителя являются неуточненными, то информация фиксируется в Тетради для записей. Затем незамедлительно организуется проверка. При подтверждении полученной информации осуществляется ее регистрация в КУСП)* [\[13\]](#).
- 2 . Уточнить приблизительный характер и тяжесть телесных повреждений, сопровождавшихся нравственными страданиями, в случае необходимости сориентировать скорую медицинскую помощь для выезда на место.
3. Доложить руководителю территориального ОВД для принятия последнего решения. *(На полученном заявлении о побоях им ставится резолюция, в которой указывается исполнитель, срок проверки и порядок разрешения заявления о побоях).*
- 4 . Зафиксировать в КУСП данные руководителя, поручившего проверку поступившего сообщения о побоях, исполнителя, сроки проверки, установленные в резолюции, и срок, в который рассмотрено поступившее сообщение о побоях.
- 5 . Принять меры неотложного реагирования на полученное сообщение. Реализацией этого является направление УУП, либо наряда ППС или следственно-оперативной группы для проведения соответствующей проверки с фиксацией в КУСП необходимых сведений. *(Запрещается передавать исполнителю для проведения проверки заявление (сообщение) о побоях, не зарегистрированное в КУСП).*

В случае самостоятельного выявления данного правонарушения, сотрудник обязан:

1. Установить данные заявителя (записать в служебную книжку Ф.И.О., дату рождения, адрес, контактный телефон).
- 2 . Выяснить обстоятельства произошедшего (время, место, обстоятельства, состояние потерпевшего, предполагаемое место нахождения правонарушителя).
3. Доложить в ДЧ для регистрации в КУСП (впоследствии предоставить соответствующий рапорт).

В случае самостоятельного выявления данного правонарушения, сотрудник обязан:

- установить данные заявителя (записать в служебную книжку Ф.И.О., дату рождения, адрес, контактный телефон);

- выяснить обстоятельства произошедшего (время, место, обстоятельства, состояние потерпевшего, предполагаемое место нахождения правонарушителя);
- доложить в ДЧ для регистрации в КУСП (впоследствии предоставить соответствующий рапорт).

Сотрудник полиции, которому поручено проведение проверки заявления (сообщения) о побоях, обязан:

1. Уточнить информацию о заявителе, потерпевшем и его физическом и психическом состоянии, количестве участников конфликта и иных обстоятельствах, имеющих значение.
2. Выдвинуться на указанный адрес с принятием мер личной безопасности (*в том числе запросить подкрепление из числа наружных служб*).
3. По прибытию к заявителю выполнить действия, предусмотренные ч.4 ст.5 Федерального закона «О полиции».
4. Выяснить обстоятельства произошедшего (*внимательно выслушать, понять суть конфликта, установить предполагаемое виновное лицо, свидетелей, потерпевшего и его физическое и психическое состояние, при необходимости оказать первую помощь, принять меры по предоставлению скорой медицинской помощи*).
5. Принять заявление от потерпевшего (*при получении заявления необходимо предупредить об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ либо административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ*). При подаче заявления (сообщения) о побоях в устной форме необходимо составить протокол принятия устного заявления, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное заявление.
6. Разъяснить потерпевшему его права и обязанности (ст.51 Конституции РФ, 25.2 КоАП РФ), получить объяснение в порядке ст. 26.3 КоАП РФ об обстоятельствах получения им телесных повреждений и нравственных страданий.
7. Установить свидетелей, очевидцев, разъяснить им права и обязанности (ст.51 Конституции РФ, 25.6 КоАП РФ), получить объяснение в порядке ст. 26.3 КоАП РФ, предупредив об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ.
8. Направить потерпевшего в медицинское учреждение для прохождения судебно-медицинской экспертизы с целью установления тяжести телесных повреждений и иных расстройств здоровья (ст.26.4 КоАП РФ).
9. Учитывая, что подавляющее большинство рассматриваемых правонарушений совершается гражданами, находящимися в состоянии опьянения и необходимости выяснения всех обстоятельств, имеющих значение (например, совершение административного правонарушения в состоянии опьянения является обстоятельством, отягчающим административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ)), направить лицо, в отношении которого имеются данные (появившиеся в результате опроса потерпевшего) полагать, что оно является правонарушителем, на медицинское освидетельствование (ст. 27.12.1 КоАП РФ).
10. В случае необходимости доставить правонарушителя в территориальный орган МВД России или участковый пункт полиции (*если местом совершения данного правонарушения является дом, т.е. побои были совершены на почве личных*

неприятных отношений в сфере семейно-бытового конфликта, то, как правило, потерпевший(ая) хорошо знаком(а) с правонарушителем и есть возможность установления его личности на месте нахождения. В случае, если документов при себе лицо не имеет (гость, случайный человек), или местом совершения является улица, парк, сквер, стадион, другое общественное место, применяется доставление).

10.1. Перед доставлением необходимо разъяснить причину и основания применения к гражданину мер, ограничивающих его права и свободы, а также возникающие в связи с этим права и обязанности гражданина (ст.14 ФЗ «О полиции», ст. 25.1 КоАП РФ). Соответственно, причиной в данной ситуации будет совершение административного правонарушения. Основания предусмотрены п.п. 8, 13 ч. 1. ст. 13 ФЗ «О полиции»; ст.ст. 27.1, 27.2 КоАП РФ.

По письменному заявлению граждан, находящихся совместно с ними в жилище, гражданин, совершивший правонарушение, находящийся в состоянии опьянения, может быть доставлен в медицинские организации или указанные специализированные организации либо в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции (п.14. ч.1 ст. 13 ФЗ «О полиции», Приказ МВД России от 13 апреля 2021 г. № 212 [\[14\]](#)).

10.2. При доставлении автотранспортом, перед посадкой в патрульный автомобиль принять меры предосторожности, исключающие возможность получения ими травм, нападения их на сотрудников полиции и порчи имущества [\[15\]](#). Полагаем, что такими мерами может быть проведение наружного досмотра путем «прохлопывания», прощупывания одежды.

Если имеются основания полагать, что эти граждане имеют при себе оружие, боеприпасы, патроны к оружию, взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры либо ядовитые или радиоактивные вещества, а также в целях обнаружения и изъятия орудий совершения административного правонарушения необходимо провести личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, а в случае обнаружения – их изъятие с составлением соответствующего протокола (п. 16. ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции»; ст.ст. 27.7; 27.10 КоАП РФ).

10.3. Составить протокол о доставлении либо сделать соответствующую запись в протоколе об административном правонарушении или в протоколе об административном задержании. Копия протокола о доставлении вручается доставленному лицу по его просьбе (ст. 27.2 КоАП РФ).

11. Получить объяснение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (26.3 КоАП РФ). Разъяснить права и обязанности, предусмотренные ст.51 Конституции РФ, 25.1. КоАП РФ.

Основываясь на данных, полученных при опросе, а также на визуальном наблюдении за обстановкой места совершения правонарушения, сотрудник полиции выбирает дальнейший порядок действий. Если имеются данные полагать, что побои представляют собой толчок, однократный удар ладонью: по лицу (пощечина), по телу (шлепок) и т.д., то сотруднику полиции следует придерживаться административно-юрисдикционного порядка действий. В случае нанесения многократных ударов, однократного удара кулаком, удара предметом (рюмкой, банкой, стаканом, палкой и др.), когда у сотрудника полиции появляются обоснованные сомнения в том, что степень вреда, нанесенная

здоровью потерпевшего может быть в дальнейшем квалифицирована как легкий вред здоровью, он обязан придерживаться порядка, закрепленного в УПК РФ.

12. Составить рапорт об обнаружении признаков административного правонарушения в сообщении гражданина и зарегистрировать его в КУСП, если ранее заявление потерпевшего не было зарегистрировано.

13. Вынести определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в соответствии со ст. 28.7 КоАП РФ. *В данном документе указываются дата и место составления определения, должность, фамилия и инициалы лица, составившего определение, повод для возбуждения дела об административном правонарушении, данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, статья КоАП РФ.*

При вынесении определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования физическому лицу, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему и свидетелям разъясняются их права и обязанности, предусмотренные законодательством, о чем делается запись в определении.

14. Проверить лицо, совершившее административное правонарушение посредством модуля «Административная практика» СООП, а также с использованием всех доступных информационных баз данных. *Целью проверки – установление точных данных о наличии либо отсутствии данных о привлечении этого лица к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ и в случае установления таковых, проверки сроков давности привлечения.*

15. После получения результатов СМЭ принять процессуальное решение.

15.1. При получении результатов судебно медицинской экспертизы, содержащих информацию о том, что потерпевшему не причинено легкого вреда, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, необходимо повторно опросить лицо, причинившее телесные повреждения потерпевшему об обстоятельствах происшедшего [\[16, с. 1-9\]](#). Опрос возможно проводить как по месту проживания, так и в служебном кабинете. Во втором случае возможно применение такой меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, как привод (27.15 КоАП РФ).

15.2. Составить в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении по ст.6.1.1 КоАП РФ, в котором отразить все наиболее существенные обстоятельства происшедшего (*данные потерпевшего, данные правонарушителя, место, время, способ совершения, результаты судебно-медицинского освидетельствования (экспертизы), наличие или отсутствие свидетелей*).

15.3. Направить материалы дела об административном правонарушении в суд для рассмотрения (ст.28.8 КоАП РФ) с вынесением сопроводительных документов в виде определения о направлении дела на рассмотрение.

После окончания административного расследования и направления протокола в суд деятельность сотрудника полиции по применению мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении не заканчивается, т.к. за нанесение побоев предусмотрен административный арест и участие правонарушителя на суде обязательно, необходимо осуществить привод данного лица в суд [\[17, 42-45\]](#).

16. В случае установления по результатам СМЭ причинения потерпевшему легкого вреда, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, подготовить рапорт о выявленном преступлении и передать в орган дознания для принятия решения о возбуждении уголовного дела по ст. 115 УК РФ.

16.1. В случае установлении факта повторного совершения виновным лицом аналогичного правонарушения в течении года – для принятия решения о возбуждении уголовного дела по ст. 116.1 УК РФ.

Научное осмысление проблемных вопросов позволило сформулировать некоторые выводы. Во-первых, объектом охраны административно-правовой нормы выступают не только общественные отношения, связанные с защитой физического здоровья, но и психическое, морально-нравственное благополучие личности. Во-вторых, обязательным признаком объективной стороны, на наш взгляд, является не только физическая боль, но и нравственные страдания, вызванные этой болью.

При выявлении данного рода правонарушений сотрудникам полиции следует учитывать правовые и организационные особенности действий при пресечении и документировании побоев. Это позволит избежать ошибок в ходе привлечения виновного лица к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ уполномоченными органами. Именно поэтому предложенная алгоритмизация действий сотрудников органов внутренних дел при получении информации о совершении побоев будет способствовать более эффективному применению административного законодательства.

Библиография

1. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ.) // Рос.газета. 1993. 25 дек.
2. Гущина Д.А., Карпенко Л.К. Психическое насилие как отдельная категория уголовного права // Донецкие чтения 2017: Русский мир как цивилизационная основа научно-образовательного и культурного развития Донбасса.
3. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.).
4. Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16 декабря 1966 Резолюцией 2200(XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеей ООН г.).
5. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950).
6. Монгуш А.Л., Акажик Ш.О. Физические и нравственные страдания в исках о защите чести и достоинства // Sciences of Europe. 2019. № 44-4 (44). С. 35-36.
7. Шарапов Р.Д., Безручко Е.В. Угроза применения насилия или психическое насилие: какой термин предпочтительнее? // Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации. Выпуск № 1(68). С. 39-41.
8. Рарог А. Обозначение насилия в Особенной части УК РФ характеризуется чрезвычайной терминологической пестротой // Уголовное право. № 5. С. 85-86.
9. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2021 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности статьи 116.1 Уголовного кодекса

- Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.Ф. Саковой».
10. Шурухнова Д.Н., Капкова М.А. К вопросу об объекте состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ «Побои» // Административная деятельность правоохранительных органов Российской Федерации и зарубежных стран. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Под редакцией Л.В. Павловой. 2019. С. 320-323.
 11. Решение № 2-1457/2021 –М-1145/2021 Читинского районного суда от 22 июля 2021 г. по делу №2 – 1457/2021.
 12. Сводный отчет по России «О состоянии преступности и результатах расследования преступлений» за январь-декабрь 2021 г.; январь-декабрь 2022 г.: М., ГИАЦ МВД России, 2022 г.
 13. Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях».
 14. Приказ МВД России от 13 апреля 2021 г. № 212 «Об утверждении Порядка доставления лиц, находящихся в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, в медицинские организации или специализированные организации либо в служебные помещения территориальных органов или подразделений полиции».
 15. Приказ МВД России от 28 июня 2021 г. № 495 «Об утверждении Наставления об организации служебной деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции территориальных органов МВД России».
 16. Водяная М.Ю., Ляшук А.В. Доказывание по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ (побои) // Административное и муниципальное право. 2022. № 1.
 17. Куракин А.В., Шихнабиев Р.А. Меры административно-процессуального обеспечения, применяемые полицией при противодействии административным правонарушениям, посягающим на здоровье граждан // Российская юстиция. 2020. № 7.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ на статью на тему «Теоретическое осмысление и практическая реализация административной ответственности за побои».

Предмет исследования. Предложенная на рецензирование статья посвящена теоретическому осмыслению и практической реализации «...административной ответственности за побои». Автором выбран особый предмет исследования: предложенные вопросы исследуются с точки зрения административного и уголовного права, при этом автором отмечено, что «Личная неприкосновенность, являясь неотъемлемым правом, присущим каждому (*jura personarum*), основополагающим базисом пирамиды Маслоу, служит предпосылкой гармоничного развития человека, без наличия которого невозможно его становление как личности». Изучаются НПА и международные документы, имеющие отношение к цели исследования. Также изучается и обобщается определенный объем научной литературы по заявленной проблематике (в

основном зарубежный), анализ и дискуссия с данными авторами-оппонентами присутствует. При этом автор отмечает: «Однако акцент законодателем ставится на защиту лица от физических посягательств, оставляя психологическое, нравственное и эмоциональное состояние за пределами своего защитного воздействия».

Методология исследования. Цель исследования определена названием и содержанием работы: «Государство, становясь гарантом обеспечения личной неприкосновенности каждого, не возлагает бремя ее охраны на самого человека, а обеспечивает ее путем формирования правового пространства и возможности применения мер государственного предотвращения опасности и восстановления справедливости», «... объектом охраны со стороны государства *in rerum natura* (по природе вещей) является не только физическая неприкосновенность человека, но и его психическое благополучие». Они могут быть обозначены в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов, связанных с вышеназванными вопросами и использованием определенного опыта. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана определенная методологическая основа исследования. Автором используется совокупность частнонаучных, специально-юридических методов познания. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить подходы к предложенной тематике и повлияли на выводы автора. Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором применялись формально-юридический и сравнительно-правовой методы, которые позволили провести анализ и осуществить толкование норм актов российского законодательства и сопоставить различные документы. В частности, делаются такие выводы: «Правоприменительная деятельность сотрудников полиции по пресечению побоев и по привлечению лиц, виновных в их совершении, к ответственности, а также судов в контексте принятия ими решений по делам, связанным с нанесением побоев, сформировала некоторые особенности, систематизация которых позволила разработать алгоритм действий сотрудника полиции при получении информации о совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ «Побои» и др. Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели статьи, позволяет изучить многие аспекты темы.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Данная тема является важной в России, с правовой точки зрения предлагаемая автором работа может считаться актуальной, а именно он отмечает «Приоритет абсолютизации телесной неприкосновенности как единственного объекта деликта сужает ее до чисто «технической» связи побоев исключительно с умышленным причинением физической боли, связанной с функциональным нарушением внешним вмешательством работы организма. Хотя при нанесении побоев могут возникать различные сопутствующие чувства, такие как стыд, гнев, обида, страх». И на самом деле здесь должен следовать анализ работ оппонентов, и он следует и автор показывает умение владеть материалом. Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только приветствовать.

Научная новизна. Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнения. Она выражается в конкретных научных выводах автора. Среди них, например, такой: «... экстраполируя возможности экспансии динамически пассионарной системы медиа-пространства в *real-life*, можно с уверенностью ожидать последующее развитие правовой надстройки в сфере обеспечения права на личную безопасность в единстве дуалистического пространства, поскольку посягательство на физическую и психическую неприкосновенность осуществляется посредством совершения насильственных действий в реальной жизни и в квази-пространстве». Как видно, указанный и иные «теоретические» выводы могут быть использованы в дальнейших исследованиях. Таким образом, материалы статьи в представленном виде могут иметь интерес для научного сообщества.

Стиль, структура, содержание. Тематика статьи соответствует специализации журнала «Административное и муниципальное право», так как посвящена теоретическому осмыслению и практической реализации «...административной ответственности за побои». В статье присутствует аналитика по научным работам оппонентов, поэтому автор отмечает, что уже ставился вопрос, близкий к данной теме и автор использует их материалы, дискутирует с оппонентами. Содержание статьи соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели своего исследования. Качество представления исследования и его результатов следует признать доработанным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология, результаты исследования, научная новизна. Оформление работы соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенные нарушения данных требований не обнаружены, кроме повторов ряда строк «В случае самостоятельного выявления данного правонарушения, сотрудник обязан: ... рапорт)».

Библиография достаточно полная, содержит в публикации, НПА, к которым автор обращается. Это позволяет автору правильно определить проблемы и поставить их на обсуждение. Следует высоко оценить качество представленной и использованной литературы. Присутствие научной литературы показало обоснованность выводов автора и повлияло бы на выводы автора. Труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию многих аспектов темы.

Апелляция к оппонентам. Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Автор описывает разные точки зрения оппонентов на проблему, аргументирует более правильную по его мнению позицию, опираясь на работы оппонентов, предлагает варианты решения проблем.

Выводы, интерес читательской аудитории. Выводы являются логичными, конкретными «По нашему мнению, диспозицию статьи 6.1.1 КоАП РФ следует дополнить соответствующим положением, изложив ее в следующей редакции: «Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль и нравственные страдания...»» и др. Статья в данном виде может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным в статье вопросам. На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи «рекомендую опубликовать» с учетом замечаний.