

Административное и муниципальное право

Правильная ссылка на статью:

Гончаров В.В. — Президент Российской Федерации как объект общественного контроля: конституционно-правовой анализ // Административное и муниципальное право. – 2023. – № 6. – С. 1 - 11. DOI: 10.7256/2454-0595.2023.6.39881 EDN: RXXHFL URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39881

Президент Российской Федерации как объект общественного контроля: конституционно-правовой анализ

Гончаров Виталий Викторович

кандидат юридических наук

доцент, декан факультета высшего образования, Политехнический институт (филиал), Донской государственный технический университет в г. Таганроге

347900, Россия, Ростовская область, г. Таганрог, ул. Петровская, 109а

✉ niipgergo2009@mail.ru



[Статья из рубрики "Теория и наука административного и муниципального права"](#)

DOI:

10.7256/2454-0595.2023.6.39881

EDN:

RXXHFL

Дата направления статьи в редакцию:

02-03-2023

Дата публикации:

06-07-2023

Аннотация: Освещение проблемы: настоящая статья посвящена анализу проблем и перспектив организации и осуществления общественного контроля в отношении Президента Российской Федерации; данная тема представляет большой интерес и практическую значимость в связи с тем, что глава государства занимает центральное место в системе федеральных органов государственной власти в России. Предметом анализа становятся соответствующие положения законодательства России, посвященные закреплению механизма организации и осуществление общественного контроля в отношении деятельности, актов и решений главы государства и практика их применения; применяются обще- и частнонаучные методы - анализа, синтеза, аналогии, формально-юридический, сравнительно-правовой, толкования правовых норм,

социологический, историко-правовой и др. Результаты: в работе обосновывается место и роль института общественного контроля в системе юридических гарантий реализации, охраны и защиты конституционных принципов народовластия и участия общества в управлении делами государства; в статье формализованы и проанализированы основные проблемы, препятствующие организации и осуществлению общественного контроля в отношении Президента Российской Федерации, а также разработана и обоснована система мероприятий по их разрешению. В дальнейшем научном осмыслении нуждаются вопросы разработки и внедрения новых форм, методов, видов мероприятий общественного контроля в отношении деятельности, актов и решений главы государства.

Ключевые слова:

общественный контроль, народный контроль, Президент, Российская Федерация, ответственность, иммунитет, пределы, проблемы, перспективы, полномочия

Введение.

Конституция Российской Федерации закрепила правовой статус многонационального народа страны в качестве носителя суверенитета и единственного источника власти в стране, реализующего свои властные полномочия как непосредственно (в частности, через институты свободных выборов и референдумов), так и опосредованно (например, через деятельность органов публичной власти и их должностных лиц). Однако, конституционные принципы народовластия и участия общества в управлении делами государства нуждаются в системе юридических гарантий реализации, охраны и защиты, важнейшей из которых является институт общественного контроля, посредством которого граждане России, общественные объединения, а также иные негосударственные некоммерческие организации, реализуют контроль за деятельностью, актами и решениями органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия.

Организация и осуществление общественного контроля в Российской Федерации связаны с многочисленными проблемами, одной из которых выступает определение исчерпывающего перечня объектов общественного контроля. Действующее законодательство, в частности, Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», не закрепляет определение понятия общественного контроля, а также его исчерпывающий перечень. Более того, в статье 2 данного Федерального закона целый ряд объектов общественного контроля выведен из предмета его ведения (например, деятельность в области обороны страны и ее безопасности, полиции, судов, органов прокуратуры и следствия и т.п.) под предлогом необходимости урегулирования данных вопросов соответствующими федеральными законами, большинство из которых на 2023 год не принято.

Более того, на сегодняшний день, как мы отмечали в ранее проведенных исследованиях, [\[2, с. 147-169\]](#) существенно затруднена организация и осуществление общественного контроля в отношении отдельных органов публичной власти, например, Президента Российской Федерации, что и обусловило выбор настоящей темы научного исследования, целью которого выступает не только выявление основных проблем, препятствующих проведению мероприятий общественного контроля в отношении

деятельности, актов и решений главы государства, но и выработка предложений по их разрешению.

При этом, в качестве основных задач исследования можно выделить: анализ основных точек зрения в научной и учебной литературе относительно возможности и пределов осуществления общественного контроля в отношении Президента Российской Федерации; выявление и формализацию основных проблем, препятствующих организации и осуществлению общественного контроля в отношении его деятельности, актов и решений; разработку и обоснование системы мероприятий по их разрешению.

Основной текст.

Несмотря на то, что законодательство об общественном контроле не содержит запретов или ограничений на организацию и осуществление общественного контроля в отношении Президента Российской Федерации, в отечественной научной и учебной литературе нет единого мнения относительно возможности и пределов реализации вышеназванного института гражданского общества в отношении главы российского государства.

Так, ряд авторов считает, что общественный контроль в отношении Президента Российской Федерации фактически невозможен, в частности, в силу отсутствия к этому надлежащих юридических оснований. В частности, В. В. Гриб отмечает, что «общественный контроль за деятельностью Президента РФ фактически не осуществляется и, более того, юридически и формально не закреплен. В этой связи имеется... необходимость расширения и юридического закрепления общественного контроля за деятельностью Президента РФ, но с определенными оговорками, учитывая Конституцию РФ, ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» и ряд других федеральных законов, но без расширительного его применения в отношении должностных лиц Администрации Президента РФ». [\[4, с. 34\]](#) Однако, на наш взгляд, данное утверждение носит спорный характер, так как статья 4 Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», формулируя определение понятия общественного контроля, закрепляет возможность его осуществления в отношении деятельности, издаваемых актов и принимаемых решений любых органов государственной власти. В данном Федеральном законе, иных федеральных законах, посвященных организации и осуществлению общественного контроля, а также деятельности его субъектов, не содержится никаких запретов осуществлять общественный контроль в отношении каких-либо органов публичной власти. В ранее упомянутой нами статье 2 вышеназванного Федерального закона ряд объектов общественного контроля выведен из предмета его ведения, но в той же статье прямо указано на необходимость урегулирования правовых основ организации и осуществления общественного контроля в отношении выведенных его объектов другими федеральными законами. При этом, в вышеупомянутой статье Федерального закона от 21.07.2013 № 212-ФЗ ничего не сказано о выведении деятельности, актов и решений главы государства из предмета ведения данного Федерального закона. Таким образом, представляется, что организация и осуществление общественного контроля в отношении Президента Российской Федерации имеют достаточные для того правовые основания в действующем законодательстве России.

Ряд авторов придерживается позиции относительно того, что основной упор в реализации института общественного контроля гражданское общество должно делать на стадии выборов Президента Российской Федерации, контролируя законность их организации и проведения, пресекая любые нарушения избирательного законодательства. [\[6, с. 29-33; 8, с. 56-60\]](#) Однако, ограничение механизма реализации

общественного контроля за деятельностью главы государства лишь стадией избрания кандидата на должность Президента Российской Федерации представляется не обоснованным. Тем более, что после внесенных несколько лет назад изменений в Конституцию Российской Федерации, технически сложным представляется механизм привлечения к ответственности не только действующего главы государства, но и Президента Российской Федерации, находящегося в отставке.

Значительное число авторов придерживается точки зрения, что деятельность, акты и решения главы государства являются объектом общественного контроля в Российской Федерации. В частности, И. М. Япрынцева, отмечает: «Дальнейшее развитие системы общественного контроля в Российской Федерации обусловлено необходимостью четкого представления о ее составных элементах, одним из которых является объект общественного контроля ... центральным звеном которого является деятельность органов публичной власти ... на примере деятельности Президента Российской Федерации обосновывается недопустимость исключения каких-либо элементов системы органов публичной власти из сферы контроля со стороны граждан». [\[10, с. 34\]](#)

При этом, значительное число научных работ посвящено в целом обоснованию необходимости организации и осуществления общественного контроля в отношении всей системы органов исполнительной власти в Российской Федерации, [\[1, с. 469-477; 7, с. 78-85\]](#) важнейшим элементом которой выступает непосредственно Президент России.

Некоторые ученые большое внимание уделяют анализу вопросов организации и функционирования субъектов общественного контроля, создаваемых при федеральных органах исполнительной власти (включая и при главе государства), [\[9, с. 129-133; 5, с. 96-117\]](#) отмечая их роль в осуществлении повседневного общественного контроля за органами публичной власти, входящими в систему исполнительной власти в стране, особенно – на федеральном уровне.

Однако, организация и осуществление общественного контроля в отношении деятельности, актов и решений Президента Российской Федерации на сегодняшний день связаны с многочисленными проблемами, в числе которых можно выделить следующие:

Во-первых, значительной проблемой в реализации мероприятий общественного контроля в отношении Президента Российской Федерации выступает то обстоятельство, что данный институт гражданского общества не закреплен в Конституции России, что создает определенную коллизию: может ли правовой институт, не упоминаемый в Основном законе страны, реализовываться в отношении федерального органа публичной власти (Президента Российской Федерации), чей правовой статус и полномочия определены в самой Конституции России (при этом, в законодательстве отсутствует отдельный Федеральный конституционный закон, посвященный основам правового статуса главы государства, в отличие, например, от Республики Беларусь, где полномочия Президента Республики Беларусь закреплены и детализированы в Законе Республики Беларусь от 21.02.1995 № 3602-XII «О Президенте Республики Беларусь»). В этом отношении институт общественного контроля в Российской Федерации в невыигрышном свете отличается, как мы уже отмечали в ранее опубликованных работах, от института народного контроля власти, который был закреплен в Конституции СССР 1977 года и Конституции РСФСР 1978 года, [\[3, с. 72-88\]](#) в которых закреплялось понятие института народного контроля власти, механизм его взаимодействия со всей системой органов государственного управления, определялась система полномочий органов народного контроля на всех их уровнях. В этой связи, представляется, что разрешение

вышеназванной коллизии в организации и осуществлении общественного контроля в отношении деятельности, актов и решений Президента Российской Федерации возможно лишь путем включения данного института гражданского общества в Конституцию России (с закреплением определения его понятия, имплементированием во все главы Основного закона механизма взаимодействия субъектов общественного контроля со всей совокупностью органов публичной власти и их должностных лиц, определением перечня объектов и субъектов общественного контроля, а также полномочий последних).

Во-вторых, значительные трудности в организации и осуществлении мероприятий общественного контроля в отношении деятельности Президента Российской Федерации создает и наличие у него широкого иммунитета, который в общей форме определен в статьях 91 и 93 Конституции России. В частности, статья 91 Конституции закрепляет положение о неприкосновенности главы государства. При этом, Основной закон страны прямо не формулирует обязанности главы государства давать отчет кому-либо о своей деятельности, подписываемых актах и принимаемых решениях.

В этой связи, представляется, что без закрепления института общественного контроля в Конституции Российской Федерации и определения механизма взаимодействия субъектов общественного контроля с главой государства, наличие столь широкого иммунитета нивелирует любую возможность осуществления контроля гражданского общества за Президентом России.

В-третьих, определенную проблему в организации и осуществлении общественного контроля в отношении главы государства создает то обстоятельство, что в научной и учебной литературе, а также практике функционирования федеральных органов исполнительной власти, делается попытка распространения иммунитета Президента Российской Федерации на федеральные органы власти, способствующие реализации его полномочий (на Администрацию Президента Российской Федерации, Управление делами Президента Российской Федерации, полномочных представителей главы государства в федеральных округах и в федеральных органах государственной власти и т.п.). Как справедливо отмечает В. В. Гриб, данное расширительное толкование иммунитета главы государства, его распространение, в частности, на должностных лиц Администрации Президента Российской Федерации, представляется неоправданным. [\[4, с. 34-36\]](#) Для разрешения указанной проблемы представляется необходимым дополнить нормативно-правовые акты, регулирующие правовой статус и полномочия федеральных органов государственной власти, способствующих реализации полномочий главой государства, положениями, посвященными организации и осуществлению общественного контроля в отношении их деятельности, актов и решений.

В-четвертых, значительной проблемой, препятствующей организации и осуществлению общественного контроля в отношении Президента Российской Федерации, выступает не разработанность в российской научной правовой доктрине конституционного права положений, посвященных специфическим формам, методам, принципам, видам мероприятий общественного контроля, которые можно было бы использовать при проведении мероприятий общественного контроля в отношении деятельности, актов и решений главы государства.

Отчасти, данная проблема обусловлена тем, что институт общественного контроля в Российской Федерации был инкорпорирован в законодательство сравнительно недавно. В частности, сама возможность организации и осуществления мероприятий общественного контроля в отношении деятельности, актов и решений федеральных органов государственной власти была формализована лишь с принятием Федерального

закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».

В-пятых, определенной проблемой в организации и реализации мероприятий общественного контроля в отношении Президента Российской Федерации выступает обстоятельство, что из положений законодательства об общественном контроле не ясно, какие из субъектов общественного контроля наделены соответствующими полномочиями по организации и реализации вышеназванных мероприятий. Будет ли в качестве такого субъекта общественного контроля выступать исключительно Общественная палата Российской Федерации, либо и другие разновидности субъектов общественного контроля.

В этой связи, представляется, что назрела необходимость разработки и принятия Федерального конституционного закона «О Президенте Российской Федерации», одна из глав которого должна быть посвящена вопросам организации и осуществления мероприятий общественного контроля в отношении деятельности, актов и решений главы государства.

В-шестых, значительной проблемой в организации и проведении мероприятий общественной контроля в отношении Президента Российской Федерации выступает сам механизм формирования субъектов общественного контроля на федеральном уровне, которые могли бы потенциально осуществлять вышеназванные мероприятия. В частности, анализ статьи 8 Федерального закона от 04.04.2005 № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» показывает, что данный субъект общественного контроля состоит из 40 членов, утверждаемых главой государства, членов, избираемых общественными палатами субъектов Российской Федерации (по 1 от каждого региона), 43 членов, утверждаемых вышеназванными членами Общественной палаты Российской Федерации по результатам проведенного конкурса из числа представителей общероссийских общественных объединений и иных некоммерческих организаций. Таким образом, общественный контроль за Президентом Российской Федерации осуществляет Общественная палата Российской Федерации, состоящая из членов, частично утверждаемых главой государства, что ставит под сомнение, с одной стороны, общественный характер формирования данного субъекта общественного контроля, а с другой стороны, объективность и беспристрастность работы его членов, утверждаемых Президентом России.

В этой связи, представляется необходимым изменить порядок формирования субъектов общественного контроля, исключив возможность назначения их членов какими-либо органами публичной власти или их должностными лицами.

В-седьмых, определенной проблемой, препятствующей осуществлению мероприятий общественного контроля в отношении главы государства, выступает и отсутствие реального механизма привлечения к ответственности Президента Российской Федерации за возможное противодействие законной деятельности субъектов общественного контроля. В частности, возможность привлечения главы государства к административной ответственности отсутствует в принципе. А к уголовной ответственности за вышеназванные действия Президента нельзя привлечь из-за того, что, с одной стороны, подобные составы отсутствуют в Уголовном кодексе Российской Федерации, а с другой стороны, подобные правонарушения вряд ли будут квалифицироваться в качестве тяжких преступлений (а ведь только за их совершение глава государства может быть отрешен от занимаемой должности).

Заключение.

По итогам проведенного научного исследования можно сделать ряд выводов:

1. Деятельность, акты и решения Президента Российской Федерации являются одной из разновидностей объектов общественного контроля в России, что требует организации и осуществления в постоянном режиме субъектами общественного контроля его соответствующих мероприятий.
2. Данный институт гражданского общества следует закрепить в Конституции Российской Федерации, предусмотрев возможность его организации и осуществления в отношении главы государства как одного из важнейших объектов общественного контроля в стране.
3. При этом, необходимо разработать и принять Федеральный конституционный закон «О Президенте Российской Федерации», в котором следует закрепить положения, детализирующие пределы, методы, принципы, формы и виды мероприятий общественного контроля, которые необходимо организовывать и осуществлять в отношении деятельности, актов и решений главы государства.
4. Требуется уточнения перечень субъектов общественного контроля, которые могут осуществлять организацию и проведение мероприятий общественного контроля в отношении Президента Российской Федерации, а также механизм формирования указанных субъектов, который бы исключал в себе участие главы государства в подборе и утверждении кандидатур членов данных субъектов общественного контроля.
5. В связи с тем, что законодательство Российской Федерации не содержит механизма привлечения к правовой ответственности главы государства за противодействие законной деятельности субъектов общественного контроля при организации и проведении последними мероприятий общественного контроля в отношении деятельности, актов и решений Президента Российской Федерации, необходимо разработать и закрепить в Основном законе страны меры ответственности главы государства за вышеуказанное противодействие, например, путем включения в перечень оснований отрешения главы государства от должности неоднократного совершения им действий, направленных на воспрепятствование организации и осуществлению вышеназванных мероприятий.

Библиография

1. Бердникова Е. В. Общественный контроль в сфере формирования и функционирования органов исполнительной власти в Российской Федерации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право.-2020.-Т. 20.-№ 4.-С. 469-477.
2. Гончаров В. В. Конституционно-правовые основы общественного контроля в Российской Федерации. Монография.-М.: «AliceGroup», 2019.-С. 147-169.
3. Гончаров В. В. Использование позитивного опыта организации и осуществление народного контроля власти в СССР в процессе оптимизации общественного контроля в Российской Федерации (конституционно-правовой анализ) // Право и политика. – 2019.-№ 5. – С. 72-88.
4. Гриб В. В. Президент Российской Федерации – объект общественного контроля? // Конституционное и муниципальное право.-2016.-№ 8.-С. 34-36.
5. Дьякова Е. Г. Общественные советы при органах исполнительной власти: к вопросу об общественном контроле // Теории и проблемы политических исследований.-

2017.-Т. 6.-№ 3А.-С. 96-117.

6. Ларина Е. В., Мочалин К. Г. Институт общественного контроля на выборах Президента России в 2018 г. // Русская политология.-2018.-№ 2 (7).-С. 29-33.
7. Михайлина М. А. Понятие и правовое регулирование общественного контроля в системе исполнительной власти Российской Федерации // Академическая публицистика.-2022.-№ 9-1.-С. 78-85.
8. Чеботарев Г. Н. Общественный контроль на выборах: опыт и проблемы правового регулирования // Конституционное и муниципальное право.-2018.-№ 7.-С. 56-60.
9. Щербина М. В. Общественный советы при органах исполнительной власти: социальная экспертиза и контроль // Власть.-2015.-№ 3.-С. 129-133.
10. Япрынцева И. М. Об объекте общественного контроля в системе непосредственного народовластия (на примере деятельности Президента Российской Федерации) // Гражданское общество в России и за рубежом.-2019.-№ 4.-С. 34-38

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования в представленной на рецензирование статье составляет, как это следует из ее наименования, конституционно-правовой анализ Президента РФ как объекта общественного контроля. Заявленные границы исследования полностью соблюдены автором.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается, но очевидно, что ученым использовались всеобщий диалектический, логический, историко-правовой, сравнительно-правовой и формально-логический методы исследования.

Актуальность избранной автором темы исследования определяется следующим образом: "... на сегодняшний день, как мы отмечали в ранее проведенных исследованиях, [2, с. 147-169] существенно затруднена организация и осуществление общественного контроля в отношении отдельных органов публичной власти, например, Президента Российской Федерации, что и обусловило выбор настоящей темы научного исследования, целью которого выступает не только выявление основных проблем, препятствующих проведению мероприятий общественного контроля в отношении деятельности, актов и решений главы государства, но и выработка предложений по их разрешению". Также автору необходимо перечислить фамилии ведущих ученых, когда-либо занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем, и раскрыть степень их изученности.

В чем состоит научная новизна исследования, автор прямо не указывает. Фактически она проявляется в выявлении ряда проблем, препятствующих осуществлению общественного контроля в отношении деятельности, актов и решений Президента РФ, а также в рекомендациях ученого по их устранению. Представленная на рецензирование работа, без сомнения, вносит определенный вклад в развитие наук конституционного права и муниципального права.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы не вполне логична в том смысле, что фактически заключительная часть статьи отсутствует (представлена одним предложением). Во вводной части исследования автор обосновывает актуальность избранной темы работы, определяет цель и задачи исследования. В основной части работы ученый описывает современное состояние общественного контроля в отношении деятельности, актов и решений

Президента РФ, анализирует предлагаемые в юридической литературе теоретические подходы к решению данного вопроса, выявляет существующие в данной сфере проблемы и намечает пути их решения.

Содержание работы полностью соответствует ее наименованию и не вызывает особых нареканий.

Библиография исследования представлена 10 источниками (монографией и научными статьями). С формальной и фактической точек зрения этого вполне достаточно. Автору удалось раскрыть тему исследования с необходимой глубиной и убедительно обосновать свои позиции по спорным вопросам.

Апелляция к оппонентам имеется и вполне достаточна (В. В. Гриб, Е. В. Ларина, Г. Н. Чеботарев и др.). Дискуссия ведется автором корректно; его позиции по спорным вопросам обоснованы в должной степени.

Выводы по результатам исследования фактически отсутствуют. Исследование завершается общей фразой ("Представляется, что разрешение вышеназванных проблем, препятствующих организации и осуществлению общественного контроля в отношении деятельности, актов и решений главы государства, позволит оптимизировать данный институт гражданского общества как важнейшую юридическую гарантию реализации, охраны и защиты конституционных принципов народовластия и участия общества в управлении делами государства"), что недопустимо для научной статьи.

Статья нуждается в дополнительном вычитывании, поскольку в ней встречаются опечатки, орфографические, пунктуационные, синтаксические и стилистические ошибки. Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен со стороны специалистов в сфере конституционного и муниципального права при условии ее небольшой доработки: уточнении структуры работы, формулировании четких и конкретных выводов по результатам проведенного исследования, устранении недостатков в его оформлении.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Президент Российской Федерации как объект общественного контроля: конституционно-правовой анализ».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам общественного контроля по отношению к Президенту Российской Федерации с точки зрения положений Конституции. Автор рассматривает проблемы, связанные с организацией и осуществлением общественного контроля в отношении деятельности, актов и решений Президента Российской Федерации. В качестве предмета исследования выступили нормы законодательства, мнения ученых, зарубежное законодательство.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье заявлена. Автор проводит исследование, «целью которого выступает не только выявление основных проблем, препятствующих проведению мероприятий общественного контроля в отношении деятельности, актов и решений главы государства, но и выработка предложений по их разрешению». Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа

исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из норм законодательства. Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, норм Конституции РФ и иных законов разного уровня). Например, следующий вывод автора: «Действующее законодательство, в частности, Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», не закрепляет определение понятия общественного контроля, а также его исчерпывающий перечень. Более того, в статье 2 данного Федерального закона целый ряд объектов общественного контроля выведен из предмета его ведения».

Следует положительно оценить возможности сравнительно-правового метода исследования, связанного с изучением опыта зарубежных стран по анализируемым аспектам. Так, отмечается, что «в законодательстве отсутствует отдельный Федеральный конституционный закон, посвященный основам правового статуса главы государства, в отличие, например, от Республики Беларусь, где полномочия Президента Республики Беларусь закреплены и детализированы в Законе Республики Беларусь от 21.02.1995 № 3602-XII «О Президенте Республики Беларусь»».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема общественного контроля за деятельностью Президента Российской Федерации сложна и неоднозначна. Действительно, при формальной необходимости и значимости подобного контроля, с практической точки зрения он трудноосуществим. Автор прав, отмечая в работе, что «на сегодняшний день существенно затруднена организация и осуществление общественного контроля в отношении отдельных органов публичной власти». С практической точки зрения следует признать, что необходимо совершенствование правового регулирования в данном направлении. Так, «без закрепления института общественного контроля в Конституции Российской Федерации и определения механизма взаимодействия субъектов общественного контроля с главой государства, наличие столь широкого иммунитета нивелирует любую возможность осуществления контроля гражданского общества за Президентом России».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«Деятельность, акты и решения Президента Российской Федерации являются одной из разновидностей объектов общественного контроля в России, что требует организации и осуществления в постоянном режиме субъектами общественного контроля его соответствующих мероприятий».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по совершенствованию действующего законодательства. В частности, «Требуется уточнения перечень субъектов общественного контроля, которые могут осуществлять организацию и проведение мероприятий общественного контроля в отношении Президента Российской Федерации, а также механизм формирования указанных субъектов, который бы исключал в себе участие главы государства в подборе и утверждении кандидатур членов данных субъектов общественного контроля». Приведенный вывод может быть актуален и полезен для правотворческой деятельности. Таким образом, материалы статьи могут иметь определенный интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Административное и муниципальное право», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с определением правовых аспектов общественного контроля за деятельностью Президента Российской Федерации.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Бердникова Е.В., Гончаров В.В., Гриб В.В., Дьякова Е.Г., Ларина Е.В., Мочалин К.Г. и другие). Многие из цитируемых ученых являются признанными учеными в области конституционного права. Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к вопросам общественного контроля за деятельностью Президента Российской Федерации и правового регулирования по указанному вопросу.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»