

Административное и муниципальное право

Правильная ссылка на статью:

Клейменова А.Н. — Сравнительно-правовой анализ административной ответственности в области таможенного дела в Евразийском экономическом союзе // Административное и муниципальное право. – 2023. – № 4. DOI: 10.7256/2454-0595.2023.4.43605 EDN: VTUSGY URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=43605

Сравнительно-правовой анализ административной ответственности в области таможенного дела в Евразийском экономическом союзе

Клейменова Анастасия Николаевна

кандидат юридических наук

доцент кафедры таможенного права, Российская таможенная академия

140015, Россия, Московская область, г. Люберцы, Комсомольский проспект, 4

✉ a.shashkina@customs-academy.ru



[Статья из рубрики "Административная и муниципальная ответственность"](#)

DOI:

10.7256/2454-0595.2023.4.43605

EDN:

VTUSGY

Дата направления статьи в редакцию:

19-07-2023

Аннотация: Предметом исследования является законодательство государств-членов ЕАЭС об административных правонарушениях в области таможенного дела. Проведен сравнительный анализ норм об административной ответственности за недекларирование товаров, действующих в Российской Федерации, Республике Беларусь, Республике Казахстан и Кыргызской Республике. Выполнено сравнение перечня составов административных правонарушений в области таможенного дела, предусмотренных национальным законодательством Российской Федерации и Кыргызской Республики. Актуальность темы исследования обусловлена тем, что на территории ЕАЭС осуществляется единое таможенное регулирование, но административная ответственность за нарушение таможенных норм регулируется национальными законодательствами членов ЕАЭС. При этом, санкции и перечень составов в каждом государстве существенно различаются. Установлена несоразмерность административных наказаний, предусмотренных административными законодательствами государств-членов ЕАЭС, также выявлена необходимость унификации составов административных правонарушений в области таможенного дела, т.е. установления общего перечня статей,

предусматривающих административную ответственность за нарушение таможенных правил. Значение правового регулирования административной ответственности в области таможенного дела в государствах ЕАЭС является недооцененным, несмотря на то, что институт административной ответственности является эффективным инструментом обеспечения соблюдения таможенного законодательства ЕАЭС и национального законодательства о таможенном регулировании. Сформулированы направления унификации законодательства об административной ответственности в области таможенного дела в государствах ЕАЭС.

Ключевые слова:

административная ответственность, Евразийский экономический союз, унификация законодательства, административные наказания, субъекты административной ответственности, недекларирование товаров, штраф, срок давности, административные правонарушения, таможенное дело

Исследование данной темы проводилось автором в 2016 году [\[1, с.76-82\]](#), теперь, по прошествии семи лет целью настоящей статьи является анализ современного состояния правового регулирования административных наказаний в государствах-членах Евразийского экономического союза (ЕАЭС), применяемых за совершение административных правонарушений в области таможенного дела. На территории Евразийского экономического союза действует единое таможенное законодательство, при этом, в каждом государстве ЕАЭС действует национальное законодательство, устанавливающее административную ответственность за правонарушения в области таможенного дела и субъект внешнеэкономической деятельности, нарушивший таможенные правила в Российской Федерации, и субъект внешнеэкономической деятельности, совершивший аналогичное правонарушение в другой стране Союза, будут привлекаться к административной ответственности по различным нормам (к ним будут применяться разные административные санкции) [\[1, с.77\]](#). Разделяем точку зрения Рыльской М.А. и Гуменюк В.П. в том, что осуществление производства по делам об административных правонарушениях в соответствии с действующими национальными законодательствами государств-членов ЕАЭС явно противоречит целям создания ЕАЭС [\[2, с.185\]](#). В связи с этим, у лиц, нарушающих таможенное законодательство, появилась выгода, объясняемая разницей в размере ответственности за одно и то же деяние в разных странах ЕАЭС [\[3, с.184\]](#). Унифицированное таможенное законодательство должно подразумевать единообразное наказание за совершение аналогичных нарушений таможенного законодательства ЕАЭС. Как справедливо отмечает Калмыкова А.В.: «для построения интегрированного единого экономического пространства особое значение имеет согласование национальных законодательств государств — членов ЕАЭС, в противном случае единый рынок, образуемый в рамках Союза, может быть насыщен небезопасной продукцией, а субъекты, нарушающие требования законодательства о техническом регулировании, вследствие различного подхода в назначении наказания и различных санкций за правонарушения в рассматриваемой сфере могут избежать наказания» [\[4, с.78\]](#). Процесс унификации и гармонизации в рамках ЕАЭС имеет особое значение, поскольку для РФ переход к углубленной модели регионального сотрудничества в рамках дружественных международных организаций и межгосударственных интеграционных объединений стал действенным ответом на

санкционное давление со стороны ряда государств [\[5, с.18\]](#).

Кроме того, в соответствии со ст.3 Договора об особенностях уголовной и административной ответственности за нарушения таможенного законодательства таможенного союза и государств - членов таможенного союза: «каждая Сторона обязуется принять меры по внесению изменений в свое законодательство, предусматривающее уголовную и административную ответственность за нарушения таможенного законодательства таможенного союза и законодательства Сторон, и приведению к единообразному определению противоправности таких деяний» (Договор об особенностях уголовной и административной ответственности за нарушения таможенного законодательства таможенного союза и государств - членов таможенного союза (подписан в г. Астане 05.07.2010)). Проанализируем законодательство об административной ответственности в государствах ЕАЭС, с целью выявления единообразия и соразмерности административных наказаний за нарушения таможенных правил в ЕАЭС. Правовую основу сравнительного анализа составили Таможенный кодекс ЕАЭС, а также Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях (КоАП РБ), Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях (КоАП РК), Кодекс Кыргызской Республики о правонарушениях (Кодекс КР). Таким образом, будут проанализированы все участники ЕАЭС, за исключением Армении, в связи с отсутствием в официальных открытых источниках соответствующего законодательства названного государства.

Ключевым этапом перемещения товаров через таможенную границу ЕАЭС является декларирование товаров. Согласно ТК ЕАЭС товары подлежат таможенному декларированию: 1) при их помещении под таможенную процедуру (п.1 ст.104 ТК ЕАЭС); 2) товары для личного пользования (п.4 ст.258 ТК ЕАЭС); 3) транспортные средства международной перевозки в случаях, предусмотренных в п.4 ст.272 ТК ЕАЭС; 4) припасы в соответствии с п.2 ст.281 ТК ЕАЭС. Обязанность осуществить таможенное декларирование товара возлагается на декларанта (подп.1 п.2 ст.84 ТК ЕАЭС). Проанализируем меры административного наказания за недекларирование товаров по установленной форме в государствах-членах ЕАЭС (Таблица 1).

Таблица 1. Административная ответственность за недекларирование товаров в государствах-членах ЕАЭС

Государство-член ЕАЭС	Статья	Санкция
Российская Федерация	ч.1 ст.16.2 КоАП РФ «Недекларирование либо недостоверное декларирование товаров»	административный штраф на граждан и юридических лиц в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей
Республика Беларусь	ч.1 ст. 15.5 КоАП РБ «Недекларирование либо представление недостоверных сведений о товарах»	штраф в размере от 5254 рублей до 31524 рублей, а на индивидуального предпринимателя или юридическое лицо – до тридцати процентов от стоимости предмета АП. Недекларирование в крупном размере

		(стоимость предмета АП 105080 рублей и более) влечет наложение штрафа в размере от десяти до тридцати процентов от стоимости предмета АП (Автором произведена конвертация по курсу, действующему на 1 июля 2023 года. В КоАП РБ штраф устанавливается в размере базовых величин (1 базовая величина равна 37 белорусским рублям)).
Республика Казахстан	ч.1 статья 551 КоАП РК «Недекларирование или недостоверное таможенное декларирование товаров, наличных денежных средств, денежных инструментов, недостоверное заявление сведений в таможенных документах»	штраф на физических лиц в размере 19676,38 рублей, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации - в размере 32793,97 рублей, на субъектов среднего предпринимательства - в размере 52470,36 рублей, на субъектов крупного предпринимательства - в размере 98381,93 рублей (Автором произведена конвертация по курсу, действующему на 1 июля 2023 года. В КоАП РК штраф устанавливается в размере месячных расчетных показателей (1 месячный расчетный показатель равен 3450 тенге)).
Кыргызская Республика	подп.4 п.1 ст. 372 «Незаконное перемещение товара или транспортного средства»	штраф на физических лиц в размере 20 200 рублей, на юридических лиц – 50500 рублей (Автором произведена конвертация по курсу, действующему на 1 июля 2023 года. В Кодексе РК штраф устанавливается в размере расчетных показателей (1 месячный расчетный показатель равен 100 сомам)).

Сравнительно-правовой анализ административной ответственности за недекларирование товаров в государствах ЕАЭС позволил сформулировать следующие выводы:

1) наиболее «жесткие» санкции установлены административным законодательством РФ, поскольку, помимо штрафа, судом за недекларирование товара может быть назначена конфискация орудия или предмета административного правонарушения. Кодекс РК предусматривает, что изъятые товары подлежат возвращению правонарушителю в случае добровольной уплаты причитающихся таможенных платежей в двукратном размере, включая пени, но только при перемещении товаров и транспортных средств помимо таможенного контроля (примечание к ст.372-1 Кодекса РК), за недекларирование такая санкция не предусмотрена;

2) меры административной ответственности, установленные в Казахстане и Кыргызстане за недекларирование представляются «сверхлиберальными». Считаем принципиальной разницу штрафов: например, в размере от одной второй до двукратного размера стоимости незадекларированных товаров (Россия, для физических лиц) и 20200 рублей (Киргизия, для физических лиц);

3) различный субъектный состав. Во всех странах ЕАЭС, кроме Казахстана, санкции дифференцированы для физических и юридических лиц. КоАП РК устанавливает ответственность для физических лиц, субъектов малого, среднего, крупного предпринимательства, а также некоммерческих организаций.

Кроме несоразмерности административных наказаний, предусмотренных

административными законодательствами государств-членов ЕАЭС, также выявлена необходимость унификации составов административных правонарушений в области таможенного дела, т.е. установления общего перечня статей, предусматривающих административную ответственность за нарушение таможенных правил (Таблица 2).

Таблица 2. Выборочный анализ статей КоАП РФ и Кодекса КР, устанавливающих административную ответственность за нарушение таможенного законодательства

№	Противоправное деяние	Российская Федерация	Кыргызская Республика
1.	Причаливание к находящимся под таможенным контролем водному судну или другим плавучим средствам	Ст.16.8 КоАП РФ	–
2.	Нарушение порядка уничтожения товаров	–	Ст.369 Кодекса РК
3.	Неостановка транспортного средства, следующего через таможенную границу	–	Ст.361 Кодекса РК
4.	Непредставление в таможенный орган отчетности	Ст.16.15 КоАП РФ	–
5.	Неуведомление о пересечении таможенной границы	–	Ст.357 Кодекса РК

Также представляет интерес примечание 2 к главе 15 КоАП РФ в соответствии с которым, при наличии поводов и оснований для начала административного процесса в отношении юридического лица за совершение административного таможенного правонарушения либо начала административного процесса в отношении такого лица ведение административного процесса в отношении физического лица исключается. В РФ привлечение к административной ответственности юридического лица не освобождает от ответственности за данное деяние физическое лицо (ч.3 ст.2.1 КоАП РФ). На практике, суды и таможенные органы РФ в большинстве случаев привлекают лишь виновных юридических лиц.

Основным выводом проведенного анализа является выявленная недооцененная важность значения правового регулирования административной ответственности в области таможенного дела в государствах ЕАЭС. Административная ответственность является инструментом обеспечения соблюдения таможенного законодательства ЕАЭС и законодательства о таможенном регулировании каждого отдельного государства. Это фундамент, базис, зачем соблюдать правила если за их нарушение установлено несопоставимо мягкое наказание или такая мера не установлена вовсе?

В научных публикациях представлены несколько вариантов решения данной проблемы. Так, представители Белорусского государственного университета предлагают унифицировать законодательство о таможенных правонарушениях путем создания единого унифицированного акта в виде Административного и Уголовного кодексов ЕАЭС о таможенных правонарушениях, которые бы содержали единые принципы, сроки, критерии привлечения лиц к административной и уголовной ответственности за

совершение таможенных правонарушений [\[3, с.184\]](#).

Некоторые российские правоведы наиболее удачным методом гармонизации считают применение модельного законодательства, которое с одной стороны позволит при необходимости отказаться от полной имплементации модельных положений, а с другой, является признанным гибким правовым инструментом, направленным в первую очередь на совершенствование собственного законодательства [\[2, с.190\]](#). В любом случае, использование модельного закона может потребовать трансформации действующего законодательства [\[6, с.381\]](#).

Наиболее эффективным решением существующей проблемы считаем гармонизацию административного законодательства государств-членов ЕАЭС, т.е. согласование и приведение в единообразие норм, устанавливающих административную ответственность в области таможенного дела по следующим направлениям:

1) инвентаризация составов административных правонарушений в области таможенного дела путем соотнесения Кодексов об административных правонарушениях стран ЕАЭС во избежание ситуаций, когда за аналогичное деяние в одной стране предусмотрена ответственность, а в другой нет. Например, в РФ установлена административная ответственность за непредставление в таможенный орган отчетности, а в Кыргызской Республике – нет;

2) приведение в единообразие административных наказаний, в частности, административных штрафов. Размер штрафов также как и в настоящее время может определяться в эквивалентах, установленных национальным законодательством (рубль, базовые величины, месячные расчетные показатели и т.д.), но разница в штрафах не может быть столь существенной. Поскольку уровень благосостояния населения в странах ЕАЭС различается, наиболее справедливым представляется по «ключевым» составам (незаконное перемещение товаров; недекларирование либо недостоверное декларирование товаров; несоблюдение запретов и ограничений) установить, по примеру РФ, штрафы, кратные стоимости товаров. По остальным составам прийти к компромиссу по минимальному размеру суммы штрафов и внести соответствующие изменения в национальное законодательство;

3) приведение административного законодательства в соответствие с таможенным законодательством ЕАЭС;

4) унификация сроков давности привлечения к административной ответственности за правонарушения в области таможенного дела. Например, в РФ срок давности составляет 2 года со дня совершения административного правонарушения. В Кыргызстане срок давности дифференцируется в зависимости от субъекта: для физических лиц – 6 месяцев со дня совершения правонарушения; для должностных лиц и юридических лиц – в течение 1 года со дня совершения правонарушения.

Библиография

1. Шашкина А.Н. Меры административной ответственности за нарушение таможенных правил // Вестник Российской таможенной академии. 2016. № 1. С. 76-82.
2. Рылская М.А., Гуменюк В.П. Административная ответственность за нарушение таможенных правил: проблемы применения в условиях Евразийского экономического союза // Сборник материалов Международной научно-практической конференции. В 3-х тт. Санкт-Петербург, 2020. С. 185.

3. Зайцева В.Д., Тарарышкина Л.И. Направления унификации законодательства о таможенных правонарушениях в государствах-членах ЕАЭС // Международные отношения: история, теория, практика. Материалы IX научно-практической конференции молодых ученых факультета международных отношений БГУ. Минск, 2019. С. 184.
4. Калмыкова А.В. Административная ответственность в сфере технического регулирования в государствах-членах Евразийского экономического союза // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. № 4. С. 78.
5. Морозов А.Н., Каширкина А.А. Функционирование Евразийского экономического союза в контексте деформации международного правопорядка // Международное публичное и частное право. № 1. 2023. С. 18.
6. Тихомиров Ю. А., Котелевская И. В. Правовые акты. М.: Юринформцентр, 1999. 381 с.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Сравнительно-правовой анализ административной ответственности в области таможенного дела в Евразийском экономическом союзе».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам административной ответственности в области таможенного дела в Евразийском экономическом союзе. Автором сравниваются отдельные составы административных правонарушений в странах Евразийского экономического союза, а также делаются выводы применительно к необходимости обобщения имеющегося опыта и определенной унификации. В качестве предмета исследования выступили положения законодательства стран Евразийского экономического союза, имеющаяся практика, мнения ученых.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса об административной ответственности в области таможенного дела в Евразийском экономическом союзе. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов практики.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, норм законодательства стран Евразийского экономического союза). Например, следующий вывод автора: «Ключевым этапом перемещения товаров через таможенную границу

ЕАЭС является декларирование товаров. Согласно ТК ЕАЭС товары подлежат таможенному декларированию: 1) при их помещении под таможенную процедуру (п.1 ст.104 ТК ЕАЭС); 2) товары для личного пользования (п.4 ст.258 ТК ЕАЭС); 3) транспортные средства международной перевозки в случаях, предусмотренных в п.4 ст.272 ТК ЕАЭС; 4) припасы в соответствии с п.2 ст.281 ТК ЕАЭС. Обязанность осуществить таможенное декларирование товара возлагается на декларанта (подп.1 п.2 ст.84 ТК ЕАЭС). Проанализируем меры административного наказания за недекларирование товаров по установленной форме в государствах-членах ЕАЭС».

Следует положительно оценить возможности сравнительно-правового исследования. Автор наглядно изображает общие и отличительные моменты в праве анализируемых стран.

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема совершенствования административной ответственности в области таможенного дела в Евразийском экономическом союзе не вызывает сомнений. Различное регулирование может привести к сложностям и нарушениям прав граждан и иных субъектов. Сложно спорить с автором статьи в том, что «На территории Евразийского экономического союза действует единое таможенное законодательство, при этом, в каждом государстве ЕАЭС действует национальное законодательство, устанавливающее административную ответственность за правонарушения в области таможенного дела и субъект внешнеэкономической деятельности, нарушивший таможенные правила в Российской Федерации, и субъект внешнеэкономической деятельности, совершивший аналогичное правонарушение в другой стране Союза, будут привлекаться к административной ответственности по различным нормами (к ним будут применяться разные административные санкции)».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«Основным выводом проведенного анализа является выявленная недооцененная важность значения правового регулирования административной ответственности в области таможенного дела в государствах ЕАЭС. Административная ответственность является инструментом обеспечения соблюдения таможенного законодательства ЕАЭС и законодательства о таможенном регулировании каждого отдельного государства. Это фундамент, базис, зачем соблюдать правила если за их нарушение установлено несопоставимо мягкое наказание или такая мера не установлена вовсе?».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по совершенствованию действующего законодательства. В частности, по мнению автора, необходимо

«приведение в единообразие административных наказаний, в частности, административных штрафов. Размер штрафов также как и в настоящее время может определяться в эквивалентах, установленных национальным законодательством (рубль, базовые величины, месячные расчетные показатели и т.д.), но разница в штрафах не может быть столь существенной. Поскольку уровень благосостояния населения в

странах ЕАЭС различается, наиболее справедливым представляется по «ключевым» составам (незаконное перемещение товаров; недекларирование либо недостоверное декларирование товаров; несоблюдение запретов и ограничений) установить, по примеру РФ, штрафы, кратные стоимости товаров. По остальным составам прийти к компромиссу по минимальному размеру суммы штрафов и внести соответствующие изменения в национальное законодательство».

Приведенный вывод может быть актуален и полезен для правотворческой деятельности. Таким образом, материалы статьи могут иметь определенный интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Административное и муниципальное право», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с вопросами административной ответственности.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Шашкина А.Н., Рыльская М.А., Гуменюк В.П., Зайцева В.Д., Тарарышкина Л.И. и другие).

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к вопросам совершенствования законодательства в сфере административной ответственности в области таможенного дела в Евразийском экономическом союзе.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»