

Административное и муниципальное право

Правильная ссылка на статью:

Гончаров В.В. — Проблемы и перспективы взаимодействия субъектов общественного и государственного контроля в Российской Федерации // Административное и муниципальное право. – 2023. – № 3. – С. 65 - 77.
DOI: 10.7256/2454-0595.2023.3.39872 EDN: RRSKEQ URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39872

Проблемы и перспективы взаимодействия субъектов общественного и государственного контроля в Российской Федерации

Гончаров Виталий Викторович

кандидат юридических наук

доцент, декан факультета высшего образования, Политехнический институт (филиал), Донской государственный технический университет в г. Таганроге

347900, Россия, Ростовская область, г. Таганрог, ул. Петровская, 109а

✉ niipgergo2009@mail.ru



[Статья из рубрики "Актуальная проблема"](#)

DOI:

10.7256/2454-0595.2023.3.39872

EDN:

RRSKEQ

Дата направления статьи в редакцию:

01-03-2023

Дата публикации:

05-07-2023

Аннотация: Освещение проблемы. Настоящая статья посвящена анализу проблем и перспектив взаимодействия субъектов общественного и государственного контроля в Российской Федерации. Актуальность данной темы обусловлена тем, что эффективность и результативность института общественного контроля во многом зависит от уровня взаимодействия вышеназванных субъектов. Материалы и методы исследования. Предметом анализа становятся соответствующие положения законодательства России, посвященные закреплению механизма взаимодействия субъектов общественного и государственного контроля и практика их применения в нашей стране. В статье применяются обще- и частнонаучные методы, в частности: диалектический, логический, функциональный, формально-юридический, сравнительно-правовой и др. Результаты. В статье разработана и обоснована система мероприятий по их разрешению, в том числе, путем внесения соответствующих изменений и дополнений как в законодательство об

общественном контроле, так и в нормативно-правовые акты, регулирующие организацию и деятельность субъектов государственного контроля. Это позволит, с одной стороны, осуществить дальнейшее развитие института общественного контроля, а с другой стороны, повысить эффективность взаимодействия их субъектов с органами государственного контроля. Дискуссия. В дальнейшем научном осмыслении нуждаются вопросы разработки и внедрения новых форм, методов взаимодействия субъектов общественного и государственного контроля в России.

Ключевые слова:

общественный контроль, государственный контроль, Российская Федерация, проблемы, перспективы, взаимодействие, народовластие, законность, права, свободы

Введение.

Настоящая статья посвящена анализу проблем и перспектив взаимодействия субъектов общественного и государственного контроля в Российской Федерации. Вопросы организации и осуществления общественного контроля в Российской Федерации исследуются в работах В. В. Гриба, [6, с. 154-160] О. В. Бурдоновой, [2, с. 10-14] Л. И. Ковалевой, [3, с. 72-75] Е. В. Матвеевой, [10] Селивановой Е. С., [12] Старчиковой В. В., [15] М. А. Килеско, [8, с. 24-30] а также ряда иных авторов. Анализу сущности и направлений развития государственного контроля в России посвящены произведения М. А. Лапиной, [9, с. 152-157] С. В. Степашина [14, с. 15-17] и ряда иных ученых. Большой интерес представляют работы, посвященные сопоставлению сущности, содержания и направлений реализации государственного и общественного контроля в Российской Федерации, В. Н. Аникиенко, [1, с. 32-37] А. Д. Дохныч, [7, с. 772-775] А. А. Спиридонова. [13, с. 33-45]

Однако, доля работ, затрагивающих проблемы и перспективы взаимодействия субъектов общественного и государственного контроля в России, сравнительно невелика. [5, с. 59-61]

В тоже время, данная проблематика особенно актуальна в связи с тем, что: во-первых, субъекты общественного контроля наделены, на наш взгляд, недостаточными полномочиями, носящими, как правило, консультативный, информационный, совещательный, вспомогательный и т.п. характер, что требует своевременной передачи итоговых документов и материалов, подготовленных субъектами общественного контроля по результатам проведенных мероприятий общественного контроля и содержащих факты нарушения прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций, субъектам государственного контроля (например, органам прокуратуры Российской Федерации) для осуществления последними соответствующим мер государственного реагирования; во-вторых, эффективность и результативность проведенных мероприятий общественного контроля во многом зависит от того, насколько итоговые документы и материалы, подготовленные субъектами общественного контроля по результатам проведенных мероприятий общественного контроля, были учтены органами публичной власти, государственными и муниципальными организациями, иными органами и организациями, осуществляющими на основании федеральных законов отдельные публичные полномочия, в отношении деятельности, актов и решений которых

проводились данные мероприятия общественного контроля, в своей работе (при этом, именно субъекты государственного контроля наделены надлежащими полномочиями по проверке степени учета в работе объектами общественного контроля предложений, рекомендаций и выводов, содержащихся в вышеназванных документах и материалах); в-третьих, без участия органов государственного контроля не возможно привлечение к уголовной и административной ответственности должностных лиц объектов общественного контроля, которыми совершены правонарушения, выявленные в ходе проведенных мероприятий общественного контроля; в-четвертых, деятельность субъектов государственного и общественного контроля имеет общую целевую направленность на предупреждение, пресечение, профилактику нарушений прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций. Это обстоятельство и обусловило выборы темы настоящего научного исследования.

Основной текст.

События последних лет показали, что чрезвычайно возраст риск возникновения и развития глобальных военно-политических конфликтов с вовлечением в них значительного числа государств, сохранение и развитие которых напрямую зависит от степени, с одной стороны, развития демократических начал в публичном управлении, а с другой стороны, реализации, охраны и защиты системы конституционных принципов (прежде всего - законности, ответственности, гласности формирования и функционирования органов публичной власти, этичности и профессионализма их должностных лиц).

В этой связи, возрастает роль системы гарантий реализации вышеназванных конституционных принципов, так как реальная, а не фиктивная, реализации данных принципов влечет увеличение легитимности аппарата публичной власти в глазах народа, что служит укреплению механизма публичной власти.

В качестве гарантий реализации, охраны и защиты конституционных принципов в Российской Федерации выступают: система конституционных запретов на незаконное присвоение полномочий, их удержания, узурпацию власти; институциональные гарантии в лице отдельных органов публичной власти, основные полномочия которых заключаются в обеспечении конституционных принципов (например, Президент Российской Федерации является гарантом Конституции страны, прав и свобод человека и гражданина); механизм сдержек и противовесов, посредством которых обеспечивается невозможность узурпации власти, незаконного присвоения полномочий, их удержания в руках отдельных органов публичной власти, а также их должностных лиц.

Важнейшими основными гарантиями реализации, охраны и защиты конституционных принципов в России выступают институты государственного и общественного контроля, для понимания сущности которых требуется проведения анализа их понятий.

Общим для обоих видов контроля является функция, реализуемая посредством их осуществления. Как справедливо отмечает М. А. Лапина: «Функция контроля не только обеспечивает законность, соблюдение обязательных требований, но и предусматривает проведение проверки на предмет достижения заложенной в правовой норме модели, а также анализ фактического состояния выполнения установленных нормой правил поведения, полученных результатов. После этого контрольный орган осуществляет анализ соответствия фактического состояния, соотношения результатов определенной правовой нормы целям». [\[9, с. 153\]](#)

Однако, государственный контроль отличается от общественного по субъектному составу, объектам, содержанию, методам осуществления, формам.

Субъектами государственного контроля всегда выступают только органы государственной власти. В Российской Федерации они бывают двух уровней: федеральные органы государственной власти и органы государственной власти субъектов Российской Федерации. Субъектный состав общественного контроля представлен согласно статье 9 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»: 1) обязательными субъектами, к которым относятся: Общественная палата Российской Федерации (например, Общественной палатой России); 2) субъектами общественного контроля, создаваемыми в случаях и порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации (в частности, группами общественного контроля).

Объектный состав государственного и общественного контроля в Российской Федерации также различается. Если к объектам последнего относятся органы государственной власти и местного самоуправления, их должностные лица, муниципальные и государственные учреждения, а также органы и организации, наделенные отдельными публичными полномочиями, то перечень объектов государственного контроля значительно шире – к нему можно отнести любых физических и юридических лиц, а также органы публичной власти, их должностных лиц.

Содержание государственного контроля значительно шире содержания общественного контроля. Он может охватывать все стороны организации и деятельности юридических лиц и органов публичной власти, а также жизнедеятельности физических лиц. Общественный контроль, по сути, сводится к наблюдению за деятельностью вышеназванных объектов общественного контроля, а также анализу и общественной оценке издаваемых ими актов и принимаемых решений.

Перечень форм общественного контроля достаточно ограничен. Согласно статье 18 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ в их числе можно выделить: общественный мониторинг; общественную проверку; общественную экспертизу; иные формы, не противоречащие данному Федеральному закону; формы взаимодействия институтов гражданского общества с государственными органами и органами местного самоуправления (общественные обсуждения, общественные (публичные) слушания и другие формы взаимодействия). В свою очередь, органы государственного контроля практически не ограничены в формах контроля.

Методы государственного контроля в Российской Федерации также значительно шире перечня методов общественного контроля, что обусловлено исключительно слабыми полномочиями субъектов общественного контроля, которые в целом направлены на профилактику и предупреждение нарушений действующего законодательства, а также прав и свобод человека и гражданина в деятельности и актах объектов общественного контроля, но практически не обладают реальными полномочиями по самостоятельному пресечению указанных правонарушений. Однако, субъекты общественного контроля вправе использовать широкий спектр методов для анализа информации и документов, которые ими были получены как в результате проведенных мероприятий общественного контроля, так и по запросу от объектов общественного контроля.

В процессе своей деятельности субъекты общественного и государственного контроля взаимодействуют друг с другом, так как, во-первых, они могут выступать в роли объектов контроля друг у друга, во-вторых, необходимость их взаимодействия напрямую

предусмотрена в действующем законодательстве, в-третьих, слабость полномочий субъектов общественного контроля требует для эффективной и полноценной реализации мероприятий общественного контроля участия в данном процессе органов публичной власти, а также их должностных лиц (например, на основании статьи 10 вышеназванного Федерального закона).

В российской научной и учебной литературе существует несколько подходов в определении характера взаимодействия субъектов общественного и государственного контроля в России, взаимных прав и обязанностей его участников.

Согласно первому подходу субъекты общественного и государственного контроля являются равноправными участниками данного взаимодействия. [\[13, с. 33-45\]](#) Однако, анализ федерального законодательства об общественном контроле показывает, что законодатель существенно ограничил полномочия субъектов общественного контроля, хотя и закрепил ряд взаимных прав и обязанностей субъектов общественного контроля и органов публичной власти, в число которых входят и субъекты государственного контроля (например, по предоставлению информации).

Сторонники второго подхода считают, что субъекты государственного контроля являются приоритетными участниками взаимодействия с субъектами общественного контроля. [\[11, с. 152-157\]](#) Они основывают свою позицию на том обстоятельстве, что, во-первых, Конституция Российской Федерации не закрепила институт общественного контроля, что следовательно серьезно снижает правовой статус субъектов общественного контроля и уровень их значимости как в глазах народа, так и органов публичной власти, во-вторых, органы публичной власти согласно 16 статье Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ учитывают предложения, рекомендации и выводы, содержащиеся в итоговых документах, подготовленных по результатам общественного контроля (то есть закон не обязывает исполнять их в полном размере).

Однако, на наш взгляд, этот подход не оправдан в силу того, что согласно Конституции Российской Федерации, многонациональный народ страны является носителем суверенитета и единственным источником власти в государстве, реализующий свои властные полномочия как непосредственно (например, через институты свободных выборов и референдумов), так и опосредованно (в частности, через деятельность органов публичной власти и их должностных лиц). При этом, делегированные полномочия, а также деятельность публичных и квазипубличных органов власти, участвующих в реализации непосредственных форм народовластия (например, избирательные комиссии), нуждаются в контроле со стороны народа. Поэтому, институт общественного контроля выступает важнейшей юридической гарантией в реализации конституционных принципов народовластия и участия граждан России в управлении делами государства. И, следовательно, статус субъектов общественного контроля во взаимодействии с субъектами государственного контроля выше.

По мнению других авторов, субъекты общественного контроля, осуществляющие свои полномочия в полном соответствии с действующим законодательством, имеют приоритетное положение по отношению к органам государственного контроля, [\[5, с. 59-61\]](#) с которыми они вступают во взаимодействие. Так, А. В. Новиков справедливо отмечает, что «развитый общественный контроль является «рычагом» для полноценного функционирования государства, который проявляется в сложной системе сдержек и противовесов при реализации принципа разделения властей, в открытости и доступности государственных органов, в их подотчетности всему народу, в их взаимодействии со

средствами массовой информации, институтами гражданского общества». [\[11, с. 23\]](#)

Представляется, что эффективному взаимодействию субъектов общественного и государственного контроля в России препятствует ряд проблем, к числу которых можно отнести следующие:

Во-первых, институт общественного контроля не формализован в Конституции Российской Федерации. В ней не закреплен механизм взаимодействия с органами публичной власти, включая органы государственного контроля. Это обстоятельство существенно снижает уровень влияния данного института гражданского общества в глазах должностных лиц органов публичной власти (в том числе – субъектов государственного контроля).

Во-вторых, в законодательстве об общественном контроле полномочия его субъектов, как уже отмечалось нами ранее, носят не достаточный характер, что препятствует, с одной стороны, эффективной и полноценной организации и функционированию общественного контроля, а с другой стороны, взаимодействию с субъектами государственного контроля в стране.

В-третьих, в законодательстве, закрепляющем организацию и деятельность субъектов государственного контроля, в большинстве случаев отсутствуют положения, регулирующие порядок их взаимодействия с субъектами общественного контроля. Так, в частности, Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» не содержит механизма взаимодействия с субъектами общественного контроля. Это обстоятельство снижает эффективность взаимодействия субъектов государственного и общественного контроля.

В-четвертых, действующее уголовное и административное законодательство не закрепляет мер уголовно-правовой и административно-правовой ответственности за действия (бездействие) органов публичной власти, в том числе, – государственного контроля – за противодействие законным действиям субъектов общественного контроля.

В-пятых, на сегодняшний день в Российской Федерации недостаточно развит механизм информационно-коммуникационного взаимодействия субъектов общественного и государственного контроля. Во многом это обусловлено низким уровнем финансирования организации и деятельности субъектов общественного контроля, многие из которых не имеют даже собственных сайтов (в том числе – в сети "Интернет").

Заключение.

Для разрешения вышеназванных проблем, а также обеспечения эффективной работы субъектов общественного и государственного контроля, необходимо реализовать систему мероприятий, в том числе, – путем внесения соответствующих изменений и дополнений как в законодательство об общественном контроле, так и в нормативно-правовые акты, регулирующие организацию и деятельность субъектов государственного контроля.

Во-первых, необходимо закрепить институт общественного контроля в Конституции Российской Федерации, детализировав механизм взаимодействия субъектов общественного контроля с органами публичной власти, включая субъекты государственного контроля. Как вариант, следует использовать положительный опыт организации и функционирования института народного контроля власти в СССР. [\[4, с. 72-87\]](#) Так, в частности, в Конституции СССР 1977 года было закреплено, что «органы народного контроля сочетают государственный контроль с общественным контролем ...

контролируют выполнение государственных планов и заданий; ведут борьбу с нарушениями государственной дисциплины, проявлениями местничества, ведомственного подхода к делу, с бесхозяйственностью и расточительством, волокитой и бюрократизмом; способствуют совершенствованию работы государственного аппарата» (статья 92).

Во-вторых, следует дополнить систему полномочий субъектов общественного контроля реальными полномочиями, позволяющими осуществлять пресечение нарушений объектами публичной контроля действующего законодательства, а также прав и свобод человека и гражданина. Например, необходимо предоставить субъектам общественного контроля право временно приостанавливать действие актов и решений органов публичной власти, носящих подзаконный характер, если они нарушают права, свободы и законные интересы широкого круга граждан Российской Федерации, с одновременным обращение в суд или к вышестоящему органу публичной власти для решения данного вопроса по существу.

В-третьих, следует закрепить в законодательстве, регулирующем организацию и деятельность субъектов государственного контроля, положения, закрепляющие порядок их взаимодействия с субъектами общественного контроля. В первую очередь, это касается органов прокуратуры, следствия и суда, так как федеральные конституционные и федеральные законы, регулирующие их деятельность, не содержат положений относительно взаимодействия с субъектами общественного контроля.

В-четвертых, следует закрепить в Уголовном кодексе Российской Федерации и Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях меры уголовно-правовой и административно-правовой ответственности за действия (бездействие) органов публичной власти, в том числе, - государственного контроля - за противодействие законным действиям субъектов общественного контроля.

Например, Уголовный кодекс Российской Федерации следует дополнить статьей 149.1 «Воспрепятствование законной деятельности представителей субъектов общественного контроля», в которой следует предусмотреть меры уголовного наказания для виновных лиц за воспрепятствование законной деятельности субъектов общественного контроля путем принуждения их к отказу от осуществления данной деятельности.

В свою очередь, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях следует дополнить статьей 5.70 «Нарушение законодательства об общественном контроле Российской Федерации», в которой необходимо предусмотреть административно-правовую ответственность должностных лиц органов публичной власти, а также иных объектов общественного контроля, как за отказ в предоставлении субъектам общественного контроля информации, необходимой для осуществления общественного контроля, так и за воспрепятствование посещению представителями субъектов общественного контроля соответствующих объектов общественного контроля.

В-пятых, необходимо принять на федеральном уровне программу развития информационно-коммуникационной базы субъектов общественного контроля для обеспечения их взаимодействия с органами публичной власти в целях оперативного обмена информацией об организуемых и проводимых мероприятиях общественного контроля на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Финансирование указанной программы следует осуществлять за счет средств федерального бюджета, так как региональные и муниципальные бюджеты в большинстве субъектов Российской Федерации носят дотационный характер и не в состоянии осуществлять дополнительной

финансирование организации и деятельности многочисленных субъектов общественного контроля.

Реализация указанных мероприятий позволит не только обеспечить механизм эффективного, результативного и своевременного взаимодействия субъектов общественного и государственного контроля, но и позволит в целом обеспечить поступательное развитие данного института гражданского общества как важнейшей гарантии реализации, охраны и защиты конституционных принципов народовластия и участия общества в управлении делами государства.

Библиография

1. Аникиенко В. Н. Содержание, назначение и взаимосвязь правовых категорий: «безопасность», «продовольственная безопасность», «общественный контроль», «государственный контроль» // Государственная власть и местное самоуправление.- 2017.-№ 3.-С. 32-37.
2. Бурдонова О. В. Значение общественного финансового контроля в системе государственного управления.-Современное право.-2017.-№ 11.-С. 10-14.
3. Гончаров В. В., Ковалева Л. И. Об институтах общественного контроля исполнительной власти в Российской Федерации // Власть.-2009.-№ 1.-С. 72-75.
4. Гончаров В. В. Использование позитивного опыта организации и осуществление народного контроля власти в СССР в процессе оптимизации общественного контроля в Российской Федерации (конституционно-правовой анализ) // Право и политика.-2019.-№ 5.-С. 72-87.
5. Гремякова О. П. Взаимодействие региональных органов государственного и общественного контроля // Журнал Бюджет.-2019.-№ 5 (197).-С. 59-61.
6. Гриб В. В. Нормативное закрепление и научное видение системы объектов общественного контроля // Юридическое образование и наука.-2016.-№ 3.-С. 154-160.
7. Дохныч А. Д. Экологический контроль: государственный и общественный контроль // Аллея науки.-2019.-№ 11 (38).-С. 772-775.
8. Килеско М. А. Принципы общественного контроля над деятельностью органов местного самоуправления в России // Проблемы в российском законодательстве.- 2016.-№ 2.-С. 24-30.
9. Лапина М. А. Сущность государственного контроля (надзора) и генезис его законодательного определения // Вестник Финансового университета.-2016.-№ 4(94).-С. 152-157.
10. Матвеева Е. В., Ситдиков И. Ю., Курпатова М. А. Институт общественного контроля органов власти и МВД России: федеральная и региональная практика. Монография. Кемерово, 2020. – 100 с.
11. Новиков А. В. Контроль в социально-политической системе российского общества.- Москва: Современная экономика и право, 2005.-407 с.
12. Селиванова Е. С. Институционализация общественного контроля в сфере публичной политики в современной России: дисс. ... канд. полит. наук.-Орёл, 2014.-203 с.
13. Спириidonов А. А. Государственный, муниципальный и общественный контроль: содержание и соотношение понятий с позиций конституционного права // Актуальные проблемы российского права.-2022.-№ 5 (138).-С. 33-45.
14. Степашин С.В. Государственный финансовый контроль в противодействии коррупции // Журнал российского права.-2012.-№ 7 (187).-С. 15-17.

15. Старчикова В. В. Общественный контроль в правовом государстве: теоретико-правовое исследование: дисс. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2014. – 28 с.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье являются, как это следует из ее наименования, проблемы и перспективы взаимодействия субъектов общественного и государственного контроля в Российской Федерации. Заявленные границы исследования полностью соблюdenы ученым.

Методология исследования в тексте статьи не обозначена, но очевидно, что автор при написании работы использовал всеобщий диалектический, логический, функциональный и формально-юридический методы исследования.

Актуальность избранной ученым темы исследования обоснована достаточно подробно: «... данная проблематика особенно актуальна в связи с тем, что: во-первых, субъекты общественного контроля наделены, на наш взгляд, недостаточными полномочиями, носящими, как правило, консультативный, информационный, совещательный, вспомогательный и т.п. характер....»; «... во-вторых, эффективность и результативность проведенных мероприятий общественного контроля во многом зависит от того, насколько итоговые документы и материалы, подготовленные субъектами общественного контроля по результатам проведенных мероприятий общественного контроля были учтены органами публичной власти, государственными и муниципальными организациями, иными органами и организациями, осуществляющими на основании федеральных законов отдельные публичные полномочия, в отношении деятельности, актов и решений которых проводились данные мероприятия общественного контроля, в своей работе....»; «... в-третьих, без участия органов государственного контроля не возможно привлечение к уголовной и административной ответственности должностных лиц объектов общественного контроля, которыми совершены правонарушения, выявленные в ходе проведенных мероприятий общественного контроля; в-четвертых, деятельность субъектов государственного и общественного контроля имеет общую целевую направленность на предупреждение, пресечение, профилактику нарушений прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций». Также автор перечислил фамилии основных ученых, которые когда-либо занимались разработкой данной темы исследования и указал степень изученности поднимаемых в статье вопросов.

Автор прямо не говорит о том, в чем заключается научная новизна его исследования, однако при условии доработки содержания статьи она проявится в рекомендациях учченого по изменению и дополнению действующего российского законодательства, регулирующего общественные отношения, связанные с осуществлением общественного контроля и особенностями взаимодействия субъектов такого с субъектами государственного контроля. В этом случае представленная на рецензирование статья внесет определенный вклад в развитие отечественных наук конституционного права и муниципального права.

Научный стиль статьи выдержан автором в полной мере.

Структура работы вполне логична. Во вводной части статьи автор обосновывает актуальность избранной темы работы. В основной части исследования учений выявляет различия институтов государственного и общественного контроля, определяет значение

последнего, выявляет проблемы эффективного взаимодействия субъектов общественного и государственного контроля в России. Заключительная часть работы содержит выводы и рекомендации по результатам проведенного исследования.

Содержание работы полностью соответствует ее наименованию, но не лишено некоторых недостатков.

Так, автор не предлагает оригинальных дефиниций понятий «государственный контроль» и «общественный контроль». Между тем это необходимо, поскольку данные понятия являются ключевыми для представленной на рецензирование статьи.

Позиция автора, согласно которой «... статус субъектов общественного контроля во взаимодействии с субъектами государственного контроля выше», нуждается в дополнительном обосновании, поскольку ни действующее российское законодательство, ни существующая практика функционирования органов общественного контроля не дают оснований для такого вывода. Частично это признает и сам автор (см., к примеру: «... институт общественного контроля не formalизован в Конституции Российской Федерации. В ней не закреплен механизм взаимодействия с органами публичной власти, включая органы государственного контроля. Это обстоятельство существенно снижает уровень влияния данного института гражданского общества в глазах должностных лиц органов публичной власти (в том числе – субъектов государственного контроля)»).

Библиография исследования представлена 11 источниками (научными статьями). С формальной точки зрения этого достаточно; с фактической автору рекомендуется расширить теоретическую базу исследования за счет включения в нее ряда диссертационных работ (Е. С. Селивановой, В. В. Старчиковой и др.), монографий (Е. В. Матвеевой, И. Ю. Сидикова и др.) и научных статей (В. П. Беляева, В. В. Гончарова, М. А. Килессо, А. А. Крицкой, Е. А. Огневой, Д. А. Околышева, Т. В. Троицкой и др.), что позволит более глубоко раскрыть тему исследования и убедительнее обосновать свою позицию по ряду спорных вопросов.

Апелляция к оппонентам имеется и вполне достаточна (А. А. Спиридонов, М. А. Лапина). Научная дискуссия ведется автором корректно, но его позиции по спорным вопросам не обоснованы в должной степени.

Выводы по результатам всего проведенного исследования имеются и заслуживают внимания читательской аудитории, но нуждаются в уточнении. Так, ученый пишет: «Во-первых, необходимо закрепить институт общественного контроля в Конституции Российской Федерации, детализировав механизм взаимодействия субъектов общественного контроля с органами публичной власти, включая субъекты государственного контроля. Как вариант, следует использовать положительный опыт организации и функционирования института народного контроля власти в СССР». Автору необходимо пояснить, каким конкретно образом он предлагает детализировать механизм взаимодействия субъектов общественного контроля и органами публичной власти. Какой именно опыт существования института народного контроля власти в СССР ученый считает положительным и почему? Какими реальными полномочиями необходимо дополнить систему полномочий субъектов общественного контроля? Какие конкретно меры уголовно-правовой и административно-правовой ответственности за действия (бездействие) органов публичной власти, направленные на противодействие законным действиям субъектов общественного контроля, предлагает автор? Наконец, каковы стратегические направления развития информационно-коммуникационной базы субъектов общественного контроля для обеспечения их эффективного взаимодействия с органами публичной власти?

Автору необходимо внимательно вычитать статью, поскольку в ней встречаются опечатки, орфографические, пунктуационные, синтаксические, стилистические ошибки. Интерес читательской аудитории к представленной статье может быть проявлен, прежде

всего, со стороны специалистов в сфере конституционного и муниципального права при условии ее доработки: раскрытии методологии исследования, расширении теоретической базы работы, углублении содержания исследования, введении дополнительных элементов научной новизны, усилении аргументации автора, уточнении выводов по результатам исследования, устранении недостатков в оформлении работы.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Проблемы и перспективы взаимодействия субъектов общественного и государственного контроля в Российской Федерации».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам взаимодействия субъектов общественного и государственного контроля в Российской Федерации. Автор рассматривает проблемы, связанные с формированием данного института, предлагая собственные варианты путей решения. В качестве предмета исследования выступили нормы законодательства, мнения ученых.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из содержания и наименования статьи. Цель исследования может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса о проблемах и перспективах взаимодействия субъектов общественного и государственного контроля в Российской Федерации. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из норм законодательства. Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, норм законодательства Российской Федерации). Например, следующий вывод автора: «Субъектами государственного контроля всегда выступают только органы государственной власти. В Российской Федерации они бывают двух уровней: федеральные органы государственной власти и органы государственной власти субъектов Российской Федерации. Субъектный состав общественного контроля представлен согласно статье 9 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»: 1) обязательными субъектами, к которым относятся: Общественная палата Российской Федерации (например, Общественной палатой России); 2) субъектами общественного контроля, создаваемыми в случаях и порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации (в частности, группами общественного контроля)».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема развития института взаимодействия субъектов общественного и государственного контроля в Российской Федерации сложна и неоднозначна, ведь формально имеется необходимость в подобных органах контроля, однако на практике их реальная деятельность осуществляется не всегда в полной мере результивно. Автор прав, отмечая, что «События последних лет показали, что чрезвычайно возраст риск возникновения и развития глобальных военно-политических конфликтов с вовлечением в них значительного числа государств, сохранение и развитие которых напрямую зависит от степени, с одной стороны, развития демократических начал в публичном управлении, а с другой стороны, реализации, охраны и защиты системы конституционных принципов (прежде всего - законности, ответственности, гласности формирования и функционирования органов публичной власти, этичности и профессионализма их должностных лиц)».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод: «необходимо принять на федеральном уровне программу развития информационно-коммуникационной базы субъектов общественного контроля для обеспечения их взаимодействия с органами публичной власти в целях оперативного обмена информацией об организуемых и проводимых мероприятиях общественного контроля на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Финансирование указанной программы следует осуществлять за счет средств федерального бюджета, так как региональные и муниципальные бюджеты в большинстве субъектов Российской Федерации носят дотационный характер и не в состоянии осуществлять дополнительной финансирование организации и деятельности многочисленных субъектов общественного контроля».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по совершенствованию действующего законодательства. В частности,

«Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях следует дополнить статьей 5.70 «Нарушение законодательства об общественном контроле Российской Федерации», в которой необходимо предусмотреть административно-правовую ответственность должностных лиц органов публичной власти, а также иных объектов общественного контроля, как за отказ в предоставлении субъектам общественного контроля информации, необходимой для осуществления общественного контроля, так и за воспрепятствование посещению представителями субъектов общественного контроля соответствующих объектов общественного контроля».

Приведенный вывод может быть актуален и полезен для правотворческой деятельности. Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Административное и муниципальное право», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с определением правовых аспектов развития института взаимодействия субъектов

общественного и государственного контроля в Российской Федерации.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России и из-за рубежа (Аникиенко В.Н., Гончаров В.В., Ковалева Л.И., Матвеева Е.В., Ситдиков И.Ю. Курпатова М.А. и другие). Многие из цитируемых ученых являются признанными учеными в области конституционного и административного права.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к перспективам дальнейшего совершенствования законодательства по поводу развития института взаимодействия субъектов общественного и государственного контроля в Российской Федерации.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»