

Административное и муниципальное право

Правильная ссылка на статью:

Гончаров В.В. — Администрация Президента Российской Федерации как объект общественного контроля: конституционно-правовой анализ // Административное и муниципальное право. – 2023. – № 1. DOI: 10.7256/2454-0595.2023.1.39879 EDN: INDEZC URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39879

Администрация Президента Российской Федерации как объект общественного контроля: конституционно-правовой анализ

Гончаров Виталий Викторович

кандидат юридических наук

доцент, декан факультета высшего образования Политехнического института (филиала) Донского государственного технического университета в г. Таганроге

347900, Россия, Ростовская область, г. Таганрог, ул. Петровская, 109а

✉ niipgergo2009@mail.ru



[Статья из рубрики "Публичное право: новые проблемы и реалии"](#)

DOI:

10.7256/2454-0595.2023.1.39879

EDN:

INDEZC

Дата направления статьи в редакцию:

01-03-2023

Аннотация: Настоящая статья посвящена конституционно-правовому анализу Администрации Президента Российской Федерации как объекта общественного контроля. Настоящая тема научного исследования представляет особый интерес в связи с тем, что данный орган публичной власти обладает значительными полномочиями и местом в государственном механизме. Предметом анализа становятся соответствующие положения законодательства России, посвященные организации и деятельности общественного контроля в отношении деятельности, актов и решений Администрации Президента Российской Федерации и практика их применения; применяются обще- и частнонаучные методы анализа, синтеза, аналогии, формально-юридический, сравнительно-правовой, толкования правовых норм, социологический, историко-правовой и др. В работе проводится анализ института общественного контроля как важнейшей гарантии реализации, охраны и защиты конституционных принципов народовластия и участия общества в управлении делами государства. Автор исследует правовой статус и место Администрации Президента страны в системе объектов общественного контроля. В работе проводится не только анализ современных проблем, которые препятствуют организации и осуществлению общественного контроля в

отношении вышеназванного объекта общественного контроля, но и разработана и обоснована система мероприятий по их разрешению. В дальнейшем научном осмыслении нуждаются вопросы разработки и внедрения новых форм, методов, видов мероприятий общественного контроля в отношении Администрации Президента Российской Федерации.

Ключевые слова:

общественный контроль, народовластие, Российская Федерация, Администрация Президента, полномочные представители, вспомогательные органы, полномочия, ответственность, формы, методы

Конституция Российской Федерации закрепила правовой статус многонационального народа России как носителя государственного суверенитета и единственного источника власти в стране, реализующего свои властные полномочия через сложную систему прямых и опосредованных форм народовластия. При этом, конституционные принципы народовластия и участия общества в управлении делами государства нуждаются в системе юридических гарантий их реализации, охраны и защиты.

В перечне подобных правовых гарантий следует отметить, во-первых, указанный в Основном законе государства запрет на то, чтобы какие-либо органы публичной власти могли узурпировать власть, либо захватить властные полномочия, принадлежащие другим органам государственной власти или местного самоуправления, во-вторых, систему сдержек и противовесов в аппарате публичной власти, благодаря которой каждая ветвь государственной власти и местного самоуправления уравновешивают друг друга, не допуская значительного сосредоточения властных полномочий, в-третьих, систему институтов конституционного контроля, ядром которой выступает глава государства, являющийся гарантом Конституции страны, а также прав и свобод человека и гражданина, а также Конституционный суд Российской Федерации, осуществляющий конституционное правосудие в стране, чья роль особенно возросла в связи с упразднением института конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации; в-четвертых, систему институтов гражданского общества, уровень развития которого напрямую свидетельствует об степени демократичности механизма публичной власти в государстве.

Важнейшим из институтов гражданского общества выступает институт общественного контроля, через функционирование которого физические лица, а также некоммерческие негосударственные юридические лица получают возможность осуществлять контроль как за деятельностью, так и за принимаемыми (издаваемыми) нормативно-правовыми актами, иными решениями как органов публичной власти, так и создаваемыми государством и органами местного самоуправления юридическими лицами, иными юридическими лицами, которые реализуют на основании федеральных законов отдельные публичные полномочия.

Организация и функционирование института общественного контроля в Российской Федерации связаны с многочисленными проблемами, обусловленными тем, что данный институт гражданского общества был закреплён в законодательстве страны сравнительно недавно, хотя, как мы отмечали в ранее опубликованных работах, он многое заимствовал в ранее существовавшем в СССР (и РСФСР – как союзной республике) институте народного контроля власти. [\[2, с. 72-75\]](#) При этом, институт

народного контроля власти, закрепленный в конституциях СССР 1977 года и РСФСР 1978 года, был инкорпорирован во все уровни механизма государственного управления в стране. В данных конституциях он позиционировался как инструмент контроля народа над органами власти, а также любыми предприятиями, учреждениями и организациями, в части обеспечения соблюдения последними действующего законодательства, а также прав и свобод трудящихся страны.

Одна из вышеперечисленных проблем состоит в том, что на федеральном уровне не институционализирована система объектов общественного контроля, в нормативно-правовых актах не упоминается определение понятия самого объекта общественного контроля. При этом, Федеральный закон от 21.07.2014, хотя формально и посвящен основам общественного контроля, но исключил из своего предмета ведения значительную часть его объектов под предлогом того, что более целесообразно урегулировать механизм организации и проведения мероприятий общественного контроля в отдельных законах. При этом, за девять лет законодателем так и не было принято отдельных федеральных законов по данному предмету правового регулирования.

Более того, федеральные законы, закрепляющие правовые основы организации и деятельности субъектов общественного контроля, выведенных из предмета ведения вышеназванного Федерального закона, например, посвященные ФСБ, а также в целом организации безопасности в стране, не содержат никакой информации о возможности, пределах и механизме организации и осуществления мероприятий общественного контроля в отношении указанных объектов. Это обстоятельство препятствует организации и проведению мероприятий общественного контроля в отношении указанных объектов. Тем более, что большинство из них обладает значительным объемом властных полномочий, затрагивающих большую часть прав, свобод и законных интересов как граждан Российской Федерации, так и иностранных граждан, а также лиц без гражданства.

Проведенный нами анализ практики реализации вышеназванного института гражданского общества показал, что в отношении ряда объектов общественного контроля, которые не выведены из предмета ведения Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ (например, Президента Российской Федерации, органов публичной власти, обеспечивающих деятельность главы государства, органов судебной власти, прокуратуры и следствия), организация и проведения мероприятий общественного контроля затруднена, либо не осуществляется. [\[3, с. 159-160\]](#)

В связи с этим, в рамках данной научной работы следует осуществить анализ существующих проблем и имеющихся возможностей реализации института общественного контроля в отношении Администрации Президента Российской Федерации.

Исторически сложилось, что данный федеральный орган государственной власти обладает значительным авторитетом в глазах должностных лиц органов публичной власти, а также самих граждан России. Это связано, отчасти, с тем, что в период противостояния первого Президента Российской Федерации с Верховным Советом Российской Федерации в период до его роспуска Указом главы государства, Президент вынужден был опираться на Администрацию Президента как инструмент оперативного контроля за выполнением издаваемых главой государства нормативно-правовых актов. Более того, в период президентского правления Б. Н. Ельцина сложился так называемый правовой феномен «указного права», когда целый ряд направлений социально-

экономического развития глава государства был вынужден урегулировать подзаконными актами, в связи с тем, что федеральный парламент не был в состоянии принять соответствующие законы, либо их содержание противоречило политике экономических реформ, реализуемых Президентом Российской Федерации.

Кроме того, благодаря деятельности Администрации Президента Российской Федерации удалось осуществить централизацию системы государственного управления в стране, покончить с «парадом суверенитетов», который являлся следствием распада СССР и порожденными им центробежными тенденциями и в самой России.

Анализ статьи 4 Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» показывает, что деятельность, акты и решения Администрации Президента Российской Федерации входят в предмет его ведения, так как она (согласно Указу Президента Российской Федерации от 06.04.2004 № 490 «Об утверждении Положения об Администрации Президента Российской Федерации») является государственным органом, сформированным на основании пункта «и» статьи 83 Конституции Российской Федерации для обеспечения деятельности главы государства и осуществления контроля за исполнением его решений.

И, если в российской научной и учебной литературе существует обширная дискуссия по поводу возможности и пределов осуществления общественного контроля в отношении института Президента Российской Федерации, [\[4, с. 34-36; 5, с. 30-45; 9, с. 78-85\]](#) то относительно возможности проведения мероприятий общественного контроля в отношении деятельности, актов и решений Администрации главы государства авторы сходятся во мнении, что недопустимо распространение принадлежащего Президенту страны иммунитета или правового статуса как гаранта Конституции России на органы публичной власти, обеспечивающие его деятельность [\[7, с. 241-244; 11, с. 185-197\]](#) (следовательно – нет никаких препятствий и ограничений для контроля гражданского общества за ними).

Хотя, как показали вышеназванные исследования, в Российской Федерации имеется практика расширения иммунитета главы государства на организацию и деятельность федеральных органов публичной власти, обеспечивающих его деятельность (в том числе, - судебными органами власти).

В тоже время, формирование и функционирование института общественного контроля применительно к деятельности, решениям и нормативно-правовым актам Администрации Президента Российской Федерации обусловлены значительным числом проблем, среди которых мы можем отметить следующие:

Во-первых, определенную проблему в проведении мероприятий общественного контроля в отношении Администрации Президента Российской Федерации представляет то обстоятельство, что институт общественного контроля не закреплен в Конституции России, что существенно снижает его авторитет и значимость в глазах должностных лиц органов публичной власти в стране. Кроме того, возникает определенная коллизия в части того, что субъекты общественного контроля – института, не упомянутого в Основном законе страны, осуществляют общественный контроль в отношении конституционно закрепленного (в статье 83) органа публичной власти - Администрации Президента Российской Федерации. Это в невыгодном свете отличает институт общественного контроля в Российской Федерации от института народного контроля власти, который был, как уже отмечалось ранее, институционализирован в Конституции СССР 1977 года и Конституции РСФСР 1978 года. При этом, в данных конституциях

закреплялся механизм взаимодействия органов народного контроля с органами государственного управления, их взаимная ответственность.

В этой связи, представляется необходимо закрепить институт общественного контроля в Конституции Российской Федерации, определив в ней его понятие, механизм организации и осуществления, а также взаимодействия с органами публичной власти, перечень субъектов и объектов, либо признаков, по которым их можно идентифицировать, принципы, формы, методы и виды мероприятий общественного контроля.

Это позволит, с одной стороны, обеспечить повышение правового статуса как самого института общественного контроля, так и его субъектов, а с другой стороны, минимизирует риски противодействия органов публичной власти осуществлению представителями субъектов общественного контроля законной деятельности по организации и проведению мероприятий общественного контроля.

Во-вторых, крупной проблемой, создающей препятствия в реализации института общественного контроля применительно к работе, решениям и издаваемым нормативно-правовым актам Администрации Президента Российской Федерации, является отсутствие закрепления института общественного контроля в нормативно-правовых актах главы государства, определяющих порядок создания, деятельности и полномочия данного федерального органа публичной власти, в частности в упомянутом выше Указе Президента Российской Федерации от 06.04.2004 № 490.

Таким образом, отсутствует механизм взаимодействия субъектов общественного контроля и Администрации главы государства, как в части взаимного предоставления информации, так и проведения мероприятий общественного контроля.

В этой связи, следует внести в нормативно-правовые акты, определяющие порядок создания, деятельности и полномочий Администрации Президента Российской Федерации положения, закрепляющие возможность, порядок и пределы организации и осуществления мероприятий общественного контроля.

В-третьих, значительной проблемой, которая затрудняет организацию и осуществление мероприятий общественного контроля в отношении Администрации главы государства, является отсутствие единого понимания относительно того, каков перечень субъектов общественного контроля может осуществлять указанные мероприятия.

Представляется, что необходимым организационным, техническим, материальным ресурсом для организации и проведения мероприятий общественного контроля в отношении федеральных органов публичной власти, обеспечивающих деятельность главы государства и осуществляющих контроль за исполнением его решений, обладает наиболее крупный и значимый субъект общественного контроля в стране - Общественная палата Российской Федерации.

Однако, Президентская Администрация в своей структуре имеет полпредов Президента России в федеральных округах, кроме того, других должностных лиц (например, входящих в состав аппаратов вышеназванных полномочных представителей), которые расположены территориально за пределами Москвы в различных городах России (например, в региональных центрах – на месте ранее функционировавших полномочных представителей главы государства в субъектах Российской Федерации). Таким образом, организацию и проведение мероприятий общественного контроля в отношении данных должностных лиц было бы целесообразно проводить силами других субъектов

общественного контроля, в частности, общественных палат субъектов Российской Федерации.

В-четвертых, вызывают сомнения и особенности формирования самой Общественной палаты Российской Федерации, которая потенциально выступает в роли основного субъекта общественного контроля, имеющего возможности для организации и осуществления мероприятий общественного контроля в отношении Администрации Президента Российской Федерации, так как сорок ее членов (почти ¼ от общего состава) на основании Федерального закона от 04.04.2005 № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» назначаются самим главой государства.

50% из состава Общественной палаты Российской Федерации представлена членами региональных общественных палат (избранных последними на своих заседаниях), которые формируются региональными органами публичной власти. В частности, в соответствии со статьей 7 Закона Краснодарского края от 03.03.2017 № 3575-КЗ «Об Общественной палате Краснодарского края и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Краснодарского края» треть из 45 членов Общественной палаты Краснодарского края назначается главой администрации (губернатором) Краснодарского края, треть – Законодательным Собранием Краснодарского края, а еще треть – вышеупомянутыми двумя третями членов.

В этой связи, представляется необходимым изменить порядок формирования субъектов общественного контроля таким образом, чтобы их члены избирались непосредственно народом, а не формировались органами публичной власти, а также их должностными лицами, что не позволяет, на наш взгляд, их считать общественными.

Например, Общественную палату Российской Федерации следует формировать целиком по правилам, предусмотренным пунктами 8-13 статьи 8 Федерального закона от 04.04.2005 № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» для избрания 43 ее членов.

Аналогичным образом необходимо изменить и порядок формирования общественных палат субъектов Российской Федерации и общественных палат (советов) муниципальных образований, членов которых должны выбирать избиратели, достигшие 18 летнего возраста путем голосования на сайте «Госуслуги» из перечня кандидатур, которые выдвинуты, в частности, общественными объединениями, либо иными некоммерческими негосударственными организациями, кроме того, объединениями граждан числом не менее 0,1 % от их количества, проживающего на территории того или иного региона Российской Федерации или муниципального образования (для лиц, не имеющих доступа в Интернет, либо навыков его использования, должны быть оборудованы соответствующие терминалы в multifunctional центрах). Формирование Общественной палаты Российской Федерации без прямого участия каких-либо органов публичной власти, на наш взгляд, с одной стороны, повысит ее авторитет и значимость в глазах народа, придав легитимность принимаемым ею решениям, а с другой стороны, позволит Общественной палате страны опереться на мнение рядовых избирателей при организации и проведении тех или иных мероприятий общественного контроля (особенно-в отношении федеральных органов публичной власти).

В-пятых, определенной проблемой, препятствующей организации и осуществлению мероприятий общественного контроля в отношении деятельности, актов и решений Администрации Президента Российской Федерации, выступает отсутствие в отечественной научной доктрине общественного контроля разработки специфических

приемов, принципов, методов, форм, видов вышеназванных мероприятий общественного контроля, что требует проведения дальнейших научных исследований в данной области. При этом, основой для подобных разработок могут стать научные работы, посвященные как организации и осуществления общественного контроля в целом в отношении деятельности, актов и решений органов исполнительной власти, [\[1, с. 469-477; 6, с. 135-137; 8, с. 67-73\]](#) так и осуществлению оценки эффективности указанных органов публичной власти. [\[10, с. 68-76\]](#)

В-шестых, существенной проблемой, создающей трудности в проведении мероприятий общественного контроля в отношении Администрации главы государства, выступает отсутствие закрепления в действующем уголовном и административном законодательстве мер ответственности должностных лиц органов публичной власти (включая тех из них, кто обеспечивает деятельность Президента страны и контролирует исполнение его решений) за деятельность по противодействию законной деятельности субъектов общественного контроля в Российской Федерации. В этой связи, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях следует дополнить статьями, содержащими меры уголовно-правовой и административно-правовой ответственности за противодействие законной деятельности субъектов общественного контроля.

В-седьмых, определенные трудности в организации общественного контроля в отношении деятельности, актов и решений Администрации Президента Российской Федерации, а также иных федеральных органов публичной власти, обеспечивающих деятельность главы государства и контроль исполнения его решений, составляет чрезвычайная закрытость, не публичность, отсутствие гласности в работе данных органов власти.

В этой связи, с одной стороны, необходимо обеспечить большую гласность и открытость в деятельности Администрации главы государства, а с другой стороны, механизм ее взаимодействия с субъектами общественного контроля посредством современных цифровых технологий. Например, путем организации публичных слушаний и обсуждений проектов нормативно-правовых актов в онлайн режиме с участием как представителей субъектов общественного контроля, так и любых заинтересованных граждан Российской Федерации, общественных объединений, а также иных негосударственных некоммерческих организаций. В связи с тем, что Администрация главы государства участвует, по сути, в разработке любых проектов федеральных законов, касающихся всех отраслей российской экономики, а также общественной жизни государства, проведение вышеназванных публичных слушаний и обсуждений позволит, с одной стороны, минимизировать риски принятия нормативно-правовых актов главой государства и федеральными органами публичной власти, обеспечивающими его деятельность, которые бы нарушали права, свободы и законные интересы российских граждан, а с другой стороны, повысить авторитет, значимость и легитимность как самого института Президента Российской Федерации, так и связанных с ним органов публичной власти.

Кроме того, это позволит институтам гражданского общества не только организовывать и проводить мероприятий общественного контроля, но и оценивать эффективность и результативность деятельности Администрации Президента России.

Разрешение указанных проблем позволит не только обеспечить организацию и осуществление мероприятий общественного контроля в отношении деятельности, актов и

решений Администрации Президента Российской Федерации, но и в целом оптимизировать данный институт гражданского общества в стране, что в условиях возрастающего давления на Россию со стороны зарубежных государств представляет особый интерес и практическую значимость. Ведь от уровня легитимности механизма публичной власти в глазах народа напрямую зависит устойчивость российского государства, общества и самого аппарата публичной власти в стране.

Библиография

1. Бердникова Е. В. Общественный контроль в сфере формирования и функционирования органов исполнительной власти в Российской Федерации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право.-2020.-Т. 20.-№ 4.-С. 469-477.
2. Гончаров В. В., Ковалёва Л. И. Об институтах общественного контроля исполнительной власти в Российской Федерации // Власть.-2009.-№ 1.-С. 72-75.
3. Гончаров В. В. Конституционно-правовые основы общественного контроля в Российской Федерации. Монография. – М., 2019. – 256 с.
4. Гриб В. В. Президент РФ – объект общественного контроля? // Конституционное и муниципальное право.-2016.-№ 8.-С. 34-36.
5. Домаков В. В., Матвеев В. В. Два диаметрально противоположных взгляда на функции Президента Российской Федерации – гаранта Конституции Российской Федерации и его администрации // Национальная безопасность и стратегическое планирование.-2018.-№ 3 (23).-С. 30-45.
6. Керимова С. Н. Общественный контроль как способ обеспечения законности в сфере исполнительной власти // Евразийский юридический журнал.-2018.-№ 4 (119).-С. 135-137.
7. Кишоян Н. А. Вопросы конституционно-правового статуса вспомогательных органов при Президенте Российской Федерации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право.-2013.-Т. 13.-№ 2.-С. 241-244.
8. Климова О. В., Здоровцева А. А. Общественный контроль как элемент конституционно-правового обеспечения деятельности органов исполнительной власти // Успехи современной науки.-2017.-Т. 6.-№ 1.-С. 67-73.
9. Михайлина М. А. Понятие и правовое регулирование общественного контроля в системе исполнительной власти Российской Федерации // Академическая публицистика.-2022.-№ 9-1.-С. 78-85.
10. Лубенникова С. А. Об оценке эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти Российской Федерации // Lex Russica (Русский закон).- 2020.-Т. 73.-№ 6 (163).-С. 68-76.
11. Прокофьев В. Н. К вопросу о конституционно-правовом статусе администрации Президента Российской Федерации // Государственное управление. Электронный вестник.-2013.-№ 41.-С. 185-197

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования в представленной на рецензирование статье составляет Администрация Президента РФ как объект общественного контроля. Автор осуществляет

конституционно-правовой анализ данного института. Заявленные границы исследования полностью соблюдены ученым.

Методология исследования в тексте работы не раскрывается, но очевидно, что при написании статьи автор использовал всеобщий диалектический, логический, исторический, историко-правовой, формально-юридический методы исследования.

Актуальность темы исследования обоснована автором достаточно подробно: "Важнейшим из институтов гражданского общества выступает институт общественного контроля, через функционирование которого физические лица, а также некоммерческие негосударственные юридические лица получают возможность осуществлять контроль как за деятельностью, так и за принимаемыми (издаваемыми) нормативно-правовыми актами, иными решениями как органов публичной власти, так и создаваемыми государством и органами местного самоуправления юридическими лицами, иными юридическими лицами, которые реализуют на основании федеральных законов отдельные публичные полномочия". Однако "Проведенный нами анализ практики реализации вышеназванного института гражданского общества показал, что в отношении ряда объектов общественного контроля, которые не выведены из предмета ведения Федерального закона от 21.07.2014 № 212-ФЗ (например, Президента Российской Федерации, органов публичной власти, обеспечивающих деятельность главы государства, органов судебной власти, прокуратуры и следствия), организация и проведения мероприятий общественного контроля затруднена, либо не осуществляется". Также автору необходимо перечислить фамилии ученых, которые занимались исследованием поднимаемых в статье проблем и раскрыть степень их изученности.

В чем проявляется научная новизна работы, автор прямо не говорит, но отмечает, что в представленной на рецензирование статье будет осуществлен "... анализ существующих проблем и имеющихся возможностей реализации института общественного контроля в отношении Администрации Президента Российской Федерации". Таким образом, научная новизна исследования проявляется в выявленных ученым проблемах осуществления общественного контроля в отношении Администрации Президента РФ и рекомендациях по их разрешению. Статья, безусловно, заслуживает внимания читательской аудитории и вносит определенный вклад в развитие наук конституционного и муниципального права. Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы не вполне логична в том смысле, что заключительная часть статьи не отражает в полной мере результатов исследования (она состоит всего из двух общих предложений, и по объему не соотносится с вводной частью). Во введении автор обосновывает актуальность избранной темы исследования; в основной части работы выявляет основные проблемы осуществления общественного контроля в отношении Администрации Президента РФ (ее деятельности, актов и решений), а также предлагает возможные пути их решения.

Содержание работы полностью соответствует ее наименованию и не вызывает особых нареканий.

Библиография исследования представлена 11 источниками (монографией и научными статьями). С формальной и фактической точек зрения этого вполне достаточно. Количество и характер использованных источников позволили автору раскрыть тему исследования с необходимой глубиной, выявить проблемы осуществления общественного контроля в отношении деятельности и решений Администрации Президента РФ, сделать рекомендации по их разрешению, убедительно обосновать свою позицию по спорным вопросам.

Апелляция к оппонентам имеется, но носит общий характер. Научная дискуссия ведется автором корректно, его позиции по спорным вопросам обоснованы в необходимой степени.

Выводы по результатам исследования сформулированы чересчур кратко ("Разрешение указанных проблем позволит не только обеспечить организацию и осуществление мероприятий общественного контроля в отношении деятельности, актов и решений Администрации Президента Российской Федерации, но и в целом оптимизировать данный институт гражданского общества в стране, что в условиях возрастающего давления на Россию со стороны зарубежных государств представляет особый интерес и практическую значимость. Ведь от уровня легитимности механизма публичной власти в глазах народа напрямую зависит устойчивость российского государства, общества и самого аппарата публичной власти в стране") и нуждаются в конкретизации. Именно в заключительной части статьи автор должен показать, каких научных результатов он достиг.

Статья нуждается в дополнительном вычитывании ученым. В ней встречаются опечатки. Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере конституционного и муниципального права при условии ее небольшой доработки: раскрытии методологии исследования, уточнении структуры работы, формулировании четких и конкретных выводов по результатам исследования, устранении нарушений в оформлении статьи.