

Административное и муниципальное право

Правильная ссылка на статью:

Корепина А.В. — Экспертиза как контрольно-надзорное действие: пробелы законодательства //

Административное и муниципальное право. – 2023. – № 1. DOI: 10.7256/2454-0595.2023.1.39565 EDN: IKASSO

URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39565

Экспертиза как контрольно-надзорное действие: пробелы законодательства

Корепина Анна Викторовна

кандидат юридических наук

заведующий кафедрой, кафедра административного и финансового права, Северо-Западный институт (филиал), Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА), доцент

160021, Россия, Вологодская область, г. Вологда, ул. 5-я Садовая, 28

✉ anna.corepina@yandex.ru



[Статья из рубрики "Административное и муниципальное право: формы и методы его реализации"](#)

DOI:

10.7256/2454-0595.2023.1.39565

EDN:

IKASSO

Дата направления статьи в редакцию:

03-01-2023

Аннотация: Предмет исследования. Положения Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», касающиеся процедуры реализации полномочий инспектора привлекать эксперта или экспертную организацию к проведению экспертизы при осуществлении контрольного (надзорного) мероприятия. Цель исследования. Обоснование необходимости дополнения и конкретизации нормативных правовых актов, в части установления требований к оформлению решения инспектора о проведении экспертизы, содержанию экспертного задания, сроку и способу его направления эксперту, порядку уведомления контролируемого лица о проведении экспертизы, содержанию и оформлению экспертного заключения. Метод, методология исследования. При проведении исследования были использованы формально-логический, формально-юридический, социологический методы исследования, метод системного анализа и метод правового толкования. Новизна исследования, выводы. В статье определены место и значение института экспертизы в сфере контрольно-надзорной деятельности. Экспертиза выступает в качестве самостоятельного контрольного (надзорного) действия, предусматривающего проведение исследований по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или

ремесла. Организация проведения экспертизы в сфере контрольно-надзорной деятельности является одним из важных полномочий должностного лица контрольно-надзорного органа (инспектора), реализация которого позволяет получить профессиональную оценку соблюдения обязательных требований контролируемым лицом. В ходе системного анализа сформулированы основные положения об экспертной деятельности в сфере государственного контроля и надзора, выявлены пробелы законодательства, в части регламентации процедуры реализации полномочий инспектора привлекать эксперта или экспертную организацию к проведению экспертизы при осуществлении контрольного (надзорного) мероприятия. Установлено, что нормативные положения об экспертной деятельности в сфере государственного контроля и надзора требуют совершенствования. Автором статьи обоснованы возможные пути устранения выявленных нормативных пробелов.

Ключевые слова:

государственный контроль, контрольно-надзорное мероприятие, контрольно-надзорное действие, инспектор, контролируемое лицо, экспертиза, эксперт, экспертная организация, экспертное задание, экспертное заключение

Институт экспертизы достаточно широко распространен в сфере публичного управления. Его задачей является правовая регламентация использования профессиональных знаний для оценки юридически значимых обстоятельств, необходимых при принятии государственно-управленческих решений. Проведение экспертных исследований предусмотрено в рамках административных правоотношений, складывающихся в различных отраслях экономической, социально-культурной и административно-политической деятельности. Как верно подмечено Ю. А. Крашенинниковой, в российском контексте «малозаметная, но массовая экспертная деятельность» составляет существенную часть жизни нашего государства [\[1, с. 88\]](#). Законодательством проведение государственных экспертиз осуществляется при совершении регистрационных, лицензионных, разрешительных, аккредитационных, административно-юрисдикционных и других государственно-властных управленческих действий.

Значительную часть административно-правовых отношений составляют контрольно-надзорные отношения. Они возникают в процессе деятельности уполномоченных на то органов исполнительной власти, направленной на предупреждение, выявление и пресечение нарушений законодательства со стороны субъектов права. В науке контроль и надзор характеризуются как «универсальные инструменты административно-правового регулирования» [\[2, с. 30\]](#), а реализация контрольно-надзорной деятельности – «важной частью стабильного, непрерывного функционирования государства» [\[3, с. 312\]](#).

В первых документах стратегического планирования, посвященных административной реформе в Российской Федерации, совершенствование института экспертизы было напрямую связано с реформированием контрольно-надзорной деятельности [Распоряжение Правительства РФ от 25.10.2005 № 1789-р «О Концепции административной реформы в Российской Федерации в 2006 - 2008 годах» // Собрание законодательства РФ. 14.11.2005. № 46. Ст. 4720; Распоряжение Правительства РФ от 09.02.2008 № 157-р «О внесении изменений в распоряжение Правительства РФ от 25.10.2005 № 1789-р» // Собрание законодательства РФ. 18.02.2008. № 7. Ст. 633]. Обусловлено это тем, что одной из важных задач экспертной деятельности в сфере

государственного управления является обеспечение соответствия объекта экспертизы обязательным для соблюдения на территории Российской Федерации нормативным правовым актам. Именно поэтому экспертизу рассматривают в качестве формы контроля [\[4, п. 153\]](#), либо вспомогательного элемента (способа, средства) механизма государственного контроля [\[5, с. 107-108\]](#). Ее применение предусмотрено при проведении отдельных видов контрольно-надзорных мероприятий. При этом, доля привлечения экспертов и экспертных организаций при осуществлении государственного контроля (надзора) в Российской Федерации составляет примерно 1/5 часть от проведенных проверок [Доклад Министерства экономического развития РФ «Об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора)». Москва, 2019 // URL: [godovoy_doklad_mer_rf_po_itogu_2018.pdf](#) (дата обращения: 03.01.2023); Доклад Министерства экономического развития РФ «Об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора)». Москва, 2020 // URL: *Доклад Минэко (размещен 23.06.2020).pdf (дата обращения: 03.01.2023)].

Реализация основных направлений административной реформы в части контрольно-надзорной деятельности связана, прежде всего, с принятием системообразующих федеральных законов [Федеральный закон от 08.08.2001 № 134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» (утратил силу с 01.05.2009 г.) // Собрание законодательства РФ. 13.08.2001. № 33 (часть I). Ст. 3436; Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Собрание законодательства РФ. 29.12.2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6249], важность которых трудно переоценить. На их значение в создании правовых основ осуществления государственного контроля и надзора в Российской Федерации неоднократно указывалось в юридической литературе [\[6, с. 58; 7, с. 14; 8, с. 7-8; 9, с. 14\]](#).

Вместе с тем, положения федеральных законов относительно экспертизы, применяемой при осуществлении контрольно-надзорной деятельности, были весьма лаконичны. Они сводились к определению места экспертизы в системе мероприятий по контролю, а также возможности продления срока проведения проверки в исключительных случаях, связанных с необходимостью ее применения. Первый закон о контроле и надзоре содержал и противоречащие нормы, устанавливающие возможность взыскания расходов органов государственного контроля (надзора) на осуществление экспертиз, в результате которых выявлены нарушения обязательных требований, с субъектов предпринимательской деятельности. В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 18.07.2008 № 10-П [Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2008 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца четырнадцатого статьи 3 и пункта 3 статьи 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" в связи с жалобой гражданина В.В. Михайлова» // Собрание законодательства РФ. 04.08.2008. № 31. Ст. 3763] они были признаны не соответствующими Конституции РФ и утратили силу с 1 января 2009 г. Можно предположить, что законодательные пробелы стали причиной отсутствия научных исследований вопросов организации и проведения экспертиз в работах, посвященных защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении контроля и надзора.

Принятие Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» [Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 03.08.2020. № 31 (часть I). Ст. 5007] (далее – ФЗ № 248) вызвало неоднозначные оценки со стороны научного сообщества [\[10-13\]](#). Вместе с тем, в части регламентации порядка организации и проведения экспертиз в рамках контрольно-надзорной деятельности его положения следует признать продвинутыми.

Новеллой ФЗ № 248 стало определение экспертизы в качестве самостоятельного контрольного (надзорного) действия, предусматривающего проведение исследований по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла. В юридической литературе такого рода действие рассматривается как один из способов получения оптимальной (полной и качественной) информации о подконтрольном объекте [\[14, с. 77\]](#).

Возможность привлечения экспертов ограничено рамками шести контрольных (надзорных) мероприятий (мониторинговой закупки, выборочного контроля, рейдового осмотра, документарной проверки, выездной проверки, выездного обследования), и введением специального режима постоянного государственного контроля (надзора). Нарушение данного требования признается грубым, влекущим признание результатов контрольно-надзорного мероприятия недействительными.

Несомненным плюсом нового ФЗ № 248 является закрепление понятий «экспертиза», «эксперт» и «экспертная организация». Их объединяет область, в которой они формируются, а именно «область экспертизы», под которой понимается сфера науки, техники, хозяйственной деятельности, в рамках которой проводится экспертное исследование [Постановление Правительства РФ от 29.12.2020 № 2328 «О порядке аттестации экспертов, привлекаемых к осуществлению экспертизы в целях государственного контроля (надзора), муниципального контроля» // Собрание законодательства РФ. 04.01.2021. № 1 (часть II). Ст. 180].

Сформулированные нормативные дефиниции позволили автору статьи систематизировать положения об экспертной деятельности в сфере контроля и надзора.

Во-первых, налицо специальная цель экспертизы, которая опосредована целью контрольно-надзорного мероприятия - оценка соблюдения контролируемым лицом обязательных требований, и в конечном итоге, целью контрольно-надзорной деятельности - достижение общественно значимых результатов, связанных с минимизацией риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, вызванного нарушениями обязательных требований. Для достижения указанной цели в ч. 2 ст. 84 ФЗ № 248 определены задачи экспертизы, основу которых составляет предмет экспертного исследования.

Масштабная реформа контроля и надзора, проводимая в последние годы в Российской Федерации, коснулась многих правовых институтов, реализация которых способствует достижению целей, поставленных перед контрольно-надзорными органами в сфере публичного управления. Так, по данным Министерства экономического развития РФ, в результате реформирования были внесены изменения в 132 отраслевых закона, принято 12 общих и более 70 отраслевых постановлений Правительства РФ, введены в действие 2500 положений о видах контроля на региональном уровне и более 20000, на муниципальном. Количество видов государственного и муниципального контроля

уменьшилось почти в половину, а количество контрольных мероприятий - в 1,7 раза. Административные издержки бизнеса сокращены на общую сумму от 160 до 180 млрд. рублей [Сводный доклад о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле в Российской Федерации в 2021 году, Москва, 2022 // URL: [svodnyy_doklad_o_gosudarstvennom_kontrole_nadzore.pdf](#) (дата обращения: 03.01.2023)]. Вместе с тем, в научной литературе отмечается, что снижение административных издержек должно зависеть не только от сокращения количества контрольно-надзорных мероприятий. Главной целью государственного контроля и надзора и его реформирования является минимизация рисков причинения вреда значимым для граждан и бизнеса ценностям. Проведенный учеными социологический анализ показал важность оценок эффективности контрольно-надзорной деятельности именно с этих позиций [\[15\]](#). В этой связи уместным представляется суждение о том, что государство должно быть сильно заинтересовано в том, чтобы и экспертные знания применялись на благо людей [\[16, p. 448\]](#).

Во-вторых, основанием проведения экспертизы является поручение контрольного (надзорного) органа, которое в формулировке ч. 3 ст. 84 ФЗ № 248 можно рассматривать как властное управленческое действие должностного лица контрольного (надзорного) органа, направленное на решение задач экспертизы. Вид акта, содержащий такое поручение, ФЗ № 248 определяет только для мониторинговой закупки. В ч. 8 ст. 68 указано, что это протокол о проведении мониторинговой закупки и направлении продукции (товаров), результатов выполненных работ, оказанных услуг на инструментальное обследование, испытание или экспертизу, составляемый в двух экземплярах в порядке, установленном положением о виде контроля.

При проведении других контрольных (надзорных) мероприятий, форма решения о проведении экспертизы ФЗ № 248 не определена. В 2021 г. Минэкономразвития России были утверждены типовые формы решений о проведении контрольных (надзорных) мероприятий [Приказ Минэкономразвития России от 31.03.2021 № 151 «О типовых формах документов, используемых контрольным (надзорным) органом» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 01.06.2021 (дата обращения: 03.01.2023)]. Их образцы содержат разделы, предусматривающие обязательное указание на привлечение экспертов и экспертных организаций при проведении контрольных (надзорных) мероприятий. Такой образец утвержден и для мониторинговой закупки, хотя для нее, как уже отмечалось, ФЗ № 248 определяет совершенно другую форму принятия решения о проведении экспертизы (протокол).

По мнению автора статьи, решение о проведении экспертизы, принятое в ходе проведения контрольного (надзорного) мероприятия (например, при проведении документарной проверки), должно быть оформлено отдельным актом. При этом, вполне понятно, что закреплять форму решения на законодательном уровне необходимости нет, однако ФЗ № 248 в этой части может содержать бланкетную норму, отсылающую к положению о виде контроля.

Акт контрольного (надзорного) органа, предусматривающий проведение экспертизы, должен включать экспертное задание. Его содержание ФЗ № 248 не определяет, ориентируя правоприменителя лишь на задачи экспертизы. Безусловно, экспертное задание должно включать вопросы, которые ставит инспектор перед экспертом, на которые последний, обладая специальными знаниями, должен дать обоснованные, однозначные и понятные ответы.

ФЗ № 248 не определяет форму, срок и способ направления такого задания эксперту, а

также срок и способ представления в экспертное учреждение образцов для исследований. Представляется необходимым закрепить указанные положения нормативно, т.к. определение указанных сроков способствует своевременному проведению контрольно-надзорных мероприятий, в рамках которых применяется институт экспертизы. Способ представления в экспертное учреждение образцов для исследований необходимо установить в положении о виде контроля.

На основании ч. 1 ст. 21 ФЗ № 248 документы, оформляемые контрольным (надзорным) органом, а также экспертами, привлекаемыми к проведению контрольных (надзорных) мероприятий, составляются в форме электронного документа и подписываются усиленной квалифицированной электронной подписью. Это положение начнет применяться с 31 декабря 2023 года (по решению Правительства Российской Федерации такое правило для отдельных видов государственного контроля (надзора) может начать действовать ранее указанного срока). В этой связи следует полагать, что до указанного срока экспертное задание, уведомление о проведении экспертизы, могут быть направлены субъектам не только в электронной форме, но и на бумажном носителе.

В-третьих, субъекты, которые проводят экспертизу, должны обладать специальными знаниями и опытом в соответствующей сфере науки, техники, хозяйственной деятельности. Они необходимы им для проведения экспертного исследования в целях оценки соблюдения контролируемым лицом обязательных требований. Наличие специальных знаний у эксперта является общепризнанным фактом не только в российской науке, но и в зарубежной литературе [\[17, p. 26; 18, p. 45; 19, p. 10\]](#).

ФЗ № 248 предъявляет к ним требования: 1) отсутствие заинтересованности экспертной организации и эксперта, привлекаемых контрольным (надзорным) органом к осуществлению экспертизы, в результатах контрольного (надзорного) мероприятия; 2) подтвержденный в установленном порядке специальный правовой статус, дающий право на проведение экспертизы.

В качестве экспертной организации могут выступать юридическое лицо либо индивидуальный предприниматель, аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации. Профессионализм экспертов должен быть подтвержден прохождением аттестации, порядок проведения которой определяется ведомственными актами [Например, Приказ Росприроднадзора от 14.03.2022 № 157 «Об утверждении Порядка аттестации экспертов, привлекаемых Федеральной службой по надзору в сфере природопользования (ее территориальными органами) к осуществлению экспертизы в целях государственного контроля (надзора)» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 05.05.2022 (дата обращения: 03.01.2023)].

Регламентация содержания правового статуса эксперта и экспертной организации (прав, обязанностей, оснований ответственности), закрепленные в ст. 33 ФЗ № 248, позволяет определить границы профессиональной деятельности данных субъектов.

В-четвертых, гарантией законности проведения экспертизы в сфере контроля и надзора выступают права контролируемых лиц при ее проведении, которые нашли отражение в ч. 5 ст. 84 ФЗ № 248.

В большинстве случаев возможность привлечения экспертов предусмотрена в ходе проведения так называемых «контактных» контрольно-надзорных мероприятий, осуществляемых при взаимодействии с контролируемым лицом. Вместе с тем, ФЗ № 248

не определяет форму, сроки и порядок уведомления контролируемого лица о проведении экспертизы. По мнению автора статьи, это серьезный законодательный пробел, восполнение которого усилит систему гарантий соблюдения прав контролируемого лица, закрепленных в ч. 5 ст. 84 ФЗ № 248.

В-пятых, результаты экспертизы оформляются экспертным заключением. ФЗ № 248 не предъявляет требований к содержанию и оформлению данного документа, в том числе отражающие мнение экспертов, согласных или несогласных с выводами экспертизы. Не определены статус экспертного заключения, его обязательность (или рекомендательный характер) при принятии решения контрольным (надзорным) органом, порядок ознакомления контролируемого лица с результатами экспертизы.

Обжалование результатов экспертизы законодательством не предусмотрено. Как, впрочем, не предусмотрено и обжалование актов контрольного (надзорного) мероприятия, поскольку они являются средством фиксации выявленных нарушений [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 149. 13.07.2022]. Однако положением о виде контроля может быть предусмотрен порядок альтернативной экспертизы в случае несогласия контролируемого лица с результатами экспертизы, осуществленной в рамках контрольного (надзорного) мероприятия, включающий, в том числе, сроки и порядок принятия решений по итогам ее осуществления.

В-шестых, организацию проведения экспертизы в сфере контрольно-надзорной деятельности следует рассматривать в качестве одного из важных полномочий должностного лица контрольно-надзорного органа, реализация которого позволяет получить профессиональную оценку соблюдения обязательных требований контролируемым лицом. В этой связи, по мнению автора статьи, ч. 2 ст. 29 ФЗ № 248 может быть дополнена положением о праве инспектора привлекать эксперта или экспертную организацию к проведению экспертизы при осуществлении контрольного (надзорного) мероприятия. А реализация данного полномочия должна быть обеспечена установлением гарантий прав контролируемых лиц при ее проведении в рамках контрольно-надзорной процедуры.

Таким образом, нормативные положения о контрольно-надзорной деятельности, в части регламентации применения экспертизы, требуют совершенствования. В законодательном обеспечении нуждаются те из них, которые закрепляют права и обязанности должностных лиц контрольно-надзорных органов и права контролируемых лиц при проведении экспертизы. Процедурные вопросы применения экспертизы следует детализировать на уровне подзаконных актов, регулирующих порядок проведения контроля и надзора в установленных отраслях и сферах. Также хотелось бы отметить, что общие положения об экспертной деятельности, закрепленные ФЗ № 248, не распространяют свое действие на многие виды государственного контроля и надзора, что вызывает споры в судебной практике [Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29.06.2022 № 66а-954/2022 // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.01.2023)]. Поэтому согласимся с учеными, которые указывают на возможность регламентации вопросов, касающихся организации и проведения экспертиз в сфере контрольно-надзорной деятельности, едиными нормативными правовыми актами [\[20, с. 99\]](#).

Библиография

1. Крашенинникова Ю. А. Проблемы обеспечения качества экспертной деятельности (на материале экспертизы информационной продукции в РФ) // Управленческое консультирование. 2019. № 3 (123). С. 87-103.
2. Мельгунов В. Д. Административно-правовое регулирование и административно-правовые режимы в сфере предпринимательской деятельности / В. Д. Мельгунов. Российская акад. наук, Ин-т государства и права. Москва: Волтерс Клувер, 2008.- 146 с.
3. Пешин Н. Л. Публичный контроль в системе местного самоуправления: основания и особенности / Н. Л. Пешин // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2019. Т. 23. № 3. С. 311-332.
4. Demortain D. Expertise, Regulatory Science and the Evaluation of Technology and Risk: Introduction to the Special Issue // Minerva. 2017. No. 55 (2). Pp. 139-159.
5. Тарасов А. М. Государственный контроль в России: монография / А. М. Тарасов. Москва: Континент, 2008.-671 с.
6. Гришковец А. А. Актуальные проблемы совершенствования законодательства о государственном контроле и надзоре // Актуальные проблемы внесудебного и судебного порядков разрешения административных дел, возникающих из отношений государственного контроля и надзора: сборник научных трудов / отв. ред. А. И. Стахов. Москва: РГУП, 2019. – С. 56-67.
7. Зубарев С. М. О современном этапе реформы надзорной деятельности в Российской Федерации / С. М. Зубарев // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 1(41). С. 13-23.
8. Научно-практические основы обеспечения результативности деятельности контрольно-надзорных органов и пути повышения результативности их деятельности: монография / под ред. С. Е. Прокофьева, О. В. Паниной.-Москва: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2016.-163 с.
9. Ноздрачев А. Ф. Правовое регулирование государственного контроля: монография / А. Ф. Ноздрачев.-Москва: НИЦ ИНФРА-М, 2012.-480 с.
10. Мартынов А. В. Критический анализ общих положений Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции (Россия, г. Нижний Новгород, 1 июля 2021 г.) / Отв. ред. доктор юридических наук, профессор А.В. Мартынов. – Н. Новгород: Изд-во Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, 2021. С. 31-59.
11. Медведева Н. Г. Ключевые направления реформирования и совершенствования правового обеспечения контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации // Общество: политика, экономика, право. 2021. № 8 (97). С. 71–78.
12. Сальников А. В., Кузьмина Т. А. Достоинства и потенциальная проблематика Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) в Российской Федерации» / А. В. Сальников, Т. А. Кузьмина // Надзорная деятельность и судебная экспертиза в системе безопасности. 2021. № 1. С. 10-18.
13. Смирнова Е. Н. Трансформация государственного регулирования профилактического направления контрольно-надзорной деятельности в связи со вступлением в силу Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых

- сферах деятельности общества и государства: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции (Россия, г. Нижний Новгород, 1 июля 2021 г.) / Отв. ред. доктор юридических наук, профессор А.В. Мартынов. – Н. Новгород: Изд-во Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, 2021. С. 168-174.
14. Нистратов С. Г. Контроль и надзор как гарантии законности: теоретико-правовой аспект: монография / С. Г. Нистратов, А. А. Редько. Москва: ИНФРА-М, 2022.-186 с.
 15. Результативность и эффективность контрольно-надзорной деятельности государства: мнение бизнеса и граждан: монография / В. Н. Южаков, Е. И. Добролюбова, А. Н. Покида, Н. В. Зыбуновская.-Москва: Дело (РАНХиГС), 2021.-328 с.
 16. Flood J., Robb L. Professions and Expertise: How Machine Learning and Blockchain are Redesigning the Landscape of Professional Knowledge and Organisation // Griffith University Law School Research Paper. 2018. No.18-20. Pp. 443-482.
 17. Grundmann R. The Problem of Expertise in Knowledge Societies // Minerva. 2017. No. 55 (1). Pp. 25-48.
 18. Holden L. Cultural Expertise and Law: An Historical Overview // Law and History Review. 2020. No. 38 (1). Pp. 29-46.
 19. Lianos I. «Judging» Economists: Economic Expertise in Competition Law Litigation-A European View // University College of London Centre for Law and Economics Working Paper. 2009. No. 01-09.-140 p.
 20. Диканова Т. А. Вопросы совершенствования законодательства об экспертной деятельности / Т. А. Диканова // Юридический вестник Самарского университета. 2021. Т. 7. № 2. С. 96-105.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ на статью на тему «Экспертиза как контрольно-надзорное действие: пробелы законодательства».

Предмет исследования. Предложенная на рецензирование статья посвящена пробелам законодательства в экспертизе как контрольно-надзорном действии. Автором выбран особый предмет исследования: предложенные вопросы исследуются с точки зрения теории права, истории права, административного права, при этом автором отмечено, что «Проведение экспертных исследований предусмотрено в рамках административных правоотношений, складывающихся в различных отраслях экономической, социально-культурной и административно-политической деятельности». Изучаются НПА и подзаконные акты, имеющие отношение к цели исследования. Также изучается и обобщается большой объем научной литературы по заявленной проблематике, анализ и дискуссия с данными авторами-оппонентами присутствует. При этом автор отмечает: «Законодательством проведение государственных экспертиз осуществляется при совершении регистрационных, лицензионных, разрешительных, аккредитационных, административно-юрисдикционных и других государственно-властных управленческих действий».

Методология исследования. Цель исследования определена названием и содержанием работы: «...одной из важных задач экспертной деятельности в сфере государственного управления является обеспечение соответствия объекта экспертизы обязательным для

соблюдения на территории Российской Федерации нормативным правовым актам», «Значительную часть административно-правовых отношений составляют контрольно-надзорные отношения. Они возникают в процессе деятельности уполномоченных на то органов исполнительной власти, направленной на предупреждение, выявление и пресечение нарушений законодательства со стороны субъектов права». Они могут быть обозначены в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов, связанных с вышеназванными вопросами и использованием определенного опыта. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана определенная методологическая основа исследования. Автором используется совокупность общенаучных, специально-юридических методов познания. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить подходы к предложенной тематике и повлияли на выводы автора. Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором применялись формально-юридический и сравнительно-правовой методы, которые позволили провести анализ и осуществить толкование норм актов законодательства и сопоставить НПА. В частности, делаются такие выводы: «В законодательном обеспечении нуждаются те из них, которые закрепляют права и обязанности должностных лиц контрольно-надзорных органов и права контролируемых лиц при проведении экспертизы» и др. Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели статьи, позволяет изучить многие аспекты темы.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Данная тема является одной из важных в России, с правовой точки зрения предлагаемая автором работа может считаться актуальной, а именно он отмечает «...законодательные пробелы стали причиной отсутствия научных исследований вопросов организации и проведения экспертиз в работах, посвященных защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении контроля и надзора». И на самом деле здесь должен следовать анализ работ оппонентов и НПА, и он следует и автор показывает умение владеть материалом. Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только приветствовать.

Научная новизна. Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнения. Она выражается в конкретных научных выводах автора. Среди них, например, такой: «Процедурные вопросы применения экспертизы следует детализировать на уровне подзаконных актов, регулирующих порядок проведения контроля и надзора в установленных отраслях и сферах». Как видно, указанный и иные «теоретические» выводы могут быть использованы в дальнейших исследованиях. Таким образом, материалы статьи в представленном виде могут иметь интерес для научного сообщества. Стил, структура, содержание. Тематика статьи соответствует специализации журнала «Административное и муниципальное право», так как посвящена пробелам законодательства в экспертизе как контрольно-надзорном действии. В статье присутствует аналитика по научным работам оппонентов, поэтому автор отмечает, что уже ставился вопрос, близкий к данной теме и автор использует их материалы, дискутирует с оппонентами. Содержание статьи соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели своего исследования. Качество представления исследования и его результатов следует признать доработанным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология, результаты исследования, научная новизна. Оформление работы соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенные нарушения данных требований не обнаружены, кроме грамматической описки в статье «рассматривается как один способов», невозможность открыть некоторые ссылки.

Библиография. Следует высоко оценить качество представленной и использованной литературы. Присутствие современной научной литературы показало обоснованность

выводов автора. Труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию многих аспектов темы.

Апелляция к оппонентам. Автор провел анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Автор описывает разные точки зрения оппонентов на проблему, аргументирует более правильную по его мнению позицию, опираясь на работы отдельных оппонентов, предлагает варианты решения проблем.

Выводы, интерес читательской аудитории. Выводы являются логичными, конкретными «... нормативные положения о контрольно-надзорной деятельности, в части регламентации применения экспертизы, требуют совершенствования», «...общие положения об экспертной деятельности, закрепленные ФЗ № 248, не распространяют свое действие на многие виды государственного контроля и надзора, что вызывает споры в судебной практике...» и др. Статья в данном виде может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным в статье вопросам. На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи рекомендую «опубликовать» с учетом замечаний.