

Научная статья

УДК 346

EDN: NATDZU



## **Гражданско-правовая ответственность лица, осуществляющего полномочия единоличного исполнительного органа**

**Марина Алексеевна Бутырская**

*Российский государственный университет правосудия, Москва, Россия*

✉ [06052002@list.ru](mailto:06052002@list.ru)

*Научный руководитель: А. В. Ефимов, к.ю.н., заместитель заведующего кафедрой предпринимательского и корпоративного права Российского государственного университета правосудия*

**Аннотация.** В статье поднимается вопрос о привлечении лица, осуществляющего полномочия единоличного исполнительного органа управления в хозяйственном обществе, к гражданско-правовой ответственности. Данная проблема остается актуальной в настоящее время, поскольку в судебной практике присутствует большое количество дел, в которых генеральный директор привлекается к ответственности, в том числе в случае наличия указаний (с согласия) вышестоящих органов управления юридического лица. В работе представлены основные положения и варианты решения указанного вопроса. Результатом исследования стало выявление условий для привлечения к гражданско-правовой ответственности отдельной категории лиц, а также сделан вывод о значимости обстоятельств дела, которые указывают на недобросовестные и (или) неразумные действия (бездействие) директора.

**Ключевые слова:** гражданско-правовая ответственность, директор, недобросовестность, неразумность, убытки, указание (согласие) высшего органа управления

**Для цитирования:** Бутырская М. А. Гражданско-правовая ответственность лица, осуществляющего полномочия единоличного исполнительного органа // Фемида.Science. 2024. № 1 (14). С. 59–64.

Original article

## **Civil liability of a Person Exercising the Powers of the Sole Executive Body**

**Marina A. Butyrskaya**

*Russian State University of Justice, Moscow, Russia*

✉ [06052002@list.ru](mailto:06052002@list.ru)

*Scientific supervisor: А. V. Efimov, Candidate of Science (Law), Deputy Head of the Business and Corporate Law Department of the Russian State University of Justice*

**Abstract.** The article raises the issue of bringing a person exercising the powers of the sole executive body of management in a business company to civil liability. This problem remains relevant at the present time, since in judicial practice there are a large number of cases in which the general director is held accountable, including in the case of instructions (with the consent) of higher management bodies of a legal entity. The paper presents the main provisions and options for solving this issue. The result of the study was the formulation of conditions for bringing certain individuals to civil liability, and also a conclusion was made about the significance of the circumstances of the case, which indicate dishonest and (or) unreasonable actions (inaction) of the director.

**Keywords:** civil liability, director, dishonesty, unreasonableness, losses, instructions (consent) of the highest management body

**For citation:** Butyrskaya, M. A. Civil liability of a person exercising the powers of the sole executive body. *Femida.Science = Themis.Science*. 2024;(1):59-64. (In Russ.)

На сегодняшний день актуальным является вопрос о привлечении к гражданско-правовой ответственности лиц, осуществляющих полномочия единоличного исполнительного органа управления в обществе, т. е. директора, генерального директора. Данная ответственность предусмотрена ст. 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (ГК РФ) и заключается в лишениях имущественного характера, возникающих в результате причинения обществу убытков.

В п. 3 ст. 53 ГК РФ закреплена обязанность должностных лиц осуществлять свою деятельность добросовестно и разумно: «Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Таковую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т. п.)».

Нарушение указанной обязанности влечет возникновение гражданско-правовой ответственности, которая выступает определенным механизмом регулирования отношений между органами управления. Она реализует превентивную и стимулирующую функцию, поскольку мотивирует должностное лицо разумно и добросовестно исполнять свои обязанности, избегая при этом совершения ошибок и злоупотребления своими полномочиями [1]. Гражданско-правовая ответственность направлена также на устранение причиненных обществу убытков и восстановление положения, существовавшего до нарушения должностным лицом своих обязанностей.

Так, для привлечения директора к гражданско-правовой ответственности необходимо наличие вины, противоправного характера в его действиях, а также причинно-следственной связи: убытки, причиненные обществу, должны возникнуть в результате недобросовестных и (или) неразумных действий директора. Причинно-следственная связь между действиями ди-

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

ректора и негативными последствиями должна носить прямой и непосредственный характер. Данный вывод подтверждается судебной практикой<sup>2</sup>. К тому же абз. 2 п. 1 ст. 53.1 ГК РФ предусмотрено, что директор будет привлечен к гражданско-правовой ответственности в случае, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Существует мнение, что в корпоративных отношениях для привлечения уполномоченных лиц к ответственности противоправный характер и вину можно объединить в единое целое: недобросовестное и неразумное действие (бездействие) [2, с. 132]. Категории «недобросовестность» и «неразумность» в действиях директора раскрыты в п. 2 и 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»<sup>3</sup> (далее – Постановление № 62).

В п. 5 указанного Постановления сказано, что при оценке добросовестности и разумности в действиях директора нужно учитывать:

- входили или должны ли были входить в круг его непосредственных обязанностей выбор и контроль за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица;

- не были ли направлены действия директора на уклонение от ответственности путем привлечения третьих лиц;

- нарушал ли директор обычные процедуры выбора и контроля.

Данные положения принимаются судами при разрешении конкретных споров. Например:

- суд правомерно привлек к гражданско-правовой ответственности директора, который не проявлял должной степени осмотрительности и заботливости при выборе контрагента по сделке. Материалами дела подтверждается факт совершения им осознанных и целенаправленных действий по выводу денежных средств и занижению налогооблагаемой базы по налогу на прибыль, НДС с целью получения необоснованной налоговой выгоды в отсутствие фактических хозяйственных операций с использованием схемы фиктивного документооборота с несуществующим юридическим лицом<sup>4</sup>;

- бездействие директора явилось достаточной причиной невозможности получения остатка задолженности за выполненные работы от компании, так как привело к пропуску срока на судебную защиту нарушенного права. Суды правомерно расценили как неразумное поведение директора, согласовавшего уменьшение стоимости уступленного по договору уступки права

<sup>2</sup> Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 декабря 2021 г. по делу № А65-14074/2021. Здесь и далее – доступ из СПС «КонсультантПлюс», если не указано иное.

<sup>3</sup> Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 9 июня 2022 г. по делу № А50-18740/2018.

требования к компании относительно первоначальной цены, приближенной к номинальному значению долга<sup>5</sup>;

– директор был привлечен к ответственности, так как он не должен был допускать очевидно необоснованных выплат сотрудникам общества и устанавливать ежемесячную надбавку к своему окладу<sup>6</sup>.

Из приведенных примеров судебной практики можно сделать вывод, что суды руководствуются разъяснениями Постановления № 62, учитывая при этом конкретные обстоятельства дела, указывающие на «недобросовестность» и «неразумность» действий директора.

Также хотелось бы отметить, что значение категорий «добросовестность» и «разумность» отчетливо проявляется в случае привлечения директора к гражданско-правовой ответственности при наличии указаний (или с согласия) вышестоящих органов управления юридического лица. Вместе с ним солидарную ответственность за причиненные этой сделкой убытки несут члены коллегиальных органов управления, за исключением тех, кто голосовал против данного решения или воздержался от голосования<sup>7</sup>. Указанные выводы содержатся в п. 7 Постановления № 62. Иными словами, директор привлекается к гражданско-правовой ответственности даже при наличии указаний (одобрения) высшего органа управления, так как он самостоятельно отвечает за свои недобросовестные и неразумные действия. Директор всегда должен оценивать всевозможные риски и действовать в интересах общества в целом, не оказывая кому-либо предпочтение.

Верховным Судом Российской Федерации при пересмотре дела ЗАО «Капитал Ре» были даны разъяснения касательно привлечения к ответственности директора при наличии согласия высшего органа управления. Верховный Суд Российской Федерации отметил, что директор вправе не выполнять указания, содержащиеся в решениях общего собрания акционеров, если это принесет вред интересам общества, поскольку наличие указаний общего собрания акционеров не освобождает директора от обязанности действовать добросовестно и разумно. Директор не может ссылаться на то, что он действовал во исполнение решения общего собрания, поскольку оценка в ходе управления обществом, насколько те или иные действия выгодны для общества и не причинят ли они вреда, составляет часть его обязанностей и не позволяет единоличному исполнительному органу избежать ответственности<sup>8</sup>.

<sup>5</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2023 г. по делу № А56-66724/2020.

<sup>6</sup> Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 24 ноября 2020 г. по делу № А64-2284/2020.

<sup>7</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

<sup>8</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2019 г. № 305-ЭС19-8975 по делу № А40-5992/2018.

Аналогичные положения содержатся в п. 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах<sup>9</sup>, в котором сказано, что единоличный исполнительный орган не может ссылаться на то, что он просто исполняет решение общего собрания, как на основание освобождения его от ответственности за убытки, причиненные обществу, поскольку это часть его обязанностей – оценивать в ходе управления обществом, насколько те или иные действия выгодны для общества и не причинят ли они вреда. То есть директор обладает определенной автономией при принятии решения о выполнении указания высшего органа управления, анализируя при этом возникновение негативных последствий для общества.

При рассмотрении данного вопроса стоит также отметить мнение И. С. Чупрунова, который провел анализ п. 7 Постановления № 62, Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по делу ЗАО «Капитал Ре», п. 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2019 г. и пришел к выводу о том, что было бы лучше, если бы директор не отвечал перед корпорацией при наличии одобрения высшего органа управления. Так, если директор сможет доказать, что он действовал на основании и в рамках одобрения высшего органа управления, то он не подлежит ответственности, но в случае, если директор осуществлял свои полномочия за рамками соответствующего одобрения, он привлекается к гражданско-правовой ответственности [3, с. 164]. Вместе с тем ответственность директора возникает, если:

- 1) одобрение явно ничтожно (или явно оспоримо при высоких шансах оспаривания);
- 2) одобрение не было информированным;
- 3) был сговор между директором/акционером;
- 4) одобренные действия очевидно невыгодны для корпорации с точки зрения любого директора (профессионального управленца);
- 5) одобренные действия стали очевидно невыгодными в силу изменения обстоятельств после одобрения [3, с. 164].

Представляется, что стоит законодательно предусмотреть случаи, в которых директор при наличии одобрения высшего органа управления будет освобожден от ответственности, поскольку это необходимо для обеспечения директора защитой и соответствующими правовыми гарантиями.

Таким образом, директор привлекается к гражданско-правовой ответственности в случае, если будут доказаны все условия возникновения данной ответственности в конкретном споре. Суду необходимо оценивать все обстоятельства дела, указывающие на «недобросовестность» и «неразумность» в действиях (бездействии) директора.

---

<sup>9</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.12.2019).

### Список источников

1. Шиткина И. С. Имущественная ответственность в корпоративных правоотношениях (на примере хозяйственных обществ) (лекция в рамках учебного курса «Предпринимательское право») // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2015. № 2. С. 2–26. (СПС «КонсультантПлюс».)
2. Ястребова Е. С. Особенности гражданско-правовой ответственности субъектов предпринимательской деятельности // Пробелы в российском законодательстве : юрид. журн. 2016. № 5. С. 131–134.
3. Чупрунов И. С. Влияние одобрения акционеров на ответственность директора перед корпорацией. Развернутый комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 17.09.2019 № 305-ЭС19-8975 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2020. № 7. С. 112–167.

### References

1. Shitkina, I. S. Property liability in corporate legal relations (using the example of business companies) (lecture as part of the final course "Business Law"). *Predprinimatel'skoe pravo. Prilozhenie "Pravo i Biznes"* = *Business Law. Application "Law and Business"*. 2015;(2):2-26. (In Russ.) (LRS "ConsultantPlus".)
2. Yastrebova, E. S. The specials of the civil liability of the business entities. *Probely v rossijskom zakonodatel'stve* = *Gaps in Russian Legislation*. Legal journal. 2016;(5):131-134. (In Russ.)
3. Chuprunov, I. S. Effect of shareholders' approval on the director's liability to the company. A detailed case comment to the Judgment of the Chamber for Commercial Disputes of the SC RF No. 305-ЭС19-8975, 17 September 2019. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossijskoj Federatsii* = *Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation*. 2020;(7):112-167. (In Russ.)

### Информация об авторе

М. А. Бутырская – студент 4 курса юридического факультета.

### Information about the author

M. A. Butyrskaya – 4th year student of the Faculty of Law.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflict of interests.

Статья поступила в редакцию 02.02.2024; одобрена после рецензирования 20.02.2024; принята к публикации 26.02.2024.

The article was submitted 02.02.2024; approved after reviewing 20.02.2024; accepted for publication 26.02.2024.