



Оригинальная статья / Original article

doi: 10.15507/2413-1407.128.032.202403.00-00

УДК 355.233.231.1(470+571)(476)

<http://regionsar.ru>

ISSN 2413-1407 (Print)

ISSN 2587-8549 (Online)

Формирование единого образовательного пространства Союзного государства Беларуси и России в ракурсе политики патриотического воспитания



О. В. Бахлова ✉



И. В. Бахлов

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет
(г. Саранск, Российская Федерация)*

✉ olga.bahlova@mail.ru

Аннотация

Введение. Осознание общности геополитических и цивилизационных вызовов Российской Федерации и Республики Беларусь подталкивает к углублению интеграционного взаимодействия на разных направлениях. Пристальное внимание уделяется проблематике безопасности, интерпретируемой в расширенном ключе. Ее обеспечение коррелирует с укреплением гуманитарного измерения Союзного государства, включая формирование единого образовательного пространства. В современных условиях актуализируется его увязка с закреплением в интеграционном поле политики патриотического воспитания. Цель исследования – выявление специфики их сопряжения с учетом динамики союзного строительства.

Материалы и методы. Исследование базируется на методах бинарного сравнения, традиционного и дискурс-анализа официальных текстов. Дополнительным методом выступает формализованный заочный экспертный опрос. Ключевые материалы – нормативные правовые акты Российской Федерации и Республики Беларусь, межгосударственные, межправительственные и интеграционные соглашения, информационный контент веб-ресурсов Союзного государства. Теоретико-методологические основы исследования составляют новый политический институционализм, многомерная модель социального действия, парадигма «политического объединения».

Результаты исследования. Охарактеризованы нормативные основы государственной политики в сфере образования и интеграционные ориентиры в культурно-гуманитарной плоскости в рамках движения к союзному образовательному пространству. Выявлены востребованные категории аксиологического плана, отсылающие к взаимосвязи образования и воспитания. Показаны ключевые линии дискурсивных практик на площадках союзных институций. Акцентированы понимание необходимости адаптации систем образования к требованиям времени и увязка патриотического воспитания с защитой и сохранением общей исторической памяти.

Обсуждение и заключение. Результаты исследования и экспертные оценки предполагают артикуляцию не только положительных изменений, но и насущных векторов совершенствования национальных подходов и интеграционных решений. Они корреспондируют с устранением коллизий, разработкой и принятием новых документов уровня Союзного государства, имплементацией ценностных категорий и новых сфер единой политики. Полученные результаты могут представлять интерес для органов государственной власти и союзных институтов, участников патриотического воспитания на территории Союзного государства.

© Бахлова О. В., Бахлов И. В., 2024



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.



Ключевые слова: гражданско-патриотическое и духовно-нравственное воспитание, гуманитарное измерение союзного строительства, единое образовательное пространство Союзного государства Беларуси и России, защита и сохранение исторической памяти, межрегиональное сотрудничество, союзная патриотическая повестка.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-28-00371 (<https://rscf.ru/project/23-28-00371/>)

Для цитирования: Бахлова О. В., Бахлов И. В. Формирование единого образовательного пространства Союзного государства в ракурсе политики патриотического воспитания // Регионология. 2024. Т. 32, № 3. С. 00–00. <https://doi.org/10.15507/2413-1407.128.032.202403.00-00>

Formation of a Unified Educational Space of the Union State From the Perspective of the Policy of Patriotic Education

O. V. Bakhlova ✉, I. V. Bakhlov

National Research Mordovia State University (Saransk, Russian Federation)

✉ olga.bahlova@mail.ru

Abstract

Introduction. Awareness of the commonality of geopolitical and civilizational challenges of the Russian Federation and the Republic of Belarus pushes for deepening integration cooperation in different directions. Close attention is paid to the problem of security, interpreted in an expanded way. Its provision correlates with the strengthening of the humanitarian dimension of the Union State, including the formation of a unified educational space. In modern conditions, its correlation with the consolidation of the policy of patriotic education in the integration field is being actualized. The purpose of the article is to identify the specifics of their coupling, taking into account the dynamics of union construction.

Materials and Methods. The research is based on the methods of binary comparison, traditional and discourse analysis of official texts. An additional method is a formalized correspondence expert survey. The key materials are normative legal acts of the Russian Federation and the Republic of Belarus, interstate, intergovernmental and integration agreements, information content of the web resources of the Union State. The theoretical and methodological foundations of the research are a new political institutionalism, a multidimensional model of social action, and the paradigm of “political unification”.

Results. The article describes the normative foundations of state policy in the field of education and integration guidelines in the cultural and humanitarian plane within the framework of the movement towards the Union educational space. The demanded categories of the axiological plan are revealed, referring to the relationship between education and upbringing. The key lines of discursive practices at the sites of the union institutions are shown. The understanding of the need to adapt education systems to the requirements of the time and the linking of patriotic education with the protection and preservation of common historical memory are emphasized.

Discussion and Conclusion. The results of the study and expert assessments suggest the articulation of not only positive changes, but also urgent vectors for improving national approaches and integration solutions. They correspond to the elimination of conflicts, the development and adoption of new documents at the level of the Union State, the implementation of value categories and new areas of unified policy. The results obtained may be of interest to public authorities and union institutions, participants in patriotic education in the territory of the Union State.

Keywords: civil-patriotic and spiritual-moral education, humanitarian dimension of union building, unified educational space of the Union State of Belarus and Russia, protection and preservation of historical memory, interregional cooperation, Union patriotic agenda.

Conflict of interest. The authors declare no conflict of interest.



Funding. This work was supported by the Russian Science Foundation, grant No. 23-28-00371 (<https://rscf.ru/project/23-28-00371/>)

For citation: Bakhlova O.V., Bakhlov I.V. Formation of a Unified Educational Space of the Union State From the Perspective of the Policy of Patriotic Education. *Russian Journal of Regional Studies*. 2024;32(3):00–00. <https://doi.org/10.15507/2413-1407.128.032.202403.00-00>

Введение. Союзное государство (далее – СГ), изначально мыслимое как многомерный формат, и сейчас охватывает широкий спектр направлений. Несмотря на экономикоцентричность интеграционного взаимодействия Российской Федерации и Республики Беларусь, одно из стержневых в союзном строительстве – гуманитарное измерение. В нем воплощаются фундаментальные ценностные ориентиры и социокультурные параметры, общие для стран – участниц СГ. Интегрирующимися единицами и их политическими акторами востребованы коренящиеся здесь мощные нормативные ресурсы, позволяющие обеспечить насущные потребности в эффективном управлении интеграционным и внутригосударственным политическим процессом. В условиях разрастания масштабов международного противоборства и внешнего давления Россия и Беларусь заявляют о готовности к солидарному ответу на комплексные вызовы и угрозы, дальнейшей консолидации и продвижению интеграционных целей и задач. Распространяются они и на гуманитарное измерение, в рамках которого предполагается создание единых пространств, аккумулирующих накопленные традиции, положительный опыт, наработки союзного, национального, регионального и приграничного уровней.

Существенные ожидания интегрирующихся государств, их элитных групп, граждан, регионов связаны с формированием союзного образовательного пространства. Соответствующие намерения озвучиваются в течение продолжительного периода, но на текущем этапе они более центрируются, что обусловлено совокупностью причин. В контексте расширяющейся санкционной политики предпринимается попытка вытеснения России и Беларуси из международного сотрудничества в научно-образовательной сфере. Свернуты либо приостановлены сложившиеся партнерства на западном векторе. Осознается актуальность достижения технологического суверенитета, что требует интенсификации совместных усилий. Их важность несомненна и для социогуманитарной сферы. На фоне тенденции к фальсификации истории усиливается необходимость исторического просвещения, защиты и сохранения исторической памяти. Деструктивное внешнее воздействие, негативные последствия которого обостряются внутренними проблемами, побуждает к активизации дискуссии по проблематике совершенствования применяемого Россией и Беларусью инструментария государственной политики, корректировке моделей и систем образования, артикуляции воспитательной функции образовательных учреждений. События последних лет продемонстрировали пробелы в этой области в целом и политике патриотического воспитания в частности, что касается обеих стран.

Общественные настроения, фиксируемые социологическими замерами, демонстрируют неоднозначную картину. Согласно опросу ВЦИОМ от 11 мая 2022 г., в пользу участия школы в патриотическом воспитании моло-



дежи высказались 67 % опрошенных. Предпочтительными оказались прагматично трактуемые функции (83 % посчитали, что современная школа должна в первую очередь давать знания; 72 % – заниматься организацией досуга детей и пр.)¹. Другие социологические исследования в России² и Беларуси³ показывают наличие внушительного количества граждан, осознающих себя «патриотами» и «безусловными патриотами» – в общей сложности порядка 80–90 % респондентов, хотя данные разнятся по категориям.

Примечательная черта дискурса политического сообщества СГ – постепенное укоренение концепта «общего (нашего) Отечества» и конструкции «два государства – одно Отечество». Их смысловое наполнение и аргументация базируются на признании общности исторического прошлого, судьбы, духовно-нравственных ценностей и традиций, геополитических и цивилизационных вызовов. Они могут восприниматься как фундамент союзной и национальной политики патриотического воспитания. Формирование единого образовательного пространства СГ рассматривается нами в русле ее институционализации и закрепления в интеграционном поле. Цель исследования – выявление специфики их сопряжения с учетом динамики союзного строительства. Задачи: определить нормативные основы государственной политики России и Беларуси в сфере образования, фокусируясь на закреплении функции патриотического воспитания; охарактеризовать содержание дискурсивных практик союзного уровня; показать главные направления совместных усилий двух стран по формированию единого образовательного пространства через призму продвижения патриотической союзной повестки.

Обзор литературы. Ключевой исследовательский акцент – актуализация патриотизма как консолидирующей политической ценности в контексте современных вызовов и угроз, внешнего влияния, взаимосвязи патриотизма, идентичности и памяти, изменения их смыслов и значения, исторической памяти как инструмента патриотического воспитания [1–2]. В зарубежном дискурсе проявляется тенденция к сопоставлению национализма и патриотизма [3], не всегда в позитивном ключе, его трансформаций в постнациональных обществах [4]. Аргументируется триада «национализм, относящийся исключительно к нации»; «патриотизм, вращающийся вокруг родины»; «демократический патриотизм», объект привязанности которого – демократия [5].

Проблематика патриотического воспитания в рамках СГ анализируется в большей степени на государственном уровне, хотя авторы новейших публикаций учитывают и внешние драйверы [6]. Фокус исследовательского интереса – укрепление гуманитарного измерения СГ с определением ключевых параме-

¹ Новации школьного патриотизма: за и против [Электронный ресурс] // ВЦИОМ : сайт. 2022. 11 мая. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/novacii-shkolnogo-patriotizma-za-i-protiv> (дата обращения: 18.03.2024).

² Патриотизм: мониторинг [Электронный ресурс] // ВЦИОМ : сайт. 2022. 11 апр. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/patriotizm-monitoring> (дата обращения: 18.03.2024).

³ Патриотические ценности населения Беларуси: результаты социологического исследования [Электронный ресурс] // БЕЛТА : сайт. 2022. 29 июня. URL: <https://www.belta.by/roundtable/view/patrioticheskie-tsennosti-naselenija-belarusi-rezultaty-sotsiologicheskogo-issledovaniya-1467/> (дата обращения: 18.03.2024).



тров общей / «двойной» идентичности. Многие российские и белорусские специалисты уверены, что Россия и Беларусь принадлежат к единой цивилизации, объединенной общей историей, культурой и русским языком, экономикой и геополитическим положением⁴. Значение идентификационных параметров (языковой близости, общей религии, этнической принадлежности и истории) как факторов интеграции признают иностранные авторы, скептически или негативно оценивающие СГ, реалии и перспективы российско-белорусских взаимоотношений [7; 8]. С другой стороны, отечественные специалисты отмечают противоречивость исторической политики и политики идентичности [9; 10].

Примечательно изучение вопросов формирования образовательного пространства СГ в корреляции с обеспечением его безопасности, понимаемой как слагаемое нескольких элементов. Предпринимается попытка раскрыть характеристики культурной безопасности и константы единого духовного пространства. Решающая роль отводится созданию единого образовательного пространства, продвижению академической мобильности, программ двойных дипломов ведущих университетов, реализации совместных культурных и научных проектов [11]. По мнению Е. В. Водопьяновой, Россия и Беларусь – государства специфических образовательных балансов и отличаются от вестернизированных стран и стран-аутсайдеров постсоветского пространства [12, с. 134–135]. Подобная особенность может интерпретироваться как фактор сближения позиций России и Беларуси. К. П. Боришполец определяет сотрудничество в сфере науки, культуры и образования самой широкой областью реализации публичной дипломатии СГ [13, с. 228]. Р. А. Курбанов подчеркивает, что изучение опыта российско-белорусского сотрудничества позволит разработать модели научно-образовательного взаимодействия на евразийском пространстве [14]. Н. А. Макареев полагает, что институциональные, нормативно-правовые качества образовательного пространства СГ во многом зависят от экономических и политических аспектов стран – участниц евразийской интеграции [15, с. 138]. Выделим трактовку образования как формы внешнеполитической стратегии государств и российского образования как инструмента «мягкой силы», долгосрочного политического влияния на пространстве Содружества Независимых Государств, создания благоприятного имиджа на международной арене [16]. В. В. Комлева называет вызовы для России и союзного образовательного пространства, в частности несформулированность идеологической составляющей [17, с. 32].

Артикулируем результаты исследования процесса и степени институционализации политики СГ в научно-инновационной и образовательной сферах. Так, В. В. Климук и Р. В. Зелепукин констатируют, что нормативно-правовое сопровождение деятельности СГ в данной области носит обеспечительный характер, но не имеет системного выражения [18].

Предметом анализа российских и белорусских специалистов выступают отдельные аспекты становления единого образовательного пространства СГ,

⁴ Российско-белорусское сотрудничество: время стратегических решений: Аналитический доклад / Ассоциация внешнеполитических исследований им. А. А. Громыко, Ин-т Европы РАН. М., 2021. 38 с.



конкретные проекты, предложения. Среди них – реализация проекта «Союзный научно-образовательный центр – Университет интеграции» [19]. А. В. Гущин концентрируется на развитии совместных форм образовательного и научного сотрудничества. Согласимся с его позицией о корреспондирующих взаимосвязях образовательных проектов и молодежной политики [20, с. 203]. В центре внимания М. Е. Лустенкова и Н. В. Вологиной – система воспитательной работы со студентами в Белорусско-Российском университете с учетом особенностей формирования политико-гражданских идентичностей братских народов, апелляцией к общему историческому прошлому, единству в оценке исторических событий [21, с. 60–61]. Акцентируется актуальность трансляции общих духовно-нравственных ценностей в условиях цивилизационных вызовов [22]. С точки зрения понимания динамики формирования единого образовательного пространства в контексте союзного строительства большой интерес вызывает публикация О. В. Солоповой и А. В. Козополянской-Соловьевой [23].

Однако степень корреляции вопросов разработки и внедрения общих подходов к политике патриотического воспитания в формате СГ и создания единого образовательного пространства, соотнесения реализуемых в его рамках проектов и мероприятий с доминирующими компонентами союзной патриотической повестки пока недостаточна.

Материалы и методы. Исследование базируется на совокупности нормативных правовых актов и концептуально-стратегических документов национального, межгосударственного и интеграционного уровней, информации, содержащейся на интернет-ресурсах СГ. В первую очередь – официальных сайтах Постоянного Комитета Союзного государства и Парламентского Собрания (далее – ПС) Союза Беларуси и России.

Теоретико-методологические рамки образуют новый политический институционализм с акцентом на движении к совокупному эффекту изменений⁵; многомерная модель социального действия с концентрацией на задаче включения ценностных образцов в единую систему⁶; парадигма «политического объединения» с артикуляцией идентификационных рычагов интегрирования⁷.

Обозначенная проблема изучалась с опорой на концепцию «анти-мягкой силы» [24], теорию «публичных ценностей» [25; 26], идентитарные исследования. В политической плоскости – на концепции «континуитета» (преемственности), «государства-цивилизации», «общего Отечества».

Основные методы – сравнительный анализ, предполагающий выявление общих и особенных характеристик в подходах России и Беларуси и дискурсивных практиках союзных органов и институций; традиционный и дискурс-анализ содержания официальных текстов. Привлекались результаты заочного

⁵ Hysing E., Olsson J. New Political Institutionalism // Green Inside Activism for Sustainable Development: Political Agency and Institutional Change / ed. by E. Hysing, J. Olsson. Cham : Palgrave Macmillan, 2018. Pp. 23–45.

⁶ Parsons T. Prolegomena to a Theory of Social Institutions // American Sociological Review. 1990. Vol. 55, issue 3. Pp. 319–333.

⁷ Etzioni A. Political Unification Revisited: On Building Supranational Communities. Lanham : Lexington Books, 2001. 412 p.



формализованного экспертного опроса с участием 20 специалистов – по 10 человек из России и Беларуси⁸. Тема – «Политика патриотического воспитания в Союзном государстве Беларуси и России: подходы, практики, перспективы». Опрос проводился в соответствии с разработанным авторами статьи бланком в октябре – ноябре 2023 г.

Результаты исследования. Обобщим основные результаты исследования по нескольким проблемным блокам.

1. Нормативно-правовое регулирование. *Национальный уровень.*

В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации»⁹ аксиологическая составляющая становится ощутимой вследствие изменений последних лет (2020–2023 гг.). Отметим нацеленность на формирование у обучающихся чувства патриотизма, гражданственности, уважения к памяти защитников Отечества и подвигам Героев Отечества (ст. 2); отнесение к числу принципов государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования воспитание гражданственности, патриотизма (ст. 3); обязанность педагогических работников формировать в процессе осуществления педагогической деятельности у обучающихся чувство патриотизма, уважение к памяти защитников Отечества и подвигам Героев Отечества (ст. 48). В тех же статьях фиксируется и более широкий в смысловом отношении маркер – «традиционные российские духовно-нравственные ценности».

В Кодексе Республики Беларусь¹⁰ прослеживаются развернутые положения аксиологического плана. Соответствующие маркеры многочисленны и разнообразны. Например, в формулировке понятия «образование» (ст. 1), характеристике принципов государственной политики в сфере образования маркером является общая категория «общечеловеческие ценности» (ст. 2). Среди ее основных направлений (ст. 2) закрепляется обеспечение деятельности учреждений образования по осуществлению воспитания, в том числе по формированию у обучающихся гражданственности, патриотизма, духовно-нравственных ценностей. Среди целей образования – формирование гражданственности и патриотизма (ст. 10). Корреспондируют категории «общечеловеческие ценности», «гуманистические ценности», «культурные и духовные традиции белорусского народа» (ст. 17, 80).

Отличительная черта белорусского подхода – артикуляция идеологического компонента. Одна из задач воспитания трактуется как формирование гражданственности, патриотизма и национального самосознания на основе

⁸ Эксперты из России представляли Центр белорусских исследований Института Европы Российской академии наук, Центр постсоветских исследований Института мировой экономики и международных отношений им. Е. М. Примакова РАН, Центр постсоветских исследований Института международных исследований Московского государственного института международных отношений (университета) (МГИМО) МИД России и др. Эксперты из Беларуси представляли Академию управления при Президенте Республики Беларусь, Белорусский институт стратегических исследований, факультет международных отношений Белорусского государственного университета и др.

⁹ Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон от 29 дек. 2012 г. № 273-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 25.03.2024).

¹⁰ Кодекс Республики Беларусь об образовании от 13 янв. 2011 г. № 243-З [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk1100243> (дата обращения: 25.03.2024).

государственной идеологии; в число составляющих воспитания (их 14) включено также идеологическое воспитание (ст. 17). Подчеркнем детализацию содержания понятия «воспитание», расшифровку ее составляющих, в том числе гражданского и патриотического воспитания, духовно-нравственного воспитания. Этого нет в российском законодательстве. В Кодексе Республики Беларусь с точки зрения «нагруженности» ценностными маркерами примечательна формулировка понятия «воспитательная работа во внеучебное время», увязываемого с формированием у обучающихся уважения к памяти защитников Отечества, бережного отношения к историко-культурному наследию и традициям белорусского народа. Значимая категория – «социокультурные ценности» (ст. 17).

Установления профильных нормативных правовых актов конкретизируются в концептуально-стратегических документах.

Ценностный аспект в российских документах в данной области более выражен по сравнению с профильным законом. Востребованные категории – «социокультурные ценности», «российские духовные ценности», «духовно-нравственные ценности, сложившиеся в процессе культурного развития России». Вводится категория «духовно-нравственные ценности российского общества и государства»¹¹. Характерна корреляция патриотического воспитания и формирования (обще)российской (гражданской) идентичности. Они предусматривают формирование у детей патриотизма, чувства гордости за свою Родину, готовности к защите интересов Отечества, ответственности за будущее России, гражданской ответственности. Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 г.¹² в этом смысле изначально компенсировала пробелы Закона «Об образовании», нацеленного на продвижение «образовательных услуг» – данное и производные от него понятия себя изрядно дискредитировали и были исключены из содержания закона в 2022 г.¹³

В некоторых документах Российской Федерации, принятых позже названной Стратегии, присутствуют отдельные акценты на ценностных категориях¹⁴. Внесены усиливающие их коррективы в трактовку национальных целей развития («Реализация потенциала каждого человека, развитие его талантов, воспитание патриотичной и социально ответственной личности»)¹⁵.

¹¹ О Концепции развития дополнительного образования детей до 2030 года [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства Российской Федерации от 31 марта 2022 г. № 678-р. URL: <https://docs.cntd.ru/document/350163313> (дата обращения: 25.03.2024).

¹² Об утверждении Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р. URL: <https://docs.cntd.ru/document/420277810> (дата обращения: 25.03.2024).

¹³ О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Федер. закон от 14 июля 2022 г. № 295-ФЗ. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202207140031?index=1> (дата обращения: 25.03.2024).

¹⁴ Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» [Электронный ресурс] : постановление Правительства Рос. Федерации от 26 дек. 2017 г. № 1642. URL: <https://docs.cntd.ru/document/556183093> (дата обращения: 25.03.2024).

¹⁵ О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года [Электронный ресурс] : Указ Президента Рос. Федерации от 07 мая 2024 г. № 309. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_475991/ (дата обращения: 16.05.2024).



Типична отсылка к национальным проектам (федеральный проект «Патриотическое воспитание» в рамках нацпроекта «Образование»)¹⁶.

«Защита традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти» мыслится в Российской Федерации как один из стратегических национальных приоритетов. К числу таковых ценностей отнесен патриотизм, хотя нормативно он не определяется. Государственная политика по сохранению и укреплению традиционных ценностей реализуется в том числе в области образования и воспитания¹⁷.

В документах Республики Беларусь образование интерпретируется как процесс обучения и процесс воспитания, в котором на первое место ставится формирование уважения к своему Отечеству, народу, языку, белорусской культуре, традициям и обычаям. Система образования рассматривается не как бизнес-среда, а как институт социализации молодежи. Актуализируется воспитательная работа в контексте современных вызовов. Среди основных задач – формирование у обучающихся компетенций гражданской ответственности и патриотизма. На текущий этап развития системы образования Беларуси (2021–2025 гг.) намечены усиление духовно-нравственного воспитания через изучение народных традиций, истории и основ культурных и духовных ценностей и приобщение к ним детей и учащейся молодежи; активизация в учреждениях образования работы по патриотическому воспитанию детей и молодежи и пр.¹⁸ Патриотизм раскрывается как «система знаний, ценностей, практических действий личности, общества и государства, направленных на развитие, процветание и обеспечение национальной безопасности Республики Беларусь; мировоззренческое основание и глубокое чувство любви к своему Отечеству, готовность защищать его». К приоритетам воспитания в учреждениях образования отнесено «последовательное и активное содействие личностному становлению гражданина и патриота своей страны, профессионала-труженика, ответственного семьянина»¹⁹. Отметим значительное количество программных продуктов, охватывающих сферу патриотического воспитания²⁰. Подпрограмма 10 «Молодежная политика» Государственной программы Республики Беларусь

¹⁶ Паспорт национального проекта «Образование» [Электронный ресурс]. URL: https://edu.gov.ru/application/frontend/skin/default/assets/data/national_project/main/Паспорт_национального_проекта_Образование.pdf (дата обращения: 25.03.2024).

¹⁷ Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей [Электронный ресурс] : Указ Президента Рос. Федерации от 9 нояб. 2022 г. № 809. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения: 25.03.2024).

¹⁸ О Концепции развития системы образования Республики Беларусь до 2030 года [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Республики Беларусь от 30 нояб. 2021 г. № 683. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=C22100683> (дата обращения: 25.03.2024).

¹⁹ Концепция непрерывного воспитания детей и учащейся молодежи [Электронный ресурс]: постановление Министерства образования Республики Беларусь от 15.07.2015 № 82. URL: https://www.msu.by/info/ovrsm/norm_dok/konc_nvdm.pdf (дата обращения: 25.03.2024).

²⁰ Об утверждении Программы непрерывного воспитания детей и учащейся молодежи [Электронный ресурс] : утв. постановлением Министерства образования Республики Беларусь от 31 дек. 2020 г. № 312. URL: <https://adu.by/images/2023/vosp/programma-vospitaniya-2021-2025.pdf> ; О Программе патриотического воспитания населения Республики Беларусь на 2022–2025 годы [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Республики Беларусь от 29 дек. 2021 г. № 773. URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=C22100773&p1=1> (дата обращения: 25.03.2024).



«Образование и молодежная политика» на 2021–2025 гг. направлена, в частности, на формирование у молодежи через систему героико-патриотического и духовно-нравственного воспитания активной гражданской позиции, любви к Родине, гордости за ее прошлое и настоящее, ответственности за судьбу Беларуси²¹.

Межгосударственный и союзный уровни. Базовые на межгосударственном уровне – Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве и межправительственное Соглашение 1995 г.²² В Договоре наличествует маркер «гуманитарные ценности», в Соглашении отмечается близость культур и традиций культурного общения, выражается готовность к развитию культурного и исторического туризма. Однако интересующая нас взаимосвязь практически не отражается. Соглашение явно нуждается в адаптации к изменившимся реалиям.

Патриотический компонент фиксируется в межведомственных документах – показательны планы мероприятий по развитию сотрудничества Министерства просвещения Российской Федерации и Министерства образования Республики Беларусь. В план на 2023–2024 гг. включены организация фестиваля военно-патриотических лагерей и клубов «Нам есть чем гордиться, нам есть что защищать», проведение гражданско-патриотической кадетской смены учащихся «За честь Отчизны»; продолжение культурно-образовательного патриотического проекта «Поезд Памяти» и др. Патриотические мероприятия и акции воспринимаются в контексте формирования единого образовательного пространства СГ²³.

Единое образовательное пространство выступает одним из интеграционных ориентиров с момента образования Сообщества России и Белоруссии²⁴. На разных этапах союзного строительства его содержание менялось, подкрепляясь определенными решениями и соглашениями. Во многом его формирование увязывалось с реализацией равных прав граждан России и Беларуси, продвижением гуманитарного измерения СГ. Не вдаваясь в подробное описание деталей этого процесса, подчеркнем, что в Концепции социального развития СГ на 2011–2015 гг. были закреплены принципиальные положения в рассматриваемом русле. Одной из задач политики в сфере образования провозглашалось обеспечение приоритета воспитания в системе образования. Среди основных направлений – реализация совместных проектов в сфере воспитания,

²¹ О Государственной программе «Образование и молодежная политика» на 2021–2025 годы [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Республики Беларусь от 29 янв. 2021 г. № 57. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=C22100057> (дата обращения: 25.03.2024).

²² Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве между Российской Федерацией и Республикой Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1901167>; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о сотрудничестве в области культуры, образования и науки [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/8306457> (дата обращения: 27.03.2024).

²³ В 2023–2024 годах Россия и Белоруссия проведут мероприятия по обмену педагогическим опытом, совместные патриотические акции и фестивали [Электронный ресурс]. URL: <https://edu.gov.ru/press/6413/v-2023-2024-godah-rossiya-i-belorussiya-provedut-meropriyatiya-po-obmenu-pedagogicheskim-opytom-sovmestnye-patrioticheskie-akcii-i-festivali/> (дата обращения: 27.03.2024).

²⁴ Постановление Исполнительного Комитета Сообщества Беларуси и России от 11 апреля 1996 г. № 1 «О равных правах граждан на получение образования» [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--clangbpdf.xn--plai/docs/item/237191/> (дата обращения: 27.03.2024).



молодежной политики, поддержки молодежного общественного движения; среди приоритетов – реализация совместных программ, проектов и мероприятий гражданского образования и патриотического воспитания молодежи²⁵.

Однако в документах, намечавших направления дальнейшего развития СГ, указанная взаимосвязь прослеживалась не всегда. Так, на период 2018–2022 гг. предполагалось продвижение в общественном сознании духовных ценностей, общих для народов России и Беларуси, но в рамках формирования общего культурно-информационного пространства. Первоочередные задачи в рамках формирования общего образовательного пространства и молодежной политики интерпретировались в прагматичном ключе²⁶. На текущем этапе (2024–2026 гг.) в аналогичном документе нет понятия «единое образовательное пространство», хотя сфера образования включена в 9-е направление, охватывающее социально-гуманитарные вопросы. Один из ориентиров – формирование единого культурно-гуманитарного пространства посредством в том числе сохранения национальных традиций, культурных ценностей и исторической памяти о Великой Отечественной войне. Реализация упорядоченного взаимодействия в сфере гражданского-патриотического воспитания соотносится со сферой молодежной политики²⁷.

2. Потенциал единого образовательного пространства в контексте продвижения союзной патриотической повестки.

Одна из исходных многоплановых линий – признание *невозможности существования общего образовательного пространства без единства воспитательных концепций* и обращение к *необходимости адаптации систем образования к требованиям времени*.

Значим постоянно действующий семинар при ПС по вопросам строительства СГ «Практика формирования и задачи синхронизации структурно-методических систем и стандартов среднего и высшего образования в Беларуси и России». В числе основополагающих вопросов – сохранение и развитие духовно-нравственных ценностей в системах образования Беларуси и России, приоритетные направления развития системы среднего и высшего образования в СГ. Характерны акценты на формировании новой стратегии развития образования «в условиях беспрецедентных вызовов нашей государственности»; ключевой роли системы образования в защите экономического и культурного суверенитета СГ; усилении нравственной составляющей учебного процесса. Образование, по определению заместителя председателя Комиссии ПС по культуре, науке и образованию А. Т. Щастного, – «основная платформа государственности». Дается позитивная оценка взаимодействию России и Беларуси в сфере

²⁵ Концепция социального развития Союзного государства на 2011–2015 годы [Электронный ресурс] : утв. Постановлением Высшего Государственного Совета Союзного государства от 25 нояб. 2011 г. № 7. URL: https://postkomcr.ppf/news/socialnaja_politika/188217/ (дата обращения: 27.03.2024).

²⁶ Приоритетные направления и первоочередные задачи дальнейшего развития Союзного государства на 2018–2022 годы [Электронный ресурс] : утв. Постановлением Высшего Государственного Совета Союзного государства от 19 июня 2018 № 3. URL: <https://xn--c1anggbdpdf.xn--p1ai/docs/item/237504/> (дата обращения: 27.03.2024).

²⁷ Об основных направлениях реализации положений Договора о создании Союзного государства на 2024–2026 годы [Электронный ресурс] : Декрет Высшего Государственного Совета от 29 янв. 2024 г. № 2. URL: <https://clck.ru/3BWkKM> (дата обращения: 27.03.2024).



высшего образования и патриотического воспитания и актуальности его налаживания в среднем образовании²⁸. Государственный секретарь СГ Д. Ф. Мезенцев заявляет об особой ценности взаимодействия в гуманитарной и образовательной сферах в ситуации беспрецедентного санкционного давления на Россию и Беларусь, ответом на что должны быть следующие слова: «Только наше сплочение, только поиск тех совместных планов и алгоритмов сотрудничества, которые сделают нас сильнее и конкурентоспособнее»²⁹. Председатель Правительства РФ М. В. Мишустин ответом на внешние вызовы полагает ускорение интеграционных процессов в Союзном государстве, создание дополнительных возможностей для граждан Беларуси и России, прежде всего для молодежи, относя к приоритетам углубление связей в науке и образовании³⁰.

Доминирующая линия – концентрация на *совершенствовании исторического образования и увязка патриотического воспитания с защитой и сохранением общей исторической памяти, противодействием попыткам фальсификации истории Великой Отечественной войны*.

Группа российских и белорусских экспертов замечает, что историческая память – мощный ресурс интеграции. Ключевым направлением предлагается считать создание общего образа прошлого, чему способствуют совместные исследовательские и образовательные проекты. Эксперты настаивают на наращивании работы по организации исторических мероприятий с широким вовлечением молодежи³¹.

Представители политического сообщества СГ обращают внимание на важность погружения нового поколения «в нашу историческую правду». Артикулируется роль министерств образования и просвещения, обороны России и Беларуси (историко-просветительские проекты СГ «Без срока давности», «Беларусь и Россия: образ общей истории», «Поезд Победы», проект Центра военно-патриотического воспитания на Кобринских рубежах Брестской крепости и др.). Постоянный Комитет СГ оказывает поддержку проведению «Диктанта Победы». Министр образования Республики Беларусь А. И. Иванец констатирует серьезность фундамента реализуемых совместных проектов и аргументирует их расширение: «У нас большое количество памятных дат общей истории, которые мы должны доносить до нашей молодежи». Министр просвещения Российской Федерации С. С. Кравцов высказывает мнение, что темы, связанные с историей Союзного государства, следует включить в школьные предметы, в «Разговоры о важном»³².

²⁸ Николай Бурляев: «Общество постепенно возвращается к тому, что служение учителя и педагога бесценно» [Электронный ресурс]. URL: https://посткомсг.рф/actual_comment/238014/ (дата обращения: 28.03.2024).

²⁹ Выступление Государственного секретаря Дмитрия Мезенцева на торжественном собрании, посвященном Дню единения народов Беларуси и России [Электронный ресурс]. URL: https://посткомсг.рф/actual_comment/228022/ (дата обращения: 28.03.2024).

³⁰ Михаил Мишустин: единство Беларуси и России как никогда востребовано [Электронный ресурс]. URL: https://посткомсг.рф/news/politika_ekonomika/237743/ (дата обращения: 28.03.2024).

³¹ Союзные эксперты подготовили доклад о «Российско-белорусских отношениях в 2022 году» [Электронный ресурс]. URL: https://посткомсг.рф/expert_opinion/230880/ (дата обращения: 28.03.2024).

³² В Москве и Минске прошел медиафорум «Беларусь – Россия: равноправный союз, общая история, совместное будущее» [Электронный ресурс]. URL: <https://посткомсг.рф/activities/events/233922/> (дата обращения: 28.03.2024).



В фокусе дискурсивных практик представителей политического, научного и академического сообщества стран – участниц СГ – серия «Россия и Беларусь: страницы общей истории»³³ при участии коллектива белорусских и российских ученых, учебно-методическое обеспечение общего образовательного пространства. Комиссией ПС по социальной и молодежной политике, науке, культуре и гуманитарным вопросам поддержан проект пособия для учащихся учреждений общего среднего образования по общей истории СГ. Примечателен форум «Россия и Беларусь: общая история, общая судьба» (Минск, октябрь 2023 г.), посвященный формированию общего взгляда на прошлое, способствующего консолидации общества, воспитанию патриотических и гражданских качеств подрастающего поколения в современных геополитических реалиях, в условиях развязывания информационной и гибридной войн. Одно из центральных событий форума – презентация книги «Срока давности не имеют... Преступления фашизма против народов Советского Союза в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.» серии «Библиотека Союзного государства»³⁴. Наступление качественно нового этапа увязывается с учреждением в январе 2024 г. совместной комиссии с рабочим органом в лице экспертно-консультативного совета по истории, что дополняет усилия Ассоциации белорусско-российских историков «Союзная инициатива памяти и согласия»³⁵.

Отметим тенденцию к институционализации взаимодействия. Акцентируем семинар при ПС «Интеграция систем общего образования Республики Беларусь и Российской Федерации как основа создания единого образовательного пространства Союзного государства», деятельность ряда комиссий ПС, Комиссии по патриотическому воспитанию и культурному наследию Молодежной палаты при ПС. В структуре исполнительной власти – заседания коллегий Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, Министерства просвещения Российской Федерации, Министерства образования Республики Беларусь и Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь; стратегические сессии Правительства Российской Федерации по развитию гуманитарного взаимодействия с Республики Беларусь. Действуют форум Ассоциации вузов России и Беларуси, Международная ассоциация вузов приграничных областей Беларуси и России. Упомянем инициативы создания межведомственного общественно-государственного совета по делам молодежи СГ и педагогического совета СГ.

Особый интерес вызывает повестка молодежных форматов взаимодействия в рамках СГ (Российско-Белорусского молодежного форума и др.). Подобно повестке других союзных институций, она обретает насыщенное содержание, включая вопросы сохранения исторической памяти, обеспечения информа-

³³ История Великой Отечественной войны. Очерки совместной истории : учеб. пособие / под ред. А. А. Ковалени, Е. И. Пивовара. СПб. : Алетей, 2020. 850 с.

³⁴ Беларусь и Россия выпускают пособие по истории Союзного государства [Электронный ресурс]. URL: <https://посткомсг.рф/news/education/237776/> ; Состоялся форум «Россия и Беларусь: общая история, общая судьба» [Электронный ресурс]. URL: <https://nasb.gov.by/rus/news/13549/> (дата обращения: 28.03.2024).

³⁵ Совместная комиссия по истории учреждена в Союзном государстве [Электронный ресурс]. URL: <https://belrus.ru/info/sovmeznaya-komissiya-po-istorii-uchrezhdena-v-soyuznom-gosudarstve/> (дата обращения: 28.03.2024).



ционной безопасности в молодежной среде, вовлечения молодежи в союзное строительство. Показательно проведение Патриотического форума молодежи Союзного государства (Минск, февраль 2024 г.) в целях разговора, по выражению Госсекретаря СГ, об исторической правде и значении исторической памяти, диалога о патриотизме и гражданской позиции. А. Д. Король, ректор Белорусского государственного университета, на площадке которого состоялся форум, охарактеризовал его как «борьбу не только за настоящее и будущее, но и за наше общее прошлое» в меняющемся мире³⁶.

3. Важной опорой российско-белорусской интеграции, расширения контактов в образовательной сфере, гуманитарном измерении выступает *межрегиональное сотрудничество России и Беларуси*. Плодотворную роль в этой области на протяжении более десяти лет выполняет Форум регионов Беларуси и России. В его повестке просматривается смысловое тождество с озвученными линиями и сюжетами, несмотря на кажущееся центрирование социально-экономической проблематики. В выступлениях участников форума, итоговых документах прослеживаются акценты на компонентах патриотической тематики. Так, В. В. Путин на V Форуме регионов Беларуси и России (Могилев, 10–12 октября 2018 г.) подчеркивал необходимость гражданской активности молодого поколения, его вовлеченности в гуманитарные программы, общность задачи сохранения исторической памяти в работе с молодежью; по словам А. Г. Лукашенко, необходимо «воспитывать новое поколение граждан Беларуси и России настоящими патриотами»³⁷.

Соответствующие послы обрели постоянный характер, закрепившись в позициях политических лидеров и повестке последующих форумов. В частности, в обращении к участникам VIII Форума регионов Беларуси и России (Москва – Минск, 29 июня – 1 июля 2021 г.) Президент Российской Федерации предложил сфокусировать внимание на вопросах сохранения памяти о важнейших событиях нашего общего прошлого, недопущения попыток фальсификации истории, патриотического воспитания молодых людей, а Президент Республики Беларусь – на создании для них новых перспектив в союзном образовательном пространстве³⁸.

Фиксируются положительные моменты. Например, создание Белорусско-Российского университета; налаживание связей между региональными вузами России и Беларуси; увеличение количества совместных патриотических проектов, расширение их географии; проведение Форума историков России и Белоруссии³⁹. Одновременно выражается осознание актуальности активи-

³⁶ Патриотический форум молодежи Союзного государства собрал в Минске студентов из Беларуси и России [Электронный ресурс]. URL: <https://belrus.ru/info/patrioticheskij-forum-molodezhi-soyuznogo-gosudarstva-sobral-v-minske-studentov-iz-belarusi-i-rossii/> (дата обращения: 28.03.2024).

³⁷ Пятый форум регионов России и Белоруссии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/58807> (дата обращения: 28.03.2024).

³⁸ VIII Форум регионов России и Белоруссии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/65982> (дата обращения: 28.03.2024).

³⁹ Видеообращение на итоговой сессии X Форума регионов России и Белоруссии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/71540> ; III Форум регионов России и Белоруссии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/52129> (дата обращения: 28.03.2024).



зации имеющихся и внедрения новых инструментов и механизмов. Содержательны итоговые документы форумов. Так, в документе VII Форума регионов Беларуси и России (Москва – Минск, 28–29 сентября 2020 г.) рекомендованы разработка программы СГ по патриотическому воспитанию и развитию гражданской ответственности у молодежи; развитие в рамках СГ детского и молодежного культурно-познавательного, военно-исторического туризма и пр. Примечательны увязка гражданско-патриотического и нравственного воспитания молодежи, артикуляция необходимости патриотического воспитания на всех уровнях образования, правовой и исторической культуры, чувства национальной гордости, гражданского достоинства, любви к Отечеству и своему народу, в целом политико-правовых аспектов проблематики патриотического воспитания⁴⁰. В итоговом документе X Форума регионов Беларуси и России (Уфа, 26–28 июня 2023 г.) акцентированы категории «общие традиционные духовно-нравственные ценности народов России и Беларуси» и «цивилизационное единство наших народов», ориентир на создание общего научно-образовательного пространства. Сделан упор на разработку основных направлений политики СГ в сфере сохранения и укрепления общей исторической памяти народов России и Беларуси, мер поддержки реализации совместных проектов некоммерческих организаций по патриотическому воспитанию граждан⁴¹.

Обсуждение и заключение. На современном этапе проявляется сосредоточенность участников союзного строительства на укреплении корреспондирующих взаимосвязей различных сфер и областей. Формирование единого образовательного пространства осуществляется в контексте продвижения культурно-гуманитарного, информационного пространства, пространства безопасности СГ. Это общий тренд, задаваемый новейшими интеграционными решениями, продиктованными внутренними и внешними вызовами. Достаточно высока степень сопряжения ориентиров и механизмов в сферах образования, патриотического воспитания и молодежной политики. Более четко она отображается в национальных нормативных установлениях.

Характерно усиление аксиологической составляющей, что отражают результаты анализа содержания нормативных правовых актов. Более она артикулирована в белорусских документах, как в профильном Кодексе об образовании, так и в подзаконных актах. В России отмечаются изменения, свидетельствующие, на наш взгляд, о частичном пересмотре восприятия образования как бизнес-проекта. Сохраняется рассогласованность российского и белорусского подходов в плане идеологических оснований. В Беларуси нормативно закреплён официальный статус идеологии белорусского государства, в России этот вопрос находится в подвешенном состоянии. Отметим, что почти половина опрошенных нами экспертов России и Беларуси (из них больше российских) указывают на доминирование неолиберальных подходов в образовании

⁴⁰ Итоговый документ VII Форума регионов Беларуси и России [Электронный ресурс]. URL: <http://council.gov.ru/media/files/YbAg7MTs5sYZoN2HBaE97RX936W3zPiZ.pdf> (дата обращения: 28.03.2024).

⁴¹ Итоговый документ Десятого Форума регионов Беларуси и России [Электронный ресурс]. URL: <http://council.gov.ru/media/files/XXYLsupLBCmlH4FySzw5l8CwBFR4Xjgx.pdf> (дата обращения: 28.03.2024).



и воспитании в России как одну из основных проблем в плоскости политики патриотического воспитания. Полагаем, что наряду с гармонизацией и унификацией образовательных стандартов необходима верификация общей позиции по идеологии.

Несмотря на коллизии в подходах России и Беларуси, акцентируем синхронность принятия профильных актов в сфере образования (2011–2012 г.), внесения в них новаций (2020–2023 гг.). Показательно смысловое обогащение союзных дискурсивных практик и документов в последние несколько лет.

В изученных документах и практиках заметно понимание широкого круга субъектов политики патриотического воспитания в рамках СГ. Подобная трактовка находит поддержку у экспертного сообщества. К иницилирующим субъектам эксперты относят не только органы СГ (с наибольшими оценками активности у Высшего Государственного Совета, Госсекретаря, Парламентского Собрания и Постоянного Комитета), но и регионы, опередившие союзные институты, нередко критикуемые за бюрократизм. Регионы получили высшие оценки у российских и белорусских экспертов. Примечательный момент – единодушие относительно главного механизма политики патриотического воспитания – работы по патриотическому воспитанию в образовательных учреждениях разного уровня (абсолютное большинство экспертов из России и Беларуси предпочли этот вариант). Сходная константа – солидарность по вопросу о важности поддержки странами – участницами СГ патриотических проектов; симпатии адресованы в первую очередь культурно-образовательным и историко-патриотическим проектам. Разработка и внедрение общих методических подходов и стандартов в образовательных учреждениях России и Беларуси, обеспечивающих единообразие в решении задач патриотического воспитания обучающихся, находятся среди достаточно популярных у экспертов (преимущественно российских) направлений формирования союзной политики патриотического воспитания. С другой стороны, оно значительно уступает самому востребованному варианту – «Выработка и закрепление единых трактовок основополагающих понятий (“патриотизм”, “патриотическое воспитание” “традиционные ценности” и др.) в документе уровня Концепции Союзного государства». Разделяем это мнение, допуская, что это могут быть Концепция (единой) образовательной политики СГ / формирования единого образовательного пространства СГ, Программа патриотического воспитания СГ и Стратегия молодежной интеграции. Предварительно требуется введение соответствующих категорий в нормативное интеграционное поле.

Результаты исследования адресованы органам государственной власти России и Беларуси, органам СГ, участникам политики патриотического воспитания. Актуальным видится предметное изучение реализации патриотических проектов и инициатив в молодежном измерении СГ.



СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Иохим А. Н., Лагузова М. А. «Как нам обустроить Россию»: проблема общественного согласия в дискурсе постсоветской идентичности // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2023. Т. 25, № 1. С. 77–96. <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2023-25-1-77-96>
2. Цыганкова Л. И. Внешний фактор цветной революции в Беларуси: уроки 2020 г. // Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Серия 1. История и археология. Философия. Политология. 2024. Т. 16, № 1. С. 142–151. EDN: VNPXCH
3. Erez L., Laborde C. Cosmopolitan Patriotism as a Civic Ideal // American Journal of Political Science. 2020. Vol. 64, issue 1. Pp. 191–203. <https://doi.org/10.1111/ajps.12483>
4. Palumbo A. Patriotism and Pluralism: Identification and Compliance in the Post-national Polity // Ethics and Global Politics. 2009. Vol. 2, issue 4. Pp. 321–348. <https://doi.org/10.3402/egp.v2i4.2002>
5. Mußotter M. On Nation, Homeland, and Democracy: Toward a Novel Three-factor Measurement Model for Nationalism and Patriotism. Evidence from Two Representative Studies // Political Psychology. 2023. Preprint (Early View). <https://doi.org/10.1111/pops.12945>
6. Бахлова О. В., Бахлов И. В., Уляшкина Е. Г. Политика патриотического воспитания в рамках Союзного государства Беларуси и России: потенциал институционализации // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2023. Т. 25, № 4. С. 940–952. <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2023-25-4-940-952>
7. Burant S. R. Foreign Policy and National Identity: A Comparison of Ukraine and Belarus // Europe-Asia Studies. 1995. Vol. 47, issue 7. Pp. 1125–1144. <https://doi.org/10.1080/09668139508412312>
8. Hansbury P. Domestic Constraints on Foreign Policy Change in Belarus // The Journal of Belarusian Studies. 2021. Vol. 11, issue 1. Pp. 27–55. <https://doi.org/10.30965/20526512-bja10014>
9. Гронский А. Д. Год исторической памяти в Белоруссии: итоги, проблемы, перспективы // Россия и новые государства Евразии. 2023. № 1 (58). С. 34–43. <https://doi.org/10.20542/2073-4786-2023-1-34-43>
10. Линченко А. А., Беляева Е. В. Союзное государство – общая память? Этические основания исторической политики России и Беларуси в XXI веке // Дискурс-Пи. 2020. Т. 17, № 2 (39). С. 97–111. <https://doi.org/10.24411/1817-9568-2020-10206>
11. Шумовская Н. Е., Карташов М. В. Политические элиты России и Белоруссии в современном контексте Союзного государства // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2019. № 4 (61). С. 167–174. URL: <https://kaspy.asu.edu.ru/archive/2019/issue/4/article/1881> (дата обращения: 19.03.2024).
12. Водопьянова Е. В. Итоги постсоветской трансформации высшей школы // Современная Европа. 2020. № 5 (98). С. 132–141. <https://doi.org/10.15211/soveurope52020132141>
13. Боришполец К. П. Ресурсы публичной дипломатии Союзного государства России и Беларуси // Вестник МГИМО-Университета. 2017. № 3 (54). С. 224–237. <https://doi.org/10.24833/2071-8160-2017-3-54-224-237>
14. Курбанов Р. А. Актуальные вопросы проведения согласованной политики в научно-образовательной сфере на евразийском пространстве // Экономика. Право. Общество. 2017. № 1 (9). С. 17–23. URL: <https://epo.rea.ru/jour/article/view/66/59> (дата обращения: 19.03.2024).
15. Макареев Н. Образовательное пространство Союзного государства Беларуси и России как ресурс сопряжения и развития евразийской интеграции // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. 2019. № 3. С. 133–139. <https://doi.org/10.15211/vestnikieran32019133139>
16. Качян М. А. Роль образования в распространении российских интересов на пространстве СНГ // Россия и современный мир. 2022. № 4 (117). С. 222–234. <https://doi.org/10.31249/rsm/2022.04.12>
17. Комлева В. В. Единое образовательное пространство – важнейший фактор интеграции России и Белоруссии // Обозреватель. 2019. № 1 (348). С. 21–33. URL: <https://i-sng.ru/pdf/2180/34717-1348-01-2019.pdf> (дата обращения: 19.03.2024).
18. Климук В. В., Зелепукин Р. В. Перспективы развития нормативно-правового обеспечения политики Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации в научно-инновационной и образовательной сферах // Актуальные проблемы государства и права. 2023. Т. 7, № 1 (25). С. 17–27. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-1-17-27>



19. Сорвилов Б. В. Потенциал интеграционного сотрудничества в сфере образования как фактор инновационного развития России и других стран СНГ // Друкеровский вестник. 2014. № 1 (1). С. 39–51. EDN: TFEAZV
20. Гушин А. В. Основные векторы развития российско-белорусского сотрудничества в области образования на современном этапе // Постсоветские исследования. 2023. Т. 6, № 2. С. 195–204. URL: <https://www.postussr.org/journals/230602/6.%20Гушин%20А.В..pdf> (дата обращения: 19.03.2024).
21. Лустенков М. Е., Вологина Н. В. Система гражданско-патриотического воспитания в Белорусско-Российском университете и ее роль в укреплении дружбы братских народов // Вестник РГГУ. Сер.: Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения. 2022. № 1-1. С. 58–66. URL: http://e.biblio.bru.by/bitstream/handle/1212121212/20727/48169810_20155160.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения: 19.03.2024).
22. Вяземский Е. Е., Крючкова Е. Е. О российско-белорусском образовательном проекте «Память о Великом подвиге (1941–1945 гг.)» как средстве формирования общей исторической памяти народов России и Белоруссии (на материалах анкетирования белорусских педагогов) // Ценности и смыслы. 2019. № 6 (64). С. 80–93. URL: http://tsennosti.instet.ru/images/Tsennosti_i_smysly_6_64.pdf (дата обращения: 19.03.2024).
23. Солопова О. В., Козопольская-Соловьева А. В. Союзное государство России и Беларуси в конце XX – начале XXI века: развитие сотрудничества в сфере образования // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2023. Т. 64, № 2. С. 129–158. <https://doi.org/10.55959/MSU0130-0083-8-2023-64-2-129-158>
24. Фененко А. Анти-мягкая сила в политической теории и практике // Международные процессы. 2020. Т. 18, № 1. С. 40–71. <https://doi.org/10.17994/IT.2020.18.1.60.3>
25. Пушкарева Г. В. Ценностное измерение публичной политики // Политическая наука. 2022. № 3. С. 15–35. <https://doi.org/10.31249/poln/2022.03.01>
26. Bozeman B., Sarewitz D. Public Value Mapping and Science Policy Evaluation // *Minerva*. 2011. Vol. 49, issue 1. Pp. 1–23. <https://doi.org/10.1007/s11024-011-9161-7>

REFERENCES

1. Iokhim A.N., Laguzova M.A. “How Do We Arrange Russia”: The Problem of Social Harmony in the Discourse of Post-Soviet Identity. *RUDN Journal of Political Science*. 2023;25(1):77–96. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2023-25-1-77-96>
2. Tsygankova L.I. The External Factor of the Color Revolution in Belarus: Lessons From 2020. *Vesnik of Yanka Kupala State University of Grodno. Series 1. History and Archaeology. Philosophy. Political Science*. 2024;16(1):142–151. (In Russ., abstract in Eng.) EDN: VNPXCH
3. Erez L., Laborde C. Cosmopolitan Patriotism as a Civic Ideal. *American Journal of Political Science*. 2020;64(1):191–203. <https://doi.org/10.1111/ajps.12483>
4. Palumbo A. Patriotism and Pluralism: Identification and Compliance in the Post-national Polity. *Ethics and Global Politics*. 2009;2(4):321–348. <https://doi.org/10.3402/egp.v2i4.2002>
5. Mußotter M. On Nation, Homeland, and Democracy: Toward a Novel Three-Factor Measurement Model for Nationalism and Patriotism. Evidence From Two Representative Studies. *Political Psychology*. 2023. <https://doi.org/10.1111/pops.12945>
6. Bakhlova O.V., Bakhlov I.V., Uliaskina E.G. The Patriotic Education Policy Within the Framework of Belarus and Russia Union State: The Potential for Institutionalization. *RUDN Journal of Political Science*. 2023;25(4):940–952. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2023-25-4-940-952>
7. Burant S.R. Foreign Policy and National Identity: A Comparison of Ukraine and Belarus. *Europe-Asia Studies*. 1995;47(7):1125–1144. <https://doi.org/10.1080/09668139508412312>
8. Hansbury P. Domestic Constraints on Foreign Policy Change in Belarus. *The Journal of Belarusian Studies*. 2021;11(1):27–55. <https://doi.org/10.30965/20526512-bja10014>
9. Gronskey A.D. The Year of Historical Memory in Byelorussia: Results, Problems, Prospects. *Russia and New States of Eurasia*. 2023;(1):34–43. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.20542/2073-4786-2023-1-34-43>



10. Linchenko A.A., Belyaeva E.V. Union State – Common Memory? Ethical Foundations of the Historical Policy of Russia and Belarus in the 21st Century. *Scientific Journal "Discourse-P"*. 2020;17(2):97–111. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.24411/1817-9568-2020-10206>
11. Shumovskaya N., Kartashov M. The Political Elites of Russia and Belarus in the Modern Context of the Union State. *The Caspian Region: Politics, Economy, Culture*. 2019;(4):167–174. (In Russ., abstract in Eng.) Available at: <https://kaspy.asu.edu.ru/archive/2019/issue/4/article/1881> (accessed 19.03.2024).
12. Vodopianova E. Results of the Post-Soviet Transformation of Higher Education. *Contemporary Europe*. 2020;(5):132–141. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.15211/soveurope52020132141>
13. Borishpolets K.P. The Public Diplomacy Resources of the Union State of Russia and Belarus. *MGIMO Review of International Relations*. 2017;(3):224–237. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.24833/2071-8160-2017-3-54-224-237>
14. Kurbanov R.A. Topical Issues of the Concerted Policy in the Scientific and Educational Sphere in the Eurasian Space. *Economics. Law. Society*. 2017;(1):17–23. (In Russ., abstract in Eng.) Available at: <https://epo.rea.ru/jour/article/view/66/59> (accessed 19.03.2024).
15. Makareev N. Educational Space of the Union State of Belarus and Russia as a Resource of the Integration and Development of the Eurasian Integration. *Scientific and Analytical Herald of the Institute of Europe RAS*. 2019;(3):133–139. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.15211/vestnikieran32019133139>
16. Kachyan M.A. The Role of Education in Spreading Russian Foreign Interests in the CIS. *Russia and the Contemporary World*. 2022;(4):222–234. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.31249/rsm/2022.04.12>
17. Komleva V.V. Educational Space of Russia and Belarus: Challenges and Prospects. *Observer*. 2019;(1):21–33. (In Russ., abstract in Eng.) Available at: <https://i-sng.ru/pdf/2180/34717-1348-01-2019.pdf> (accessed 19.03.2024).
18. Klimuk V.V., Zelepukin R.V. Prospects for the Development of Regulatory and Legal Support for the Policy of the Union State of Republic of Belarus and Russian Federation in the Scientific, Innovative and Educational Spheres. *Current Issues of the State and Law*. 2023;7(1):17–27. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-1-17-27>
19. Sorvirov B.V. Potential of Integration Cooperation in Education as the Factor of Innovative Development of Russia and Other Cis Countries. *Drukerovskiy vestnik*. 2014;(1):39–51. (In Russ., abstract in Eng.) EDN: TFEAZV
20. Gushchin A.V. The Main Vectors of the Development of Higher Education in Belarus and Russian-Belarusian Cooperation in the Field of Education at the Present Stage. *Post-Soviet Studies*. 2023;6(2):195–204. (In Russ., abstract in Eng.) Available at: <https://www.postussr.org/journals/230602/6.%20Гушчин%20А.В..pdf> (accessed 19.03.2024).
21. Lustenkov M.E., Vologina N.V. System of Civic-Patriotic Education at the Belarusian-Russian University and its Role in Strengthening the Friendship of Fraternal Nations. *RSUH/ RGGU Bulletin. "Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations" Series*. 2022;(1):58–66. (In Russ., abstract in Eng.) Available at: http://e.biblio.bru.by/bitstream/handle/1212121212/20727/48169810_20155160.pdf?sequence=1&isAllowed=y (accessed 19.03.2024).
22. Vyazemsky E.E., Kryuchkova E.E. On the Russian-Belarusian Educational Project "Memory of the Great Feat (1941–1945)" as a Means of Forming a Common Historical Memory of the Peoples of Russia and Belarus (On the Materials of a Survey of Belarusian Teachers). *Values and Meanings*. 2019;(6):80–93. (In Russ., abstract in Eng.) Available at: http://tsennosti.instet.ru/images/Tcennosti_i_smysly_6_64.pdf (accessed 19.03.2024).
23. Solopova O.V., Kozopolianskaia-Soloveva A.V. The Union State of Russia and Belarus in the late 20th and Early 21st Centuries: Development of Cooperation in Education. *Moscow University Bulletin. Series 8: History*. 2023;64(2):129–158. <https://doi.org/10.55959/MSU0130-0083-8-2023-64-2-129-158>
24. Fenenko A. Anti-Soft Power in Political Theory and Practice. *International Trends*. 2020; 18(1):40–71. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.17994/IT.2020.18.1.60.3>
25. Pushkareva G.V. Value Measuring Public Policy. *Political Science*. 2022;(3):15–35. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.31249/poln/2022.03.01>
26. Bozeman B., Sarewitz D. Public Value Mapping and Science Policy Evaluation. *Minerva*. 2011;49(1):1–23. <https://doi.org/10.1007/s11024-011-9161-7>

*Об авторах:*

Бахлова Ольга Владимировна, доктор политических наук, профессор кафедры всеобщей истории, политологии и регионоведения Национального исследовательского Мордовского государственного университета (430005, Российская Федерация, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68/1), ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-3849-8321>, Researcher ID: W-2198-2019, Scopus ID: 57212022043, olga.bahlova@mail.ru

Бахлов Игорь Владимирович, доктор политических наук, заведующий кафедрой всеобщей истории, политологии и регионоведения Национального исследовательского Мордовского государственного университета (430005, Российская Федерация, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68/1), ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6886-5762>, Researcher ID: T-4657-2019, Scopus ID: 57212021385, bahlov@mail.ru

Заявленный вклад авторов:

О. В. Бахлова – сбор, обработка и анализ информации; подготовка первоначального варианта текста; проведение критического анализа материалов; критический анализ и доработка текста.

И. В. Бахлов – изучение концепции; критический анализ и доработка текста.

Доступность данных и материалов. Наборы данных, использованные и/или проанализированные в ходе текущего исследования, можно получить у автора по обоснованному запросу.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Поступила 05.04.2024; одобрена после рецензирования 15.05.2024; принята к публикации 27.05.2024.

About the authors:

Olga V. Bakhlova, D.Sci. (Polit.), Professor, Chair of General History, Political Science and Region Studies, National Research Mordovia State University (68/1 Bolchevistskaja St., Saransk 430005, Russia), ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-3849-8321>, Researcher ID: W-2198-2019, Scopus ID: 57212022043, olga.bahlova@mail.ru

Igor V. Bakhlov, D.Sci. (Polit.), Head of Chair of General History, Political Science and Region Studies, National Research Mordovia State University (68/1 Bolchevistskaja St., Saransk 430005, Russia), ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6886-5762>, Researcher ID: T-4657-2019, Scopus ID: 57212021385, bahlov@mail.ru

Contribution of the authors:

O. V. Bakhlova – collection, processing and analysis of information; preparation of the initial version of the text; critical analysis of the materials; critical analysis and revision of the text of the article.

I. V. Bakhlov – examination of the conception; critical analysis and revision of the text of the article.

Availability of data and materials. The datasets used and/or analyzed during the current study are available from the author on reasonable request.

The authors have read and approved the final manuscript.

Submitted 05.04.2024; revised 15.05.2024; accepted 27.05.2024.