

Психолог*Правильная ссылка на статью:*

Макарчук А.И., Мильчарек Т.П., Халитова К.Р., Френкель М.В., Цветкова О.А. Исследование когнитивной модели патриотического отношения в ценностно-смысловой сфере личности у студентов высших учебных заведений // Психолог. 2024. № 6. DOI: 10.25136/2409-8701.2024.6.72809 EDN: ICZDHF URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72809

Исследование когнитивной модели патриотического отношения в ценностно-смысловой сфере личности у студентов высших учебных заведений

Макарчук Анастасия Игоревна

ассистент; кафедра «Психология труда и организационная психология»; ФГАОУ ВО «Омский государственный технический университет»
аспирант; кафедра «Психология труда и организационная психология»; ФГАОУ ВО «Омский государственный технический университет»

644050, Россия, Омская область, г. Омск, пр-т Мира, 30А, оф. 207

makarchukanastasi@yandex.ru

**Мильчарек Тадзуш Петрович**

ORCID: 0000-0002-3894-8118

кандидат философских наук

зав. кафедрой; кафедра «Психология труда и организационная психология»; ФГАОУ ВО «Омский государственный технический университет»
доцент; кафедра «Психология труда и организационная психология»; ФГАОУ ВО «Омский государственный технический университет»



644050, Россия, Омская область, г. Омск, пр-т Мира, 30А, оф. 207

milcharek@mail.ru

Халитова Карина Рахимовна

аспирант; кафедра «Психология труда и организационная психология»; ФГАОУ ВО «Омский государственный технический университет»
педагог-психолог ; отдел молодежной политики; ФГАОУ ВО «Омский государственный технический университет»

644050, Россия, Омская область, г. Омск, пр-т Мира, 30А, оф. 207

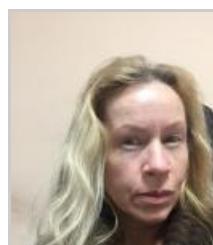
halitova.karina@mail.ru

**Френкель Мария Владимировна**

старший преподаватель; кафедра «Психология труда и организационная психология»; ФГАОУ ВО «Омский государственный технический университет»
аспирант; кафедра «История, философия и социальные коммуникации»; ФГАОУ ВО «Омский государственный технический университет»

644050, Россия, Омская область, г. Омск, пр-т Мира, 30А, оф. 207

frenkel_m@mail.ru

**Цветкова Ольга Алексеевна**

ORCID: 0000-0001-5985-3006

старший преподаватель; кафедра Психология труда и организационная психология; Омский государственный технический университет

644050, Россия, Омская область, г. Омск, пр-т Мира, 30А, оф. 207

zvetol@mail.ru



[Статья из рубрики "Колонка главного редактора"](#)**DOI:**

10.25136/2409-8701.2024.6.72809

EDN:

ICZDHF

Дата направления статьи в редакцию:

22-12-2024

Аннотация: Статья посвящена актуальной на сегодняшний день проблеме патриотического воспитания молодежи. В статье предпринят новый подход к исследованию патриотического отношения, переосмысливаются понятия «патриотизм» и «патриотическое отношение». В качестве основных составляющих патриотического отношения рассматривались любовь к Родине, верность, готовность служить ей, признание ее ценности для личности. При этом патриотизм понимается нами не как что-то инородное по отношению к личности и в ходе патриотического воспитания извне ей насаждаемое. Во всех проявлениях патриотизм признавался как личностно-детерминированный феномен: любое его проявление возникает дабы удовлетворить собственные потребности личности. Патриотическое отношение, включающее установки, ценности, убеждения, будучи сформированным и включенным в систему отношений личности, находит отражение в деятельности и поведении. Поэтому важным является исследовать патриотическое отношение как внутрисистемное образование. Предметом исследования выступили когнитивные модели патриотизма и патриотического отношения в ценностно-смысловой сфере личности студентов. Предпринята попытка реконструкции субъективных моделей патриотического отношения в ценностно-смысловой сфере личности. Применение репертуарных личностных методик позволило заключить, что патриотическое отношение как компонент ценностно-смысловой сферы личности является уникальным и имеет свою системную организацию, одним из важнейших компонентов которой является ценностно-смысловая составляющая, поскольку именно она направляет поведение и деятельность личности, служит инструментом принятия решений. В системах личностных конструктов студенты связывают патриотизм с имеющей негативную коннотацию ригидностью. Противоположный полюс патриотизма – миграционные установки – в семантическом пространстве связываются с потребностями в свободной самореализации и безопасности. В целом же смысловые модели патриотического отношения в семантическом пространстве имеют высокую вариативность, и одинаковая словесная означенность связанных с ним конструктов имеет совершенно разное содержательное наполнение. Так серьезность в одном конструкте несет смысл негативных эмоциональных проявлений, тогда как в другом употребляется для обозначения вызывающего доверие. Слабая проявленность патриотического отношения в личностных системах конструктов говорит о важности продолжения работы по патриотическому воспитанию молодежи. Одним из эффективных

принципов этой работы может служить субъектно-деятельностный принцип.

Ключевые слова:

патриотизм, патриотическое отношение, патриотическое воспитание, ценностно-смысловая сфера личности, миграционные установки, когнитивная модель, репертуарные личностные методики, конструкт, система конструктов, ценностные ориентации

Актуальность. В настоящее время патриотическое воспитание молодежи является одним из основных направлений внутренней политики нашего государства. За последнее десятилетие создано множество нормативно-правовых документов, задающих государственным органам и институтам вектор работы в этой области, а именно Федеральные законы «О молодежной политике в Российской Федерации», «Об образовании в Российской Федерации», Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» и др.

В соответствии со стратегией развития воспитания до 2025 года «приоритетной задачей Российской Федерации в сфере воспитания детей является развитие высоконравственной личности, разделяющей российские традиционные духовные ценности, обладающей актуальными знаниями и умениями, способной реализовать свой потенциал в условиях современного общества, готовой к мирному созиданию и защите Родины». То есть формирование патриотического отношения: чувства гордости за свою страну, уважения к истории, государственным символам и памятникам Отечества и т. д является приоритетной задачей РФ.

Патриотизм - многоаспектное понятие и может определяться, как чувство любви и преданности к Родине, как отношение, как социальный долг, как психологическая готовность к служению Родине, как нравственный общественный и политический принцип, как моральная позиция [\[1-6\]](#).

Среди психологов наибольший вклад в осмысление этой проблемы внесли В.А. Кольцова, В.А. Соснин, С.И. Кудинов, И.Б. Кудинова, С.А. Гаврилушкин, С.В. Мещерякова, А.В. Потемкин, Т.В. Беспалов, Г.В. Здерева, В.В. Дулина, А.Н. Вырщикова.

Интерес представляет также позиция Н. М. Карамзина, утверждавшего, что патриотизм интенционален у каждого человека, а не навязывается государством или правящей элитой. Напротив, на каждом ментальном уровне – физическом, моральном, политическом – происходит самостоятельная генерация субъектом патриотизма символов Родины [\[7\]](#).

Помимо символической системы, которая является неотъемлемым атрибутом онтологической консолидации социума, есть и особенные методы и механизмы, на основании которых мы производим разделение феномена патриотизма на уровни. Онтологической основой политического уровня патриотизма является государство. Именно оно создает антропологическую модель гражданина, необходимую для собственного существования [\[8-12\]](#).

В психологии возраст, приходящийся на студенческий период, принято считать

переходным, объединяющим юношество и раннюю зрелость [13-14]. Здесь у человека складывается «Я - концепция», происходит становление идентичности. Он овладевает набором социальных ролей взрослого, как правило, происходит самоопределение в профессии [15-16].

В позднем юношеском возрасте формируется система ценностей и этических принципов, выступающих ориентирами поведения. Это способствует развитию нравственных чувств (симпатия или антипатия, уважение или презрение, благодарность или неблагодарность), которые лежат в основе патриотизма, гуманности, долга, чести и совести. Одним словом, формируется мировоззрение, система ценностей, важной составляющей которой, является гражданская позиция.

В психологии категория ценностей может рассматриваться как, осознанные и принятые человеком общие смыслы его жизни; руководящие принципы жизни определяющие, как нужно себя вести, желательное состояние или образ жизни; стандарты, которые руководят выбором или оценкой поступков, людей, событий, воплощение общественных идеалов и выступающих как эталон должного [17-19].

М. Рокич определял в терминальных ценностях личностные и социальные, а в инструментальных моральные и ценностные. Соответственно, патриотическое отношение входит в группу терминальных ценностей: патриотизм как идея, убеждение о том, что мне важно. Одновременно с этим относится и к инструментальным, которые связаны с образом действий и достижением цели: патриотизм как убеждение, которое направляет деятельность и помогает принять решение. Таким образом, патриотическое отношение охватывает оба рода ценностных ориентаций.

Рассматривая сквозь призму ценностей феномен патриотизма Б. Ерасов, выделяя такие ценности как моральные, витальные, политические, эстетические, социальные, отнес патриотизм к социальным ценностям.

Согласно Д.А. Леонтьеву, личностные ценности являются одновременно и источниками, и носителями значимых для человека смыслов [20]. В психологии нет единой точки зрения, каково соотношение понятий ценность и смысл. Отмечается, что эти структуры являются взаимообусловленными личностными динамическими образованиями. В данном исследовании нас интересует, представлен ли конструкт патриотизма у опрошенных и какое место он занимает в ценностно-смысловой сфере личности студентов высших учебных заведений.

Цели и методы исследования

Цель исследования: исследование когнитивной модели патриотического отношения в ценностно-смысловой сфере личности у студентов высших учебных заведений

Объект исследования: ценностно-смысловая сфера личности

Предмет исследования: когнитивной модели патриотического отношения в ценностно-смысловой сфере личности у студентов высших учебных заведений

Научная новизна

В исследовании предпринимается попытка воссоздания индивидуальных когнитивных моделей патриотизма как составляющего системы конструктов личности, ценностно-смысловой сферы личности.

Методология и методы исследования

Исследование патриотического отношения студентов высших учебных заведений предполагает применение комплексного методологического подхода, учитывающего многомерность и динамичность феномена патриотизма.

Теоретико-методологическую основу данного исследования составили концепции ценностно-смысловой сферы личности Б. С. Братуся, М. Рокича, Б. Ерасова, Д.А. Леонтьева, а также подход Н. М. Карамзина к феномену патриотического отношения. Важно было рассмотреть психологические аспекты патриотизма под призмой особенностей студенческого возраста (Э. Эриксон, И.С. Кон).

Идентифицируя себя с определенной общностью, человек получает удовлетворение потребностей в принадлежности, принятии, тождественности (А. Маслоу и Э. Фромм). Так происходит формирование патриотического отношения. Компоненты патриотического отношения (В. В. Столин, Э. Фромм): любовь; уважение; близость; забота; ответственность; знание [\[21-22\]](#).

Патриотические установки, смыслы и ценности, которые находят отражение в социальных потребностях, являются базовым компонентом патриотизма. Поэтому целесообразно исследовать патриотизм как ценностно-смысловое отношение.

Многие исследователи обращают внимание на деятельностный компонент патриотизма, выражаящийся в поступках и действиях. Они связывают патриотизм со служением, способностью и готовностью пожертвовать своими интересами в пользу интересов Родины. Патриотизм не только выражает социальные чувства любви к Родине и высшие убеждения, но и указывает на готовность человека действовать (М. Рокич).

Согласно представлениям теории Дж. Келли, конструкт выступает для человека не всегда в полной мере как отличительный признак, с помощью которого этот человек оценивает значимые объекты реальности (объективной или субъективной) и принимает решения [\[23\]](#). Таким образом, система конструктов определяет поведение личности. В этом смысле Дж. Келли уподобляет конструкт отношению и установке. Система конструктов представляется важной сферой исследования, когда задачей ученого является предсказание поведения личности в сложном феноменологическом поле. Выступая инструментом принятия решений, система конструктов предопределяет, направляет поведение личности, и в связи с этим реконструкция когнитивной модели личности, на основе которой происходит принятие решений, является более точным способом предсказания ее поведения, нежели реконструкция отдельно взятой установки или изолированно определяемого отношения. Тем не менее, следует оговориться, что даже полная достоверная модель системы личностных конструктов не обеспечит исследователя стопроцентно точным предсказательным материалом. Представляя собой динамическое образование, система конструктов постоянно находится в движении: человек открывает для себя новые знания и способы взаимодействия с миром, пересматривает конструкты, утратившие свою референтность. Однако, даже с учетом указанных ограничений, данный подход является перспективным для решения целого ряда задач, связанных с эффективным предсказанием поведения человека не в искусственно созданных, лабораторных условиях, а в реальной жизни.

В то же самое время, широко распространенные опросы часто побуждают человека смоделировать некоторую искусственную для него ситуацию, и, мысля в рамках воссозданной модели, дать некоторый ответ относительно способа мысли или действия в

этой искусственной ситуации. Подавляющее большинство опрашиваемых с успехом справляется с этой задачей, однако продуцируемые респондентами ответы мало говорят исследователю о том, как поведет себя человек в реальной жизни. Дж. Келли связывает это явление с нерелевантностью предлагаемых личности конструктов и (или) несформированностью у него собственных конструктов для принятия решения в предлагаемой ситуации. Формируемый в процессе исследования конструкт остается для личности ненужным, бесполезным, и не встраивается ею в систему, поскольку личность не находит применения этому конструктору в собственной жизни. Однако при частом повторении вопросов, особенно на сходные темы, сформированный когда-то конструкт вполне может направлять поведение личности в сходной ситуации опроса. И тогда вполне вероятно, что человек будет давать сходные ответы на сходные вопросы, однако за пределы ситуации опроса конструкт не будет вынесен, и при внешне кажущихся высоких надежности и валидности результатов исследования не давать представлений о реальной картине.

В связи с этим, для определения эффективности реализуемых программ, в качестве промежуточного или контрольного среза, а также для более точного, «прицельного» формирования этих программ, представляется важным выяснить, нашло ли место патриотическое отношение в системе конструктов учащихся, в системе жизненных ценностей, и если да, то каково место патриотического отношения в когнитивных моделях учащихся, в какие конструкты оно включается, с какими личностными конструктами связано, каково индивидуальное смысловое наполнение ценности патриотического отношения для личности. Также важным представляется изучение особенностей ценностно-смысловой сферы студентов, отвергающих для себя патриотические ценности.

Методы и методики: Чтобы выяснить, представлено ли патриотическое отношение в базовой системе конструктов личности использовалась методика ролевых репертуарных решеток Дж. Келли. Исходя из представления о том, что функционирующий в обществе патриотизм является одной из значимых социальных ценностей (Б. Ерасов), стоит ожидать, что данный конструкт, будучи сформированным, найдет свое проявление в системе конструктов, релевантных для личности в отношении базовых социальных ролей.

Для выявления системы конструктов испытуемого применялся метод триад. Для прояснения, уточнения содержательного наполнения конструктов после заполнения бланков с респондентами проводилась беседа.

Чтобы выяснить, включается ли патриотическое отношение студентами в систему основных жизненных ценностей мы модифицировали методику Дж. Келли следующим образом:

Попросив представить студентов, вся их жизнь в целом удалась, мы предложили им перечислить 10 вещей (любых, хоть материальных, хоть идеальных, любых), которые должны для этого у респондента быть. После этого респондентам предлагалось посмотреть на список и определить, есть ли какие-то условия, при которых та или иная вещь будет нужна. Тем самым мы получали возможность фиксировать связи между ценностными конструктами, непосредственно отмечаемые респондентами. Затем, для раскрытия смыслового наполнения ценностного конструкта, мы попросили в отношении каждой ценности написать: - что будет, если это будет; и - что будет, если этого не будет. Таким образом были получены биполярные ценностные конструкты, связи между которыми определялись, помимо опоры на непосредственные указания респондентов, сходством содержательного наполнения жизненных ценностей.

Выборку исследования составили 68 студентов разных вузов города Омска.

Результаты исследования и их обсуждение

Анализ ролевых репертуарных решеток студентов показал, что патриотическое отношение как конструкт оказался релевантен лишь для 2 студентов, что составило всего 2,9% выборки. То есть менее, чем у 3% студентов патриотизм, патриотическое отношение представляет собой интенциональную структуру, используется в повседневной жизни как инструмент принятия решений, направляется поведение.

У первого студента патриотизм вошел в конструкт Патриот - Мечтательный. В целом система конструктов этого студента выглядит так:

1. «Мечтательный – Патриот»
2. «Милый – Серьезный»
3. «Понимающий – Взрывной»
4. «Спокойный – Конфликтующий»
5. «Не верный – Верный»
6. «Рассудительный – Рациональный»*
7. «Теплый – Сплетник»
8. «Смотрит на других – Амбициозный»
9. «Благоверный – Гулящий»

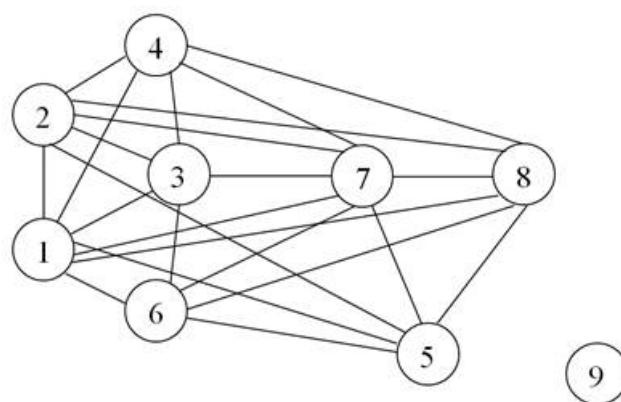


Рисунок 1 – Система конструктов студента 1

На Рис. 1 мы видим, что в системе конструктов этого студента помимо конструкта 9 (Благоверный – Гулящий), все остальные более или менее тесно связаны между собой, и образуют группу. Изучаемый нами конструкт 1 – «Мечтательный – Патриот» оказался наиболее близко связанным с конструктом 2 – «Милый – Серьезный». При этом полюс «Патриот» соотносится с «Серьезный», тогда как «Мечтательный» связывается с «Милый».

Помимо этого, конструкт «Мечтательный – Патриот» достаточно близок к конструктам «Понимающий – Взрывной», «Спокойный – Конфликтующий», «Рассудительный – Рациональный». Полюсу «Патриот» соответственно ближе «Взрывной»,

«Конфликтующий», «Рациональный».

Следующим по удаленности от интересующего нас конструкта оказались конструкты «Теплый – Сплетник» и «Не верный – Верный», где «Патриот» ближе к полюсам «Верный» и «Сплетник» соответственно; а за ним по дистанции следует связь с конструктом «Смотрит на других – Амбициозный», где к патриотизму более близок полюс амбициозности.

Таким образом получается, что смысловое наполнение образа «Патриот» для данного студента включает такие характеристики как импульсивность, прагматичность, консервативность, склонность следовать своим взглядам и убеждениям, даже если они вступают в противоречие со взглядами и убеждениями других людей, делают «Патриота» «неудобным», приводят к конфликтам, «задевают», «ранят чувства» других. Прагматичность по большей части касается ориентации при принятии решений на пользу для себя (в большей степени) и убыток для других (в меньшей). Под пользой и убытком подразумевается материальная выгода или потери, а также приобретение или утрата перспектив карьерного роста/продвижения по социальной лестнице. Он не склонен хранить чужие секреты, по пути к достижению целей может «пойти по головам». Следует отметить, что эмоционально ближе для самого испытуемого обратный полюс конструкта, включающего патриотическое отношение – «мечтательный». Данный респондент больше ценит в людях чуткость, пластичность, вдумчивость, критичность, умение считаться с мнением и интересами других.

Система конструктов второго студента оказалась такой:

1. «Любит Родину – Хочет уехать из России»
2. «Серьезный – Ему нельзя доверять»
3. «Мутный – Четкий»
4. «Первый – Не рвачествует»
5. «Солидный – Ни то ни се»
6. «Родные – Знакомы по школе»
7. «Творческий – Не любит меняться»

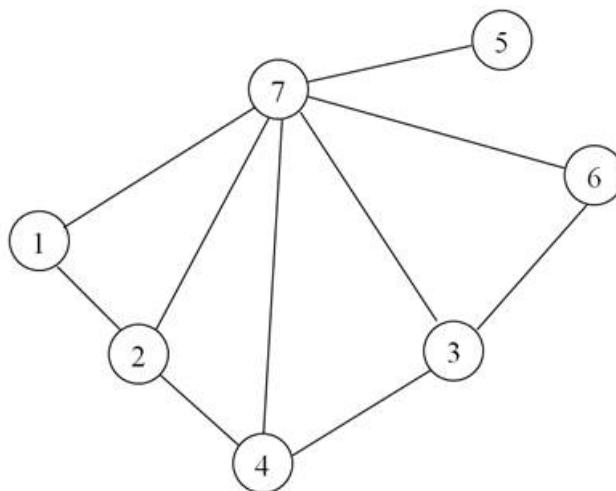


Рисунок 2 – Система конструктов студента 2

Конструкты в данном случае имеют не столь обширные взаимосвязи, однако не включают и изолированных конструктов, как это было в первом случае (Рис. 2). «Ядерным», то есть, вероятно, наиболее ранним, обретшим наибольшее число связей для данного студента выступает конструкт «Творческий – Не любит меняться». При этом полюс «Творческий» имеет в целом большую эмоциональную привлекательность для респондента, связан с явно позитивно оцениваемым полюсом «Родные» конструкта №6 «Родные – Знакомы по школе», но при этом связан также с полюсами «Ему нельзя доверять» и «Ни то ни се».

Здесь мы видим, что патриотическое отношение противопоставляется положительным миграционным установкам. Сама формулировка полюса указывает на субъективно более позитивную эмоциональную оценку патриотизма, в сравнении с оценкой первого студента. Однако содержательный анализ связей в системе конструктов показал неоднозначность эмоциональной оценки данного полюса конструкта.

В системе конструктов полярная пара «Любит Родину – Хочет уехать из России» связана только с конструктами «Серьезный – Ему нельзя доверять» - ближе, и «Не любит меняться – Творческий». Полюс патриотического отношения при этом для респондента ближе к «Серьезный» и «Не любит меняться». И если в отношении полюса «Серьезный» сомнений в его большей субъективной привлекательности для респондента нет, то полюс «Не любит меняться» имеет для рассматриваемого студента пусть и неоднозначную, но преимущественно – негативную коннотацию. Такие результаты позволяют говорить об амбивалентности эмоционального отношения при преобладании позитивной оценки патриотизма.

В целом же патриот в системе конструктов этого студента представляет человека в чем-то недостаточно гибкого и склонного к новаторству, творчеству, но такого, на которого можно положиться, который в погоне за собственным успехом не будет надрываться сам, вступать в конфликты и активно конкурировать с другими.

Сравнивая модели патриотического отношения в системах личностных конструктов этих двух студентов можно заметить, что в обоих случаях студенты связали патриотическое отношение с полюсом «Серьезный», однако содержательно это совершенно разные конструкты: в первом случае серьезному противопоставляется милый, во втором – человек, которому нельзя доверять. Погружаясь же в смысловое наполнение словесных обозначений конструктов, мы увидим, что схожим в конструктах патриотизма этих студентов является связь с полюсами конструктов, говорящих о ригидности и получающих негативные субъективные оценки респондентов.

Среди основных жизненных ценностей участников исследования соответствующих патриотическому отношению обнаружено не было. Однако у 3 респондентов проявленным оказался противоположный полюс патриотизма – установка на внешнюю миграцию – т.е. ценности и планы, связанные с переездом на постоянное место жительства в другую страну.

В системе ценностей первого респондента доминируют комфортные для личности социальные отношения с ближайшим окружением, личная успешность, материальное благополучие. Материальная обеспеченность должна удовлетворять потребность в безопасности; отношения с ближайшим окружением должны служить источником наслаждений за счет удовлетворения потребности в доверии, любви, принятия; личные успехи – служить удовлетворению потребности в уважении и самоуважении. При этом недостижения в сфере материального достатка символизируют для респондента большое

количество трудностей и тревогу по поводу возможности их преодоления; отсутствие близких, теплых доверительных отношений с близкими – страдания; отсутствие личных достижений – умеренную дисфорию. Эмиграция символизирует для этого студента большую свободу для самореализации, тогда как недостижение представляется фактом огорчающим, и вызывающим тревогу по поводу успешности попыток самореализации.

Второй респондент характеризуется преобладанием просоциальных установок и ценностей, для него важным является помочь близким и просто нуждающимся, быть полезным, оказывать поддержку. Такие ценности не сродни жертвенности, респондент может поступиться своими удобствами и желаниями, но не готов положить свою жизнь на алтарь благодетельства. Недостижение этих целей соотносится с разочарованием в себе, тяжелыми негативными переживаниями, то есть именно данные ценности сейчас определяются как главные для респондента. Как и для первого респондента этой группы, для данного студента важными являются материальные ценности, однако они по большей части служат цели удовлетворения потребности в признании, высоком социальном статусе. Недостижение в данной сфере расценивается как малосущественное, побуждает искать иные способы самореализации. Эмиграция для этого студента служит цели обретения большей свободы самореализации и удовлетворению потребности в безопасности. Недостижение этой цели отвергается.

Для третьего студента наиболее важными оказались ценности свободной самореализации, безопасного существования, благополучия близких. Свободная самореализация означает для респондента отсутствие страха за себя и близких при проявлении собственной аутентичности (демонстрации собственных взглядов, идей, убеждений), отсутствие тревоги за то, что какие-то его идеи и достижения могут быть использованы в разрез с принципами гуманизма. То есть за данной провозглашаемой ценностью стоит та же потребность в безопасности. Это подтверждает представление студента о том, что при недостижении он будет жить в страхе.

Выводы

1. Ценностно-смысловая сфера личности и компоненты ее составляющие – это то, что создается и изменяется самой личностью. Изучив систему базовых конструктов отдельных личностей, мы можем заключить, что патриотическое отношение, входящее в данную сферу, также уникально и имеет свою системную организацию.
2. Патриотическое отношение включает в себя эмоциональный, основанный на ценностно-смысловом, когнитивный и поведенческий аспекты. Ценностно-смысловой аспект предполагает самостоятельно-спродуцированную систему базовых личностных конструктов, отражающихся в базовых социальных ролях данной личности. Данные конструкты направляют поведение и деятельность личности, помогают принять о том, как действовать в различных ситуациях.
3. Интенциональное патриотическое отношение сформировано у студентов вузов слабо.
4. Концепт «Патриот» связан с концептом «Серьезный» (в значении «негибкий»). Одна индивидуальная смысловая модель предполагает, что патриот соотносится с такими качествами как взрывной, конфликтующий, рациональный. Другая индивидуальная смысловая модель отражает связи другого характера – «Серьезный», то есть верный своим убеждениям, поэтому ему можно доверять, и «Не любит меняться». То есть смысловое отношение к конструктам, несмотря на внешнюю схожесть понятий, очень отличается и при этом имеет разную эмоциональную окраску.

5. Наряду с патриотическим отношением были выявлены миграционные установки и обнаружена их взаимосвязь. Так, в концепте «Любит Родину» – «Хочет уехать из России», студент негативно оценивает последний полюс. Миграционные установки в семантическом пространстве связываются с потребностями в свободной самореализации и безопасности

Заключение

Формирование патриотического отношения – это сложный, многоэтапный процесс, важной составляющей которого является проживание личностью ситуаций, где патриотизм обуславливает значимый выбор и предопределяет его правильность, становясь, таким образом, релевантным конструктом, встраиваясь в систему личностных конструктов, на которую человек опирается, осуществляя жизненные выборы. В этом аспекте объектная система патриотического воспитания является неэффективной: формируя знания о внешних по отношению к личности объектах, некоторое эмоциональное отношение к ним, такая система не создает прецедентов личностных выборов и оценок в контексте обыденной жизни молодежи. То есть такая система не предполагает проявление субъектности студентов. Вероятно, для того, чтобы патриотическое отношение оказалось встроенным в индивидуальную систему конструктов необходимы другие формы воспитательного воздействия, корни которого должны брать свое начало с раннего семейного воспитания.

Библиография

1. Мясищев, В. Н. Психология отношений: избранные психологические труды / В. Н. Мясищев. – Москва: Институт практической психологии. 1998. 368 с. – ISBN 978-5-89502-790-5 (МПСИ)
2. Теряева О. А., Ломова О. А. Исследование позитивно-ценостного отношения студентов вузов к патриотизму // Перспективы науки и образования. 2024. № 1 (67). С. 70-93.
3. Карпова М. К. Патриотические настроения современной молодежи: вызовы времени // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2024. Т. 12. № 4. С. 53-65.
4. Черноусова, И. Д. Современное значение патриотизма (социально-философский аспект) / И. Д. Черноусова, А. А. Черноусов // Проблемы социальных и гуманитарных наук. – 2024. – № 3(40). С. 94-97.
5. Saidov, B. Patriotism as a psychological phenomenon. ISJ Theoretical & Applied Science, 2022. No 10 (114). Pp. 587-592.
6. Tashpulatovich , K. E. Patriotism as an Attributive Sign of Forms of Social Consciousness, Miasto Przyszłości. 2024. No. 45. Pp. 478–483.
7. Душкин, А. М. Социально-антропологические аспекты патриотизма в работах Н. М. Карамзина / А. М. Душкин // Реальность. Человек. Культура: трансформация человека. VIII Ореховские чтения : материалы Всерос. науч. конф.– Омск : Изд-во Ом. гос. пед. ун-та, 2016. С. 83-86.
8. Kuvondikov, S. S. Analysis of national and foreign experiments on the diagnosis of processes for the development of a sense of patriotism. American Journal of Interdisciplinary Research and Development. 2023. No 16. Pp. 243–248.
9. Dirksmeier, P. The relationship between patriotism and regional identification: a cross-country analysis. Ann Reg Sci. 2023. No. 71, Pp. 343–362.
10. Finell, E. & Stevenson, C. Interpersonal bonds with fellow nationals, blind patriotism and preference for Immigrants' acculturation. Scandinavian Journal of Psychology. 2022. No. 63, Pp. 383–392.

11. Piwoni, E., & Mußotter, M. The evolution of the civic–ethnic distinction as a partial success story: Lessons for the nationalism–patriotism distinction. *Nations and Nationalism*. 2023. No. 29(3). Pp. 906–921.
12. Mußotter, M. On nation, homeland, and democracy: Toward a novel three-factor measurement model for nationalism and patriotism. Evidence from two representative studies. *Political Psychology*. 2024. No. 45, Pp. 903–921.
13. Эрикссон, Э. Идентичность: юность и кризис / Э. Эрикссон – Москва: Прогресс, 1996. 344 с.
14. Кон, И. С. Психология юношеского возраста: (Проблемы формирования личности): Учебное пособие для студентов пед. ин-тов / И. С. Кон. – Москва: Просвещение, 1979. – 175 с.
15. Jost, J. T., Baldassarri, D. S., & Druckman, J. N. Cognitive-motivational mechanisms of political polarization in social-communicative contexts. *Nature Reviews Psychology*. 2022. No 1(10), Pp. 560-576. URL: <https://doi.org/10.1038/s44159-022-00093-5>
16. Воскрекасенко, О. А. Диагностика патриотизма студенческой молодёжи в системе профессионального воспитания в высшей школе / О. А. Воскрекасенко, В. В. Константинов, А. А. Пашин, К. Р. Тренгулов // Современные проблемы науки и образования. 2022. № 5. С. 47.
17. Братусь, Б. С. Нравственное сознание личности / Нравственное сознание личности / Б. С. Братусь. – Москва: Знание, 1985. 64 с.
18. Карандашев, В. Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство / В. Н. Карандашев. – Санкт – Петербург: Речь, 2004. 70 с.
19. Рокич, М. Природа человеческих ценностей / М. Рокич // Свободная пресса. 1973. № 5. С. 20–28.
20. Леонтьев, А. Н. Избранные психологические произведения / А. Н. Леонтьев. – Москва: Изд-во «Педагогика», 1983. 392 с.
21. Столин, В.В. Самосознание личности. / В.В. Столин – Москва: Изд-во Моск. ун-та. 1983. 284 с.
22. Фромм, Э. Здоровое общество/ Э. Фромм – Москва: АСТ, 2019. 479 с.
23. Франселла, Ф., Баннистер, Д. Новый метод исследования личности: Руководство по репертуарным личностным методикам/ Ф Франселла, Д. Баннистер – Москва: Прогресс, 1987. 236 с.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Рецензия на статью «Исследование когнитивной модели патриотического отношения в ценностно-смысловой сфере личности у студентов высших учебных заведений»

Предмет исследования – в статье обозначен достаточно четко – это когнитивная модель патриотического отношения в ценностно-смысловой сфере личности у студентов высших учебных заведений.

Методология исследования построена на традиционных методах психологического исследования. В первой части есть короткое описание важности подхода и темы.

Прикладная часть в исследовании представлена изучением выборки из 68 студентов. Автор использовал комплекс методов диагностики:

- Для выявления системы конструктов испытуемого применялся метод триад.
- Для прояснения, уточнения содержательного наполнения конструктов после

заполнения бланков с респондентами проводилась беседа.

- Для выявления патриотическое отношение студентами в структуре систему основных жизненных ценностей применена модифицированная методика Дж. Келли.

Методы математической обработки в статье использованы ограниченно – средние значения, процентные данные. Можно было бы применить факторный анализ.

Актуальность представленной статьи не вызывает сомнения. Автор обосновывает актуальность темы продуманными аргументами – ссылки на ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации», «Об образовании в Российской Федерации», на Стратегию развития воспитания и пр.

Научная новизна потенциально может быть в представленной работе. Автор предпринимает вполне удачную попытку воссоздания индивидуальных когнитивных моделей патриотизма как составляющего системы конструктов личности, ценностно-смысловой сферы личности.

Стиль, структура, содержание

Статья имеет традиционную структуру – вводная, основная и заключительная части.

Вводная часть обосновывает выбор темы. Она достаточно проработана.

В основной части статьи автор характеризует подходы отечественных ученых к понятию патриотизма (В.А. Кольцова, В.А. Соснин, С.И. Кудинов, И.Б. Кудинова, С.А. Гаврилушкин, С.В. Мещерякова, А.В. Потемкин и др.), а также уделяет внимание возрастному контексту темы. Показана важность позднего юношеского возраста в формировании системы ценностей и патриотизма как центрального феномена, пронизывающего моральные, политические, эстетические и другие ценности.

В прикладной части исследования автор работает над целью - исследование когнитивной модели патриотического отношения в ценностно-смысловой сфере личности у студентов высших учебных заведений.

Исследовательская часть представлена логически грамотно, в ней содержатся графические материалы. Которые облегчают пониманию сути выводов, сделанных автором.

Вывод, который делает автор по результатам исследования, является четким и структурированным. Его обоснованность не вызывает сомнений.

Стиль изложения материала соответствует требованиям научности, но при этом он содержит опечатки. Рекомендую исправить их в формулировке предмета исследования.

Библиография

Насчитывает 23 наименование литературных источников, среди которых представлены фундаментальные работы отечественных учёных (например, А.Н.Леонтьева), статьи в журналах и публикации в сборниках конференций.

Апелляция к оппонентам – статья соответствует требованиям, предъявляемым к статьям для публикации в журналах из перечня ВАК, и рекомендуется к публикации после исправления незначительных опечаток в тексте.

Выводы, интерес читательской аудитории – статья вызовет интерес читательской аудитории, заинтересованной в изучении роли патриотизма в формировании ценностей молодежи. Она будет полезна широкому круг лиц - психологам, преподавателям, учителям, а также представителям молодежных сообществ «Росмолодежь», «Движение первых» и пр.