

Litera

Правильная ссылка на статью:

Алексеева А.С. — Сисиниева легенда в Codex Sturdzonus: текст и язык // Litera. – 2023. – № 11. DOI: 10.25136/2409-8698.2023.11.68979 EDN: ZMSUGI URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=68979](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=68979)

## Сисиниева легенда в Codex Sturdzonus: текст и язык

Алексеева Алина Сергеевна

ORCID: 0000-0001-8584-4613

младший научный сотрудник, ИРЯ РАН

119019, Россия, Московская область, г. Москва, ул. Волхонка, 18/2

✉ alevtina.sergeevna@gmail.com



[Статья из рубрики "Фольклор"](#)

### DOI:

10.25136/2409-8698.2023.11.68979

### EDN:

ZMSUGI

### Дата направления статьи в редакцию:

14-11-2023

**Аннотация:** В статье представлены результаты изучения двух южнославянских редакций Сисиниевой легенды, Молитвы архангела Михаила и Молитвы св. Сисина, включенных в рукопись, известную под названием Codex Sturdzonus (Библиотека Румынской академии, Ms. rom. 447). Сюжет о сакральном персонаже, защищающем рожениц и младенцев от гибели, становился предметом внимания многих исследователей, однако в настоящей работе впервые предложен полный анализ текстуальных и языковых особенностей Молитвы архангела Михаила и Молитвы св. Сисина в данной рукописи в контексте всей южнославянской традиции Сисиниевой легенды. Особое внимание уделяется грекоязычным молитвам, источникам Молитвы архангела Михаила и Молитвы св. Сисина, что позволяет выявить особенности архетипа перевода и описать работу книжников над редакциями, зафиксированными в Codex Sturdzonus. Применение лингвистического и текстологического методов исследования позволило описать редакторские стратегии книжников и языковые особенности редакций. Автор статьи описывает историю сложения и язык редакций Молитвы архангела Михаила и Молитвы св. Сисина, которые дошли до нашего времени в составе Codex Sturdzonus. Обе редакции можно охарактеризовать как стилистические, а изменения, внесенные редакторами, как расширяющие и уточняющие отдельные элементы сюжета. Комплекс орфографических,

фонетических и морфологических особенностей (рефлексы \*ę, \*ě, \*dj, отражение перехода \*y > [i], написание слоговых плавных, а также склонение существительных и прилагательных), представленных в редакциях Молитвы архангела Михаила и Молитвы св. Сисина в *Codex Sturdzarus*, приводят к выводу, что они составлены на среднеболгарском изводе церковнославянского языка, который использовался в качестве письменного языка в княжествах Валахии, Молдавии и Трансильвании.

### **Ключевые слова:**

*Codex Sturdzarus*, Сборник попа Драголя, Сисиниева легенда, Молитва архангела Михаила, святой Сисиний, рукописная книжность, лингвотекстология, южнославянский фольклор, апокрифическая молитва, тайнопись

Комплекс сюжетов о сакральном персонаже, борющемся с демоном в женском обличье, — т. н. Сисиниева легенда (далее СЛ) — фиксируется в устных и письменных источниках арамейской, еврейской, коптской, эфиопской, арабской, сирийской, греко-византийской, новогреческой, армянской, южнославянской, румынской и восточнославянской традициях. Исследователи выделяют два сюжетных типа: *Michael-type* и *Sisinnios/Melitene-type* (обозначение Р. Грин菲尔да [\[12, с. 83-141\]](#)), которые обнаруживаются как вместе, так и по отдельности в культурах разных народов. В Южной Славии отмечаются оба типа, представляющие собой переводы греко-византийских *Michael-type* и *Sisinnios/Melitene-type*, — Т. А. Агапкина, подготовившая наиболее полное исследование этих текстах, называет их *Молитвой архангела Михаила* (ММ) и *Молитвой св. Сисина* (МС) соответственно [\[1\]](#).

Предметом внимания в настоящей статье будут ММ (лл. 57–63) и МС (лл. 123–124об.) в *Codex Sturdzarus*, рукописи из Библиотеки Румынской академии (Ms. том. 447), большинство изданий которой находится в книгах на румынском языке [\[16, 11, 14, 15\]](#) — счастливым исключением является недавняя работа М. Мазилу и Э. Тимотин в коллективном труде об истории СЛ [\[5\]](#). Рукопись, как установлено, переписана между 1580 и 1619 гг. священником Григором из Махачени (Трансильвания) и является сборником апокрифических текстов, причем часть из них записана на славянском, другая — на румынском, а третья — на двух языках одновременно. Редакции ММ и МС, рассматриваемые в исследовании Т. А. Агапкиной под сиглами Хаш281 и Хаш284, написаны разными почерками. Первый текст, приведенный с переводом на румынский язык, переписан вместе с Апокалипсисом Павла, Апокалипсисом Богородицы и погребальной проповедью между 1590 и 1602 гг. на севере Хунедояры, а второй, вместе с другими молитвами (в т. ч. с именем Сисина), — еще одним писцом после 10-го мая 1619 г. [\[13, с. 192, 200\]](#).

Ниже будут рассмотрены текстуальные и языковые особенности ММ и МС в *Codex Sturdzarus* на фоне других южнославянских списков и реконструированного нами архетипа, описание которого будет посвящена отдельная работа. Цитаты из источников приводятся по рукописям; в круглых скобках находятся выносные буквы, в квадратных — восстанавливаемые; для обозначения йотированной буквы «азъ» использовано сочетание *ja*.

### **1. Молитва архангела Михаила**

Сюжет строится вокруг диалога архангела Михаила с южнославянской ведьмой вештицей (см. подробнее в [\[3, с. 367–368\]](#)) и последующего ее наказания за попытки нанести вред роженицам — даже самой Богородице. Вештица, принужденная архангелом Михаилом, приносит клятву не губить женщин и младенцев и раскрывает список своих имен, знание которых позволяет спастись.

Первая правка редактора находится уже в начале текста: он открывается первоначальным нарративом, который сменил третьяличный нарратив архетипа. См.: *а<sup>з</sup>ь архаггль мих[аиль] ходи(x) по гор□ еле□ност□й и □бр<sup>д</sup>охъ] в□щицъ имени(m) авизоу и реко(x) [еи] ти еси злоплеме(n) и проклетое в□щице] □на бо б□щше простр□ла власи[кои] до лет<sup>8</sup> [\[2, л. 123\]](#).* Упомянутая редакция — единственная, сохраняющая во вступлении имя Авизу (греч. *Αβιζοῦ*), в записи которого буквально передан греческий дифтонг *ou*; буква *ъ* (*вѣщицъ*) появляется на месте диграфа «ук» (*υ*) по ошибке. В качестве параллели приведем наиболее близкую редакцию ММ в Сборнике попа Драголя (СПД4; 2 пол. XIII в.): *Азь сисинь сходе □ си□ньски□ горы. ср□тохъ в□шицу. имоущю власы д(o) земле. шчи юи бѣста шгнънѣ. и рѣхъ юи кто ты юси. камо ли идеши ѿ кијли юси страны [\[7, л. 59\]](#).*

Как видно, в Хаш281 не сообщается об огненных глазах вештицы (чтение присутствует в архетеипе, куда попадает из греко-византийской версии молитвы), что является ошибкой переписчика или редактора. Описывая волосы вештицы, он заменяет причастную форму *имоущи*, которая является точным переводом греч. причастия *χοισαν* (ср. с греч.: *Κατερχόμενος Μίχαη[λ] □ ρχάγγελος [□□ то□] ρους то□ Σιν□ η□ре τ□ν Αβιζου □χοισαν*) *π* *трίχα[ς] α□т□с □ως τ□ν πτερν□ν α□т□с ка□ то□* *παμ<sup>д</sup>а* *α□т□с пεπиромένους σφόδρς* ‘Когда спустился Михаи[л] архангел с [г]оры Синая, повстречал Авизу, у которой воло[сы] были до пят и гла[за] ярко горящие огнем’ [\[10, с. 271–272\]](#)), формой плюсквамперфекта, причем от другого, менее частотного глагола *простр□ти*‘простереть’. При этом упоминание портретной черты должно предшествовать реплике архангела Михаила, которая занимает не свое положение. Эти слова, как представляется, попали вверх из заклинания архангела (см. далее), чему способствовали введение реплики через глагол говорения *реши*, наличие личного местоимения и глагола *быти* в форме 2 л. ед. (ср. Хаш281 и СПД4: *реко(x) [еи] ти еси / и р□хъ □и кто ты □си*) Исходя из сделанных наблюдений, мы предложили бы реконструировать вступление текста редакции следующим образом: *а<sup>з</sup>ь архаггль михаилъ ходихъ по гор□ □ле□ньст□ и шбр<sup>д</sup>тохъ вѣщиц<sup>8</sup> именемъ авизоу шна бо бише прострѣла власы свои до лет*”<сообщение об огненных глазах> и рекохъ юи къто ты юси.

В редакции из Хаш281 отсутствует длинный рассказ вештицы об ее вредоносных способностях, что может быть объяснено только порчей текста в протографе: например, выпадением листа, исписанного с двух сторон. В механическом характере лакуны убеждает и разноличный нарратив: если изначально глагол *реши* употребляется в форме 1 л. ед. (рекохъ *еи къто ты юси*), то далее, перед заклинанием архангела, следует форма 3 л. ед. (и *рече ей. архаггл михаи(ль) н[е и]ма(м) поустити. аще ми с□ не кльне[ши] и пов□ж(д)и ми род<sup>8</sup> своем<sup>8</sup>. и име..*), появление которой должно быть мотивировано в упущенном отрывке:

Следующий ниже фрагмент — перечень имен и окончание клятвы: *же ре(ч) ем<sup>8</sup> на(ш) род мои(m). а мора. в в□шица. г[а]хоча. д пла(д)ница. е ле(к)та с. члкоу[...]дица з* *полонощница. и свеве(л)а □ д[т]и □дава□ща і нерадостна. аї чрън[..] нигде да не са(m) би(л) кльнутис□. архаггле м]ихаи(ле). идеже стои(t) млтви сіе въ дом<sup>8</sup> бжю или ин<sup>8</sup> и □ нов<sup>8</sup> мил<sup>8</sup>[так!] да нигд[е ...]куй ни мора ни в□шица. ни ди□во(л) Центральный элемент молитвы — клятва престолом Господа и высокой мышцей — отсутствует, что*

также объясняется порчей списка. Это предположение подтверждает частица ж е в начале отрывка: в неповрежденном протографе ей должно предшествовать местоимение она. Что касается перечня имен, он близок ряду других списков — приведем в качестве примера цитату из НБС454 (перв. четв. XVIII в.): а име мора в вещица г виз8са д макарила є сијана с евегелоса з наваръд8лија и живи огњь пладьница і детодавица аі 8зима мла(д)ењицемъ млеко ві преласни дијаволь [\[6, л. 46 об.\]](#).

Гарантом защиты дома, согласно рассматриваемой редакции, является нахождение молитвы в его стенах: идеже стои(т) млтви сїе въ дом8 бжю или ин8 и нов8 мил8 [так!] да нигд[е ...]куй ни мора ни вѣщица. ни ди8во(л). идеже нбо и земл. скончаетс Последующие слова можно посчитать отдельной молитвой, слившейся с ММ — приведем отсутствующий в публикации Б. Хашдеу фрагмент записи: във [так!] начло б слово и слово б ба и б[б] слово се б искони къ боу. и въс т[м]ише и без негоже ни(чи)соже би(c) въ то(m) живо(t) [...]р въ тъм съвти<sup>8</sup>[так!] и тъма его не ове(t) [так!]. [б]ы(c) члкъ посла(n) ба имоу съ прїидѣво] свите(l)ство[так!]. да засвѣ(d)ете(l)ствое(t). и св [...] да въси вр8 ем8 им(t). + а се [ко]на кто и(x) носи(t) чисто съ собо. то да не боитс. бса ни строили. ни ин[б]ожи(t) огњь аротир о миа саваш8 [т]еш(c) па(n)дократир оузи\_ки w(c) елш(d) //124 об// гора(x). заблажи(t). ни въ вод8 8то[неть] ни злоу съмртю ни оумре(t) ни о(t) оғ[и] изгори(t) ни о нисоже[так!] раноу прїиме(t) н[и ко]п[и]. ни о меча ни строили. ни о[ада] оржїа рани не прїиме(t) н о въсегда бде(t) въвкы ами(n) текст начинается с цитаты Ин 1.1–7, которая продолжена списком божественных имен и наименований на греческом и древнееврейском языках: аротир о миа сава[т]еш(c) па(n)дократир оузиа ки (c) елш[ада](и) — ротир о μάτις (σεβā'wōt) [θ]εός паңтокртэр оσα ка[т]ш (ēl š[ада]у) 'Отец мой Саваоф Бог Вседержитель Сущий и Всемогущий'. Представляется, что выбор цитаты из первой главы Евангелия от Иоанна обусловлен тем, что в ней упоминается и м я самого евангелиста, а присоединению краткой молитвы к ММ способствовали прагматика (оберег) и сходная модель защиты (перечень имен).

Язык редакции по списку Хаш281 отличается следующими особенностями. Орфография двуеровая (ъ появляется преимущественно на конце слов, а ъ в середине, исключая написания предлогов въ и съ) и двуносовая, причем для обозначения [ja] используется не только ja (оузија 'Сущий'), но и о(димво(л)). Можно отметить черты, характерные для южнославянских (1) и южно- и восточнославянских (2) языков:

1) переходы \*े > [e] (проклетое, до пет8) и [у] > [i] (ти, рани 'раны', би(c)), смешение о / у (засв(d)ете(l)ствое(t), полонощница в последнем примере также возможно написание второго о под влиянием соседних слогов), запись слогового плавного t[r]t (чръни[...]) и отсутствие ѹтации (оржїа),

2) переход \*օ > [u] (в 8р8).

Написание имени(m), как кажется, отражает редукцию заударного гласного, что наблюдается в румынском языке. Извод церковнославянского языка можно описать как среднеболгарский, что соответствует языковой ситуации княжеств Валахии, Молдавии и Трансильвании (подробнее см. в работе [\[4\]](#)).

## 2. Молитва св. Сисина

В архетеипе перевода МС три брата-воина, святые Сисин, Синадор и Феодор, отправляются к сестре Мелентии, чтобы спасти ее новорожденного ребенка от дьявола. Однако он, обернувшись зернышком под копытом лошади, проникает в дом и похищает

дитя, что вынуждает братьев отправиться на их поиск. Встреченные братьями деревья либо сбивают их с пути, либо помогают найти дьявола, который обещает вернуть детей, если воины выблюют материнское молоко. Помолившись Богу, братья исполняют требуемое — дьявол возвращает детей и приносит клятву не вредить людям, в состав которой входят имена самого дьявола.

Список Хаш284 содержит вариант редакции, второй список (с некоторыми отличиями) которой находится в Сборнике попа Драголя (СПД1). Главной инновацией редакции является сокращение числа героев до одного — св. Сисина, — что отражено уже в заглавии: *млтва стго сїсина* □ диавола проклета (Хаш284) и *млтвы стго си[сина]* □ зла дх̄а (СПД1). Оба списка по сравнению с предшествующим этапом редактирования также объединяют три других подновления: а) слова ангела распространяются фразой 'чтобы через тебя Господь изгнал дьявола' (фраза дублируется, когда Сисин убеждает сестру открыть ворота), б) информация о приготовлении ужина отсекается, в) дьявол сразу, едва войдя в дом, убегает с ребенком. Ниже мы рассмотрим особенности варианта редакции в Хаш284 по сравнению с архетипом редакции и другим ее вариантом — СПД1.

Составитель варианта Хаш284 добавляет, что Сисин, возвратившийся в Аравию с востока, возносит молитву Господу, а ангел является ему во сне (не на охоте, как в СПД1): *ег(д)а млтв& твораше възвратись сти сїсинъ* □ *въстока въ равю. и прїиде къ нем(8) аггль. г(с)пднъ въ съне.* Сообщая о Мелентии, книжник отсекает информацию о ее житье на площади, где продается медь, а сама женщина названа Мелентиной: *мели(н)тїна же сестра сво(а)* [вм. твоа — А. А.] роди [доб. по ошибке — А. А.] *сътвори* *стлпъ. мраморень. и заковала гв(о)здїемъ. и* □ *ловомъ зилијана* [вм. залијала]. *пое(т) .в.* □ *троковице на сл(ж)б& себе бра(ш)но за леть.* Сближение имени с его греч. вариантом (*Μελετινή*) вторично, т. к. Хаш284 отстоит от архетипа, а других следов привлечения иноязычной версии при редактировании молитвы нет.

Сестра не открывает Сисину ворота, ссылаясь на подстерегающую ее опасность: □на (ж) ре(ч) не сме□ю[так!] ти □връсти. яко(ж) бо□се врага вараха (в румынской версии эквивалентом чтения *вараха* является *dracul* 'дьявол'). На наш взгляд, *вараха* — это записанное тайнописью слово *сатана*. Подобную систему записи с видоизменением букв, используемую протопсалтом из румынского Путненского монастыря Евстафием (ок. 1511 г.), описывает М. Н. Сперанский [\[9, с. 11-14\]](#). Ниже представляем образцы начертания букв *c*, *a*, *t*, *n* из издания (Рис. 1). Как видно, первая и третья соответствуют начертаниям из последнего столбца, напоминающим буквы *v* и *r*, в то время как *a* из первой и второй системы походит на обычное кириллическое *a*. Начертание буквы *n*, которое можно было бы спутать с *x*, — находится в последнем столбце: она менее всего похожа на самостоятельную кириллическую букву, поэтому желание «достроить» ее понятно — достаточно лишь провести еще одну диагональ для того, чтобы получилась буква *x*. Смешение нескольких систем, по словам М. Н. Сперанского, Евстафий действительно употреблял в своих записях — правда, никогда в рамках одного слова, но тайное написание в Хаш284 может быть исключением из правил. Подчеркнем, что речь идет только об использовании типа тайнописи — нет достоверных данных за то, чтобы признать составление варианта редакции с личностью Евстафия.

с с ё б  
 а л а |  
 т т п х  
 а л а |  
 " в в |  
 а л а |

Рис. 1

Указание на зиму и бурю в качестве аргумента отворить дверь перемещается из первой реплики Сисина во вторую («твръзи ми стъльпъ да въни<sup>в</sup> ја(к) велїа е(с) вън<sup>в</sup> зима. и велїа въалица. не(с) глав<sup>в</sup> по(д)клонити), делая эту просьбу более настойчивой. В архетеипе перевода после бегства дьявола Сисин с братьями берет в руки оружие и садится на выдыхающего пламя коня, который воплощает связь человека со сверхъестественным миром [8, с. 590-594] — ввиду того, что переводчик снимает указание на маршрут (в греч. — Ливанские горы), можно предположить, что дьявол уводит воина за собой на другой свет. В Хаш284 этот образ подвергается еще одной трансформации: конь не только дышит пламенем, а весь является огненным, как и копье, взятое в руки воином (поте(ч) въ сле(д) дїавол<sup>в</sup> то(г). ко(н) же е(г) пламено(м) диха(ш) имеи въ рѣка(х) пламено копіе). Сисин намеренно гонит к вербе, а маслина, как уточняет редактор, стоит у моря (виде маслин<sup>в</sup> прї мора стоеща) — благодарность дереву заключает в себе лишь пожелание использоватьсь в церкови (да и си бл(с)венно и сщен<sup>в</sup>но древо бжїи маслин<sup>в</sup>). и бѣ(д)ши въсе(м) црква(м) на просщенїе. (а) члко(м) на спснє), в то время как в архетеипе перевода и части списков герой пророчит маслине плодовитость. Далее, мотив превращения в рыбу в списке отсутствует — его заменяет фраза о погружении в море, которая содержит сербизм поринути<sup>в</sup> 'погрузиться' (въ морю по(ри)ношасе).

Вытащив дьявола на берег при помощи сети и удочки, Сисин бьет его 72 палицами: прїиде къ м(о)рю и връже 8ндиц<sup>в</sup> свою въ море. извлеч<sup>в</sup> мреж<sup>в</sup> вра(г) на съхо. и наче(т) его 8бити . в. пали(ц)ю железною В православии и народной культуре это число не имеет символического значения (если речь не идет о переводе Септуагинты, что скорее всего было неизвестно писцу), поэтому можно предположить, что книжник использовал цифру, обозначающую лишь множественность. Воин уточняет, что дьявол должен изблевать 6 детей Мелентии, чье имя снова изменяется по сравнению с протографом: теперь она названа Мелинтианой и Мелинтианией (да(ж)дь ми .5. дети мѣли(н)тани сестре мои... тог(д)а д(i)аволь изблюва .5. дѣти мели(н)тијанїи).

Порядок реплик в диалоге Сисина и дьявола соответствует предшествующему этапу редактирования, но в конце разговора слова 'поклянись, дьявол!' и его клятва дублируются: и ре(ч) и(м) сиси(н). живъ гъ бъ на(ш) нб(с)ы и на земле. не има(м) и п8стити дїаволе докле ми съ не клыниши. и начеть дијаво(л) клети(с). тако ми си(л) страшнаго пр(с)тола. идеже млтва сїиа [так!] глетс<sup>в</sup> им(е) мое въспоминанїе те <sup>в</sup> дїаволь не настигне(т). живъ гъ бъ нашъ нб(с)ни и на земле. не има(м) те(б) п8стити

дїаволе. аще не кльни<sup>ш</sup> ми съ. и наче(т) дїјаволь съ слъзами клети <sup>ш</sup>). тако (ми) си<sup>л</sup> страшнаго пр<sup>о</sup>стола и мищца висок<sup>ф</sup>(го)]. и чи<sup>с</sup>таго по(r)фїра <sup>о</sup>сьнеиши пр<sup>о</sup>ч<sup>с</sup>ти[ его врь(x). и си<sup>л</sup>) т<sup>о</sup>(х) .м. поповъ иже <sup>о</sup>бстоить вишни єеросали(m). и млтв<sup>о</sup> твори(t) днь и но(ш). иде(ж) млтва сїа гл<sup>о</sup>це име твоє въ(c)оминаніе те. стое ти никоторїи дїаволь не настгн<sup>о</sup>(т). ни къ фм8 [так!] бж[ї]ю. м(r). Наконец, Сисин отправляет дьявола во мрак, что является инновацией Хаш284: абїе посла его по(д) мрако(m). а з(д)е славитс<sup>о</sup> име ѿц<sup>а</sup> и сїа. и сїго дх<sup>а</sup> и ннѣ [так!] и пр(с)но и въ веко(m) ами(n).

Отдельный интерес представляют языковые особенности Хаш284. Орфография — двуеровая и двуносовая. Редуцированные употребляются в соответствии с этимологией (въстока, съса(l), въ съне), смешиваются (въсхити, вънид<sup>в</sup>, воинъ), утрачиваются в слабой позиции (страшнаго) или появляются в неэтимологической позиции в окончании возвратного местоимения себе (възвратись, съ 'себя'). Что касается юсов, в рукописи отмечены несколько примеров этимологического употребления (б<sup>о</sup>(д)ть, на (д)лан<sup>о</sup>, глётса) и их мены (на (д)лан<sup>о</sup>, бо<sup>о</sup>сбоюсь'), а также написания с ж на месте [e] < \*ё (тж(x) 'тех'). В некоторых написаниях обнаруживается отсутствие йотации: вел<sup>а</sup>, твораше, зб(l)8ва (но есть изблюва).

Можно отметить рефлексы, характерные для южнославянских (1) и южно- и восточнославянского языков (2). Также присутствует написание ц на месте \*tj (3), что может быть польским рефлексом или, что более вероятно, опиской, т. к. написание ц и ѿ различаются лишь одной чертой:

- 1) \*е > [e] (стоеща, проклета), \*у > [i] (мищца, би<sup>с</sup>), но есть и написание, сохраняющее этимологический гласный — бы(c)<sup>ї</sup>, написание слоговых плавных (стльп8, връже, пръво, връ(x)), \*tj > [št] (хоще(t)<sup>ї</sup>, просщеніе), \*dj > [žd] (да(j)дъ),
- 2) \*q > [у] (млтв8), \*ё > [е] (цвете(sh), бежеща; один раз на месте \*ё отмечается буква ъ (въалица), которая могла появиться из-за неверного прочтения ъ в протографе),
- 3) \*tj (глжце).

В области грамматики следует отметить употребление Р. п. и В. п. (одуш.) с окончанием -у (-ю) (по(д) копито(m) коню, <sup>о</sup>тро<sup>в</sup> носеща), а также Р. ед. с окончанием -а (прї мора). Отмечаются сербизмы в области морфологии — окончания сущ. \*а-скл.: -и в Д. п. (къ сестри) и -е в Р. ед. (сестре), а также флексия -омъ у сущ. бывшего консонантного типа в Т. ед. (пламено(m)). Форма имени женщины (иди сисине къ сестри свое мелин<sup>о</sup>тию), напротив, отражает распад склонения существительных — аналогичный процесс затрагивает местоименное склонение (дети мѣли(n)тани сестре мои).

Лексемы мышца и порфира меняют род на мужской, что также связано с изменениями в именном склонении: тако (ми) си<sup>л</sup> страшнаго пр<sup>о</sup>стола и мищца висок<sup>ф</sup>(го)]. и чи<sup>с</sup>таго по(r)фїра. В двух случаях появляется написание т<sup>е</sup>, напоминающее болгарский artikel мн. ч.: им(e) мое въс<sup>о</sup>оминаніе те, име твоє въ(c)оминаніе те. Обращает на себя внимание расположение энклитик, характерное для сербского и болгарского языков: докле ми съ не кльниши (союз встречается и в болгарском, и в сербском языке), аще не кльни<sup>ш</sup> ми съ. Что касается лексики, можно отметить сербизмы подмицати се 'подкладываться, подсовываться' (дїаво(l) же по(д)миче<sup>с</sup>) [буква е испр. из и — А. А.] просеною лоспою по(д) копито(m) коню сисина) и поринутиша 'погрузиться' (въ морю по(ри)ношасе) и болгаризмы лоспа (ср. с совр. люспа 'шелуха') и ундица (връже 8н<sup>о</sup>диц8 свою въ море).

Таким образом, в Хаш284 отражаются фонетические и грамматические черты,

характерные для среднеболгарского, сербского и, вероятно, польского изводов церковнославянского языка.

### **3. Выводы**

Рукопись *Codex Sturdzarus* подтверждает, что к рубежу XVI/XVII вв. Сисиниева легенда достигает княжеств Валахии, Молдавии и Трансильвании в двух сюжетных типах. Источник фиксирует единственный список редакции ММ и один из вариантов МС, сопровожденный параллельным переводом на румынский язык, изучение которого было проведено М. Мазилу и Э. Тимотин [13, с. 509–513]. Обе славянские редакции, как показало исследование, являются стилистическими, а язык молитв можно описать как среднеболгарский извод церковнославянского, используемый в румыноязычной среде как письменный язык. Однако ММ — возможно, в силу фрагментарности текста — содержит меньше региональных черт, чем МС.

### **Библиография**

1. Агапкина Т. А. Сисиниева молитва у южных славян // Сисиниева легенда в фольклорных и рукописных традициях Ближнего Востока, Балкан и Восточной Европы. Под ред. А. Л. Топорков. М.: Индрик, 2017. С. 429–443.
2. Библиотека Румынской академии, Ms. rom. 447. XVI–XVII вв. 124 л.
3. Виноградова Л. Н., Толстая С. М. Вештица // Славянские древности: Этнолингвистический словарь. Т. 1. М.: Международные отношения, 1995. С. 367–368.
4. Джамо Л., Стойкович О., Осман М., Линца Е., Миту М. Характерни черти на книжовнославянски език румънска редакция (XIV–XVI в.) // Romanoslavica. 1963. №9. С. 109–161.
5. Мазилу М., Тимотин Э. Легенда о святом Сисинии в румынской традиции // Сисиниева легенда в фольклорных и рукописных традициях Ближнего Востока, Балкан и Восточной Европы. Под ред. А. Л. Топорков. М.: Индрик, 2017. С. 507–552.
6. Национальная библиотека Сербии, №454. Перв. четв. XVIII в. 83 л.
7. Национальная библиотека Сербии, № 651. Втор. пол. XIII в. 272 л.
8. Петрухин В. Я. Конь // Славянские древности: Этнолингвистический словарь. Т. 3. М.: Международные отношения, 2004. С. 590–594.
9. Сперанский М. Н. Тайнопись в юго-славянских и русских памятниках письма. М.–Л.: Издательство Академии наук СССР, 1929. 165 с.
10. Чёха О. В. Сисиниева молитва в византийской традиции // Сисиниева легенда в фольклорных и рукописных традициях Ближнего Востока, Балкан и Восточной Европы. Под ред. А. Л. Топорков. М.: Индрик, 2017. С. 242–304.
11. Chivu G. Codex Sturdzarus, studiu filologic, studiu lingvistic, ediție de text și indice de cuvinte. București: Editura Academiei Române, 1993, 522 p.
12. Greenfield R. Saint Sisinnios, the Archangel Michael and the Female Demon Gylou: The Typology of the Greek Literary Stories, in: *Byzantina*, 1989, Vol. 15, pp. 83–141.
13. Mazilu M., Timotin E. The Romanian Tradition of The Sisinnios Legend (the 16th–19th centuries): Typology and Manuscript Variation, in: *Revista de etnografie și folclor*. № 1–2, 2018, pp. 190–218.
14. Mareș A. Datarea unor texte din Codicele Sturdzan, in: *Limba română*, 1985, No 34., pp. 46–52.
15. Mareș A. Crestomăția limbii române vechi. Vol. I. 1521–1639. București: Editura

Academiei Române, 1994, 246 p.

16. Petriceicu-Hășdeu B. Cărțile poporane ale Românilor în secolul XVI în legătură cu literatura poporana cea nescrisă. București: Noua Tipografie Națională C. N. Rădulescu, 1879, 766 p.

## Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Представленная на рассмотрение статья «Сисиниева легенда в Codex Sturdzarus: текст и язык», предлагаемая к публикации в журнале «Litera», несомненно, является актуальной, ввиду обращения автора к изучению текстуальных и языковых особенностей Молитвы архангела Михаила (ММ) и Молитвы св. Сисина (МС) в Codex Sturdzarus на фоне других южнославянских списков и реконструированного автором архетипа.

Автор обращается к комплексу сюжетов о сакральном персонаже, борющемся с демоном в женском обличье, — т. н. Сисиниева легенда — фиксируется в устных и письменных источниках арамейской, еврейской, коптской, эфиопской, арабской, сирийской, греко-византийской, новогреческой, армянской, южнославянской, румынской и восточнославянской традициях.

Статья является новаторской, одной из первых в российской лингвистике, посвященной исследованию подобной проблематики. В статье представлена методология исследования, выбор которой вполне адекватен целям и задачам работы. Автор обращается, в том числе, к различным методам для подтверждения выдвинутой гипотезы, а именно к сравнительно-историческому методу, методу обобщения и методу семантического анализа.

Теоретические измышления проиллюстрированы языковыми примерами, а также представлены убедительные данные, полученные в ходе исследования.

Предметом внимания в настоящей статье будут ММ (лл. 57–63) и МС (лл. 123–124об.) в Codex Sturdzarus, рукописи из Библиотеки Румынской академии (Ms. rom. 447).

Данная работа выполнена профессионально, с соблюдением основных канонов научного исследования. Исследование выполнено в русле современных научных подходов, работа состоит из введения, содержащего постановку проблемы, основной части, традиционно начинающуюся с обзора теоретических источников и научных направлений, исследовательскую и заключительную, в которой представлены выводы, полученные автором. Отметим, что заключение требует усиления, оно не отражает в полной мере задачи, поставленные автором и не содержит перспективы дальнейшего исследования в русле заявленной проблематики.

Библиография статьи насчитывает 16 источников, среди которых представлены работы на русском и иностранных языках.

К сожалению, в статье отсутствуют ссылки на фундаментальные работы отечественных исследователей, такие как монографии, кандидатские и докторские диссертации.

Высказанные замечания не являются существенными и не умаляют общее положительное впечатление от рецензируемой работы.

В общем и целом, следует отметить, что статья написана простым, понятным для читателя языком. Работа является новаторской, представляющей авторское видение решения рассматриваемого вопроса и может иметь логическое продолжение в дальнейших исследованиях. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов в процессе преподавания вузовских курсов по истории языка, а также курсов по междисциплинарным исследованиям, посвященным

связи языка и общества. Статья, несомненно, будет полезна широкому кругу лиц, филологам, магистрантам и аспирантам профильных вузов. Статья «Сисиниева легенда в *Codex Sturdzonus: текст и язык*» может быть рекомендована к публикации в научном журнале.