

Litera

*Правильная ссылка на статью:*

Купцова М.Ю. — Жизненные перипетии в зеркале литературной репутации Николая Гумилева в постсимволистский период // Litera. – 2023. – № 4. DOI: 10.25136/2409-8698.2023.4.40539 EDN: OLZPNK URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=40539](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40539)

## Жизненные перипетии в зеркале литературной репутации Николая Гумилева в постсимволистский период

Купцова Мария Юрьевна

ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-7637-5795>

аспирант, кафедра истории журналистики и литературы, Московский университет им. А.С. Грибоедова

111024, Россия, Московская область, г. Москва, ул. Ш. Энтузиастов, 21

✉ [delkup@gmail.com](mailto:delkup@gmail.com)



[Статья из рубрики "Литературоведение"](#)

### DOI:

10.25136/2409-8698.2023.4.40539

### EDN:

OLZPNK

### Дата направления статьи в редакцию:

17-04-2023

### Дата публикации:

24-04-2023

**Аннотация:** Николай Гумилев – одна из ключевых фигур акмеизма и литературной жизни России XX века. Образ Николая Гумилева, аспекты его творчества и влияние на литературу представляют острый интерес для современной филологии. Статья посвящена обзорному рассмотрению элементов биографии, влияющих на литературную репутацию поэта. Хронологическую рамку исследования составляет период с 1910 по 1914 год, от периода упадка символизма до начала Первой мировой войны. Предметом изучения выступает репутация поэта Н. Гумилева в постсимволистский период. Анализ предмета осуществляется посредством системно-типологического, биографического и культурно-исторического методов. Перипетии судьбы Н. С. Гумилева оказали влияние не только на творческий процесс, послужив вдохновением, но и повлияли на литературную репутацию поэта, что обуславливает научную новизну исследования. Результатом проведенной работы стало выделение посредством анализа выборочных мест из биографии Н. С. Гумилева таких составляющих его репутации в период постсимволизма, как «литератор», «путешественник» и «любовник». Выводы, представленные в материале, могут послужить основой для рассмотрения как литературной репутации в

целом, так и непосредственно при анализе образа поэта, а также при определении специфики других периодов творчества Николая Гумилева и их влияния на литературную репутацию поэта.

### **Ключевые слова:**

Николай Гумилев, постсимволизм, акмеизм, формальная школа, литературная репутация, литературный быт, биография, литератор, путешественник, любовник

Литературоведы обращаются непосредственно к исследованию биографии и мировоззрения поэта, что отражено в диссертациях Ю. Ю. Дмитриевой «Концепт пути в творчестве Н. С. Гумилева», А. Н. Дубовцевой «Истоки мировой культуры в художественном мышлении Н. С. Гумилева», Л. А. Синельниковой «Духовно-нравственные ориентиры в русской культуре серебряного века: социально-философские аспекты» и Н. В. Дериной «Художественное мировоззрение Н. Гумилева и романтическая идея»), В. Полушина «Николай Гумилев. Жизнь расстрелянного поэта»<sup>[1]</sup> и Ю. В. Зобнина «Николай Гумилев поэт православия»<sup>[2]</sup>. Внимание ряда авторов (к примеру, Д. В. Соколовой в работе «Лирический субъект и персонажи в стихотворениях Н. С. Гумилева») направлено на художественный мир поэта.

Поэтические сборники Гумилева неоднократно переиздавались, публикуются издания, содержащие избранные работы поэта (уместно вспомнить сборник «Молодые короли»<sup>[3]</sup>), что говорит о неиссякаемом читательском интересе и внимании со стороны научного сообщества.

Несмотря на обращение исследователей к различным аспектам жизни и творчества поэта, остаются незаполненные лакуны, к примеру, литературная репутация поэта, что и является предметом изучения данной статьи. Перед автором работы стоит более узкая задача: исследуя элементы биографии Николая Гумилева, сформулировать ключевые черты литературной репутации в период постсимволизма – то есть с 1910 по 1914 годы.

Итак, обратимся к определению понятия. Г. Л. Тульчинский и В. Л. Терентьева определяют репутацию как образ, сформированный в глазах общественности<sup>[4]</sup>. Однако, как указывает П. С. Вашпанов, для корректного формулирования трактовки необходимо определить контекст, «парадигму»<sup>[5, с. 5]</sup>, в связи с чем мы в статье говорим непосредственно о литературной репутации, а не о репутации или имидже в целом.

Большую роль в отечественных исследованиях литературной репутации писателя сыграли представители «формальной школы» – Ю. Н. Тынянов и Б. М. Эйхенбаум. Литературоведы попытались сместить фокус внимания научного сообщества с изучения исключительно литературной составляющей на литературный быт, включающий в себя экономическую и политическую жизнь страны, социальные факторы и т.д.

Так, Ю. Н. Тынянов в статье «Литературный факт» ставит проблему соотнесения литературного факта и литературного быта, отмечая их непрерывное взаимодействие как бесконечный процесс. Автор полагает, что анализ литературной репутации подразумевает комплексное исследование не только произведений автора, но и исторический контекст, а также жизни творца в целом<sup>[6]</sup>.

Продолжателем начатой Ю. Н. Тыняновым линии становится Б. М. Эйхенбаум, представивший в статье «Литература и литературный быт» 1927 года более развернутое обоснование ключевых идей ученого [7]. Уместно вспомнить и работу И. Н. Розанова «Литературные репутации» 1928 года. Литературовед формулирует новое направление в изучении – исследование теории и истории литературных репутаций. Автор говорит о том, что «...мы находимся в периоде накопления и описания материала...» [8, с. 16]. Для обобщения, формулирования программы и выдвижения результативных выводов необходимо собрать обширную базу.

И. Е. Гитович литературную репутацию дефинирует как мнение о писателе, бытующее в глазах общественности и определяющее его место в литературной системе. Образ писателя или поэта, сформированный его современниками, влияет на восприятие потомками не только жизни автора, но и его творчества. [9, с. 15]. В таком контексте мы и будем трактовать понятие в статье.

Литературная репутация не статична, она находится в постоянной динамике. Как определяют исследователи (к примеру, А. Т. Коньков и Л. Н. Сарбаа [10], П. С. Вашпанов [5], Г. Л. Тульчинский [4] и др.), репутация формируется в течение длительного периода, зачастую меняясь на протяжении жизни писателя или поэта.

А. И. Рейтблат в монографии «Как Пушкин вышел в гении: Историю-социологические очерки о книжной культуре Пушкинской эпохи» указывает, что на формирование устойчивого образа влияют творческие круги, СМИ, читатели, издатели, а также приближенные к автору. Литературовед отмечает, что литературная репутация представляет собой квинтэссенцию оценки творчества и общественного образа, на который влияет и поведения писателя в том числе [11, с. 51].

Таким образом, изучение литературной репутации писателя предполагает анализ не только его произведений, но и внелитературного контекста, а именно, существования личности в обществе: путешествия, научные исследования, знакомства и много другое. Прежде, чем переходить к исследованию факторов, влияющих на литературную репутацию Н. Гумилева, необходимо предварительно обозначить контекст, а именно объяснить, что мы подразумеваем под постсимволизмом.

Явление постсимволизма часто называют кризисом символизма, характерное для русской литературы 1910–1930-х годов. Термин условен, так как не подразумевает наличие ярко выраженного литературного течения, эстетической программы или школы, однако отражает мироощущение того периода.

О правомерности использования такого термина говорят закрытие главного органа символистов – журнала «Весы», а также «...обособляются даже Белый и Блок, Брюсов и С. М. Соловьев, некогда очень близкие по духу» [12].

Вслед за расколом символистов Гумилев и Городецкий создают «Цех поэтов», публикации основателей заявляли о появлении акмеизма. Первое заседание состоялось 20 октября 1912 года, где название выбрали по средневековому образцу, которое подчеркивало практическую направленность поэзии.

Пристальное внимание общественности к творческому объединению было выгодно его участникам, в особенности Николаю Гумилеву, что гарантировало если не признание читателя, то, как минимум, широкое распространение его творчества. Сын поэта в воспоминаниях указывает на бурные дискуссии и публикации критических рецензий,

содержащих нападки на противников [\[13, с. 221\]](#).

Позже Гумилев фактически занимал пост главы сообщества. Вспоминая, как проходили собрания, поэт Георгий Адамович рассказывает о чутком подходе к оценке чужого творчества, которую давал Н. Гумилев. Его замечания касались только формальной стороны произведения и отличались рассудительностью и вниманием к деталям [\[13, с. 354\]](#).

Приведенные факты из биографии поэта и беглое рассмотрение исторического контекста позволяют нам говорить о создании такого аспекта в публичном образе поэта, как литератор. Образ человека, знающего литературу, понимающего ее и разбирающегося в ней, формируется достаточно долго, и к началу исследуемого периода органичен для Гумилева.

Отметим, что в тот период выходит первый номер журнала «Гиперборей», а также новый сборник поэта – «Чужое небо», в который, помимо своих стихов, были включены переводы произведений Теофиля Готье. Во втором номере «Аполлона» за 1912 год появляется первая положительная рецензия на новый труд поэта, написанная М. Кузминым [\[14\]](#).

Позже, во время свадебного путешествия в Италию, в № 4 журнала «Современник» появляется второй отзыв, отрицательный, за авторством поэта и прозаика Бориса Садовского, который утверждает, что «...автор – прежде всего не поэт. В стихах у него отсутствует совершенно магический трепет поэзии, веяние живого духа, того, что принято называть вдохновением, той неуловимой, таинственной силы, которая заставляет "листок, что иссох и свалился, золотом вечным гореть в песнопеньи"», и одна дает писателю право называться поэтом» [\[15, с. 385\]](#).

Далее в журнале публиковались исключительно положительные рецензии на «Чужое небо». О нем высказались Брюсов, Нарбут, Городецкий, Ходасевич.

С апреля по сентябрь 1913 года академия наук командировала Н. С. Гумилева в Африку, путь поэта проходил через Джибути, Дире-Дауа, Харрар, Аддис-Абебу. Неоспоримо влияние путешествий на творчество и репутацию поэта: высокая температура и плохое самочувствие не послужили причиной отложить путешествие [\[15, с. 363\]](#). В Петербург и Царское Село Николай Степанович возвращается лишь во второй половине сентября, привезя с собой огромную коллекцию, разбор которой был окончен только в начале 1914 года. Гумилев совершил четыре путешествия в Африку [\[16\]](#), что позволяет нам говорить о включении образа путешественника в литературную репутацию поэта.

В декабре 1913 года выходит сдвоенный выпуск «Гиперборей», и журнал прекращает свое существование. Отметим, что в 1912 году в журнале «Русская мысль» Брюсов публикует статью «Новые течения в русской поэзии. Акмеизм», одним из ключевых заявлений которой стало утверждение о закате акмеизма [\[17\]](#). 16 марта 1914 года происходит объяснение с Городецким на почве разных взглядов на акмеизм. Течение прекращает свое существование.

Освещая значимые перемены в жизни Гумилева, нельзя не упомянуть его открытый роман с Татьяной Адамович, которой поэт посвятил сборник стихотворений «Колчан», опубликованный 15 декабря 1915 года. Данный сборник характеризуется исследователями как переломный момент, положивший начало более зрелому периоду

творчестве поэта [\[18\]](#).

В период с 1904 по 1910 годы образ романтического любовника становится неотъемлемой частью публичного образа Гумилева. Известно, что в это время, помимо уже упомянутого романа с Адамович, Гумилев состоял в отношениях разной степени серьезности с 10 или более женщинами [\[15, с. 2\]](#). Это справедливо и для образа в поздние периоды жизни поэта. Так, о значительной степени включенности личных переживаний в творчество, в частности влиянии отношений с Ларисой Рейснер, говорит и А. В. Ламзина, анализируя перевод сонет Шекспира [\[19\]](#).

Изучая понятие «репутация», А. Т. Коньков и Л. Н. Сарбаа приходят к выводу, что, будучи результатом множества оценок, мнений, влияний, которые невозможно проконтролировать, репутация не может быть также полностью искусственно сконструированной и является уникальной для каждого субъекта [\[10, с. 248\]](#).

Однако говоря непосредственно о репутации Гумилева, К. А. Якубовская, изучая формирование образа поэта в глазах французского читателя, указывает на стремление влиять на общественное мнение: «Подобно многим другим собратьям-литераторам Николай Степанович Гумилев стремился создать себе определенную поэтическую репутацию сначала в русской, а затем и во французской литературной среде начала XX века» [\[20, с. 325\]](#).

Опираясь на приведенные выше исследование, изучение выбранных эпизодов из биографии автора, а также восприятие поэтических трудов Гумилева современниками, мы выявили, что литературная репутация складывается в течение всей жизни поэта или писателя и представляет собой комплексное явление, отличающееся динамичностью, изменчивостью, а также носящее общественный характер.

Литературная репутация Николая Степановича Гумилева включает в себя такие образы, как литератор, путешественник и любовник, что мы полагаем базисом при характеристике общественных представлений о поэте в постсимволистский период.

В 1914 году в мире начали происходить серьезные происшествия: убийство наследника австрийского престола эрцгерцога Франца Фердинанда, начало всеобщей мобилизации в России, переход Германии на военное положение. С началом военных действий Гумилев добровольно отправляется на фронт.

В течение Первой мировой войны поэт постоянно публикуется в различных литературных, на выходных выступает на вечерах поэтов. Еще одним образом в литературной репутации Николая Степановича является образ военного человека, солдата. Влияние военных событий на литературную репутацию – предмет изучения другого материала, в связи с чем мы в начале обозначили исторический период, анализ которого приводится в статье.

Мы полагаем исследование данного периода перспективным и интересным направлением для дальнейшего изучения факторов, влияющих не только на творчество, но и на восприятие поэта общественностью. Приведенные в статье размышления могут стать подспорьем не только при исследовании образа Николая Гумилева, но и при изучении литературной репутации как явления в целом.

## Библиография

1. Полушин В. Л. Николай Гумилев. Жизнь расстрелянного поэта. – М.: Молодая

- Гвардия, 2015. – 768 с.
2. Зобнин Ю. В. Н.Гумилев – поэт православия. – СПб.: СПбГУП, 2000. – 384 с.
  3. Гумилев Н. С. Молодые короли. – М.: Рипол Классик, 2021. – 272 с.
  4. Тульчинский Г. Л., Терентьева В. Л. Бренд-менеджмент. Брендинг и работа с персоналом: учебное пособие для вузов. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – 225 с.
  5. Вашпанов В. С. Репутация как фактор социального капитала. – СПб, 2017. – 85 с.
  6. Тынянов Ю. Н. История литературы. Поэтика. Избранные труды. – М.: Издательство Юрайт, 2023. – 353 с.
  7. Эйхенбаум Б. М. Литература и литературный быт. URL: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/PAPERS/LITRA/LITBYT.HTM> (дата обращения: 2.03.2023).
  8. Розанов И. Н. Литературные репутации. – М.: Советский писатель, 1990. – 485 с.
  9. Гитович И. Е. Литературная репутация Чехова в пространстве российского двадцатого века: реальность и аберрации (К постановке вопроса) // Dziello Antoniego Czechowadzisiaj. Studia Rossica. XVI. – Warszawa, 2005. – С. 15-26.
  10. Коньков А. Т., Сарбаа Л. Н. Соотношение понятий «репутация», «имидж», «бренд» и «паблисити» // Гуманитарный научный вестник. – 2020. – № 10. – С. 244-250.
  11. Рейтблат А. И. Как Пушкин вышел в гении: Историю-социологические очерки о книжной культуре Пушкинской эпохи. – М: Новое литературное обозрение, 2001. – 336 с.
  12. Клинг О. Эволюция и «латентное» существование символизма после октября // Вопросы литературы. – 1999. – № 4. URL: <http://www.philology.ru/literature2/kling-99.htm> (дата обращения: 10.03.2023).
  13. Высотский О. Н. Гумилев глазами сына. – М.: Молодая гвардия, 2004. – 640 с.
  14. Кузмин М. А. Гумилев Н. Чужое небо // Аполлон. – 1912. – № 2. – С. 73-74.
  15. Н. С. Гумилев: pro et contra: Личность и творчество Николая Гумилева в оценке русских мыслителей и исследователей: Антология / [Подгот.: Ю.В. Зобнин]. – 2. изд. – СПб.: Изд-во Рус. христиан. гуманитар. ин-та, 2000. – 671 с.
  16. Бердносова С. Ю. Николай Гумилев: геософический путь поэта: дис. ... канд. филол. наук: 10.01.01. Сургут, 2005. 186 с.  
Брюсов В. Я. Новые течения в русской поэзии. Акмеизм // Русская мысль. 1912. №
  17. URL: [http://dugward.ru/library/brusov/brusov\\_novye\\_techeniya.html](http://dugward.ru/library/brusov/brusov_novye_techeniya.html) (дата обращения: 28.02.2023).
  18. Климчукова В. Н. Христианские истоки поэтических образов Н. С. Гумилева в сборнике «Колчан» // Дружба-3: Слово и образ в художественной литературе. – 2003. – С. 50-60.
  19. Ламзина А. В. Перевод Н. С. Гумилевым сонетов У. Шекспира: дешифровка биографических подтекстов // Вестник ТвГУ. Серия «Филология». – 2020. – № 3 (66). – С. 235-241.
  20. Якубовская К. А. Французские переводы и прижизненные публикации Николая Гумилева: разговор с французским читателем. Часть первая // Вестник РУДН. Серия: Литературоведение. Журналистика. – 2022. – Т. 27. – № 2. – С. 323–344.

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Литературная биография того или иного писателя, поэта, драматурга все реже встречается в спектральной раскладке научных публикаций. Но, на мой взгляд, работы подобного типа являются ценными, важными, ибо они дополняют полновесно масштаб творческой фигуры, корректируют вариант оценки дарования. Представленный текст ориентирован на анализ литературной репутации Николая Гумилева. Статья грамотно структурирована, автор в начале своего труда делает нужный системный обзор источников, которые так или иначе ориентированы на указанную проблему: «литературоведы обращаются непосредственно к исследованию биографии и мировоззрения поэта, что отражено в диссертациях Ю. Ю. Дмитриевой «Концепт пути в творчестве Н. С. Гумилева», А. Н. Дубовцевой «Истоки мировой культуры в художественном мышлении Н. С. Гумилева», Л. А. Синельщиковой «Духовно-нравственные ориентиры в русской культуре серебряного века: социально-философские аспекты» и Н. В. Дериной «Художественное мировоззрение Н. Гумилева и романтическая идея»), В. Полушина «Николай Гумилев. Жизнь расстрелянного поэта» и Ю. В. Зобнина «Николай Гумилев поэт православия». Внимание ряда авторов (к примеру, Д. В. Соколовой в работе «Лирический субъект и персонажи в стихотворениях Н. С. Гумилева») направлено на художественный мир поэта». Далее же уточняет чему в частности будет посвящено сочинение: «несмотря на обращение исследователей к различным аспектам жизни и творчества поэта, остаются незаполненные лакуны, к примеру, литературная репутация поэта, что и является предметом изучения данной статьи. Перед автором работы стоит более узкая задача: исследуя элементы биографии Николая Гумилева, сформулировать ключевые черты литературной репутации в период постсимволизма – то есть с 1910 по 1914 годы». Стоит согласиться, что выбранная магистраль исследования актуальна, интересна, является мало изученной. Следовательно, работы имеет научную новизну, практическую значимость. Теоретический фактор нивелируется, так как методология исследования не связана буквально с какой-либо концептуальной парадигмой. Материал интересен, логически выверен, стилистически ровен; язык погранично касается научного типа. Суждения по ходу наррации точно: например, «И.Е. Гитович литературную репутацию дефинирует как мнение о писателе, бытующее в глазах общественности и определяющее его место в литературной системе. Образ писателя или поэта, сформированный его современниками, влияет на восприятие потомками не только жизни автора, но и его творчества. В таком контексте мы и будем трактовать понятие в статье», или «А. Рейтблат в монографии «Как Пушкин вышел в гении: Историю-социологические очерки о книжной культуре Пушкинской эпохи» указывает, что на формирование устойчивого образа влияют творческие круги, СМИ, читатели, издатели, а также приближенные к автору. Литературовед отмечает, что литературная репутация представляет собой квинтэссенцию оценки творчества и общественного образа, на который влияет и поведения писателя в том числе», или «изучение литературной репутации писателя предполагает анализ не только его произведений, но и внелитературного контекста, а именно, существования личности в обществе: путешествия, научные исследования, знакомства и много другое. Прежде, чем переходить к исследованию факторов, влияющих на литературную репутацию Н. Гумилева, необходимо предварительно обозначить контекст, а именно объяснить, что мы подразумеваем под постсимволизмом» и т.д. В работе достаточно сносок, цитаций; ссылочный сегмент вводится в текст с учетом требований издания. Считаю, что основная задача по ходу работы все же решена, но ряд позиций можно продолжить развивать и далее: например, «литературная репутация Николая Степановича Гумилева включает в себя такие образы, как литератор, путешественник и любовник, что мы полагаем базисом при характеристике общественных представлений о

поэте в постсимволистский период», собственно и сам автор комментирует этот момент «мы полагаем исследование данного периода перспективным и интересным направлением для дальнейшего изучения факторов, влияющих не только на творчество, но и на восприятие поэта общественностью. Приведенные в статье размышления могут стать подспорьем не только при исследовании образа Николая Гумилева, но и при изучении литературной репутации как явления в целом». Список источников объемён, актуальность включенных работ не вызывает сомнений. Работа самостоятельна, оригинальна, даже при частом обращении к тому или иному мнению позиция автора отлична. Серьезной правки текста не требуется, наличного объема достаточно для раскрытия вопроса. Рекомендую статью «Жизненные перипетии в зеркале литературной репутации Николая Гумилева в постсимволистский период» к открытой публикации в журнале «Litera».