

Litera

Правильная ссылка на статью:

Бральгин Д.О. Ценностно-понятийный компонент лингвокультурного типажа «писатель-классику» (на материале анкетирования студентов) // Litera. 2024. № 11. DOI: 10.25136/2409-8698.2024.11.69504 EDN: QWWAPB URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=69504](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=69504)

## Ценностно-понятийный компонент лингвокультурного типажа «писатель-классик» (на материале анкетирования студентов)

Бральгин Дмитрий Олегович

ORCID: 0009-0000-1777-8132

преподаватель кафедры русской филологии, Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина

167001, Россия, республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Октябрьский Проспект, 55

✉ braln00@mail.ru



[Статья из рубрики "Лингвокультурология"](#)

### DOI:

10.25136/2409-8698.2024.11.69504

### EDN:

QWWAPB

### Дата направления статьи в редакцию:

06-01-2024

**Аннотация:** Лингвокультурный типаж как одно из ключевых понятий лингвоперсонологии и лингвокультурологии изучается филологами на протяжении двух десятков лет. Устоявшаяся структура его описания, выделенная В. И. Карасиком, позволяет исследователям полноценно представлять типажи с опорой на понятийный, образный и ценностный компоненты. Лингвокультурный типаж «писатель-классик» на сегодняшний день полноценно не описан в научной литературе, однако существует потребность в осмыслении его функционирования в эпоху появления Интернета. Словарных дефиниций, где классик предстает как автор непревзойденных произведений, на данный момент недостаточно для осмысления широкого пласта классической литературы и её создателей. С целью концептуализации признаков лингвокультурного типажа «писатель-классик» было проведено анкетирование, участниками которого стали студенты-первокурсники, большинство из которых недавно изучало классическую русскую и зарубежную литературу в школе. Методами

исследования в работе являются концептуальный анализ, онлайн-анкетирование студентов первого курса различных направлений для фиксации ключевых характеристик лингвокультурного типажа, ассоциативный эксперимент, количественно-статистический анализ. Научная новизна исследования состоит в описании еще не изученного в полной мере лингвокультурного типажа «писатель-классик» и представлении его ценностно-понятийного компонента на основе анкет студентов. Выводы: 1. Состав классической литературы в восприятии современного поколения во многом совпадает с проведенными ранее опросами, что обусловлено включением этих произведений в школьную программу. 2. Понятийный компонент лингвокультурного типажа «писатель-классик» в студенческих анкетах часто дополняется ценностным содержанием, что позволяет выделить ценностно-понятийный компонент типажа. 3. Традиционные понятия, близкие к писателю-классику, такие как «выдающийся», «известный», «основоположник» и иные в схожих формулировках, не теряют своей актуальности и остаются наиболее частотными ассоциациями. В число десяти наиболее популярных характеристик лингвокультурного типажа, согласно данным анкетирования, входят только две понятийные черты (умный и одаренный), остальные восемь формируют ценностный компонент.

#### **Ключевые слова:**

лингвокультурный типаж, лингвокультурология, лингвоперсонология, писатель-классик, классическая литература, понятийный компонент, ценностный компонент, ценностно-понятийный компонент, суперморальные ценности, анкетирование

К вопросу о сущности классического в разных областях знаний обращается широкий круг современных исследователей. В 2009 г. вышла междисциплинарная монография, в которой исследуется феномен классики в гуманитарных и социальных науках, а также в сфере массовой культуры [1]. В нескольких статьях этой монографии выделены три одновременных условия «классики»: труды называются классическими в науке, изучаются в школах и вузах и используются в новых научных исследованиях [2, с. 6]. Эти же признаки перечислены в отдельной статье А. В. Полетаева, включенной в описываемую монографию [3, с. 13]. Затем информация об этих признаках продублирована в монографии «Классическое наследие» [4, с. 27].

Одним из основных признаков классических трудов в различных науках признается их актуальность и востребованность, которая может выражаться в разной степени [4, с. 20], [4, с. 28]. Показательна следующая цитата: «Классика – перечень относительно старых работ и их авторов, заложивших основы современной науки и при этом сохраняющих (хотя бы отчасти) свою актуальность» [4, с. 21]. Подчеркнем, что наука на современном этапе, в эпоху развития Интернета и большого количества изданных комментариев, толкований физических и химических законов, исторических и политических явлений и т. д., во многих ситуациях уже не требует обращения к классическому первоисточнику идеи. Как отмечает С. Н. Зенкин, классики являются не самыми читаемыми, а самыми комментируемыми авторами, а их современный статус таков, что гении читят издалека и не контактируют напрямую с их творчеством [5, с. 281-282].

Иначе обстоит дело с классической литературой. Во-первых, этот термин может относиться к различным периодам: античности, литературе периодов существования «классического языка», «классической» литературе Нового времени и европейским

национальным литературам [\[4, с. 13\]](#), т. е. понятие становится вариативным и приобретает нечеткие границы [\[4, с. 20\]](#). Во-вторых, здесь перестает действовать закономерность, выведенная С. Н. Зенкиным, об отсутствии потребности в контакте с классикой. Именно в постоянной работе с непосредственными текстами читатель раскрывает тайны творческой составляющей писателя. Особую важность при анализе классической литературы приобретает господствующее до XVI в. мнение, что от классика обязательно должны остаться его произведения, изучение которых помогает многим поколениям включить себя в широкий культурный контекст, открыть для себя много нового в наследии великих людей [\[5, с. 281-282\]](#).

В науке нового цифрового времени остается открытым вопрос об основных характеристиках классики. В общем виде отличительные критерии классического можно представить следующим образом: образцовость, наличие глубоких идей, научная новизна, совершенство формы, научное содержание, уникальный творческий дар автора, сжатые и четкие формулы реальности, «культурный резонанс» (созвучность «духу времени» и усиление воздействия), «пластичность текста» (долгая востребованность и новое осмысление) [\[4\]](#).

Насколько эти обобщенные черты классики соответствуют духу времени, было решено проверить с помощью обращения к лингвокультурному типажу «писатель-классик». Термин «лингвокультурный типаж», под которым понимается узнаваемый образ представителей определенной культуры, введен в научный оборот В. И. Карасиком в 2005 г. [\[6, с. 81\]](#). В структуре лингвокультурного типажа выделяется три компонента: понятийный, образный и ценностный [\[7, с. 88-89\]](#), из которых в данном исследовании наибольшее внимание привлек последний компонент.

О. А. Дмитриева предлагает в своей статье [\[8\]](#) классификацию ценностей, связанных с третьим обозначенным компонентом лингвокультурного типажа: моральные (интересы социума, проработанные нормы социума), утилитарные (приоритеты материального и идеального для индивидуума), суперморальные (высшие символические отличия социума, принимаются на веру), субутилитарные (витальные потребности человека).

Ценностная составляющая лингвокультурного типажа «писатель-классик» была выбрана основополагающей в данной статье, так как само явление классики можно рассматривать как суперморальную ценность, которая постепенно исчезает из нашей жизни.

Согласно данным ежегодников Левада-Центра [\[9\]](#), пятая часть опрошенных часто или постоянно читает художественную литературу (2012 – 20%; 2014 – 20%; 2016 – 24%). Как видно из статистики по трем последним опросам на данную тему, процент постоянных читателей растет. В то же время требуется уточнить, что развитие электронных книг и аудиокниг вносит свои корректизы в процесс чтения. На эту тему также были проведены опросы Левада-Центра. Предпочтение респондентов до сих пор отдается бумажным книгам (2012 – 49%; 2016 – 44%) или бумажным и электронным книгам вместе (2012 – 20%; 2016 – 22%). В апреле 2015 г. был проведен отдельный опрос о частоте чтения книг на электронном устройстве. Результаты оказались плачевными (74% респондентов за год не читали ни одной электронной книги; 86% за год ни разу не слушали аудиокниги). В то же время художественную литературу в Интернете читают достаточно мало (2008 – 3%; 2012 – 14%; 2016 – 10%). Классика читается опрошенными еще меньше, и ее процент в круге чтения респондентов падает: в подсчет включается

совокупность процентов чтения русской, советской и зарубежной классики (2009 – 22%; 2011 – 13%; далее опросы на эту тему не проводились).

В период с октября по декабрь 2023 г. проводилось массовое дистанционное онлайн-анкетирование студентов-первокурсников очной и заочной форм обучения СГУ им. Питирима Сорокина (г. Сыктывкар) с целью выявления ключевых (в том числе и ценностных) характеристик лингвокультурного типажа «писатель-классик».

К анкетированию как способу описания лингвокультурного типажа обращались многие исследователи [10–13] и др., что доказывает релевантность использования такого метода сбора информации.

Например, при описании типажа рокера М. Б. Ворошилова обращается к понятийным и ассоциативным признакам типажа, а затем к их сравнению. Некоторые ассоциативные признаки также рассматриваются в данном исследовании: оценка и восприятие типажа, творчество [11].

Большие сходства были обнаружены с анкетированием Е. М. Дубровской [12], а именно: респонденты в обоих исследованиях разного пола и возраста, выявляются понятийные, категориальные признаки типажа в сознании носителей языка, изучаются доминантные черты и отличительные особенности функционирования типажа, оба лингвокультурных типажа (человек богемы и писатель-классик) принадлежат к сфере искусства и занимаются в той или иной степени творчеством.

На данный момент прием ответов на анкету о сущности лингвокультурного типажа «писатель-классик» завершен, опрос прошли 315 человек. Мы же в статье представляем некоторые результаты анкетирования с октября по конец ноября (120 человек), которые показались нам наиболее интересными с точки зрения цели нашего исследования.

Из 19 предложенных студентам вопросов было выбрано 5 наиболее значимых для осознания ценностно-понятийной сущности лингвокультурного типажа «писатель-классик»: «Кто такой?», «Сколько их существует?», «Что отличает их от обычных писателей?», «Определения, характеризующие писателей-классиков», «Назовите несколько классических произведений».

Наибольшее затруднение вызвал вопрос о количестве писателей-классиков, имеющий три варианта ответа: их много, их мало, это узкая группа личностей. Более половины опрошенных (66) считают, что писателей-классиков очень много, на втором месте мнение, что классики – узкая группа личностей (48). 6 человек уверены, что классиков очень мало. Сложно сказать, что вкладывали респонденты в такие ответы: какое количество считается очень маленьким, большим или средним, сколько людей входит в узкую группу личностей. Однако такой результат показывает, что 95% опрошенных при разговоре о писателях-классиках представляют не отдельных людей, а целые группы, собранные из мастеров слова.

Проведенное нами исследование показало, что самыми известными классическими произведениями студенты считают такие творения, как «Война и мир» (64), «Преступление и наказание» (39), «Евгений Онегин» (29), «Отцы и дети» (27), «Капитанская дочка» (22), «Мертвые души» (21), «Мастер и Маргарита» (20), «Горе от ума» (19), «Герой нашего времени» (15), «Обломов» (12).

Этот список произведений традиционно признается классическим, что подтверждается его включенностью в школьную программу, обращением к его трактовке филологами в

рамках курсовых, дипломных работ, диссертаций, монографий и иных исследований по русской литературе, то есть соблюдаются все три основных критерия, предъявляемые к классике и заявленные в начале статьи.

Подтверждения того, что данный список русской классики до сих пор не устарел, можно найти и в иных исследованиях XXI в.

По данным проведенного ВЦИОМ<sup>[14]</sup> исследования о любимых писателях россиян, жанровых предпочтениях и регулярности чтения «Книголюб-2019», художественную литературу читает более 50% опрошенных. Респонденты советовали читать русскую классику, и в результатах опроса отражено пять названных фамилий писателей-классиков: А. Пушкин, Л. Толстой, Ф. Достоевский, М. Лермонтов и М. Булгаков, произведения каждого из которых представлены и в нашем списке классических произведений. В то же время 35% опрошенных не смогли рекомендовать конкретного автора.

Существуют и исследования начала 2020-х гг., касающиеся вопроса включенности классики в круг чтения молодежи.

В 2020 г. было проведено исследование онлайн-корпуса любительских произведений по мотивам русской классики<sup>[15]</sup>. Авторы изучали такой жанр фанфик-литературы, как кроссоверы, в котором комбинируются вселенные разных классических произведений. Если создатели кроссоверов часто обращаются к тому или иному произведению для соединения с другими, это подтверждает его актуальность и в современном мире. Лидерами по количеству кроссоверов стали такие произведения, как «Мастер и Маргарита» (189), «Евгений Онегин» (111), «Горе от ума» (66), «Герой нашего времени» (58), «Преступление и наказание» (56), «Война и мир» (38), «Отцы и дети» (34).

Особый интерес представляет несколько работ, связанных с ценностью классики для московских студентов<sup>[16, 17]</sup>. Исследование, проводимое в Российском экономическом университете им. Г. В. Плеханова<sup>[17]</sup>, показало ценность классической литературы для студентов из Москвы, так как 48% респондентов (всего опрошено было более двух тысяч человек) читают классику.

В работе А. В. Громовой<sup>[16]</sup> был составлен список из шести основных русских классических произведений, предпочтаемых студентами Московского государственного педагогического университета. Так, в шестерку лучших вошли «Война и мир», «Преступление и наказание», «Мастер и Маргарита», «Отцы и дети», «Мертвые души» и «Евгений Онегин». При сравнении этих выводов с нашими выяснилось, что все эти шесть произведений присутствуют в нашей десятке самых популярных и три из них (1, 2 и 4 места) совпадают даже по занимаемым позициям в рейтингах.

Обратимся к оставшимся трем вопросам (сущность лингвокультурного типажа «писатель-классик», его отличия и связанные с ним определения).

Для удобства анализа был составлен рейтинг ответов по популярности на эти три вопроса, так как некоторые ответы респондентов дублировались на несколько вопросов.

Было выяснено, что в вопросах, ответами на которые могут служить как понятийные, так и ценностные характеристики типажа, респонденты отдают предпочтение последним – среди десяти наиболее популярных только две понятийные черты: умный (17) и одаренный (15).

Среди ценностных характеристик типажа «писатель-классик» преобладают такие ответы, как автор шедевров (43), выдающийся литератор (32), автор эталонных / образцовых произведений (27), знаменитый (17), актуальный (14), великий (10), поднимает глобальные проблемы (10), автор классики (9).

Сравним эти реакции с данными исследований и ассоциативных словарей.

А. В. Полетаев отмечает, что в качестве синонимов к «классику» могут использоваться такие понятия, как «выдающийся», «крупный», «известный» ученый, «основатель», «основоположник» [\[3, с. 12\]](#), [\[4, с. 27\]](#). Многое из этого справедливо и для полученных в нашем исследовании результатов.

В «Русском ассоциативном словаре» (РАС) [\[18\]](#) слова «классик / классика» найдены не были, однако встретились два смежных понятия – «писатель» и «классический». На слово «писатель» было дано 103 реакции на стимул, из которых зафиксировано 4 отказа. Наиболее близкими к «писателю-классику» являются такие реакции, как «известный» (5), «великий» (4), «хороший» (4), Пушкин (2), «русский» (2). Остальные реакции являются единичными. Однако и среди них представлены те, которые близки нашему исследованию: гений, Гоголь, интеллигент, интересный, классик, Л. Толстой, лауреат, Лермонтов, маститый, мыслитель, Шолохов. Перечисленные реакции из РАС, не представленные в десятке наиболее популярных в нашем исследовании, также являются единичными.

Стимул «классический» имеет 105 реакций, из которых было 0 отказов. Близкими писателю-классику из реакций на этот стимул стали: «роман» (4), «литература» (1). «Классик» в РАС найден только при обратном поиске, т. е. это слово становилось реакцией на другие стимулы. Всего стимулов, вызвавших данную реакцию, было 14: Достоевский (2), Чехов (2), борец (1), великий (1), Гете (1), Гоголь (1), живой (1), Лермонтов (1), Маркс (1), первоклассник (1), писатель (1) и Чернышевский (1). Реакций «борец», «Маркс», «первоклассник» респонденты в нашем исследовании не давали, что обусловлено узкой спецификой анкетирования, где рассматривался именно писатель-классик, а не классик в целом.

В прямом «Словаре ассоциативных норм русского языка» А. А. Леонтьева [\[19\]](#) «классика» вновь найдена не была, как и слова «писатель», «классический» и др. Однако в обратном словаре слова «классика» (2) и «классическая» (9) стали реакцией на стимул «литература». Слово «писатель» и его словоформы также становились реакцией на различные стимулы: литература (9), русский (2), детский (3), бумага (4), фамилия (1).

Как видно из проанализированного материала, ответы респондентов на анкету о лингвокультурном типаже во многом отражают тенденции ассоциативных словарей и иных исследований в части ценностно-понятийного компонента писателя-классика.

Многие из реакций на стимул «писатель-классик» или лексем, встречающихся в них (шедевры, актуальный, глобальные проблемы, вечные проблемы, классика), отражают суперморальные ценности, что подтверждает тезис о высшей природе классики и избранности, гениальности её творцов.

## Библиография

1. Классика и классики в социальном и гуманитарном знании. Отв. ред. И.М. Савельева, А. В. Полетаев. М.: Новое литературное обозрение, 2009. 536 с.

2. Савельева И. М., Полетаев А. В. Должны ли ученые общаться с призраками? // Классика и классики в социальном и гуманитарном знании. 2009. С. 5–8.
3. Полетаев А. В. Классика в общественных науках // Классика и классики в социальном и гуманитарном знании. 2009. С. 11–49.
4. Савельева И. М., Полетаев А. В. Классическое наследие. М.: Изд. дом. Гос. ун-та ВШЭ, 2010. 336 с.
5. Зенкин С. Н. Гуманитарная классика: между наукой и литературой // Классика и классики в социальном и гуманитарном знании. 2009. С. 281–293.
6. Карасик В. И., Дмитриева О. А. Лингвокультурный типаж: к определению понятия // Аксиологическая лингвистика: лингвокультурные типажи. Волгоград : Парадигма, 2005. С. 5–25.
7. Карасик В. И. Лингвокультурный типаж // Язык. Текст. Дискурс. 2007. № 5. С. 86–89.
8. Дмитриева О. А. Ценностные характеристики в структуре лингвокультурного типажа // Система ценностей современного общества. 2009. № 9. С. 55–59.
9. Левада-Центр: аналитический центр Юрия Левады [Электронный ресурс]. URL: <https://www.levada.ru/> (дата обращения: 12.12.2023).
10. Базикова А. А., Ворошилова М. Б. Лингвокультурный типаж блондинки: ассоциативные признаки // Лингвокультурология. 2012. № 6. С. 19–23.
11. Ворошилова М. Б. Лингвокультурный типаж рокера: ассоциативные признаки // Лингвокультурология. 2007. № 1. С. 49–57.
12. Дубровская Е. М. «Человек богемы» в восприятии современных носителей языка // Идеи и идеалы. 2016. № 1. Т. 2. С. 39–46.
13. Казаринова Н. Б. Лингвокультурные типажи «тренер» и «спортсмен» в сознании носителей русского языка // Известия Сочинского государственного университета. 2014. № 2 (30). С. 108–111.
14. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/> (дата обращения: 13.12.2023).
15. Дроздова А. О., Петров В. В. Русская классика в онлайн-сообществах читателей // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2020. Т. 12. Вып. 2. С. 90–99.
16. Громова А. В. О ценности литературы: круг чтения студентов-филологов МГПУ // Вестник МГПУ. Филология. Теория языка. Языковое образование. 2021. № 4. С. 101–109.
17. Каверина Н. А., Каргаполова Е. В., Давыдова Ю. А. Ценность классической литературы в среде студенчества Москвы // Вестник экономики, права и социологии. 2020. № 3. С. 135–138.
18. Русский ассоциативный словарь [Электронный ресурс]. URL: <http://thesaurus.ru/dict/> (дата обращения: 12.12.2023).
19. Леонтьев А. А. Словарь ассоциативных норм русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://it-claim.ru/Projects/ASIS/Leont/Index.htm> (дата обращения: 13.12.2023)

## Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Представленная на рассмотрение статья «Ценностно-понятийный компонент лингвокультурного типажа «писатель-классик» (на материале анкетирования студентов)», предлагаемая к публикации в журнале «Litera», несомненно, является актуальной, ввиду того, что изучение культурных особенностей является одним из перспективных направлений в современной лингвистике и обширной областью для

проведения исследований. В статье рассматриваются актуальные вопросы теории лингвистики, а именно изучение лингвокультурного типажа, выделяемого на основании проведенного анкетирования носителей языка.

Ценностная составляющая лингвокультурного типажа «писатель-классик» была выбрана основополагающей в данной статье, так как само явление классики можно рассматривать как суперморальную ценность, которая постепенно исчезает из нашей жизни.

Отметим наличие сравнительно небольшого количества исследований по данной тематике в отечественном языкоznании. Статья является новаторской, одной из первых в российской лингвистике, посвященной исследованию подобной проблематики.

Автор обращается как к данным, полученным Левада-центром и ВЦИОМ, так и к обработке проведенного опроса в период с октября по декабрь 2023 г. В опросе приняли участие студенты первого курса очной и заочной форм обучения СГУ им. Питирима Сорокина (г. Сыктывкар) с целью выявления ключевых (в том числе и ценностных) характеристик лингвокультурного типажа «писатель-классик».

В статье представлена методология исследования, выбор которой вполне адекватен целям и задачам работы. Автор обращается, в том числе, к различным методам для подтверждения выдвинутой гипотезы. Используются следующие методы исследования: статистический метод, метод интерпретации, а также общенакальные методы.

Данная работа выполнена профессионально, с соблюдением основных канонов научного исследования. Исследование выполнено в русле современных научных подходов, работа состоит из введения, содержащего постановку проблемы, основной части, традиционно начинающуюся с обзора теоретических источников и научных направлений, исследовательскую и заключительную, в которой представлены выводы, полученные автором. К недостаткам можно отнести отсутствие четко поставленных задач в вводной части, неясность методологии и хода исследования. Заключение требует усиления, оно не отражает в полной мере задачи, поставленные автором и не содержит перспективы дальнейшего исследования в русле заявленной проблематики.

Библиография статьи насчитывает 19 источников, среди которых представлены научные труды исключительно на русском языке. Считаем, что обращение к работам зарубежных ученых на языке оригинала, несомненно, внесло бы существенный вклад в теоретическую составляющую настоящего исследования. К сожалению, в статье отсутствуют ссылки на фундаментальные работы отечественных исследователей, такие как монографии, кандидатские и докторские диссертации.

Технически при оформлении библиографического списка нарушены общепринятые требования ГОСТа, а именно несоблюдение алфавитного принципа оформления источников.

В общем и целом, следует отметить, что статья написана простым, понятным для читателя языком. Опечатки, орфографические и синтаксические ошибки, неточности в тексте работы не обнаружены. Высказанные замечания не являются существенными и не влияют на общее положительное впечатление от рецензируемой работы.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов в процессе преподавания вузовских курсов по спецдисциплинам, а также курсов по междисциплинарным исследованиям, посвящённым связи языка и общества. Статья, несомненно, будет полезна широкому кругу лиц, филологам, магистрантам и аспирантам профильных вузов. Статья «Ценностно-понятийный компонент лингвокультурного типажа «писатель-классик» (на материале анкетирования студентов)» может быть рекомендована к публикации в научном журнале.

