

Litera

Правильная ссылка на статью:

Ни С. Сопоставление подходов к систематизации правил пунктуации и изложению правил пунктуации в сложносочиненном предложении в двух источниках («Правилах русской орфографии и пунктуации» 1956 года и «Правилах русской орфографии и пунктуации: полный академический справочник») // Litera. 2024. № 11. DOI: 10.25136/2409-8698.2024.11.72138 EDN: CEFQVM URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72138

Сопоставление подходов к систематизации правил пунктуации и изложению правил пунктуации в сложносочиненном предложении в двух источниках («Правилах русской орфографии и пунктуации» 1956 года и «Правилах русской орфографии и пунктуации: полный академический справочник»)

Ни Сюецзяо

ORCID: 0009-0002-2049-1786

кандидат филологических наук

аспирант; кафедра "Русский язык"; Университет МГУ-ППИ в Шэньчжэне; г. Шэньчжэнь; Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова; г. Москва

119415, Россия, г. Москва, ул. Кравченко, 7, кв. 7

✉ 1539428372@qq.com



[Статья из рубрики "Лингвистика"](#)

DOI:

10.25136/2409-8698.2024.11.72138

EDN:

CEFQVM

Дата направления статьи в редакцию:

29-10-2024

Дата публикации:

05-11-2024

Аннотация: Предметом исследования являются правила пунктуации в сложносочиненных предложениях, представленные в двух источниках: «Правилах русской орфографии и пунктуации» 1956 года и «Полном академическом справочнике» под редакцией В. В. Лопатина. Объектом исследования являются подходы к изложению правил пунктуации в сложносочиненных предложениях, представленные в двух

источниках, а также их влияние на восприятие и практическое применение правил пользователями. Автор подробно рассматривает такие аспекты темы, как группировка всех правил пунктуации, термины, используемые в формулировке правил, формулировка и оформление правил пунктуации в сложносочиненных предложениях, (не)соответствие примеров формулировкам правил, (не)соответствие между правилами внутри одного источника, а также полнота учета исключений и сложных случаев. Особое внимание уделяется различиям в представлении правил для сложных случаев, способам пояснения примеров, а также их влиянию на точность применения правил пользователями. Методология исследования включает сравнительный анализ правил пунктуации в сложносочиненных предложениях, представленных в двух источниках, с акцентом на структуру и формулировки правил, используемую терминологию и соответствие примеров. Научная новизна исследования заключается в сравнительном анализе формулировок и системы представления правил пунктуации для сложносочиненных предложений в двух ключевых сводах — «Правилах-1956» и ПАСе, представляющих разные этапы развития русской письменной речи. Проводимое исследование позволяет выявить, как изменялись принципы изложения и кодификации правил, а также определить, с какими трудностями сталкиваются пользователи при интерпретации норм в каждом из источников. Выводы исследования подтверждают, что ПАС представляет более гибкую и подробную систему, снабжённую научными комментариями, что упрощает восприятие и применение правил в современных условиях. В ПАСе, в отличие от «Правил-1956», наблюдается последовательная группировка параграфов, увеличено количество примеров (57 против 32), а также добавлены пояснения для сложных случаев, что снижает вероятность ошибок и повышает практическую применимость правил. «Правила-1956», напротив, характеризуются строгой структурой и однозначностью формулировок, что обеспечивает стабильность применения, но ограничивает гибкость.

Ключевые слова:

правила пунктуации, знаки препинания, сложносочиненные предложения, формулировка правил, терминология, группировка, запятая, точка и запятой, тире, союзы

Введение

Свод «Правила русской орфографии и пунктуации» 1956 г. (далее – «Правила-1956») утвержденный Академией наук СССР, Министерством высшего образования СССР и Министерством просвещения РСФСР, является первым официальным сводом правил, который положил конец разнобою в правописании и употреблении знаков препинания в русской письменной речи. Он стал основой для образовательной и издательской деятельности, отражая стремление к нормализации и стабильности языка.

Свод «Правила русской орфографии и пунктуации: полный академический справочник» 2006 г. (далее – ПАС) уточняет ранее существовавшие формулировки и добавляет регламентацию для новых языковых явлений. В отличие от свода правил 1956 г., ПАС включает не только сами правила, но и их научные комментарии, отражающие современный уровень лингвистики.

Эти два свода представляют ключевые этапы развития русской письменной речи. Их сравнение помогает понять, как изменились требования к использованию пунктуации,

выявить проблемы и трудности, с которыми сталкиваются пользователи при интерпретации и применении правил в современном языке.

Цель данной исследовательской работы – выявить различия в правилах пунктуации, представленных в «Правилах-1956» и ПАСе. Исследование направлено на сравнение состава и формулировок правил, а также иллюстративного материала, относящегося к пунктуации в сложносочиненных предложениях (ССП) в указанных сводах.

В «Правилах-1956» правила пунктуации в ССП изложены в параграфах §131, §136, §137, §138 и §169, общий объем текста составляет 4,175 знаков без пробелов. В ПАСе раздел, посвященный знакам препинания в ССП, размещен на страницах с 280 по 284 и содержит 7,011 знаков без пробелов. Соответствующие правила представлены в параграфах §112, §113 и §114, которые идут последовательно, что облегчает их изучение. Важно отметить, что в ПАСе приведено 57 примеров, в то время как в «Правилах 1956 года» содержится 32 примера, что почти в два раза меньше.

В научных работах, посвященных пунктуации, рассматриваются различные аспекты, такие как использование знаков препинания в разных типах предложений, их функции в передаче смысла и интонации, а также историческое развитие правил пунктуации. Однако сравнительно мало исследований уделено анализу состава и формулировок правил пунктуации. Б. С. Шварцкопф в своем исследовании отмечает, что высокая степень кодифицированности пунктуационной практике не соответствует уровню ее теоретической разработки [\[10\]](#). В работе «Изменения в русской орфографии и пунктуации в XXI в.» [\[4\]](#) Т. В. Мосейчук, В. В. Дадковой и Н. Н. Тарановой описаны изменения в составе пунктуационной системы ПАС по сравнению с «Правилами-1956»: расширены границы применения тире и многоточия, выявлена тенденция к замене двоеточия тире, а также даны уточнения по использованию других знаков препинания.

Анализ правил пунктуации в ССП в двух выбранных источниках позволил выявить следующие шесть параметров, по которым их можно сравнить:

1. Группировка всех правил пунктуации;
2. Термины, используемые в формулировке правил;
3. Формулировка и оформление правил пунктуации в ССП
4. (Не)соответствие примеров формулировкам правил;
5. (Не)соответствие между правилами внутри одного источника;
6. Полнота учета исключений и сложных случаев.

Основная часть

1. Группировка всех правил пунктуации

Все правила пунктуации в «Правилах-1956» сгруппированы по типам знаков препинания, а не по синтаксическим конструкциям. Это означает, чтобы найти правила пунктуации в ССП, пользователю нужно обратиться ко всем разделам, посвященным конкретным знакам препинания. Такой подход требует от пользователя изучения большого объема текста и затрудняет использование правил, поскольку нужно не только определить, где ставится знак препинания, но и какой знак следует использовать.

Кроме того, правила пунктуации в ССП не расположены последовательно, а разбросаны

по разным параграфам (в §131, §136, §137, §138 и §169), что еще больше затрудняет их восприятие и применение.

Основная часть правил пунктуации в ПАСе жестко привязана к синтаксическому строению предложения: это знаки конца предложения; знаки, разделяющие части сложного предложения; знаки, указывающие на синтаксическую однородность; знаки, выделяющие группы слов с четко фиксируемым местом расположения (например, причастный оборот, стоящий после определяемого слова). Правила пунктуации в ПАСе сгруппированы по синтаксическим конструкциям. В этом отношении он следует традиции, принятой во многих других пособиях по пунктуации, таких как работы К. И. Былинского и Н. Н. Никольского [2], пособия Д. Э. Розенталя [8], Н. М. Пипченко [5] и других. Несмотря на то, что все пособия после 1956 года и до 2006 года основываются в «Правилах-1956», их структурирование также осуществляется по синтаксическому принципу. Например, Д. Э. Розенталь в своем пособии отмечает, что «материал классифицирован по синтаксическому принципу и сопровождается указаниями на типы знаков препинания» [8, с. 200]. Н. С. Валгина отмечает, что «во всяком случае, большая часть правил расстановки знаков в современных текстах формулируется на основе синтаксического строения» [3, с. 240]. Очевидно, что такой порядок расположения правил удобнее для пользователя, поскольку позволяет быстро найти нужный знак препинания в конкретной синтаксической конструкции.

2. Термины, используемые в формулировке правил

Осуждаемая группа правил описывает постановку знаков препинания в сложносочиненных предложениях (ССП), которые являются одним из типов сложных предложений. В двух сравниваемых сводах для обозначения этих конструкций используются разные термины, что оказывает влияние на восприятие и применение правил.

1) Наименования конструкции в целом

В «Правилах-1956» и ПАСе применяется различная терминология для описания сложносочиненных предложений. Важное определение СПП содержится в «Словаре лингвистических терминов» О. С. Ахмановой: «Сложносочиненное предложение – это разновидность сложного предложения, характеризующаяся синтаксическим равноправием составляющих его взаимозависимых единиц, объединенных ритмомелодически и сохраняющих относительную самостоятельность, несмотря на тесную смысловую связанность их друг с другом» [1, с. 429-430]. С другой стороны, в учебнике «Современный русский язык» Д. Э. Розенталя, И. Б. Голуб и М. А. Теленковой дается более простое определение: «Сложносочиненным называется сложное предложение, части которого связаны между собой сочинительными союзами» [9, с. 379].

В ПАСе термин *сложносочиненное предложение* используется последовательно и закреплён в названии соответствующего раздела: «Знаки препинания в сложносочиненном предложении» [7, с. 280].

В «Правилах-1956» такие конструкции описываются более обобщенно. Вместо термина *сложносочиненное предложение* используется следующее описание: «Запятая ставится между предложениями, объединенными в одно сложное предложение посредством повторяющихся союзов и...и, ни...ни, или...или и т.п.» [6, с. 40].

Различия в терминологии двух сводов оказывают значительное влияние на удобство

использования правил:

В «Правилах-1956» термин *сложное предложение* охватывает разные типы предложений, не выделяя сложносочиненные отдельно. Это может привести к затруднениям в восприятии правил и увеличивает вероятность ошибок при их применении, так как пользователю необходимо самостоятельно определить, к какому типу относится данная конструкция.

В ПАСе использование точного термина *сложносочиненное предложение* облегчает понимание правил. Такая терминология позволяет пользователю быстрее ориентироваться в материале и снижает риск ошибок, поскольку конструкция сразу получает четкое определение.

Таким образом, различия в подходах к наименованию ССП влияют на удобство работы с правилами. ПАС обеспечивает более структурированный и понятный способ представления материала, что способствует лучшему усвоению и практическому применению правил.

2) Наименования частей сложносочиненных предложений

В двух сводах правил используются разные термины для обозначения частей сложносочиненных предложений (ССП), что отражает различия в подходах к их систематизации.

В «Правилах-1956» в параграфе §137 части ССП описываются как «предложения, объединяемые в одно сложное предложение посредством союзов и, да (в значении "и"), да и, или, либо, а также союзов а, и, да (в значении "но")» [\[6, с. 40\]](#). В этом случае части ССП трактуются как отдельные предложения, что объединяет их с другими сложными конструкциями. Однако такой подход не выделяет их как специфические части ССП, что может усложнять восприятие и применение правил.

В ПАСе используется более точный и узкий термин *части сложносочиненного предложения*. В правилах указано: «Между частями сложносочиненного предложения ставится запятая» [\[7, с. 280\]](#). Этот термин подчеркивает, что каждое предложение внутри ССП является частью одной сложной конструкции, что облегчает восприятие и применение правил пунктуации.

Таким образом, различия в терминологии двух сводов влияют на понимание структуры ССП. В «Правилах-1956» использование термина *предложения* объединяет ССП с другими типами сложных предложений, что может затруднить восприятие их особенностей. В ПАСе термин *части сложносочиненного предложения* делает акцент на внутренней структуре ССП, что способствует более точному пониманию и применению правил.

3) Наименования средств связи частей

В сложносочиненных предложениях (ССП) используются разные типы союзов, от которых зависит постановка знаков препинания. В «Правилах-1956» и ПАСе применяются две классификации союзов: формальная и семантическая, при этом термины *подчинение* и *сочинение* не используются.

Критерий	Правила-1956	ПАС
Типы классификаций	Формальная	Формальная и семантическая

Терминология (формальная классификация)	<i>Повторяющийся союз: «и...и, ни...ни, или...или и т. п.» (§136);</i>	<i>Повторяющийся союз: «Союзы ли...или в сложносочиненном предложении относятся к повторяющимся союзам» (§112);</i>
	<i>Одиночный союз: «и, да (значение "и")» (§139)</i>	<i>Одиночный союз: «В сложносочиненном предложении с одиночными союзами и, да (в значении "и"), или, либо запятая не ставится в следующих случаях...» (§112)</i>
Терминология (семантическая классификация)	Отсутствует	<i>Соединительные: и, да (в значении «и»), ни... ни;</i>
		<i>Противительные: а, но, да (в значении «но»), однако, же, зато, а то, впрочем;</i>
		<i>Разделительные: или, либо, ли... или, то... то, не то... не то;</i>
		<i>Присоединительные: да и, и притом, также, тоже, значит;</i>
		<i>Пояснительные: а именно, то есть, или (в значении «то есть»). (§112)</i>
Наличие определений	Нет четких определений терминов	Нет четких определений терминов
Универсальность и удобство	Ограниченное применение за счет упора на формальную классификацию	Более универсальный: сочетание классификаций упрощает понимание и снижает ошибки при постановке знаков

Однако в обоих сводах отсутствуют четкие определения этих терминов. ПАС сочетает обе классификации, что делает его более универсальным. Пользователь может быстро ориентироваться в правилах благодаря семантической классификации, которая привязана к смыслу конструкций. Формальная классификация помогает точнее определить случаи употребления повторяющихся и одиночных союзов, что снижает вероятность ошибок при постановке знаков препинания.

3. Формулировка и оформление правил пунктуации в ССП

1) Открытые и закрытые списки союзов

Важным различием между двумя сводами является способ представления союзов:

Критерий	Правила-1956	ПАС
Тип списка	Открытые списки с выражениями вроде «и т. п.»	Закрытые списки с четким ограничением перечня союзов
	«Точка с запятой ставится	«Между частями сложносочиненного

Пример использования	между предложениями, связанными союзами но, однако, все же и т. п.» [6, с. 39] .	предложения может стоять точка с запятой, если его части распространены и содержат запятые (чаще при союзах а, но, зато, же, также)» [7, с. 284] .
Гибкость применения	Предоставляют возможность добавлять другие союзы, но создают риск ошибок.	Обеспечивают точность и четкость, но ограничивают вариативность.

В «Правилах-1956» использование открытых списков предоставляет пользователю больше свободы, позволяя добавлять другие союзы, но это может привести к ошибкам и разночтениям. В ПАСе закрытые списки обеспечивают точность, однако ограничивают возможность вариативного применения союзов.

2) Синтаксическое объяснение примеров

В «Правилах-1956» отсутствуют подробные разъяснения по структуре сложных примеров, тогда как в ПАСе такие пояснения присутствуют, что помогает пользователям избежать ошибок при расстановке знаков препинания. Примеры сложных случаев снабжены конкретными пояснениями о том, как понимать структуру предложения и применять правила пунктуации.

Пример из пункта 3 параграфа 112 ПАСа: «И голубой дымок, и первых встреч неясная тревога, и на плечи наброшенный платок, казенный дом и дальняя дорога (Сим.) (в последней части — казенный дом и дальняя дорога — запятой нет, так как эта часть воспринимается как единое целое; повторение союза и прервалось перед частью казенный дом)».

Пример из параграфа 114 ПАСа: «Кто знает, сколько придется пробыть в тайге, и все время будет за спиной Гринька и его товарищи (Шукш.) — запятая закрывает придаточную часть предложения, а тире разделяет части сложносочиненного предложения».

Эти пояснения помогают пользователю понять логику расстановки знаков препинания в сложных предложениях. Указание на синтаксическую роль частей и объяснение отсутствия или наличия знаков способствует точному применению правил. Поскольку таких разъяснений нет в «Правилах-1956», пользователям сложнее самостоятельно интерпретировать подобные случаи, что может приводить к ошибкам.

3) Сравнение оформления правил и примеров в ПАСе и «Правилах-1956»

Способы оформления правил в двух сводах различаются, что влияет на восприятие и удобство использования.

Элементы оформления	Оформление в ПАСе	Оформление в «Правилах-1956»
Номера параграфов и указание знаков препинания	Зеленый жирный шрифт. Пример: § 112. «Между частями сложносочиненного предложения ставится запятая».	Нет особенного.

Союзы в примерах и формулировках	красными жирными курсив. Пример: «присоединительные (союзы <i>да и, и притом, также, тоже, значит</i>)».	курсив. пример: § 138. Запятая ставится между предложениями без союзов или с союзами <i>но, однако, все же, тем не менее</i> .
Примеры	Синий курсив. Пример: «Повествование у меня получается строго документальным, и дальше я должен идти избранной стезей (Чив.)».	Курсив. Пример: «Лошади тронулись, колокольчик загремел, кибитка полетела» (Пушкин).

ПАС использует цветовые и шрифтовые акценты, что облегчает восприятие текста и ускоряет поиск нужной информации. «Правила-1956», напротив, применяют только курсив для выделения элементов, что делает оформление однородным, но усложняет восприятие и навигацию по тексту.

4. (Не)соответствие примеров формулировкам правил

В процессе анализа выявлены как соответствия, так и несоответствия между примерами и формулировками правил, что может затруднять их применение. Некоторые примеры, представленные в правилах, не полностью соответствуют формулировкам, что создает неопределенность для пользователей.

1) Повторяющиеся союзы

В §136 «Правил-1956» указано: «Запятая ставится между предложениями, объединенными в одно сложное предложение посредством повторяющихся союзов и... и, ни... ни, или... или и т. п.». Примеры, приведенные в этом параграфе, демонстрируют использование союзов «и... и», «ни... ни» и «иль... иль»:

- «И все тошнит, и голова кружится, и мальчики кровавые в глазах...» (Пушкин);
- «Ни солнца мне не виден свет, ни для корней моих простору нет, ни ветеркам вокруг меня свободы» (Крылов);
- «Иль чума меня подцепит, иль мороз окостенит, иль мне в лоб шлагбаум вlepит непроворный инвалид» (Пушкин).

В этом случае союз «иль» представлен как устаревший вариант союза «или», что характерно для литературных текстов. Однако важное наблюдение состоит в том, что пример с Пушкиным использует повторяющийся союз «иль... иль» три раза, тогда как в формулировке правила подразумевается повторение из двух элементов (например, «ни... ни» или «и... и»). В «Правилах-1956» не указано, что число повторений может быть больше двух, что может запутать пользователей, не знакомых с таким использованием повторяющихся союзов. Это создает неопределенность и может привести к ошибкам при расстановке знаков препинания.

2) Пример с разделительными союзами в ПАСе

В §112 ПАСа представлены разделительные союзы: «или», «либо», «ли...или», «ли... ли», «то ли... то ли», «то... то», «не то... не то». Однако в примере из этого параграфа встречается более сложная конструкция «ли... ли... или», которая не упомянута в

формулировке правил:

- «Слышался ли в открытые окна трезвон городских и монастырских колоколов, кричал ли на дворе павлин, или кашлял кто-нибудь в передней, всем невольно приходило на мысль, что Михаил Ильич серьезно болен».

Хотя подобные конструкции могут быть логически связаны с указанными в списке союзами (например, «ли...л и» и «ли... или»), отсутствие прямого упоминания тройной конструкции вызывает трудности для пользователя, который ожидает строгого соответствия примеров правилам.

3) Проблема союза «либо... либо»

Союз «либо... либо» не включен в формулировки и примеры ни в «Правилах-1956», ни в ПАСе, что создает неопределенность в отношении его использования. В условиях открытых списков «Правил-1956» пользователь может предположить, что «либо... либо» подчиняется тем же правилам, что и другие повторяющиеся союзы (например, «или... или»). Однако отсутствие его прямого упоминания может вызывать затруднения при применении правил.

В ПАСе закрытые списки накладывают более строгие ограничения: только те союзы, которые явно указаны в правилах, считаются нормативными. Это создает впечатление, что «либо... либо» не подчиняется общим правилам для разделительных союзов, что может вызвать затруднения при выборе правильной пунктуации.

Отсутствие союза «либо... либо» в обоих сводах подчеркивает несоответствие между реальной языковой практикой и нормативными формулировками. Поскольку этот союз активно используется в современном языке, его исключение из правил снижает их актуальность для пользователей и создает ощущение, что не все возможные языковые конструкции учтены.

5. (Не)соответствие между правилами внутри одного источника

В «Правилах-1956» и ПАСе обнаруживаются противоречия между различными формулировками правил, что затрудняет их использование.

Критерий	Правила-1956	ПАС
Применение запятой	§138: Запятая ставится между независимыми предложениями, соединенными союзами но, однако, все же, тем не менее, только при тесной смысловой связи. Пример: «Солнце зашло за горы, но было еще светло» (Лермонтов).	§112: Запятая ставится между частями сложносочиненного предложения при противительных союзах (а, но, да и др.). Примеры: «Мать ехала с отцом, а мы, дети, выехали им навстречу» (Набоков); «В окнах дома блестел ленинградский слепой свет, но для нас обоих и это место и этот свет казались священными» (Паустовский).
	§131: Точка с запятой	§113: Точка с запятой

Применение точки с запятой	ставится при распространенных предложениях или наличии запятых. Пример: «У меня была только синяя краска; но, несмотря на это, я затеял нарисовать охоту» (Толстой).	может ставиться при распространенных частях или запятых внутри. Пример: «Ужас сердце чует в этот краткий миг; а они гремят, и тучи разрываются» (М. Г.).
-----------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Эти формулировки создают неопределенность: что делать, если обе ситуации присутствуют одновременно — тесная связь и наличие запятых? Правила не дают четких указаний, какой критерий считать приоритетным. Еще одной проблемой является то, что термин *тесная смысловая связь* не раскрывается в тексте правил. Пользователю неясно, по каким критериям определять эту связь. Такая неопределенность затрудняет выбор знака препинания в реальных ситуациях и создает риск ошибок.

Основные проблемы

1. Пересечение критериев: неясно, что важнее — тесная связь между частями или их распространенность и наличие запятых.
2. Отсутствие определения тесной связи: пользователю сложно понять, как распознать тесную смысловую связь и как поступить, если встречаются оба условия.

Таким образом, в обоих сводах правил возникает неопределенность. Эти противоречия затрудняют выбор между запятой и точкой с запятой и могут приводить к ошибкам при использовании правил.

6. Полнота учета исключений и сложных случаев

После анализа противоречий в правилах внутри одного источника важно обратить внимание на учет исключений и сложных случаев при их применении. Исключениями считаются ситуации, когда знаки препинания ставятся вопреки основному правилу. Например, общее правило ПАС гласит: «Между частями сложносочиненного предложения ставится запятая». Однако в §112 ПАСа перечислены пять исключений, когда запятая не ставится. Эти исключения отличаются от изложенных в «Правилах-1956», что подчеркивает различия в подходах к формулировке правил.

1) Исключения в «Правилах-1956»

В «Правилах-1956» учет исключений играет важную роль в правильной расстановке знаков препинания. Хотя правила пунктуации для сложносочиненных предложений (ССП) разбросаны по разным параграфам (§131, §137 и §169), примечания в конце этих параграфов помогают пользователю ориентироваться и находить исключения.

Примеры:

- Примечание к §137:

«Запятая перед союзами “и”, “да” (в значении “и”), “или”, “либо” не ставится, если соединяемые ими предложения имеют общий второстепенный член или общее придаточное предложение».

Это объяснение помогает пользователю понять, что в определенных случаях, когда два предложения связаны общим элементом, запятая не требуется, несмотря на

использование сочинительных союзов.

- Примечания к §131 и §169:

Эти примечания уточняют, что выбор между запятой и точкой с запятой зависит от распространенности предложений и наличия запятых внутри них. Например, если предложения содержат внутренние запятые, между ними ставится точка с запятой.

Кроме того, в конце некоторых параграфов содержатся перекрестные ссылки на другие разделы, что направляет пользователя к дополнительным пояснениям.

Пример:

В §137 указывается: «Запятая ставится между предложениями, объединенными в одно сложное предложение посредством союзов и, либо, да (в значении "и")». В конце параграфа добавляется рекомендация: «При возникновении затруднений см. также §138 и §169 для дополнительных указаний о постановке запятых и точек с запятой».

Таким образом, «Правила-1956», несмотря на фрагментарное изложение, предлагают гибкость за счет перекрестных ссылок и примечаний. Это компенсирует разрозненность изложения и помогает избежать ошибок при разборе сложных предложений.

2) Новые исключения в ПАСе

ПАС предоставляет более детализированное описание исключений, что делает правила адаптированными к различным синтаксическим ситуациям. Одним из примеров является примечание 1 к §114, где рассматривается использование запятой и тире как единого знака препинания:

«Запятая и тире используются для подчеркивания резкого противопоставления или неожиданного присоединения второй части предложения».

Эта норма отсутствует в «Правилах-1956», что подчеркивает новизну и эволюцию пунктуационных норм. Однако ее применение вызывает вопросы:

- Когда использовать сочетание запятой и тире?

В правилах не указаны конкретные случаи, когда это сочетание уместно в ССП, что может затруднить выбор.

- Когда считать сочетание единым знаком препинания?

Требуется уточнение, как трактовать запятую и тире — как единый знак или как два отдельных. Такая неопределенность может привести к ошибкам, если пользователь не понимает, в каких ситуациях это сочетание допустимо.

Таким образом, ПАС вводит новые правила, но оставляет некоторые моменты не до конца определенными, что может вызывать затруднения у пользователей. В отличие от ПАСа, «Правила-1956» не содержат подобных конструкций, что ограничивает их гибкость, но повышает предсказуемость применения.

Прояснение новых правил, особенно связанных с сочетанием запятой и тире, необходимо для предотвращения путаницы и обеспечения корректного использования знаков препинания в сложносочиненных предложениях.

Заключение

Сравнительный анализ правил пунктуации в сложносочиненных предложениях, представленных в «Правилах-1956» и ПАСе, выявил несколько ключевых различий, влияющих на удобство и точность их применения. Основные различия касаются структуры и группировки правил, использования терминологии, полноты примеров, а также гибкости и согласованности формулировок.

В «Правилах-1956» правила пунктуации распределены по типам знаков препинания, что затрудняет поиск информации и требует изучения большого объема текста. В ПАСе, напротив, правила сгруппированы по синтаксическим конструкциям, что упрощает восприятие материала и ускоряет его применение.

Различия в терминологии двух сводов также влияют на восприятие и применение правил. В ПАСе термины точнее отражают структуру предложений и их частей, в то время как «Правила-1956» используют более обобщенные формулировки, что может привести к затруднениям при интерпретации.

Важным отличием является использование открытых и закрытых списков союзов. «Правила-1956» допускают гибкость за счет открытых списков, тогда как ПАС ограничивает их применение, вводя закрытые списки. Это повышает точность применения правил, но снижает их вариативность.

Примеры в ПАСе представлены в большем объеме и сопровождаются более подробными пояснениями, что упрощает их использование. В «Правилах-1956» примеров меньше, и они не всегда соответствуют формулировкам правил, что может создавать затруднения для пользователей.

В ПАСе применяются гибкие глагольные конструкции («может стоять», «не ставится», «отделяется»), которые учитывают контекст и позволяют точнее применять правила в различных ситуациях. В «Правилах-1956» преобладают строгие предписывающие формулировки, что делает правила более однозначными, но менее гибкими.

Визуализация в ПАСе с использованием цветовых и шрифтовых акцентов улучшает восприятие материала и облегчает его изучение. В «Правилах-1956» используется традиционное оформление, которое может затруднять поиск нужной информации.

Таким образом, ПАС предоставляет более гибкий и детализированный подход к изложению правил пунктуации, что упрощает их использование и снижает вероятность ошибок. В то же время «Правила-1956» предлагают более строгую структуру и однозначные формулировки, что повышает стабильность применения, но ограничивает вариативность. Отличия между двумя сводами подчеркивают эволюцию подходов к использованию русской пунктуации и отражают их разное влияние на понимание и практическое применение правил пользователями.

Библиография

1. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. Изд. 2-е, стереотипное. — М.: Едиториал УРСС, 2004. — 576 с.
2. Былинский К. И., Никольский, Н. Н. Справочник по орфографии и пунктуации для работников печати / К. И. Былинский, Н. Н. Никольский. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1970. — 340 с.
3. Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке: Учебное пособие для студентов вузов.-М.: Логос, 2003.-304 с.
4. Мосейчук Т. В. Дадкова, В. В. Таранова, Н. Н. Изменения в русской орфографии и пунктуации в XXI в. / Т. В. Мосейчук, В. В. Дадкова, Н. Н. Таранова / Куляшоўскія

читанні : матэр^іялы Міжнар. навук.-практ. канф., Магілёў, 20-21 красавіка 2017 г. / пад рэд. В. М. Шаршневай.-Магілёў : МДУ імя А. А. Куляшова, 2017.-С.154-157.

5. Пипченко Н. М. Справочник по русской пунктуации / Н. М. Пипченко.-Минск: БГУ, 2009.-90 с.

6. Правила русской орфографии и пунктуации: Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – Москва: Учпедгиз, 1956. – 176 с

7. Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / Под ред. В. В. Лопатина. — М.: Эксмо, 2006. — 480 с.

8. Розенталь Д. Э. Справочник по русскому языку. Пунктуация / Д. Э. Розенталь. М.: ООО «Издательство Оникс»; ООО «Издательство "Мир и Образование"», 2008.-448 с.

9. Розенталь Д. Э. Современный русский язык: А-Я / Д. Э. Розенталь, И. Б. Голуб, М. А. Теленкова. – 11-е изд. — М.: Айрис-пресс, 2010. 448 с. — (От А до Я).

10. Шварцкопф Б. С. Современная русская пунктуация: Система и ее функционирование / Б.С. Шварцкопф; Отв. ред. Ю.Н. Караулов; АН СССР, Институт русского языка.-М.: Наука, 1988.-190, [1] с

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Рецензируемая статья посвящена сопоставлению подходов к систематизации правил пунктуации и изложению правил пунктуации в сложносочиненном предложении в «Правилах русской орфографии и пунктуации» 1956 года (Правила-1956) и «Правилах русской орфографии и пунктуации: полный академический справочник» (ПАС). Предмет исследования достаточно актуален, во-первых, в силу высокого общественного интереса к состоянию и проблемам развития русского языка, во-вторых, эти два свода, как верно отмечают автор(ы), «представляют ключевые этапы развития русской письменной речи; их сравнение помогает понять, как изменились требования к использованию пунктуации, выявить проблемы и трудности, с которыми сталкиваются пользователи при интерпретации и применении правил в современном языке». В научных работах, посвященных пунктуации, рассматриваются различные аспекты, такие как использование знаков препинания в разных типах предложений, их функции в передаче смысла и интонации, а также историческое развитие правил пунктуации. Однако сравнительно мало исследований посвящено анализу состава и формулировок правил пунктуации.

Теоретической основой исследования выступили труды таких ученых, как Б. С. Шварцкопф, Т. В. Мосейчук, В. В. Дадкова, Н. Н. Таранова, Н. С. Валгина и др., посвященные системе современной русской пунктуации и ее функционированию; изменениям в русской орфографии и пунктуации в XXI века. К сожалению, автор(ы) не апеллируют к актуальным научным работам, изданным в последние 3 года, что не позволяет судить о реальной степени изученности данной проблемы в современном научном сообществе. Методология проведенного исследования в работе носит комплексный характер. С учётом специфики предмета, объекта, цели и задач работы («выявить различия в правилах пунктуации, представленных в «Правилах-1956» и ПАСе; сравнить состав и формулировки правил, а также иллюстративного материала, относящегося к пунктуации в сложносочиненных предложениях в указанных сводах») в исследовании использованы общенаучные методы анализа и синтеза, сравнительно-сопоставительный анализ и описательный методы. Анализ правил пунктуации в сложносочиненных предложениях в двух выбранных источниках позволил автору(ам)

определить шесть параметров, по которым их сравнивали в данном исследовании (группировка всех правил пунктуации; термины, используемые в формулировке правил; формулировка и оформление правил пунктуации в сложносочиненных предложениях; (не)соответствие примеров формулировкам правил; (не)соответствие между правилами внутри одного источника; полнота учета исключений и сложных случаев). Сравнительный анализ правил пунктуации в сложносочиненных предложениях, представленных в «Правилах-1956» и ПАСе, выявил несколько ключевых различий, влияющих на удобство и точность их применения. Основные различия обнаружены в структуре и группировке правил, в использовании терминологии, в полноте примеров, а также гибкости и согласованности формулировок.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что она вносит вклад в изучение эволюции подходов к использованию русской пунктуации, в систематизацию и изложение правил пунктуации в сложносочиненном предложении. Практическая значимость исследования определяется тем, что его материалы могут использоваться в вузах гуманитарного направления при изучении курсов по языкознанию, по истории русского языка, орфографии и пунктуации современного русского языка, стилистике и культуре речи, а также при подготовке академических и неакадемических сводов орфографических и пунктуационных правил.

Стиль статьи отвечает требованиям научного описания, содержание статьи соответствует названию, логика исследования четкая. Указанное выше замечание относительно актуальности использованных источников носит рекомендательный характер. Статья имеет законченный вид; она вполне самостоятельна, оригинальна, будет интересна и полезна широкому кругу лиц и может быть рекомендована к публикации в научном журнале «Litera».