

Litera

Правильная ссылка на статью:

Гурушкин П.Ю., Корнеева К.В. Искусственный интеллект в медиакоммуникациях и творческих профессиях: угрозы и возможности // Litera. 2024. № 9. DOI: 10.25136/2409-8698.2024.9.71609 EDN: FBFUAC URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=71609

Искусственный интеллект в медиакоммуникациях и творческих профессиях: угрозы и возможности

Гурушкин Павел Юрьевич

кандидат политических наук

доцент, кафедра Менеджмента массовых коммуникаций, Санкт-Петербургский государственный университет

199034, Россия, Санкт-Петербург область, г. Санкт-Петербург, ул. Университетская, 7-9

✉ gurupavel@ya.ru



Корнеева Кристина Владимировна

Генеральный директор; Коммуникационное агентство "Fullscreen Agency"

199034, Россия, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., 7-9, ауд. 709

✉ gurupavel@ya.ru



[Статья из рубрики "Журналистика"](#)

DOI:

10.25136/2409-8698.2024.9.71609

EDN:

FBFUAC

Дата направления статьи в редакцию:

30-08-2024

Аннотация: Статья посвящена исследованию влияния искусственного интеллекта (ИИ) на современную журналистику в системе цифровых медиакоммуникаций. В поле рассмотрения находятся как угрозы, так и возможности, вносимые новыми нейросетевыми технологиями. В статье приводятся результаты опроса, проведенного среди представителей творческих профессий, целью которого было выяснить отношение к искусственному интеллекту и его роли в их профессиональной деятельности. Анализ данных показывает, что мнения разделены: некоторые респонденты видят в

нейросетевых технологиях потенциальную угрозу для своих профессий, другие – инструмент для улучшения и оптимизации рутинной части их работы. Особое внимание уделяется вопросам этики, конфиденциальности и социальной справедливости, связанным с внедрением искусственного интеллекта. Статья акцентирует внимание на необходимости дальнейших исследований и регулировании применения нейросетевых технологий для минимизации рисков и использования их потенциала в пространстве медиакommunikаций. Для проведения исследования был выбран метод опроса, который позволяет собрать количественные данные о мнениях и восприятии ИИ представителями медиаиндустрии. Научная новизна данного исследования заключается в систематическом анализе мнений и восприятия ИИ среди представителей профессий, получающих основной финансовый доход посредством творческо-интеллектуальной работы, таких как: журналистика, реклама и связи с общественностью, дизайн, музыка и пр. В отличие от большинства существующих исследований, которые фокусируются на технических аспектах ИИ, данное исследование акцентирует внимание на социальных и этических аспектах его применения. Это позволяет получить более комплексное понимание роли ИИ в обществе и выявить ключевые факторы, влияющие на его восприятие. Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы для разработки рекомендаций по интеграции ИИ в различные сферы жизни, а также регулирования вопросов контроля над применением нейросетевых технологий в современном обществе. Результаты также могут помочь проанализировать общественные настроения и ожидания, что позволит принимать точечные и эффективные решения при разработке и внедрении ИИ-технологий.

Ключевые слова:

Искусственный интеллект, Медиакommunikации, Творческие профессии, Нейросети, Автоматизация, Творчество, Машинное обучение, Замещение рабочих мест, Этика, Опрос

Искусственный интеллект (ИИ) – одна из основных технологий, ведущих к цифровой трансформации и, к так называемой, четвертой промышленной революции. Симбиоз машины, человека и компьютера является ключевой особенностью таких явлений, как виртуальная реальность, видеоигры, приложения для смартфонов, умные часы, поиск информации с помощью распознавания голоса и т.д. Другими примерами являются домашние помощники, созданные Google, Amazon, Yandex. В научной литературе преобладает мнение, что цифровая трансформация радикально влияет на работу и занятость, а внедрение искусственного интеллекта и других цифровых технологий приводит к существенной потере рабочих мест.

До недавнего времени основной интерес к влиянию ИИ был сосредоточен на рутинных профессиях, а также на тех видах деятельности и задачах, которые можно усовершенствовать с помощью автоматизации и приложений ИИ. Однако в последнее время этот интерес распространился на сферы искусства и креатива, учитывая, что ИИ также влияет на и них. Современные медиакommunikации являются прекрасным примером интеграции новых компьютерных технологий, всё чаще мы говорим о способности искусственного интеллекта рисовать картины, сочинять музыку, оживлять фотографии, писать тематически и стилистически сложные тексты, создавать графический дизайн и т.д.

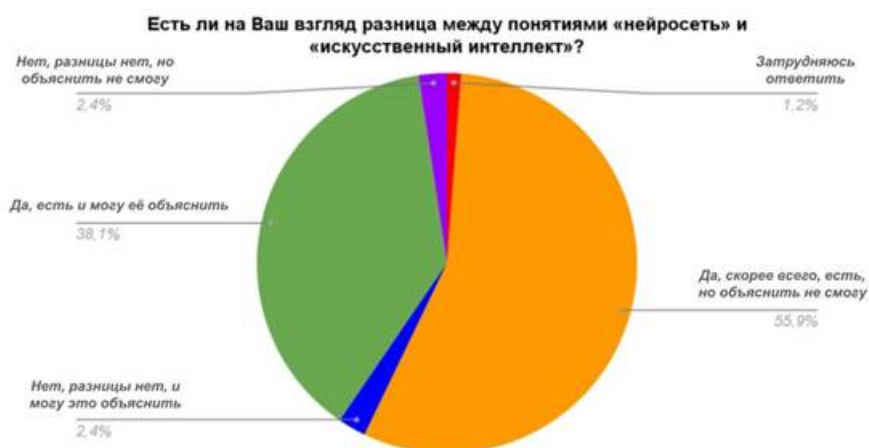
Но каково именно влияние ИИ на профессионалов в области медиакommunikаций и

представителей творческих профессии, таких, например, как журналистика, музыка, реклама и связи с общественностью? Креативность - одна из способностей человека, которая считается наиболее сложной для подражания. Творческие профессии основаны на творческом мышлении и требуют именно нестандартизированного подхода к задачам. В центре данной созидательно-интеллектуальной деятельности находится понятие «вдохновение», скопировать которое нейросети не способны.

Для максимально глубокого понимания восприятия представителями творческих профессий ситуации вокруг довольно интенсивного процесса интеграции ИИ в повседневную и профессиональную жизнь мы провели пилотный опрос. Выборка исследования - квотная, включала 483 респондента (251 – мужчины 18-35 лет, 232 – женщины 18-35 лет) творческих профессий (журналисты, дизайнеры, блогеры, продюсеры, музыканты, художники, композиторы, фотографы и видеографы). По критериям Стьюдента – выборка репрезентативна, позволяет получить достаточно надежные данные для анализа, полностью отражает генеральную совокупность. Вопросы анкеты были разработаны с целью охватить различные аспекты восприятия ИИ, включая его текущие и будущие применения, возможности замены человека, а также необходимость регулирования и контроля использования ИИ.

Восприятие различий в применении ИИ

Первый вопрос исследования касался восприятия различий в понимании разницы двух терминов: «нейросеть» и «искусственный интеллект». Респондентам было предложено ответить, считают ли они эти понятия тождественными и достаточно ли знаний, чтобы это объяснить. Этот вопрос на сегодняшний день в полной мере актуален для понимания восприятия цифровых интеграций во сферах и отраслях для представителей большинства профессий, для любого современного и социализированного человека.



Да, есть и могу это объяснить: Значительная часть респондентов (около 40%) ответила, что они видят различия в данных понятиях и могут это объяснить. Так отреагировали в основном представители интеллектуального труда в области медиакommunikаций, которые осознанно и целенаправленно используют возможности нейросетей в личных и профессиональных целях.

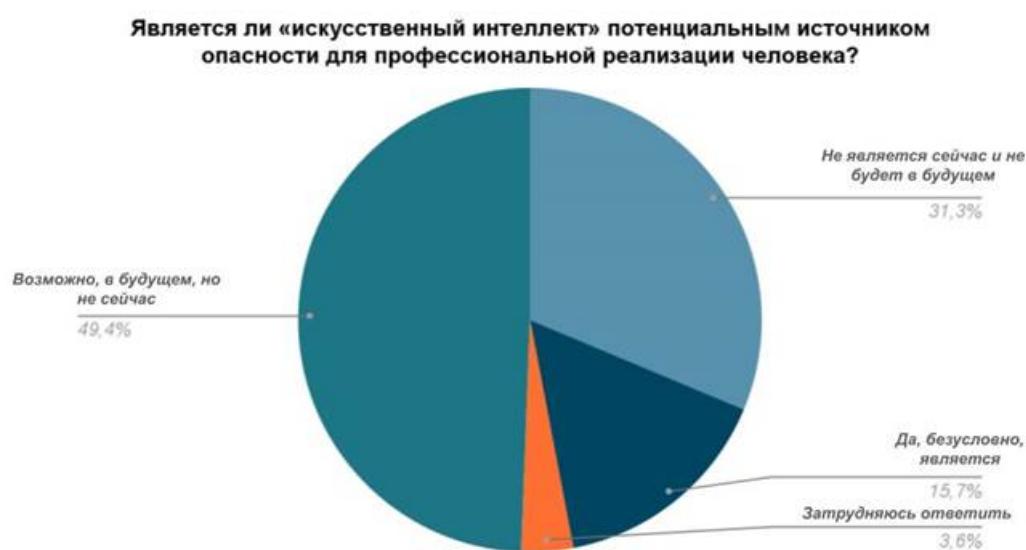
Да, скорее всего есть, но объяснить не смогу: 55% респондентов выразили мнение, что различия в применении ИИ существуют, но они не могут точно объяснить, в чем они заключаются. Это может свидетельствовать о том, что, несмотря на общую осведомленность о возможностях ИИ, не все респонденты обладают достаточными

знаниями для глубокого понимания конкретных применений и нюансов использования ИИ в различных сферах.

Нет разницы, но объяснить не смогу: примерно 3% респондентов не видят различий между понятиями «искусственный интеллект» и «нейросеть», хотя и не могут объяснить, почему. Возможно, эти респонденты воспринимают ИИ как временно популярную технологию, которая чаще реализуется для развлечения. Данная категория не осознаёт реальных возможностей нейросетей и не нуждается в глубоком погружении в теорию и практику их применения.

Нет разницы, и могу это объяснить: около 3% респондентов уверены, что ИИ и нейросеть – тождественные понятия, и могут это объяснить. Они считают, что основные принципы работы ИИ и нейросетей одинаковы, и характеризуются, прежде всего, обработкой больших данных и машинным обучением, они универсальны и могут использоваться в любом контексте.

Затрудняюсь ответить: примерно 1% респондентов выбрали нейтральный вариант, уйдя от прямого ответа на этот вопрос. Это может свидетельствовать о недостаточной информированности или уверенности в своих знаниях по теме ИИ. Однако этот показатель является чуть ли не самым важным, поскольку максимально красноречиво и исчерпывающе говорит о популярности как самих ИИ технологий, так и общего информационного шума вокруг них.



Следующий вопрос исследования касался реальных и потенциальных угроз ИИ для профессиональной реализации. Важно отметить, что в формулировке отсутствует привязка именно к отрасли медиакоммуникаций, респондентам было предложено ответить, считают ли они, что риски, связанные с широкой интеграцией нейросетей в достаточной степени реальны и опасны в перспективе для общества в целом. Разумеется, через призму своего профессионального опыта.

Да, безусловно является: Незначительная часть респондентов (порядка 15%) считает, что ИИ уже является источником риска для многих профессий. Эти респонденты видят в ИИ потенциал для значительных кадровых изменений в различных сферах, включая экономику, здравоохранение, образование и повседневную жизнь, включая и ту, в которой реализованы они.

Возможно, в будущем, но не сейчас: около 50% респондентов считают, что ИИ может

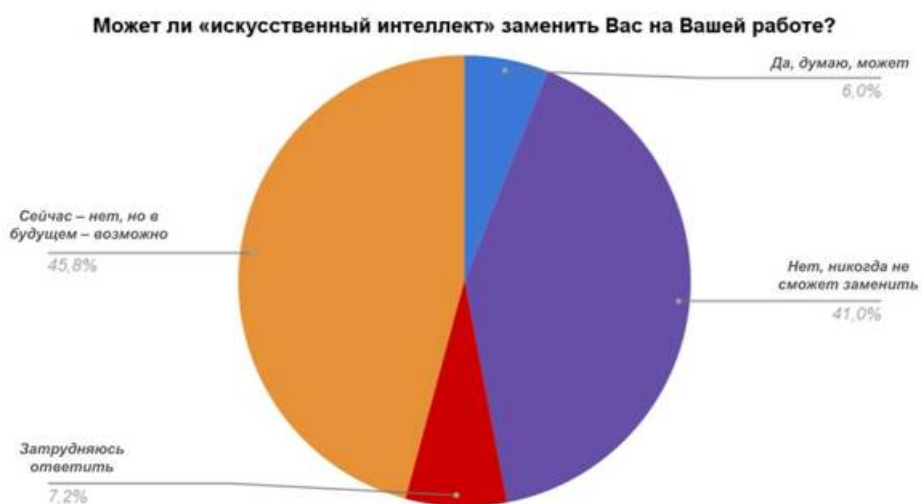
стать вполне реальной угрозой в будущем, но пока его роль не так значительна. Эта часть респондентов полагает, что технологии ИИ ещё не достигли своего максимального потенциала и требуют дальнейшего развития, прежде всего в преодолении проблем с пониманием контекста и необходимостью обработки большого объема данных для обучения.

Не является сейчас и не будет в будущем: примерно 30% респондентов считают, что полностью защищены от любой цифровой конкуренции. Для них ИИ не представляет реальной кадровой угрозы на сегодняшний день. Эти респонденты скептически настроены по отношению к возможностям ИИ и не ожидают значительных изменений, связанных с его развитием. Они воспринимают ИИ как инструмент с ограниченным применением, который не сможет заменить или в существенной степени повлиять на креативные аспекты человеческой деятельности. Есть основания полагать, что данное мнение распространяется и на любые другие механизированные и цифровые инновации, которые, по их мнению, лишь упростят рабочие процессы, но о какой-либо равноценной замене речи идти не может. В данном разрезе интересно проведение повторного исследования с компаративной составляющей по данной тематике через год или два.

Затрудняюсь ответить: примерно 15% респондентов затруднились ответить на этот вопрос. Эта цифра довольно большая для подобного вопроса, что может говорить о недостаточной осведомлённости или, скорее, о рефокусе внимания на другие, более важные и понятные угрозы и сложности.

Возможность замены человека ИИ

Третий вопрос исследования касался возможности замены человека ИИ в различных сферах деятельности.



Да, думаю может: 6% респондентов считают, что ИИ может полностью заменить их прямо сейчас. В данном случае, это, скорее, импульс для дальнейших исследований: представители каких именно сфер и областей медиакоммуникаций определяют данную опасность настолько реальной; есть ли фактические примеры подобной замены; является ли данное соотношение постоянным, независимо от скачков развития цифровых технологий и пр.

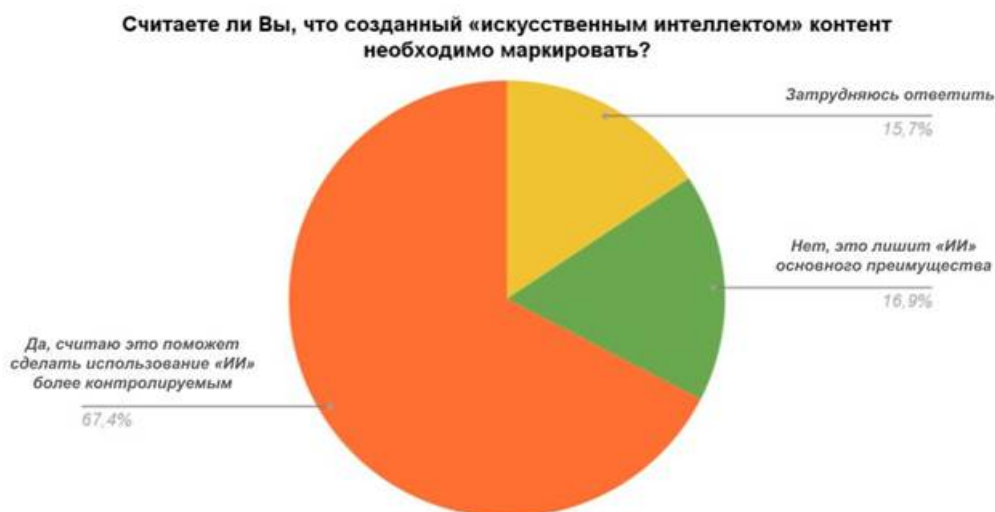
Сейчас – нет, но в будущем – возможно: 46% респондентов считают, что ИИ может заменить человека в будущем, но пока технологии для этого недостаточно развиты. Эти респонденты видят потенциал ИИ в автоматизации и оптимизации различных процессов,

преимущества ограничения доступа к ИИ или неопределенность в отношении необходимости таких мер.

Контроль

использования

ИИ



Последний вопрос исследования касался необходимости контроля использования ИИ для обеспечения его безопасности и эффективности.

Да, считаю это поможет сделать использование ИИ более контролируемым: примерно 67% респондентов считают, что контроль над использованием ИИ необходим и поможет сделать его более безопасным и эффективным. Эти респонденты указывают на необходимость создания определённых регуляторных и этических рамок для использования ИИ, чтобы предотвратить возможные злоупотребления и минимизировать риски. Вполне вероятно, что маркировка контента, сгенерированного нейросетью поможет избежать неправомерных заимствований, но полностью обезопасить свою профессиональную перспективу таким образом невозможно. Особенно это касается представителей творческих профессий в области медиакоммуникаций.

Нет, это лишит ИИ основного преимущества: около 17% респондентов считают, что введение контроля над использованием ИИ лишит его основного преимущества. При этом, речь, скорее, идёт не о гибкости и перспективе быстрого развития новых технологий, а о минимизации возможностей скрыть выполненный нейросетью труд. Бесспорно, обязательная маркировка может замедлить инновации и ограничить потенциал ИИ, но в то же время дисциплинировать (структурировать) его безграничное использование, что положительным образом должно сказаться на тех, кто занимается творческой работой.

Затрудняюсь ответить: примерно 15% респондентов затрудняются ответить на этот вопрос. Это может свидетельствовать о неопределенности или недостатке информации о последствиях введения контроля над использованием ИИ и его влиянии на развитие технологий. Кроме того, замешательство может вызвать и отсутствие понимания как именно можно отследить использования нейросетей и каким образом можно обязать маркировать сгенерированный контент.

Заключение

Данное исследование подтвердило, что мнения о роли и будущем ИИ среди тех, кто трудится в сфере медиакоммуникаций и зарабатывает творческим трудом сильно

разнятся. Тем не менее, большинство респондентов признают важность ИИ и его потенциальные возможности, однако открыто транслируют опасения по поводу замены человека новыми компьютерно-сетевыми технологиями и говорят о необходимости контроля их использования.

1. Разделение мнений: Исследование продемонстрировало, что среди представителей творческих профессий нет единого мнения о роли и будущем искусственного интеллекта. Значительная часть респондентов признает его важность и потенциальные возможности в сфере медиакommunikаций, однако многие также выражают опасения по поводу угрозы замены человеческого труда ИИ, особенно в контексте креативных и художественных задач.

2. Проблема осведомленности: Анализ данных показал, что несмотря на растущий интерес к ИИ, не все респонденты обладают достаточными знаниями для полного понимания различий между ИИ и нейросетями, а также их потенциалом и рисками. Это подчеркивает необходимость дальнейшего просвещения и обучения профессионалов в этой области.

3. Риски и этические вызовы: Существенная часть респондентов выражает обеспокоенность по поводу возможных этических и социальных последствий внедрения ИИ, включая риски утраты рабочих мест и усиления неравенства. Эти опасения подчеркивают важность разработки регуляторных и этических рамок для использования ИИ, чтобы минимизировать негативные последствия.

4. Необходимость регулирования: Большинство респондентов считают, что контроль и регулирование доступа к ИИ необходимы для обеспечения его безопасного и ответственного использования. В то же время, существует группа респондентов, которые опасаются, что чрезмерное регулирование может замедлить инновации и ограничить потенциал ИИ.

5. Будущее ИИ в области медиакommunikаций: несмотря на существующие опасения, многие респонденты видят потенциал ИИ в расширении возможностей творческих процессов, однако подчеркивают, что на текущем этапе развития технологии ИИ не способны полностью заменить уникальные человеческие качества, такие как креативность, интуиция и эмоциональный интеллект.

В целом, исследование подчеркивает необходимость продолжения изучения влияния ИИ в системе медиакommunikаций и общества в целом, а также разработки стратегий, направленных на безопасную и эффективную интеграцию ИИ в различные сферы жизни.

Библиография

1. Антонов, В. П. Искусственный интеллект и большие данные: основы анализа и интерпретации / В. П. Антонов. – М.: Юрайт, 2021. – 384 с
2. Борисов, А. В. Искусственный интеллект в автоматизации производства / А. В. Борисов. – СПб.: БХВ-Петербург, 2018. – 512 с.
3. Брюс, А., & Сандерс, Т. (2017). Искусственный интеллект: Принципы и подходы. Москва: Издательство «Альпина Паблишер», 356 с.
4. Григорьев, М. Н. Интеграция искусственного интеллекта в бизнес-процессы / М. Н. Григорьев. – М.: ДМК Пресс, 2021. – 296 с.
5. Илюшин, А. Г. Искусственный интеллект и его приложения / А. Г. Илюшин. – М.: КноРус, 2021. – 448 с.
6. Крылов, А. С. Нейросетевые технологии и их применение в современной науке / А. С.

Крылов. – СПб.: Питер, 2022. – 344 с.

7. McKinsey & Company. (2023). Генеративный искусственный интеллект и будущее сферы труда: влияние на занятость, производительность и заработную плату. Глобальный институт McKinsey. Доступно онлайн: <https://www.mckinsey.com/business-functions/mckinsey-digital/our-insights/generative-ai-and-the-future-of-work> (дата обращения: 20 марта 2024 года).

8. Морозов, Д. В. Применение искусственного интеллекта в управлении / Д. В. Морозов. – СПб.: БХВ-Петербург, 2023. – 336 с.

9. Рассел, С., Норвиг, П. Искусственный интеллект: современный подход. 4-е изд. – Нью-Йорк: Pearson, 2020. – 1136 с.

10. Сидоров, Е. А. Искусственный интеллект и кибербезопасность / Е. А. Сидоров. – М.: Инфра-М, 2021. – 352 с.

11. Соколов, В. В. Искусственный интеллект и этика: философские аспекты / В. В. Соколов. – М.: Наука, 2023. – 288 с.

12. Тегмарк, М. Жизнь 3.0: быть человеком в эпоху искусственного интеллекта. – Нью-Йорк: Alfred A. Knopf, 2017. – 364 с.

13. Фролов, Д. С. Искусственный интеллект в праве: возможности и вызовы / Д. С. Фролов. – М.: Эксмо, 2022. – 304 с.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Искусственный интеллект (ИИ) достаточно активно внедряется в разные сферы деятельности человека, не исключается при этом и формы явно ориентированные на креативные магистрали. Оценка положительных факторов участия ИИ и отрицательных дается в режиме широкого спектра исследовательских проектов, статей, даже монографий. Стоит отметить, что дискуссия продолжается, следовательно, появление новых работ вполне закономерно. Конкретизация вопроса намечена в заголовке – «Искусственный интеллект в творческих профессиях...». Думаю, что подобный извод возможен, причем спектральность – угрозы и возможности – конструктивна. Думаю, что работа в целом имеет наукообразный вид, содержательный блок информативен: например, «искусственный интеллект (ИИ) – одна из основных технологий, ведущих к цифровой трансформации и, к так называемой, четвертой промышленной революции. Симбиоз машины, человека и компьютера является ключевой особенностью таких явлений, как виртуальная реальность, видеоигры, приложения для смартфонов, умные часы, поиск информации с помощью распознавания голоса и т.д. Другими примерами являются домашние помощники, созданные Google, Amazon, Yandex. В научной литературе преобладает мнение, что цифровая трансформация радикально влияет на работу и занятость, а внедрение искусственного интеллекта и других цифровых технологий приводит к существенной потере рабочих мест» и т.д. Суждения по ходу работы объективны, выверены, точны; автор стремится к возможной целостности рассмотрения проблемы. Удачно, что при рассмотрении проблемы автор использует (применяет) и экспериментальные данные: «Для максимально глубокого понимания восприятия представителями творческих профессий ситуации вокруг довольно интенсивного процесса интеграции ИИ в повседневную и профессиональную жизнь мы провели пилотный опрос. Выборка исследования - квотная, включала 483 респондента (251 – мужчины 18-35 лет, 232 – женщины 18-35 лет) творческих профессий (журналисты, дизайнеры, блогеры, продюсеры, музыканты, художники, композиторы,

фотографы и видеографы). По критериям Стьюдента – выборка репрезентативна, позволяет получить достаточно надежные данные для анализа, полностью отражает генеральную совокупность. Вопросы анкеты были разработаны с целью охватить различные аспекты восприятия ИИ, включая его текущие и будущие применения, возможности замены человека, а также необходимость регулирования и контроля использования ИИ». Статистика необходима в научной статье как вариант аргументации, как форма доказательств. Помимо текстовой налички, автор включает и варианты визуализации – графики, сегментация и т.д. Считаю, что принципы / методы анализа «роли ИИ в формате творческих профессий» уместны, это не только эмпирика, но и систематизация, эксперимент, конструктивная оценка. Экспериментальные данные как «ДО», так и «ПОСЛЕ» объемно комментируются: например, «следующий вопрос исследования касался реальных и потенциальных угроз ИИ для профессиональной реализации. Важно отметить, что в формулировке отсутствует привязка именно к творческим профессиям, респондентам было предложено ответить, считают ли они, что риски, связанные с широкой интеграцией нейросетей в достаточной степени реальны и опасны в перспективе для общества в целом. Разумеется, через призму своего профессионального опыта. Да, безусловно является: Незначительная часть респондентов (порядка 15%) считает, что ИИ уже является источником риска для многих профессий. Эти респонденты видят в ИИ потенциал для значительных кадровых изменений в различных сферах, включая экономику, здравоохранение, образование и повседневную жизнь, включая и ту, в которой реализованы они» и т.д. Текст статьи дробится на смысловые блоки, это некая этапность разверстки вопроса / темы. Могу оценить подобный вариант только положительно. Стилль наррации соотносится с научным типом, термины / понятия вводятся в текст с учетом унифицированных значений: например, «...46% респондентов считают, что ИИ может заменить человека в будущем, но пока технологии для этого недостаточно развиты. Эти респонденты видят потенциал ИИ в автоматизации и оптимизации различных процессов, но также признают, что на текущий момент ИИ не может полностью заменить человеческую интуицию, креативность и эмоциональный интеллект. Они ожидают, что с развитием технологий ИИ станет более способным к выполнению сложных задач, требующих этих качеств» и т.д. Выводы по работу созвучны «эмпирическим данным», «польза / опасность внедрения ИИ в ряд творческих профессий» манифестирована. Автор отмечает, что «данное исследование подтвердило, что мнения о роли и будущем ИИ среди тех, кто зарабатывает творческим трудом сильно разнятся. Тем не менее, большинство респондентов признают важность ИИ и его потенциальные возможности, однако открыто транслируют опасения по поводу замены человека новыми компьютерно-сетевыми технологиями и говорят о необходимости контроля их использования...», «в целом, исследование подчеркивает необходимость продолжения изучения влияния ИИ на творческие профессии и общества в целом, а также разработки стратегий, направленных на безопасную и эффективную интеграцию ИИ в различные сферы жизни» и т.д. Материал имеет практическую направленность, его уместно (в качестве иллюстрации) использовать при освоении курсов связанных с таким понятием как «искусственный интеллект». Общие требования издания учтены, текст не нуждается в серьезной правке. Рекомендую статью «Искусственный интеллект в творческих профессиях: угрозы и возможности» к публикации в журнале «Litera».

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Представленная на рассмотрение статья «Искусственный интеллект в медиакоммуникациях и творческих профессиях: угрозы и возможности», предлагаемая к публикации в журнале «Litera», несомненно, является актуальной, ввиду обращения автора к проблематике изучения расширения сферы применения искусственного интеллекта в информационном пространстве.

Кроме того, отметим, что изучение применения искусственного интеллекта в креативной сфере, в том числе порождении текстов и в целом в гуманитарном знании являются одной из перспективных отраслей в наши дни, малоисследованной и формирующейся на наших глазах.

Отметим наличие сравнительно небольшого количества исследований по данной тематике в отечественном языкознании. Статья является новаторской, одной из первых в российской лингвистике, посвященной исследованию подобной проблематики. Работа выполнена по научной специальности Медиакоммуникации и журналистика (социологические науки).

Данная работа выполнена профессионально, с соблюдением основных канонов научного исследования. В статье представлена методология исследования, выбор которой вполне адекватен целям и задачам работы. Кроме обще научных методов и методов лингвистики автор прибегает к статистическим методам, таким как интервьюирование и обработка результатов, которые визуально представлены в виде диаграмм.

Практическим материалом послужила выборка исследования - квотная, включала 483 респондента (251 – мужчины 18-35 лет, 232 – женщины 18-35 лет) творческих профессий (журналисты, дизайнеры, блогеры, продюсеры, музыканты, художники, композиторы, фотографы и видеографы).

Исследование выполнено в русле современных научных подходов, работа состоит из введения, содержащего постановку проблемы, основной части, традиционно начинающуюся с обзора теоретических источников и научных направлений, исследовательскую и заключительную, в которой представлены выводы, полученные автором. Библиография статьи 13 источников, среди которых исключительно работы на русском языке. Считаем, что обращение к трудам зарубежных ученых на языке оригинала, несомненно, обогатили бы работу.

К сожалению, в статье отсутствуют ссылки на фундаментальные работы отечественных исследователей, такие как монографии, кандидатские и докторские диссертации по данной и смежной тематике. В общем и целом, следует отметить, что статья написана простым понятным читателю языком, хорошо структурирована, опечатки, орфографические и синтаксические ошибки, неточности не обнаружены. Высказанные замечания не являются существенными и не влияют на общее положительное впечатление от рецензируемой работы. Работа является новаторской, представляющей авторское видение решения рассматриваемого вопроса и может иметь логическое продолжение в дальнейших исследованиях. Практическая значимость определяется возможностью использовать представленные наработки в дальнейших тематических исследованиях. Результаты работы могут быть использованы в ходе преподавания на специализированных факультетах. Статья, несомненно, будет полезна широкому кругу лиц, филологам, магистрантам и аспирантам профильных вузов. Статья «Искусственный интеллект в медиакоммуникациях и творческих профессиях: угрозы и возможности» может быть рекомендована к публикации в научном журнале.