

Litera

Правильная ссылка на статью:

Ван Ч. Идеологическая литературная политика И.В. Сталина и Н.С. Хрущева // Litera. 2024. № 3. С. 105-114.
DOI: 10.25136/2409-8698.2024.3.70202 EDN: NIAHAC URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=70202

Идеологическая литературная политика И.В. Сталина и Н.С. Хрущева

Ван Чуюо

ORCID: 0000-0001-6456-0953

аспирант, кафедра русской и зарубежной литературы, Российский университет дружбы народов
имени Патриса Лумумбы

117198, Россия, - область, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6, оф. -

✉ ChuyaoWang@yandex.ru



[Статья из рубрики "Коммуникации"](#)

DOI:

10.25136/2409-8698.2024.3.70202

EDN:

NIAHAC

Дата направления статьи в редакцию:

21-03-2024

Дата публикации:

28-03-2024

Аннотация: Предметом настоящего исследования оказываются изменения идеологической литературной политики от времен правления страной И. В. Сталиным к периоду прихода к власти Н. С. Хрущева. Автор рассматривает такие аспекты темы, как особенности литературной идеологической политики Сталина, основной чертой которой стал индивидуализм, что оказалось одной из причин преобладания строгого идеологического надзора над литературной деятельностью писателей, а это в свою очередь явилось фундаментом выстраивания творческой концепции социалистического реализма. Данная концепция, разработанная в свете идеологических и политических установок сталинского руководства и надзора писатели, поэты и критики потеряли свою творческую свободу. Это послужило причиной формирования теории о бесконфликтности в литературе, которая нашла свое отражение в целом корпусе публикаций по вопросу. Автором работы отмечается, что к началу 1950-х годов, когда к власти в стране пришел

Н. С. Хрущев, открылся новый путь для создания образцов литературного творчества, поскольку новый политический лидер переосмыслил концепцию социалистического реализма и ликвидировал культ личности Сталина. При исследовании проблем, связанных с анализом идеологии и политических ориентаций выдающихся государственных деятелей СССР, в работе применялись сравнительно-исторический и типологический методы исследования. Для формулирования выводов исследования автором были использованы такие методы, как сравнительно-сопоставительный и описательный. В результате проведенного исследования автором выявлена эволюция в идеологических и политических взглядах руководства государства на протекание литературного процесса в стране, сделан вывод о том, что период правления Н. С. Хрущева по праву может быть назван временем наступления культурной «оттепели» в деятельности писателей, поэтов и критиков. Работа необходима для описания реальности. Однако кажущиеся на первый взгляд очевидными факторы, привносящие в творческий процесс некоторую степень свободы, все же сопровождаются неизбежным ужесточением политики и политического надзора над содержанием литературных произведений, выходящих из пера советских авторов. Следовательно, в результате работы автором сделан вывод, что культурная «оттепель», явно наметившаяся в стране в период правления Хрущева, оказалась незавершенной реформой, поскольку все же содержание творчества должно было вращаться вокруг идей и ориентаций деятельности партии.

Ключевые слова:

идеология, культ личности, культурная оттепель, литературная оттепель, социалистический реализм, Сталин, поствоенный литературный процесс, теория бесконфликтности, Хрущев, эволюция идеологии

Введение

За 30 лет правления Сталина (1924–1953) советская культура достигла высоких результатов, выйдя на глобальный уровень. Однако под влиянием догматизма, ярко проявившегося после провозглашения культа личности Сталина, в культурном плане сформировалась автократическая система. Советское литературное и художественное творчество шло от диверсификации к унификации. Вопреки негласным законам культурного и художественного развития, эта сфера подвергалась необоснованному государственно-административному вмешательству. Стали формироваться нормы руководящей художественной идеологии, что явилось следствием того, что большое количество талантливых представителей творческой интеллигенции было либо подвергнуто жесткой критике, либо уничтожено. Культурный и художественный мир находился в состоянии депрессии, а советская культура впала в глубокий кризис.

Данный кризис в некоторой степени представилось возможным преодолеть лишь во время завершения правления Сталина и развенчания его культа личности, которое случилось в период управления страной Н. С. Хрущевым. Однако столь очевидные меры, послабляющие тотальный контроль за творческой деятельностью, не смогли привести литературу того времени к эффекту полной свободы, оставляя художественные и критические произведения под надзором идеологии и политики. Уточнение особенностей процесса перехода от концепции социалистического реализма, царившей во время сталинского режима, к культурной и литературной «оттепели» в СССР становится необходимым в свете недостаточности внимания исследователей-литературоведов к

данному аспекту развития советского литературного процесса, чем детерминируется **актуальность** настоящей работы.

Изученность проблемы

Не вызывает сомнения тот факт, что закономерности развития поствоенного литературного процесса в СССР не раз попадали в поле внимания исследователей. Глубокую степень научного осмысления получили вопросы, связанные с литературной идеологической политикой того времени (В. М. Померанцев [\[5\]](#), М. Кузнецов [\[2\]](#), Л. Якименко [\[9\]](#)). Кроме того, рассматривается исследователями и теория бесконфликтности в литературе как «продукт» идеологических установок правящей партии (А. Г. Нагапетова [\[3\]](#)).

Научная новизна настоящего исследования заключается в комплексном подходе к рассмотрению эволюции политических и идеологических принципов, регулирующих течение поствоенного советского литературного процесса, позволяющих засвидетельствовать формирование явления литературной и культурной «оттепели» в Советском государстве, с одной стороны, и незавершенный характер начатых Хрущевым реформ – с другой.

Цели и задачи исследования

Цель настоящей статьи заключается в выявлении особенностей протекания эволюции идеологической литературной политики в советском поствоенном литературном процессе от периода правления Сталина ко времени возглавления государства Хрущевым.

Следовательно, перед автором обозначился ряд задач, заключающихся в следующем:

- 1 . провести краткий анализ состояния советского литературного процесса до наступления времени появления сталинской концепции социалистического реализма;
2. очертить особенности регулирования творческой деятельности советских писателей в период правления Сталина;
- 3 . обозначить поворот в идеологической литературной политике после развенчания культа личности Сталина Хрущевым.

Методы и методики исследования

Исследование базируется на использовании таких методов, как сравнительно-исторический, типологический, описательный и сравнительно-сопоставительный. Для оценки особенностей развития советского довоенного литературного процесса (решение первой задачи исследования) автором применялись сравнительно-исторический и описательный методы. Сравнительно-сопоставительный и типологический методы оказались востребованы при решении второй и третьей задачи статьи с целью формулирования выводов об эволюции в политических и идеологических взглядах государства на миссию литературы как транслятора реальности.

Теоретическая значимость работы заключается в расширении представлений о периоде культурной и литературной оттепели в СССР, о факторах, позволяющих свидетельствовать от неоконченности реформ Хрущева в деле предоставления творческой интеллигенции некоторой степени свободы в выражении собственного мнения о реалиях государства.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут оказаться востребованы в дальнейших научных изысканиях по вопросам развития поствоенного советского литературного процесса.

Основная часть

С 1930-х по 1950-е годы Центральный комитет Коммунистической партии Советского Союза, ядром которого был Сталин, прилагал некоторые активные усилия и принимал некоторые эффективные меры для развития культуры и искусства в Советском Союзе. Таким образом, за этот период Советский Союз добился хороших результатов в области образования, науки, культуры и искусства.

В сфере литературы и искусства появились выдающиеся произведения на тему Великой Отечественной войны. Из поэтических произведений можно особенно выделить «Пулковский меридиан» поэтессы Инбер (1943), «Ленинградскую поэму» Берггольца (1942) и «Василия Теркина», ставшие известными произведениями русской поэзии в XX веке. Прозаики (такие, как А. Толстой, Шолохов, Эренберг, Леонов, Тихонов) создали большое количество рассказов и произведений больших форм, которые показывают героическое сопротивление советского народа фашизму.

Однако отметим, что и еще в довоенный период, в 1920-е годы, был период процветания и развития советской литературы и искусства. Под руководством культурной и художественной политики Коммунистической партии Советского Союза в это время процветала издательская индустрия: появились различные журналы и литературная периодика, а также формировались литературные и художественные группировки, чьи порой ожесточенные дебаты привели к отрядным достижениям во всех областях литературы и искусства. Однако великая трансформация, начавшаяся в конце 1920-х годов, изменила атмосферу в области советской литературы и искусства. Наиболее важной причиной стало становление литературной теории социалистического реализма.

С начала 1930-х годов Центральный комитет Коммунистической партии Советского Союза установил строгие правила и предписания, регулирующие принципы и политику в области культуры и искусства, чтобы усилить идеологический контроль в данных сферах жизни государства и общества. 23 апреля 1932 года Центральный комитет КПСС принял постановление «О реорганизации литературных и художественных организаций». В постановлении указывалось на то, что «несколько лет назад, когда диссиденты, которые были особенно активны в первые дни новой экономической политики, имели большое влияние в литературном мире, а ряды пролетарских литературных кадров были еще очень слабы, партия использовала все средства в области литературы и искусства, чтобы помогать создавать и консолидировать отдельные пролетарские организации» [\[6, с. 15\]](#).

Сталинский период требовал не только единства писателей в организации, но и их единства в мировоззрении, эстетическом мышлении и методах создания произведений.

21–31 августа 1934 года Центральный комитет КПСС провел первый съезд писателей. В Уставе Ассоциации писателей, принятом съездом, говорилось следующее: «социалистический реализм, являясь основным методом советской художественной литературы и литературной критики, требует от художника правдивого, исторически-конкретного изображения действительности в ее революционном развитии. При этом правдивость и историческая конкретность художественного изображения действительности должны сочетаться с задачей идейной перделки и воспитания

трудящихся в духе социализма» [4, с. 716]. С тех пор «социалистический реализм» был назван фундаментальной теорией и методом советского литературного творчества и литературной критики, а все другие эстетические идеи и методы, существовавшие ранее, были низложены.

Эта теория литературного творчества оказала серьезное влияние на творчество и судьбу литературной интеллигенции. Данный факт проявляется в том, что многие выдающиеся произведения и творения талантливых людей так и не смогли встретиться с читателями. Например, роман Булгакова «Мастер и Маргарита» (опубликован только в 1986 году), «Ювенильное море» Платонова, «Котлован» и «Чевенгур» (выпущены в 1986-1988 годах), «Реквием» Ахматовой (опубликован лишь в 1987 году) и т. д.

ЦК КПСС имел право принимать специальное решение о запрете произведений, которые он считал политически вредными и идеологически враждебными. Например, в 1940 году издательство «Советские писатели» опубликовало подборку произведений Ахматовой, и Генеральный секретарь ЦК КПСС принял специальное решение о закрытии издания, а также наказал издателя и рецензента. Союз советских писателей начал превращаться в инструмент ограничения творческой свободы и даже в механизм преследования писателей.

Однако прямым следствием в области литературы является то, что значительное число советских авторов было поставлено на путь реализации так называемой «теории бесконфликтности» в литературе. Эта группа авторов создавала свои произведения в соответствии с требованиями социалистического реализма, и в результате появились два типа произведений: один – активно пропагандировал культ личности Сталина; другой – восхвалял вымышленных высоких и совершенных героев. В результате получается, что работы учитывают только идеологию, но совершенно не заботятся об эстетических требованиях общества, а также уклоняются от отображения действительности, в чем собственно и заключается одна из важнейших функций искусства и литературы.

После прихода к власти Хрущева, в ответ на проблемы и скрытые опасности сталинского периода, в сфере культуры был проведен ряд реформ: корректировка культурной политики, реформирование ведущих институтов и реабилитация преследуемой творческой интеллигенции. Советский культурный и художественный мир стал процветать. Наметилось появление феномена известного как культурная «оттепель».

Однако в контексте культурной оттепели также наблюдалась так называемая «холодная волна», то есть ужесточение контроля со стороны идеологического поля, что повлекло за собой определенные последствия.

С 19 ноября по 2 декабря 1953 года Центральный комитет Коммунистической партии Советского Союза провел совещание главных редакторов различных республик и местных газет. На совещании Хрущев предложил более четко обозначить функцию газет, состоящую в мониторинге качества работы правительства и указании на недостатки в деятельности властей в области культуры, что можно считать свидетельством начала сближения государства и литературно-журналистских кругов.

В мае 1954 года в журнале «Флаг» была опубликована первая повесть писателя Эренберга «Оттепель». В романе используется «оттепель» ледяной реки как метафора конца сталинской эпохи. Это вызвало огромный резонанс в советском обществе. Публикация «Оттепели» ознаменовала с тех пор литературные и художественные произведения, разоблачающие «темную сторону» социума, получили название «оттепельной литературы» и сформировали тенденцию. За десять лет правления

Хрущева «оттепельная литература» стала основным направлением развития советской литературы.

15-26 декабря 1954 года в Москве состоялся второй съезд советских писателей, который оказал важное влияние на развитие советской литературы и искусства. Эта встреча сыграла позитивную роль в продвижении культурной «оттепели». Центральный комитет КПСС придавал большое значение этой встрече. Хрущев принимал представителей от писателей. На открытии и закрытии конференции «Правда» опубликовала передовицы, в которых просила писателей активно и смело вмешиваться в жизнь и выявлять противоречия и коллизии в жизни, а также призывала писателей бороться против двух тенденций – это «обеление реальности» и «искажение реальности» [\[1\]](#).

Следует отметить, что на этой конференции писатели имели беспрецедентную свободу слова. Сторонники оттепельной литературы и их противники вели ожесточенные полемике.

В хрущевский период, наряду с процессом реформирования литературного творчества и его поворота в сторону свободы, имело место и явление, не совпадавшее с идеями оттепели, то есть ужесточением и контролем, так называемая «холодная волна». Например, в мае 1954 года правительство официально считало, что произведения писателей Пастернака, Эренберга и других очерняли советскую жизнь или даже клеветали на нее, поэтому представители государственной идеологии жестко критиковали их произведения.

Двадцатый съезд Коммунистической партии Советского Союза, состоявшийся 14-25 февраля 1956 года, стал не только важным съездом в истории Советского Союза, но и важным поворотным моментом в развитии советской культуры. Этот съезд, особенно доклад Хрущева «О культе личности и его последствиях», вселил новую надежду в советское общество и заложил надежную основу для раскрытия тайны сталинизма и освобождения сознания людей от оков догматизма.

После 20-го съезда Коммунистической партии Советского Союза различные творческие объединения (такие как Союз писателей, Союз художников, Союз музыкантов и Союз кинематографистов) проводили одно за другим собрания, чтобы воплотить в жизнь дух 20-го съезда КПСС и полностью ликвидировать сталинский режим. В то же время интеллигенция в культурных и художественных кругах требует социальной демократизации, интеллектуалы желают большей творческой свободы и нуждаются в ослаблении цензуры культурных и художественных произведений. Это желание было понято и поддержано Центральным комитетом Коммунистической партии Советского Союза.

Открытое идеологическое давление ЦК КПСС на культурное сообщество начало ослабевать. Чиновники ослабили идеологический контроль партии над культурой, сняли некоторые табу в культурной сфере, терпимо отнеслись к существованию различных форм, видов и явлений литературы и искусства. В этот же период активно развивались обмены между Советским Союзом и Западом, создающие благоприятные условия для дальнейшего распространения феномена «оттепели» советской культуры.

Однако следует отметить, что с развитием «оттепельного» направления мысли в литературных и художественных кругах возникла идеологическая неразбериха и сложность, что вызвало беспокойство среди руководителей КПСС. Кроме того, на международном уровне произошел «польско-венгерский инцидент», и Хрущев оказался

в сложной ситуации как внутри партии, так и за ее пределами. Поэтому в 1957 году руководство КПСС решило усилить свой контроль над литературными кругами, что вновь обозначило ведущую функцию государства и правительства в управлении культурной сферой страны.

В июле 1957 года Хрущев выступил с речью о литературе и искусстве на собрании партийного актива, которая затем была опубликована в журнале «Правда» 28 августа под заголовком «За тесную связь литературы и искусства с жизнью народа». На этих встречах и выступлениях Хрущев подверг резкой критике «нездоровые тенденции» литературных и художественных кругов и попросил работников литературы и искусства быть «верными помощниками партии», отражать «красочную социалистическую действительность» и раскрывать «великую реформаторскую деятельность» советского народа и «благородные моральные качества» [\[7, с. 3-27\]](#).

С начала 1958 года руководство Коммунистической партии Советского Союза претерпело незначительные изменения в политике руководства сферой литературы и искусства, и практика ослабления была реализована в конкретной политике. Это связано с внутренней и внешней обстановкой, с которой столкнулся Советский Союз в то время, потому что тогда международный «польско-венгерский инцидент» утих, и Хрущев выиграл внутреннюю борьбу с «антипартийной группой», поэтому был полон уверенности в продолжении реализации маршрута 20-го Национального конгресса.

8 февраля 1958 года была проведена встреча творческой интеллигенции с Н. С. Хрущёвым. Лидер партии восхвалял представителей литературных и художественных кругов за «проявление высокой степени идеологической зрелости», надеясь, что писатели и художники «будут смелее в своем творчестве, будут уделять больше внимания жизни и наблюдать за людьми», «заставят большая решимость смотреть в лицо современной жизни» и охватят основные темы нынешней эпохи [\[8\]](#). В своей речи он высоко оценил новые произведения многих писателей, особенно роман Шолохова «Судьба человека», сказав, что в нем «рассказывается об опыте сильного советского человека» [\[8\]](#). Он также высоко оценил новое произведение Твардовского «За далью-даль». Благодаря похвале Хрущева эти две работы позже получили в 1960 году «Ленинскую премию в области литературы».

В июле 1960 г. в своем выступлении на встрече с представителями интеллигенции Хрущев отмечал, что в настоящее время у ЦК КПСС и представителей сферы искусства существует «полное единодушие в понимании целей и задач», литературно-художественная политика партии состоит в том, что «свобода творчества никак не ограничена», что писатели и художники творят «не по заказу, а на основе собственных убеждений». Такая ситуация продолжалась до 1962 года, а после того, как XXII съезд КПСС в 1961 году вновь развернул критику культа личности Сталина, что ознаменовало факт вступления «оттепели» в культурной сфере в новую фазу.

22-й съезд Коммунистической партии Советского Союза положил начало новому витку критики личных предрассудков и ошибок Сталина. После 22-го съезда Коммунистической партии Советского Союза появились работы, описывающие «темную сторону» общества. Например, «Стихотворения 1909-1960» Ахматовой (апрель 1961 г.), Евтушенко опубликовал в журнале «Правда» длинную поэму «Наследники Сталина» (октябрь 1962 г.) и роман Солженицына «Один день Ивана Денисовича» (ноябрь 1962 г.) и т. д. Роман Солженицына «Один день Ивана Денисовича» был одобрен лично Хрущевым.

В 1962 году, после публикации «Одного дня Ивана Денисовича» Солженицына, в

советском литературном мире поднялась волна «литературы о концлагерях». Бесчисленные новые работы раскрывают и высмеивают историю Советского Союза более четко и глубоко. Данная тенденция в области литературы и искусства в очередной раз вызвала тревогу у Центрального комитета КПСС. Чтобы предотвратить дальнейшее распространение «оттепельного» течения литературной творческой мысли, власть снова «затормозила» развитие свободы в сфере искусства и возобновила работу в области политики ужесточения, следовательно, вновь появились признаки идеологического контроля под лозунгом «противодействия мирному сосуществованию в идеологической сфере».

Заключение

Сталинский режим охватил все сферы жизнедеятельности общества, поскольку требовал от советского человека жесткого следования интересам государства. Это требование позволило сформировать несколько концепций идеологической литературной политики, направленной на «обеление» реальности с целью возвышения социалистических основ над реальной ситуацией, в которой существовали простые граждане. Необходимо сказать о том, что советский литературный процесс военного периода в некоторой степени освободился от этих установок, писатели почувствовали начало ослабления цензуры. Однако с окончанием войны все лишь ужесточилось, а меры по распространению идеологических воззрений в литературное творчество продолжались вплоть до прихода к власти Хрущева, развенчавшего культ личности своего предшественника.

Культурная «оттепель» хрущевского периода оказала положительное влияние на формирование литературной и художественной интеллигенции, способствовала развитию советской культуры и искусства и вывела их на новый этап процветания и развития.

Эти достижения в основном зависят от ряда мер, осуществленных культурной «оттепелью», реализуемых в частности Союзом советских писателей. «Оттепельные» настроения формировались в процессе работы Двадцатого съездом Коммунистической партии Советского Союза и Двадцать второго съезда Коммунистической партии СССР, где звучали идеи по освобождению литературной и художественной мысли от жесткого идеологического контроля и конкретные меры по содействию развитию советской культуры и искусства. Однако в культурной «оттепели» также есть некоторые проблемы и ошибки, и их негативные последствия для творчества и судеб литературной и художественной интеллигенции, а также для развития советской культуры и искусства также весьма серьезны. Более детальное их рассмотрение и анализ становится перспективным направлением в области дальнейших научных разработок по поднятому в настоящей статье вопросу.

Библиография

1. Кормилов, С. И. Второй съезд советских писателей как преддверие «Оттепели» // Вестник Московского университета. Серия 9. Филология. 2010. № 4. С. 48-65.
2. Кузнецов, М. Когда начинается новый период? // Вопросы литературы. 1964. № 7. С. 3-11.
3. Нагапетова, А. Г. В контексте «теории бесконфликтности» // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2: Филология и искусствоведение. 2008. № 6. С. 145-150.
4. Первый Всесоюзный съезд советских писателей, 1934. Стеногр. отчет. М.: Художественная литература, 1934. 718 с.
5. Померанцев, В. М. Об искренности в литературе // Новый Мир. 1953. № 12. С. 218-

245.

6. Прохоров, А. М. Союз художников СССР // Большая советская энциклопедия: в 30 томах. изд. 3-е. Т. 24. Нью-Йорк; Лондон: Издательство Collier Macmillan. 1980. 699 с.

7. Хрущев, Н. С. За тесную связь литературы и искусства с жизнью народа // Вопросы литературы. 1957 № 6. С. 3–27.

8. Хрущёв, С. Н. Никита Хрущёв: Реформатор, М.: Время. 2010. С. 567–568 [Электронный ресурс]. URL: <https://vikent.ru/enc/3894/> (дата обращения: 12.03.2024).

9. Якименко, Л. Социальность и историчность мышления – вот главное // Вопросы литературы. 1964. № 7. С. 12–15.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Вариант статьи, который представлен к публикации, на мой взгляд, имеет достаточно продуманный вектор исследования. Автор обращается к двум культовым партийным фигурам – это И.В. Сталин и Н.С. Хрущев – которые, безусловно, влияли на т.н. культурно-исторический процесс, частью которого является литература. В начале труда отмечено, «цель настоящей статьи заключается в выявлении особенностей протекания эволюции идеологической литературной политики в советском поствоенном литературном процессе от периода правления Сталина ко времени возглавления государства Хрущевым»; точечность цели / спектр задач ориентирует на достаточно удачный вариант разверстки темы. Методы исследования актуальны, новы, конструктивны: «исследование базируется на использовании таких методов, как сравнительно-исторический, типологический, описательный и сравнительно-сопоставительный. Для оценки особенностей развития советского довоенного литературного процесса (решение первой задачи исследования) автором применялись сравнительно-исторический и описательный методы и т.д.». Отмечу, что работа имеет синкретический характер, это неплохо, это дает возможность привлечь расширенный состав читателей. Подход в рассмотрении роли И.В. Сталина и Н.С. Хрущева в рамках культурно-исторического процесса объективен; серьезных фактических нарушений не выявлено. Практическая значимость работы прописана буквально: «практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут оказаться востребованы в дальнейших научных изысканиях по вопросам развития поствоенного советского литературного процесса». Думаю, что и новизна так или иначе открыта: «научная новизна настоящего исследования заключается в комплексном подходе к рассмотрению эволюции политических и идеологических принципов, регулирующих течение поствоенного советского литературного процесса, позволяющих засвидетельствовать формирование явления литературной и культурной «оттепели» в Советском государстве, с одной стороны, и незавершенный характер начатых Хрущевым реформ – с другой». Представленный в статье контекст полновесен, автору удастся совместить / сопоставить разные вариации литературных форм. Например, «в сфере литературы и искусства появились выдающиеся произведения на тему Великой Отечественной войны. Из поэтических произведений можно особенно выделить «Пулковский меридиан» поэтессы Инбер (1943), «Ленинградскую поэму» Берггольца (1942) и «Василия Теркина», ставшие известными произведениями русской поэзии в XX веке. Прозаики (такие, как А. Толстой, Шолохов, Эренберг, Леонов, Тихонов) создали большое количество рассказов и произведений больших форм, которые показывают героическое сопротивление советского народа фашизму», или «Эта теория

литературного творчества оказала серьезное влияние на творчество и судьбу литературной интеллигенции. Данный факт проявляется в том, что многие выдающиеся произведения и творения талантливых людей так и не смогли встретиться с читателями. Например, роман Булгакова «Мастер и Маргарита» (опубликован только в 1986 году), «Ювенильное море» Платонова, «Котлован» и «Чевенгур» (выпущены в 1986-1988 годах), «Реквием» Ахматовой (опубликован лишь в 1987 году) и т.д.» и т.д. Считаю, что аналитическая составляющая объективируется, точка зрения автора вполне убедительна. Оценка / рецепция проблемы аргументирована: «после прихода к власти Хрущева, в ответ на проблемы и скрытые опасности сталинского периода, в сфере культуры был проведен ряд реформ: корректировка культурной политики, реформирование ведущих институтов и реабилитация преследуемой творческой интеллигенции. Советский культурный и художественный мир стал процветать. Наметилось появление феномена известного как культурная «оттепель», или «Открытое идеологическое давление ЦК КПСС на культурное сообщество начало ослабевать. Чиновники ослабили идеологический контроль партии над культурой, сняли некоторые табу в культурной сфере, терпимо отнеслись к существованию различных форм, видов и явлений литературы и искусства. В этот же период активно развивались обмены между Советским Союзом и Западом, создающие благоприятные условия для дальнейшего распространения феномена «оттепели» советской культуры» и т.д. Выводы по работе соотносятся с основной частью: «сталинский режим охватил все сферы жизнедеятельности общества, поскольку требовал от советского человека жесткого следования интересам государства. Это требование позволило сформировать несколько концепций идеологической литературной политики, направленной на «обеление» реальности с целью возвышения социалистических основ над реальной ситуацией, в которой существовали простые граждане», «Культурная «оттепель» хрущевского периода оказала положительное влияние на формирование литературной и художественной интеллигенции, способствовала развитию советской культуры и искусства и вывела их на новый этап процветания и развития». Удачно в финале автор намечает и перспективу дальнейшего изучения вопроса: «однако в культурной «оттепели» также есть некоторые проблемы и ошибки, и их негативные последствия для творчества и судеб литературной и художественной интеллигенции, а также для развития советской культуры и искусства также весьма серьезны. Более детальное их рассмотрение и анализ становится перспективным направлением в области дальнейших научных разработок по поднятому в настоящей статье вопросу». Материал целесообразно использовать при изучении истории литературы и культуры XX века в целом. Рекомендую статью «Идеологическая литературная политика Сталина и Хрущева» к публикации в журнал «Litera».