

Litera

*Правильная ссылка на статью:*

Луговских К.М. Манипулятивные приемы в политическом медиадискурсе США на примере предвыборных дебатов Д. Вэнса и Т. Уолца // Litera. 2025. № 2. DOI: 10.25136/2409-8698.2025.2.73348 EDN: HORBAW URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=73348](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=73348)

## **Манипулятивные приемы в политическом медиадискурсе США на примере предвыборных дебатов Д. Вэнса и Т. Уолца**

Луговских Кирилл Максимович

ORCID: 0009-0005-6724-0783

аспирант, Институт иностранных языков; ФГАОУ ВО "Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы"

309511, Россия, Белгородская обл, г. Старый Оскол, Олимпийский мкр, д. 13, кв. 164

✉ [kirilllugov2015@gmail.com](mailto:kirilllugov2015@gmail.com)



[Статья из рубрики "Язык"](#)

### **DOI:**

10.25136/2409-8698.2025.2.73348

### **EDN:**

HORBAW

### **Дата направления статьи в редакцию:**

13-02-2025

### **Дата публикации:**

26-02-2025

**Аннотация:** Актуализируется проблематика политического дискурса, насыщенного манипулятивными приемами, которые преобладают особенно в медиапространстве и ярко иллюстрируют разнообразные манипуляции общественным сознанием в предвыборных дебатах. Цель исследования состоит в выявлении средств манипулятивных приемов, реализуемых в политическом медиадискурсе США. Материалом анализа выступают дебаты Д. Вэнса и Т. Уолца, которые были проведены летом 2024 года и которые являются актуальным примером столкновения двух разных позиций по текущим и важным вопросам, касающимся внутренней и внешней политики США. Настоящие дебаты вызвали большой резонанс среди политологов и общественности в силу экспертности и опытности Д. Вэнса и Т. Уолца, которые,

представляя различные точки зрения, стимулировали острое обсуждение дебатов в медиапространстве. Методологической базой выступают работы А. П. Чудинова, Е. И. Шейгал, Ж. С. Алтынбековой в области политического дискурса, а также идеи А. Н. Глущенко, Е. Л. Доценко, О. С. Иссерс по вопросам манипулятивных приемов в медиадискурсе. Установлено, что в американском медиадискурсе в речевых манипуляциях часто применяются средства выразительности, такие как политические метафоры, гиперболы, аллюзии и сравнения, а также различные виды комического, что свидетельствует о значимости в социокультурном пространстве лингвистического аспекта, который воплощает идеологические задачи политических лидеров. Новизна исследования заключается в полученных результатах, дающих представление о современных стратегиях и тактиках политической коммуникации, применяемых для достижения эффективного перлокутивного эффекта. Сделаны выводы о закономерностях развития и изменения языка, его динамике в политической риторике, которые представляют собой многогранный процесс и включает различные аспекты лингвистики, социологии и политологии. Кроме этого, язык, являясь средством коммуникации, представляет собой мощный инструмент влияния в политическом медиапространстве.

#### **Ключевые слова:**

медиадискурс, политический дискурс, предвыборные дебаты, манипуляция, США, манипулятивный прием, речевые манипуляции, метафора, имплицитность, эксплицитность

### **ВВЕДЕНИЕ**

Современная лингвистика рассматривает язык как систему, формирующую национальную, культурную, бытовую и историческую картину мира, создающую «призму» восприятия и общественное мнение. [Рябова 2017]. Наиболее ярко это находит свое отражение в медиадискурсе как особой форме существования языка СМИ, что обусловлено тем фактом, что большая часть информации поступает в коммуникативное пространство из СМИ, оказывая огромное влияние на общество. Медиадискурс может быть представлен различными жанрами и формами: новости, анализы, комментарии, дебаты [Уварова, 2015]. В каждом жанре реализуются разнообразные языковые средства для создания определенных социальных настроений и эмоций. Взаимодействие языка и общества в медиадискурсе показывает значимость языка и его средств как важного инструмента для формирования восприятия текущих событий в обществе и в мире.

При этом медиадискурс является производным от общей концепции дискурса, что подтверждается работами Е. А. Кожемякина и М. Р. Желтухиной [Кожемякин, 2010; Желтухина, 2004]. Е. А. Кожемякин понимает под медиадискурсом тематически сфокусированную, социокультурно обусловленную речемыслительную деятельность в массмедийном пространстве» [Кожемякин 2010, с. 14], а М. Р. Желтухина утверждает, что это «вербальный или невербальный, устный или письменный текст в совокупности с прагматическими, социокультурными, психологическими и другими факторами, выраженный средствами массовой информации, взятый в событийном аспекте, представляющий собой действие, участвующий в социокультурном взаимодействии и отражающий механизм сознания коммуникантов» [Желтухина, с. 132].

Исходным в исследовании принимается определение, сформулированное М. Р.

Желтухиной, что позволяет глубоко исследовать взаимодействия в медиа пространстве с учетом и языковых средств, и экстралингвистических факторов.

Предвыборные дебаты представляют собой одну из форм медиадискурса [Vildanova, 2024]. При этом, важной составляющей дебатов является продуманная стратегия поведения, как правило, речевого, направленная на завоевание наибольшего количества голосов электората [Milkovich, 2017]. Манипулятивный характер предвыборного дискурса очевиден. Кандидаты редко стесняются в выборе выразительных средств языка в целях влияния на аудиторию и получения максимального количества потенциальных избирателей [Шейгал, 2005]. Выразительные средства языка, такие как метафоры, аллегории, повторения, риторические вопросы, играют ключевую роль в создании убедительных и запоминающихся выступлений [Эльясов, 2022]. Искусное использование этих средств помогает не только привлечь внимание аудитории, но и усилить влияние аргументов, представленных кандидатом. Соперничество на таких дебатах часто приводит к острым риторическим схваткам, где каждый стремится не только защитить свою позицию, но и атаковать оппонентов [Вебер, 2018]. Важно понимать, что за внешней формой спора скрывается сложная работа аналитиков и специалистов по коммуникации, которые тщательно разрабатывают образы и тексты кандидатов, подбирая языковые средства для достижения максимального эффекта. Актуальность исследования обусловлена в выявлении и анализе коммуникативных методик и языковых средств их реализации в предвыборных дебатах американских политиков, что позволит провести глубокий лингвистический анализ языковых средств медиадискурса.

В общественном ракурсе медиадискурс реализует много разных целей. Одной из основных целей медиадискурса является его воздействие на аудиторию и соответственно оказание влияния на ментальную, интеллектуальную сферы реципиента [Рябова, 2016]. Подобного рода воздействия осуществляются путем применения определенных коммуникативных тактик и стратегий. О. С. Иссерс считает, что коммуникативные стратегии представляют собой комплекс речевых действий, направленных на достижение коммуникативной цели [Иссерс, 2022]. Разделяя высказанную точку зрения, следует отметить, что речевые действия тесно связаны с субъектом коммуникативного действия, в связи с чем, можно утверждать, что реализация речевых действий политического лидера будет зависеть от личностных характеристик.

Цель исследования состоит в выявлении коммуникативных стратегий и тактик, которые используются для манипуляции общественным мнением в предвыборных дебатах Д. Вэнса и Т. Уолца.

## ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Под стратегиями коммуникации в лингвистике понимаются базовые схемы построения убеждающей или обучающей коммуникации между субъектами коммуникации в ходе общения [Littlemore, 2012]. При этом речевые стратегии являются реализацией части коммуникационной стратегии в каждой конкретной ситуации. О. С. Иссерс считает, что речевая стратегия представляет собой некий план комплексного речевого воздействия говорящего на реципиента информации, его «обработки» для решения общей коммуникативной задачи [там же]. С точки зрения типологии О. С. Иссерс выделяет общие и частные стратегии. С функциональной точки зрения – основные (семантические, когнитивные) и вспомогательные стратегии. Основной стратегией является наиболее значимая стратегия с точки зрения мотивов и целей, а к вспомогательным относятся стратегии, которые способствуют наилучшей организации коммуникации с последующим

воздействием на адресата.

Е. В. Ключев рассматривает речевые стратегии с точки зрения коммуникативной интенции [Ключев, 2006]. В его исследовании речевых стратегий выделяются подходы, которые отражают намерение говорящего информировать, убедить, извиниться или другое. Главным моментов его работ является тот факт, что выбор стратегии и тактики зависит от контекста общения, социальной роли собеседников и культурных норм.

В качестве реализации той или иной речевой стратегии или тактики выступают коммуникативные ходы – приемы стилистической выразительности более низкого порядка, направленные на воплощение тактик в стереотипной речевой ситуации в связи с реакцией партнера по коммуникации [там же].

На материале предвыборных дебатов Д. Вэнса и Т. Уолца рассмотрим речевые стратегии и языковые средства их реализации, используемые Д. Вэнсом и Т. Уолцом для манипуляции сознанием электората.

### МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В качестве материала исследования выступают электронные версии предвыборных дебатов Д. Вэнса и Т. Уолца, которые были проведены летом 2024 года. Выбор дебатов именно этих политических лидеров обусловлен критерием их актуальности и влияния на мнение общества в предвыборный период, о чем свидетельствуют данные независимых экспертов [Менщикова, 2022]. Д. Вэнс, который подвергался критике со стороны СМИ на протяжении нескольких месяцев, благодаря данным дебатам смог изменить негативное восприятие, которое было сформировано про-демократическими СМИ о сторонниках Д. Трампа, и тем самым внести свой вклад в последующую победу Д. Трампа на выборах в ноябре 2024 года.

Основным методом в работе выступает сравнительно-сопоставительный, позволивший, в сочетании с лингвистическим описанием исследовать различные коммуникативные стратегии и вербальные средства их реализации политическими лидерами Д. Вэнсом и Т. Уолцом в предвыборных дебатах для манипуляции общественным сознанием и привлечения сомневающейся части электората на свою сторону.

При классификации результатов исследования применялся метод контент-анализа, который позволил разграничить собранные коммуникативные стратегии по имплицитности и эксплицитности.

### РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

В результате анализа текстовых вариантов предвыборных дебатов Д. Вэнса и Т. Уолца было выявлено, что, реализуя практически одинаковые коммуникативные стратегии, оба политика применяли совершенно разные тактики и соответственно языковые средства.

Д. Вэнс, например, часто использует прямые обращения к аудитории и эмоционально насыщенные высказывания, что помогает установить более тесный контакт с избирателями:

*(1) Well, we got close to an agreement because all those things are happening. Look, first of all, it is a horrific tragedy with this hurricane, and my heart goes out to the folks that are down there in contact with the Governors.*

Идиома *heart goes out* имплицитно подчеркивает принадлежность к простым людям и желание помочь насущным всем нуждающимся, тем самым направляя послыл в аудиторию

об аналогичных действиях своего кандидата в критичных для американского народа ситуациях.

Д. Вэнс активно применяет риторические вопросы и метафоры, чтобы усилить свои аргументы и сделать их более запоминающимися:

*(2) Now, look, my community knows who I am. They saw where I was at. They, look, I will be the first to tell you I have poured my heart into my community. I've tried to do the best I can, but I've not been perfect. And I'm a knucklehead at times, but it's always been about that.*

Метафора в примере (2) подчеркивает неидеальность и искренность говорящего. В данном высказывании Д. Вэнс не облагораживает себя, а эксплицитно показывает разные стороны своей деятельности, тем самым привлекая аудиторию на свою сторону.

Т. Уолц предпочитает более структурированный подход, полагаясь на факты и статистику. Его тактика включает детальные разъяснения программных инициатив и социальных вопросов, что призвано продемонстрировать его компетентность. Т. Уолц использует логические аргументы и примеры из практики, что подчеркивает его опыт и надежность:

*(3) Look, Margaret, first of all, the gross majority of what we need to do at the southern border is just empowering law enforcement to do their job. I've been to the southern border more than our Borders are, Kamala Harris has been. And it's actually heartbreaking because the Border Patrol Agents, they just want to be empowered to do their job.*

Повторы лексемы border более 3 раз в одном высказывании (3) подчеркивает логичность и структурность высказывания Т. Уолца, которые эксплицитно пытается подчеркнуть действия своего кандидата.

Таким образом, разница в тактиках стиля общения и выборе языковых средств у обоих политиков отражает их разные стратегии воздействия на целевую аудиторию, где один полагается на эмоциональную связь, а другой — на рациональность и конкретику.

По исследованию имплицитности и эксплицитности высказываний, можно составить следующую диаграмму, которая позволит увидеть разницу в речевых тактиках обоих политиков в графическом виде (рис. 1).

Рис.1 Имплицитность и эксплицитность в речевых тактиках Т.Уолца и Т.Вэнса

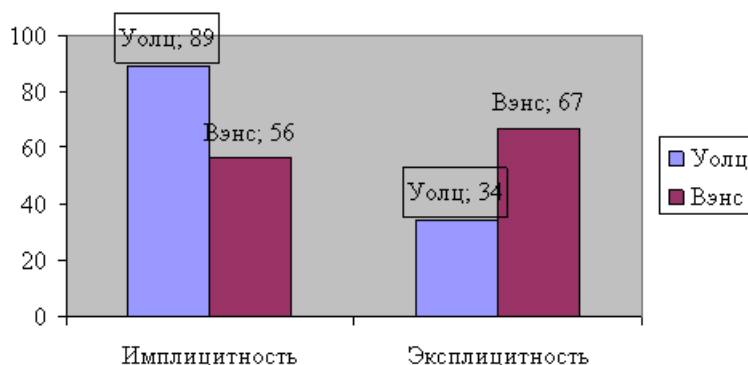


Рис.1 подчеркивает контраст в использовании имплицитности и эксплицитности в речевых тактиках Т. Уолца и Д. Вэнса. Сторонник Д. Трампа Д. Вэнс придерживается

прямолинейной тактики и использует как прямые обвинения оппоненту, так и прямые обращения к публике, используя различные стилистические средства (метафоры, риторические вопросы), что способствует привлечению внимания и усилению эмоционального отклика у аудитории. В свою очередь Т. Уолц использует более гибкий подход, основанный на имплицитности, что проявляется осторожностью высказываний и необходимостью избегать поляризации мнений.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате анализа средств манипулятивных приемов, реализуемых в политическом медиадискурсе США, было выявлено, что в американском медиадискурсе в речевых манипуляциях часто применяются средства выразительности, такие как политические метафоры, гиперболы и аллюзии, а также различные виды комического, что свидетельствует о значимости в социокультурном пространстве лингвистического аспекта, который воплощает идеологические задачи политических лидеров.

Кроме этого, анализ речевых тактик анализируемых политиков выявил явные различия в использовании имплицитности и эксплицитности, что обусловлено сложностью политической коммуникации. Политики, в частности, Д. Уолц, предпочитающие имплицитные высказывания, стремятся к созданию многослойных посланий, что позволяет уйти от прямолинейности и умело обходить неудобные вопросы. В речевых тактиках Д. Вэнса эксплицитные стратегии позволили более четко и понятно транслировать свои послания и намерения аудитории, а также демонстрировать прозрачность и открытость намерения.

### **Библиография**

1. Сайт <https://www.cbsnews.com>. – URL: <https://www.cbsnews.com/news/full-vp-debate-transcript-walz-vance-2024/> (дата обращения: 23/01/2025). – Текст : электронный.

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

2. Вебер, М. Политика как призвание и профессия / Перевод с немецкого и вступительная статья А. Ф. Филиппова; редактор А. А. Рындин. – М.: Риполклассик, 2018. – 292 с.
3. Желтухина, М. Р. Специфика речевого воздействия тропов в языке СМИ: дис. ... докт. филол. наук. М. – 2004. – 691 с.
4. Иссерс, О. С. Имплицитность как способ речевого маневрирования в публичной коммуникации / О. С. Иссерс, А. В. Журова // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. – 2022. – № 1(34). – С. 82-86. – DOI 10.36809/2309-9380-2022-34-82-86. – EDN KMFVNH.
5. Ключев, Е. В. О декоративной функции языка / Е. В. Ключев // Русский язык за рубежом. – 2006. – № 1(195). – С. 68-76. – EDN HTIDTX.
6. Кожемякин, Е. А. Массовая коммуникация и медиадискурс: к методологии исследования // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. – № 2 (83). – С. 13-21.
7. Менщикова, Г. А. Особенности языковых средств и речевых приемов манипулирования в американском политическом дискурсе (на примере предвыборных дебатов Д. Трампа и Д. Байдена) // Филология и человек. – 2022. – № 1. – С. 67-75.
8. Рябова, М. Э. Язык и культура: динамика соотношения / М. Э. Рябова, И. В. Вашунина // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. – 2017. – № 3. – С. 45-51. – EDN YQEEUL.
9. Рябова, М. Э. Функционирование зрительных образов в средствах массовой коммуникации / М. Э. Рябова, И. В. Вашунина // Вестник Российского нового

университета. Серия: Человек в современном мире. – 2016. – № 2. – С. 50-54. – EDN YGSGBJ.

10. Шейнгал, Е. И. Семиотика политического дискурса. – М.: РГБ. – 2005. – 434 с.

11. Уварова, Е. А. Медiateкст и медиадискурс: к проблеме соотношения понятий / Е. А. Уварова // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Лингвистика. – 2015. – № 5. – С. 47-54. – DOI 10.18384/2310-712X-2015-5-47-54. – EDN VCQGFJ.

12. Эльясов, А. Метафоризация концепта как процесс и результат: стилистические и прагматические характеристики / А. Эльясов // Оригинальные исследования. – 2022. – Т. 12, № 7. – С. 262-273. – EDN DIZJRW.

13. Littlemore, J. Cognitive Approaches to Communicative Strategies// Linguistic Strategies. – 2012. – DOI 10.1002/9781405198431.WBEAL0144

14. Milkovich, M., Sitarica, A. Epistemic modality in political discourse // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. – 2017. – № 1.

15. Vildanova, K. I. The Language of Political Advertising as a Tool of Political Influence / K. I. Vildanova, E. M. Vildanova // Reports Scientific Society. – 2024. – No. 4(48). – P. 81-86. – EDN PBOAED.

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Представленная на рассмотрение статья «Манипулятивные приемы в политическом медиадискурсе США на примере предвыборных дебатов Д. Вэнса и Т. Уолца», предлагаемая к публикации в журнале «Litera», несомненно, является актуальной, ввиду возрастающего интереса к изучению политического дискурса и тех манипулятивных стратегий, которые используются политтехнологами.

Цель исследования состоит в выявлении коммуникативных стратегий и тактик, которые используются для манипуляции общественным мнением в предвыборных дебатах Д. Вэнса и Т. Уолца.

Исследование проводилось на материале предвыборных дебатов Д. Вэнса и Т. Уолца рассмотрим речевые стратегии и языковые средства их реализации, используемые Д. Вэнсом и Т. Уолцом для манипуляции сознанием электората. Однако автор не уточняет объем отобранного языкового корпуса для исследования.

В статье автор обращается к историографии вопроса, исследует коммуникативные стратегии в речах политиков их тактики и используемые языковые средства. Все постулируемое автором иллюстрируется отрывками на английском языке из анализируемых текстов.

Статья является новаторской, одной из первых в российской лингвистике, посвященной исследованию подобной проблематики. Автор обращается, в том числе, к различным методам для подтверждения выдвинутой гипотезы. Используются следующие методы исследования: логико-семантический анализ, герменевтический и сравнительно-сопоставительный методы. Основным методом в работе выступает сравнительно-сопоставительный, позволивший, в сочетании с лингвистическим описанием исследовать различные коммуникативные стратегии и вербальные средства их реализации политическими лидерами Д. Вэнсом и Т. Уолцом в предвыборных дебатах для манипуляции общественным сознанием и привлечения сомневающейся части электората на свою сторону.

Данная работа выполнена профессионально, с соблюдением основных канонов научного

исследования. Исследование выполнено в русле современных научных подходов, работа состоит из введения, содержащего постановку проблемы, основной части, традиционно начинающуюся с обзора теоретических источников и научных направлений, исследовательскую и заключительную, в которой представлены выводы, полученные автором.

К недостаткам также можно отнести отсутствие четко поставленных задач в вводной части, неясность методологии и хода исследования. Библиография статьи насчитывает 15 источников, среди которых представлены научные труды как отечественных исследователей, так и зарубежных ученых.

Высказанные замечания не являются существенными и не умаляют общее положительное впечатление от рецензируемой работы. Работа является новаторской, представляющей авторское видение решения рассматриваемого вопроса и может иметь логическое продолжение в дальнейших исследованиях. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов в процессе преподавания вузовских курсов по теории дискурса, медиалингвистике, сравнительному изучению русской и английской культуры, а также курсов по междисциплинарным исследованиям. Статья, несомненно, будет полезна широкому кругу лиц, филологам, магистрантам и аспирантам профильных вузов. Статья «Манипулятивные приемы в политическом медиадискурсе США на примере предвыборных дебатов Д. Вэнса и Т. Уолца» может быть рекомендована к публикации в научном журнале.