

ISSN 2409-868X

www.aurora-group.eu
www.nbpublish.com

GENESIS

ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

AURORA Group s.r.o.
nota bene

Выходные данные

Номер подписан в печать: 01-07-2024

Учредитель: Даниленко Василий Иванович, w.danilenko@nbpublish.com

Издатель: ООО <НБ-Медиа>

Главный редактор: Кодан Сергей Владимирович, доктор юридических наук,
svk2005@yandex.ru

ISSN: 2409-868X

Контактная информация:

Выпускающий редактор - Зубкова Светлана Вадимовна

E-mail: info@nbpublish.com

тел.+7 (966) 020-34-36

Почтовый адрес редакции: 115114, г. Москва, Павелецкая набережная, дом 6А, офис 211.

Библиотека журнала по адресу: http://www.nbpublish.com/library_tariffs.php

Publisher's imprint

Number of signed prints: 01-07-2024

Founder: Danilenko Vasiliy Ivanovich, w.danilenko@nbpublish.com

Publisher: NB-Media ltd

Main editor: Kodan Sergei Vladimirovich, doktor yuridicheskikh nauk, svk2005@yandex.ru

ISSN: 2409-868X

Contact:

Managing Editor - Zubkova Svetlana Vadimovna

E-mail: info@nbpublish.com

тел.+7 (966) 020-34-36

Address of the editorial board : 115114, Moscow, Paveletskaya nab., 6A, office 211 .

Library Journal at : http://en.nbpublish.com/library_tariffs.php

Редакционный совет

Главный редактор — Кодан Сергей Владимирович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры теории государства и права, руководитель Научно-образовательного центра проблем изучения теории и истории государства и права Уральского государственного юридического университета. E-mail: svk2005@yandex.ru

Абдулин Роберт Семёнович - кандидат педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и процесса Курганского государственного университета, Заслуженный юрист Российской Федерации, судья Курганского областного суда в отставке.

Акишин Михаил Олегович - доктор исторических наук, кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник Лаборатории гуманитарных исследований Новосибирского научного исследовательского университет.

Батурин Юрий Михайлович - доктор юридических наук, профессор МГУ им. М.И. Ломоносова, чл.-корр. РАН, директор Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук (ИИЕТ РАН), 109012, РФ, Москва, Старопанский переулок, д. 1/5, ИИЕТ РАН

Беляева Галина Серафимовна – доктор юридических наук, профессор, Юго-Западный государственный университет кафедра теории и истории государства и права, 308015, Россия, г. Белгород, ул. Победы, 85,

Биюшкина Надежда Иосифовна - доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

Васильев Дмитрий Валентинович – доктор исторических наук, Российская академия предпринимательства, первый проректор, профессор, 109544, Москва, ул. Малая Андроньевская, д. 15 dvvasiliev@mail.ru

Графский Владимир Георгиевич - доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник, заведующий сектором права, государства и политических учений, заведующий Центром теории и истории Института государства и права Российской академии наук. 119019. Россия, г. Москва, ул. Знаменка, д.10.

Дитрих Айше Памир - доктор исторических наук, профессор кафедры истории Средневосточного технического университета, г. Анкара, Турция.

Добрынин Николай Михайлович - доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права Института государства и права Тюменского государственного университета. 625000. Россия, г. Тюмень, ул. Ленина, 38.

Ефремова Надежда Николаевна - кандидат юридических наук, профессор, ведущий научный сотрудник сектора истории. государства, права и политических учений Института государства и права Российской академии наук.

Жаров Сергей Николаевич - доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права Института права Челябинского государственного университета.

Жиртуева Наталья Сергеевна – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры

«Политология и международные отношения», Институт общественных наук и международных отношений, Севастопольский государственный университет, г. Севастополь, ул.

Университетская, 33, zhr_nata@bk.ru

Зуев Андрей Сергеевич - доктор исторических наук, профессор, первый заместитель директора Сибирского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Ирхен Ирина Игоревна – доктор культурологии, доцент, Академия русского балета им. А.Я. Вагановой, профессор кафедры философии, истории и теории искусства, заведующая аспирантурой, 191023, г. Санкт-Петербург, ул. Зодчего Росси, 2 irkhen67@gmail.com

Каминская Елена Альбертовна – доктор культурологии, АНО ВО «Институт современного искусства», проректор по учебно-методической работе, профессор кафедры режиссуры театрализованных представлений и праздников, 121309, Центральный федеральный округ, г. Москва, ул. Новозаводская, д. 27А, kaminskayae@mail.ru

Ковалева Светлана Викторовна – доктор философских наук, доцент, Костромской государственный университет, профессор кафедры философии, культурологии и социальных коммуникаций, 156005, г. Кострома, ул. Дзержинского, 17, cultural@kstu.edu.ru

Кодан Сергей Владимирович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры теории государства и права, руководитель Научно-образовательного центра проблем изучения теории и истории государства и права Уральского государственного юридического университета. E-mail: svk2005@yandex.ru

Козлихин Игорь Юрьевич - доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета.

Коробеев Александр Иванович - доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии, Дальневосточный федеральный университет. 690992, г. Владивосток, пос. Аякс, кампус ДВФУ,

Костенко Николай Иванович – доктор юридических наук, профессор Кубанский государственный университет, кафедра международного права, 350915, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Восточно-Кругликовская, 76/4, кв. 133

Кравец Игорь Александрович – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории истории государства и права, конституционного права Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, 630090, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Пирогова, 1, kravigor@gmail.com

Крайнов Григорий Никандрович – доктор исторических наук, профессор кафедры «Политология, история и социальные технологии», Российский университет транспорта (МИИТ), 127994, г. Москва, ул. Образцова, 9, стр. 2. krainovgn@mail.ru

Красняков Николай Иванович - доктор юридических наук, доцент, заместитель директора (по учебной работе) Института философии и права Новосибирского национального исследовательского государственного университета.

Курбанов, Рашад Афатович - доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова: 117997, Российская Федерация, г. Москва, Стремянный пер., 36

Лаптева Людмила Евгеньевна - доктор юридических наук, профессор, ведущий научный сотрудник сектора истории государства, права и политических учений Института государства и права Российской академии наук.

Мазур Людмила Николаевна – доктор исторических наук, профессор, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, кафедра документоведения, архивоведения и истории государственного управления, 620000, Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Тургенева, 4, оф. 482

Манин Вячеслав Анатольевич - кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры государственного и муниципального права Сургутского государственного университета.

Мациевский Герман Олегович – доктор исторических наук, доцент, Краснодарский государственный институт культуры. Кафедра истории, культурологии и музееведения, 350072, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. 40-Летия победы, 33, каб. 132

Нарутто Светлана Васильевна – доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 125993. Москва, ул. Садовая-Кудринская 9, svetanarutto@yandex.ru

Нематов Акмал Рауфджонович - доктор юридических наук, заведующий отделом теоретических проблем современного государства и права Института философии, политологии и права Академии наук Республики Таджикистан.

Нижник Надежда Степановна - доктор юридических наук, кандидат исторических наук, профессор, профессор кафедры теории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России.

Николайчук Ольга Алексеевна – доктор экономических наук, профессор, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, профессор Департамента экономической теории, 125993, Москва, ГСП-3, Ленинградский проспект, д. 49, 18111959@mail.ru

Новицкая Татьяна Евгеньевна - доктор юридических наук, профессор, Лауреат Государственной премии Российской Федерации, профессор кафедры истории государства и права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Пешкова Христина Вячеславовна – доктор юридических наук, доцент, заведующая кафедрой гражданского, процессуального права, Центральный филиал Российского государственного университета правосудия, 394006, ул. 20-летия Октября, 95, Воронеж Peshkova1@yandex.ru

Побережников Игорь Васильевич - доктор исторических наук, заведующий сектором методологии и историографии отдела истории Института истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук.

Редин Дмитрий Алексеевич - доктор исторических наук, профессор, заместитель директора по научным вопросам Института истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук.

Редкоус Владимир Михайлович - доктор юридических наук, профессор, ведущий научный сотрудник сектора административного права и административного процесса ИГП РАН,

профессор кафедры УДПОП ЦКШУ Академии управления МВД России. 119019 Москва, ул. Знаменка, д.10, E-mail: rwmMos@rambler.ru

Рощевская Лариса Павловна – доктор исторических наук, профессор, отдел гуманитарных междисциплинарных исследований Коми научного центра Уральского Отделения РАН, главный научный сотрудник, 167982, Сыктывкар, Коммунистическая, 24, lp38rosh@gmail.com

Рылёва Анна Николаевна — доктор культурологии, главный научный сотрудник и руководитель Центра непрерывного культурологического образования Российского института культурологи. 119072, Россия, г. Москва, Берсенева набережная, 18-20-22, строение 3.

Серов Дмитрий Олегович - доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Новосибирского государственного университета экономики и управления.

Скопа Виталий Александрович – доктор исторических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет», профессор кафедры Историко-культурного наследия и туризма, 656031, г. Барнаул, ул. Молодежная, 55. sverhtitan@rambler.ru

Смыкалин Александр Сергеевич - доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой истории государства и права Уральского государственного юридического университета.

Ставицкий Владимир Вячеславович – доктор исторических наук, профессор, кафедра Всеобщей истории, историографии и археологии, Пензенский государственный университет, 440052, Россия, Пензенская область, г. Пенза, ул. Тамбовская, 9 кв.106 stawiczky.v@yandex.ru

Сыченко Елена Вячеславовна - PhD (университет Катании, Италия), доцент кафедры трудового права Санкт-Петербургского государственного университета, 199034, Санкт-Петербург, 22 линия В.О., 7. e.sychenko@mail.ru

Тимошук Алексей Станиславович – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Владимирского юридического института ФСИН России, 600020, Владимир, ул. Большая Нижегородская, 67-е, human@vui.vladinfo.ru

Тихомиров Юрий Александрович – доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ; 117218, Россия, Москва, ул. Б. Черемушкинская, 34

Тищенко Наталья Викторовна – доктор культурологии, ФГБОУ ВО «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.», профессор кафедры истории Отечества и культуры, 410004 г. Саратов, ул. Политехническая, 17, mihailovan@inbox.ru

Туманова Анастасия Сергеевна - доктор исторических наук, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории права и сравнительного правоведения Национального исследовательского университета "Высшая школа экономики".

Федоровская Наталья Александровна – доктор искусствоведения, доцент, директор департамента искусств и дизайна Дальневосточного федерального университета, 690091, Владивосток, о. Русский, п. Аякс, кампус Дальневосточного федерального университета, корп. G, ауд. 357, fedorovskaya.na@dvfu.ru

Алпатов Сергей Викторович – доктор филологических наук, МГУ имени М.В. Ломоносова, доцент, 105318, Россия, г. Москва, ул. Вельяминовская, 6, кв. 125, alpserg@gmail.com

Бадмаева Екатерина Николаевна – доктор исторических наук, ФГБОУ ВО "Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова", директор Международного научно-исследовательского центра "Ойраты и калмыки на евразийском пространстве", 358000, Россия, республика Калмыкия, г. Элиста, ул. KALMYKIA, ELISTA, Chkalova ST, 7?, KALMYKIA, ELISTA, Chkalova ST, 7?, en-badmaeva@yandex.ru

Блейх Надежда Оскаровна – доктор исторических наук, Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л.Хетагурова, профессор кафедры психологии психолого-педагогического факультета, 362043, Россия, республика Северная Осетия-Алания, г. Владикавказ, ул. Владикавказская, , д. 16, кв. 32, nadezhda-blejkh@mail.ru

Борисова Нина Александровна – доктор исторических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение "Центральный музей связи имени А.С.Попова", Заместитель директора по науке и технике, Санкт-Петербургский университет телекоммуникаций им. проф. М.А.Бонч-Бруевича, доцент, 197373, Россия, г. Санкт-Петербург, Комендантский, 32-3, кв. 172, borisova@rustelecom-museum.ru

Бурнашева Наталия Ивановна – доктор исторических наук, Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Север Сибирского отделения РАН, ведущий научный сотрудник, 677013, Россия, республика Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Ойунского, 41, кв. 117, n_burnasheva@mail.ru

Величкова Лэдмила Владимировна – доктор филологических наук, Воронежский государственный университет, зав. кафедрой немецкой филологии, 394036, Россия, Воронежская обл область, г. Воронеж, ул. Фр. Энгельса, 7, кв. 28, luvel1@rambler.ru

Володина Людмила Мильтоновна – доктор юридических наук, Тюменский государственный университет, профессор, 111402, Россия, Москва область, г. Москва, ул. Вешняковская, 5 корпус 1, кв. 195, lm.volodina@yandex.ru

Гарскова Ирина Марковна – доктор исторических наук, Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, исторический факультет, доцент кафедры исторической информатики, 119607, Россия, Москва, г. Москва, ул. улица раменки, 31, кв. 253, irina.garskova@gmail.com

Гомонов Николай Дмитриевич – доктор юридических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мурманский арктический государственный университет», профессор кафедры юриспруденции, 183010, Россия, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Халтурина, 7, оф. 10, Gomonov Nikolay@mail.ru

Грязнова Елена Владимировна – доктор философских наук, ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина», профессор, 603009,

Россия, г. Н.Новгород, ул. Вологодина, 1 Б, оф. 49, egik37@yandex.ru

Деметрадзе марине резоевна - доктор политических наук, Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва , главный научный сотрудник, институт мировых цивилизации , профессор, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС) , профессор, 117292, Россия, г. москва, ул. нахимовский проспект дом 48 кв.96, 48, demetradze1959@mail.ru

Каминская Елена Альбертовна - доктор культурологии, Автономная некоммерческая организация высшего образования "Институт современного искусства", проректор, 121309, Россия, Москва область, г. Москва, ул. Новозаводская, 27а, kaminskayae@mail.ru

Карпов Игорь Петрович - доктор филологических наук, ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», профессор, 434003, Россия, Республика Марий Эл область, г. Йошкар-Ола, ул. Ленинский проспект, 45, оф. 9, kip52@yandex.ru

Кежутин Андрей Николаевич - доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Приволжский исследовательский медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, доцент кафедры социально-гуманитарных наук, 603005, Россия, Нижегородская область область, г. Нижний Новгород, ул. М. Горького, 160, кв. 58, kezhutin@rambler.ru

Кобец Петр Николаевич - доктор юридических наук, «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», главный научный сотрудник отдела научной информации, подготовки научных кадров и обеспечения деятельности научных советов Центра организационного обеспечения научной деятельности , 121069, Россия, г. Москва, ул. Поварская, д. 25, стр. 1, pkobets37@rambler.ru

Коновалов Игорь Анатольевич - доктор исторических наук, ФГАО ВО "Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского", Декан юридического факультета, 644050, Россия, Омская область область, г. Омск, пер. Комбинатский, 4, кв. 48, konov77@mail.ru

Луговской Александр Михайлович - доктор географических наук, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет геодезии и картографии» (МИИГАиК), профессор кафедры географии факультета картографии и геоинформатики , 1090548, Россия, Московская область, г. Москва, ул. Шоссейная, 13, оф. 49, alug1961@yandex.ru

Неволина Виктория Васильевна - доктор педагогических наук, ФГБОУ ВО "Оренбургский государственный медицинский университет", Профессор, ФГБОУ ВО "Оренбургский государственный университет", Профессор, 460040, Россия, г. Оренбург, Мира, 8А, кв. 10, nevolina-v@yandex.ru

Нижник Надежда Степановна - доктор юридических наук, Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», Начальник кафедры

теории государства и права, 191025, Россия, Санкт-Петербург, г. Санкт-Петербург, Владимирский проспект, 3, кв. 20, n.nishnik@bk.ru

Портнова Татьяна Васильевна - доктор искусствоведения, Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина, профессор, 127282, Россия, Москва, г. Москва, ул. 117997, 33 Sadovnicheskaya Str., Moscow, Russian Federation, 52 к 4, кв. 457, Infotatiana-p@mail.ru

Редкоус Владимир Михайлович - доктор юридических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права Российской академии наук, ведущий научный сотрудник сектора административного права и административного процесса, Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», Профессор кафедры управления деятельностью подразделений обеспечения охраны общественного порядка центра командно-штабных учений, 117628, Россия, г. Москва, ул. Знаменские сады, 1 корпус 1, кв. 12, rwmmos@rambler.ru

Сивкина Наталья Юрьевна - доктор исторических наук, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, профессор кафедры истории древнего мира и средних веков института международных отношений и мировой истории, 603000, Россия, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, проспект Ленина, 63, кв. 22, natalia-sivkina@yandex.ru

Соков Илья Анатольевич - доктор исторических наук, Волгоградский государственный университет, профессор, 400062, Россия, Волгоградская область, г. Волгоград, ул. маршала Василевского, 2, кв. 4р

Соловьев Константин Анатольевич - доктор исторических наук, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, профессор, 141402, Россия, Московская область, г. Химки, ул. Чапаева, 9, оф. 72, ksoloviov@spa.msu.ru

Сушкова Юлия Николаевна - доктор исторических наук, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Национальный исследовательский Мордовский государственный университета им. Н.П. Огарева", декан юридического факультета, 430007, Россия, республика Мордовия, г. Саранск, ул. Осипенко, 40, кв. -, yulenkam@mail.ru

Тропин Николай Александрович - доктор исторических наук, Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, старший научный сотрудник, 399771, Россия, Липецкая область, г. Елец, ул. Орджоникидзе, 49, tropin2003@list.ru

Ульянов Олег Германович - доктор исторических наук, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, professor.ulyanov@gmail.com

Шевцова Анна Александровна - доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет», Профессор кафедры культурологии, 127018, Россия, Москва, г. Москва, ул. Стрелецкая, 14к1, кв. 164, ash@inbox.ru

Шульгина Ольга Владимировна - доктор исторических наук, Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы "Московский городской

педагогический университет" (ГАОУ ВО МГПУ), Заведующий кафедрой географии и туризма, 119192, Россия, Москва, г. Москва, Мичуринский проспект, 56, кв. 879, Olga_Shulgina@mail.ru

Editorial collegium

Editor-in-Chief -Sergey V. Kodan, Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Professor of the Department of Theory of State and Law, Head of the Scientific and Educational Center for the Study of Theory and History of State and Law of the Ural State Law University. E-mail: svk2005@yandex.ru

Abduln Robert Semenovich - Candidate of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Department of Criminal Law and Procedure of Kurgan State University, Honored Lawyer of the Russian Federation, retired judge of the Kurgan Regional Court.

Akishin Mikhail Olegovich - Doctor of Historical Sciences, Candidate of Legal Sciences, leading researcher at the Laboratory of Humanitarian Studies of Novosibirsk Scientific Research University.

Baturin Yuri Mikhailovich - Doctor of Law, Professor of Lomonosov Moscow State University, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Director of the Institute of the History of Natural Science and Technology named after S.I. Vavilov of the Russian Academy of Sciences (IIET RAS), 109012, RF, Moscow, Staropansky Lane, 1/5, IIET RAS

Belyaeva Galina Serafimovna – Doctor of Law, Professor, Southwest State University Department of Theory and History of State and Law, 85 Pobedy Str., Belgorod, 308015, Russia,

Byushkina Nadezhda Iosifovna - Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Theory and History of State and Law of the Lobachevsky Nizhny Novgorod State University.

Vasiliev Dmitry Valentinovich – Doctor of Historical Sciences, Russian Academy of Entrepreneurship, First Vice-Rector, Professor, 15 Malaya Andronovskaya str., Moscow, 109544 dvvasiliev@mail.ru

Grafsky Vladimir Georgievich - Doctor of Law, Professor, Chief Researcher, Head of the Sector of Law, State and Political Studies, Head of the Center for Theory and History of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences. 119019. Russia, Moscow, Znamenka str., 10.

Dietrich Ayshe Pamir - Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of History of the Middle Eastern Technical University, Ankara, Turkey.

Dobrynin Nikolay Mikhailovich - Doctor of Law, Professor of the Department of Constitutional and Municipal Law of the Institute of State and Law of Tyumen State University. 625000. Russia, Tyumen, Lenin str., 38.

Efremova Nadezhda Nikolaevna - Candidate of Law, Professor, leading researcher of the history sector. State, Law and Political Doctrines of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences.

Zharov Sergey Nikolaevich - Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Theory and History of State and Law of the Institute of Law of Chelyabinsk State University.

Zhirtueva Natalia Sergeevna – Doctor of Philosophy, Associate Professor, Professor of the

Department of Political Science and International Relations, Institute of Social Sciences and International Relations, Sevastopol State University, Sevastopol, Universitetskaya str., 33, zhr_nata@bk.ru

Andrey Sergeevich Zuev - Doctor of Historical Sciences, Professor, First Deputy Director of the Siberian Institute of Management of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation.

Irhen Irina Igorevna – Doctor of Cultural Studies, Associate Professor, Vaganova Academy of Russian Ballet, Professor of the Department of Philosophy, History and Theory of Art, Head of Graduate School, St. Petersburg, 191023, Architect Rossi str., 2 irkhen67@gmail.com

Kaminskaya Elena Albertovna – Doctor of Cultural Studies, ANO VO "Institute of Contemporary Art", Vice-rector for Educational and Methodological work, Professor of the Department of Directing theatrical performances and holidays, 121309, Central Federal District, Moscow, Novozavodskaya str., 27A, kaminskayae@mail.ru

Kovaleva Svetlana Viktorovna – Doctor of Philosophy, Associate Professor, Kostroma State University, Professor of the Department of Philosophy, Cultural Studies and Social Communications, 17 Dzerzhinskiy str., Kostroma, 156005, cultural@kstu.edu.ru

Kodan Sergey Vladimirovich, Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Professor of the Department of Theory of State and Law, Head of the Scientific and Educational Center for the Study of Theory and History of State and Law of the Ural State Law University. E-mail: svk2005@yandex.ru

Kozlikhin Igor Yuryevich - Doctor of Law, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Professor of the Department of Theory and History of State and Law of the Faculty of Law of St. Petersburg State University.

Korobeev Alexander Ivanovich - Doctor of Law, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Head of the Department of Criminal Law and Criminology, Far Eastern Federal University. 690992, Vladivostok, village Ajax, FEPU campus,

Kostenko Nikolay Ivanovich – Doctor of Law, Professor, Kuban State University, Department of International Law, 350915, Russia, Krasnodar Territory, Krasnodar, Vostochno-Kruglikovskaya str., 76/4, sq. 133

Igor Kravets – Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Theory of the History of State and Law, Constitutional Law Novosibirsk National Research State University, 630090, Novosibirsk Region, Novosibirsk, Pirogova str., 1, kravigor@gmail.com

Krainov Grigory Nikandrovich – Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department "Political Science, History and Social Technologies", Russian University of Transport (MIIT), 127994, Moscow, Obraztsova str., 9, p. 2. krainovgn@mail.ru

Krasniakov Nikolay Ivanovich - Doctor of Law, Associate Professor, Deputy Director (for Academic Affairs) Institute of Philosophy and Law of the Novosibirsk National Research State University.

Kurbanov, Rashad Afatovich - Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Plekhanov Russian University of Economics: 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation

Lyudmila Lapteva - Doctor of Law, Professor, Leading researcher of the Sector of the History

of State, Law and Political Doctrines of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences.

Lyudmila N. Mazur – Doctor of Historical Sciences, Professor, Ural Federal University named after the First President of Russia B.N. Yeltsin, Department of Documentation, Archival Science and History of Public Administration, 620000, Russia, Sverdlovsk Region, Yekaterinburg, Turgenev str., 4, office 482

Vyacheslav Anatolyevich Manin - Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of State and Municipal Law of Surgut State University.

Matsievsky Herman Olegovich – Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Krasnodar State Institute of Culture. Department of History, Cultural Studies and Museology, 350072, Russia, Krasnodar Territory, Krasnodar, ul. 40-Letiya pobedy, 33, office 132

Narutto Svetlana Vasilyevna – Doctor of Law, Professor of the Department of Constitutional and Municipal Law of the Kutafin Moscow State Law University (MGUA), 125993. Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya str. 9, svetananarutto@yandex.ru

Akmal Raufjonovich Nematov - Doctor of Law, Head of the Department of Theoretical Problems of Modern State and Law of the Institute of Philosophy, Political Science and Law of the Academy of Sciences of the Republic of Tajikistan.

Nizhnik Nadezhda Stepanovna - Doctor of Law, Candidate of Historical Sciences, Professor, Professor of the Department of Theory of State and Law of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia.

Nikolaichuk Olga Alekseevna – Doctor of Economics, Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation, Professor of the Department of Economic Theory, 125993, Moscow, GSP-3, Leningradsky Prospekt, 49, 18111959@mail.ru

Novitskaya Tatiana Evgenievna - Doctor of Law, Professor, Laureate of the State Prize of the Russian Federation, Professor of the Department of History of State and Law of the Faculty of Law of Lomonosov Moscow State University.

Hristina V. Peshkova – Doctor of Law, Associate Professor, Head of the Department of Civil and Procedural Law, Central Branch of the Russian State University of Justice, 95 20th Anniversary of October Str., Voronezh, 394006
Peshkova1@yandex.ru

Igor V. Berezhnikov - Doctor of Historical Sciences, Head of the Methodology and Historiography Sector of the History Department of the Institute of History and Archaeology of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences.

Dmitry A. Redin - Doctor of Historical Sciences, Professor, Deputy Director for Scientific Affairs of the Institute of History and Archeology of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences.

Redkous Vladimir Mikhailovich - Doctor of Law, Professor, leading researcher of the Sector of Administrative Law and Administrative Process of the IGP RAS, Professor of the Department of UDPOP of the CCSHU Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 10 Znamenka str., Moscow, 119019, E-mail: rwmMos@rambler.ru

Larisa P. Roshchevskaya – Doctor of Historical Sciences, Professor, Department of Humanities Interdisciplinary Studies of the Komi Scientific Center of the Ural Branch of the Russian

Academy of Sciences, Chief Researcher, 167982, Syktyvkar, Communist, 24,
lp38rosh@gmail.com

Ryleva Anna Nikolaevna — Doctor of Cultural Studies, Chief Researcher and Head of the Center for Continuing Cultural Education of the Russian Institute of Cultural Studies. 119072, Russia, Moscow, Bersenevskaya embankment, 18-20-22, building 3.

Serov Dmitry Olegovich - Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Theory and History of State and Law of Novosibirsk State University of Economics and Management.

Vitaly A. Osprey – Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Altai State Pedagogical University", Professor of the Department of Historical and Cultural Heritage and Tourism, 55 Molodezhnaya str., Barnaul, 656031. sverhtitan@rambler.ru

Smykalin Alexander Sergeevich - Doctor of Law, Professor, Head of the Department of History of State and Law of the Ural State Law University.

Stavitsky Vladimir Vyacheslavovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Department of General History, Historiography and Archeology, Penza State University, 440052, Russia, Penza Region, Penza, Tambovskaya str., 9 sq.106 stawiczky.v@yandex.ru

Sychenko Elena Vyacheslavovna - PhD (University of Catania, Italy), Associate Professor of the Department of Labor Law of St. Petersburg State University, 199034, St. Petersburg, 22 line V.O., 7. e.sychenko@mail.ru

Timoshchuk Alexey Stanislavovich – Doctor of Philosophy, Associate Professor, Professor of the Department of Humanities and Socio-Economic Disciplines of the Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, 600020, Vladimir, Bolshaya Nizhegorodskaya str., 67th, human@vui.vladinfo.ru

Tikhomirov Yuri Alexandrovich – Doctor of Law, Professor, Chief Researcher Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation; 34 B. Cheremushkinskaya str., Moscow, 117218, Russia

Tishchenko Natalia Viktorovna – Doctor of Cultural Studies, Saratov State Technical University named after Gagarin Yu.A., Professor of the Department of History of Patronymic and Culture, Saratov, 410004, Politechnicheskaya str., 17, mihailovan@inbox.ru

Tumanova Anastasia Sergeevna - Doctor of Historical Sciences, Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Theory of Law and Comparative Law of the National Research University "Higher School of Economics".

Ulyanov Oleg Germanovich - Doctor of Historical Sciences, Professor of Lomonosov Moscow State University M.V. Lomonosov, professor.ulyanov@gmail.com

Natalia Fedorovskaya – Doctor of Art History, Associate Professor, Director of the Department of Art and Design of the Far Eastern Federal University, 690091, Vladivostok, Russian Island, Ajax village, campus of the Far Eastern Federal University, bldg. G, room 357, fedorovskaya.na@dvfu.ru

Требования к статьям

Журнал является научным. Направляемые в издательство статьи должны соответствовать тематике журнала (с его рубрикаторм можно ознакомиться на сайте издательства), а также требованиям, предъявляемым к научным публикациям.

Рекомендуемый объем от 12000 знаков.

Структура статьи должна соответствовать жанру научно-исследовательской работы. В ее содержании должны обязательно присутствовать и иметь четкие смысловые разграничения такие разделы, как: предмет исследования, методы исследования, апелляция к оппонентам, выводы и научная новизна.

Не приветствуется, когда исследователь, трактуя в статье те или иные научные термины, вступает в заочную дискуссию с авторами учебников, учебных пособий или словарей, которые в узких рамках подобных изданий не могут широко излагать свое научное воззрение и заранее оказываются в проигрышном положении. Будет лучше, если для научной полемики Вы обратитесь к текстам монографий или диссертационных работ оппонентов.

Не превращайте научную статью в публицистическую: не наполняйте ее цитатами из газет и популярных журналов, ссылками на высказывания по телевидению.

Ссылки на научные источники из Интернета допустимы и должны быть соответствующим образом оформлены.

Редакция отвергает материалы, напоминающие реферат. Автору нужно не только продемонстрировать хорошее знание обсуждаемого вопроса, работ ученых, исследовавших его прежде, но и привнести своей публикацией определенную научную новизну.

Не принимаются к публикации избранные части из диссертаций, книг, монографий, поскольку стиль изложения подобных материалов не соответствует журнальному жанру, а также не принимаются материалы, публиковавшиеся ранее в других изданиях.

В случае отправки статьи одновременно в разные издания автор обязан известить об этом редакцию. Если он не сделал этого заблаговременно, рискует репутацией: в дальнейшем его материалы не будут приниматься к рассмотрению.

Уличенные в плагиате попадают в «черный список» издательства и не могут рассчитывать на публикацию. Информация о подобных фактах передается в другие издательства, в ВАК и по месту работы, учебы автора.

Статьи представляются в электронном виде только через сайт издательства <http://www.e-notabene.ru> кнопка "Авторская зона".

Статьи без полной информации об авторе (соавторах) не принимаются к рассмотрению, поэтому автор при регистрации в авторской зоне должен ввести полную и корректную информацию о себе, а при добавлении статьи - о всех своих соавторах.

Не набирайте название статьи прописными (заглавными) буквами, например: «ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ...» — неправильно, «История культуры...» — правильно.

При добавлении статьи необходимо прикрепить библиографию (минимум 10–15 источников, чем больше, тем лучше).

При добавлении списка использованной литературы, пожалуйста, придерживайтесь следующих стандартов:

- [ГОСТ 7.1-2003 Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления.](#)
- [ГОСТ 7.0.5-2008 Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления](#)

В каждой ссылке должен быть указан только один диапазон страниц. В теле статьи ссылка на источник из списка литературы должна быть указана в квадратных скобках, например, [1]. Может быть указана ссылка на источник со страницей, например, [1, с. 57], на группу источников, например, [1, 3], [5-7]. Если идет ссылка на один и тот же источник, то в теле статьи нумерация ссылок должна выглядеть так: [1, с. 35]; [2]; [3]; [1, с. 75-78]; [4]....

А в библиографии они должны отображаться так:

[1]

[2]

[3]

[4]....

Постраничные ссылки и сноски запрещены. Если вы используете сноску, не содержащую ссылку на источник, например, разъяснение термина, включите сноску в текст статьи.

После процедуры регистрации необходимо прикрепить аннотацию на русском языке, которая должна состоять из трех разделов: Предмет исследования; Метод, методология исследования; Новизна исследования, выводы.

Прикрепить 10 ключевых слов.

Прикрепить саму статью.

Требования к оформлению текста:

- Кавычки даются уголками (« ») и только кавычки в кавычках — лапками (" ").
- Тире между датами дается короткое (Ctrl и минус) и без отбивок.
- Тире во всех остальных случаях дается длинное (Ctrl, Alt и минус).
- Даты в скобках даются без г.: (1932–1933).
- Даты в тексте даются так: 1920 г., 1920-е гг., 1540–1550-е гг.
- Недопустимо: 60-е гг., двадцатые годы двадцатого столетия, двадцатые годы XX столетия, 20-е годы XX столетия.
- Века, король такой-то и т.п. даются римскими цифрами: XIX в., Генрих IV.
- Инициалы и сокращения даются с пробелом: т. е., т. д., М. Н. Иванов. Неправильно: М.Н. Иванов, М.Н. Иванов.

ВСЕ СТАТЬИ ПУБЛИКУЮТСЯ В АВТОРСКОЙ РЕДАКЦИИ.

По вопросам публикации и финансовым вопросам обращайтесь к администратору
Зубковой Светлане Вадимовне

E-mail: info@nbpublish.com

или по телефону +7 (966) 020-34-36

Подробные требования к написанию аннотаций:

Аннотация в периодическом издании является источником информации о содержании статьи и изложенных в ней результатах исследований.

Аннотация выполняет следующие функции: дает возможность установить основное

содержание документа, определить его релевантность и решить, следует ли обращаться к полному тексту документа; используется в информационных, в том числе автоматизированных, системах для поиска документов и информации.

Аннотация к статье должна быть:

- информативной (не содержать общих слов);
- оригинальной;
- содержательной (отражать основное содержание статьи и результаты исследований);
- структурированной (следовать логике описания результатов в статье);

Аннотация включает следующие аспекты содержания статьи:

- предмет, цель работы;
- метод или методологию проведения работы;
- результаты работы;
- область применения результатов; новизна;
- выводы.

Результаты работы описывают предельно точно и информативно. Приводятся основные теоретические и экспериментальные результаты, фактические данные, обнаруженные взаимосвязи и закономерности. При этом отдается предпочтение новым результатам и данным долгосрочного значения, важным открытиям, выводам, которые опровергают существующие теории, а также данным, которые, по мнению автора, имеют практическое значение.

Выводы могут сопровождаться рекомендациями, оценками, предложениями, гипотезами, описанными в статье.

Сведения, содержащиеся в заглавии статьи, не должны повторяться в тексте аннотации. Следует избегать лишних вводных фраз (например, «автор статьи рассматривает...», «в статье рассматривается...»).

Исторические справки, если они не составляют основное содержание документа, описание ранее опубликованных работ и общеизвестные положения в аннотации не приводятся.

В тексте аннотации следует употреблять синтаксические конструкции, свойственные языку научных и технических документов, избегать сложных грамматических конструкций.

Гонорары за статьи в научных журналах не начисляются.

Цитирование или воспроизведение текста, созданного ChatGPT, в вашей статье

Если вы использовали ChatGPT или другие инструменты искусственного интеллекта в своем исследовании, опишите, как вы использовали этот инструмент, в разделе «Метод» или в аналогичном разделе вашей статьи. Для обзоров литературы или других видов эссе, ответов или рефератов вы можете описать, как вы использовали этот инструмент, во введении. В своем тексте предоставьте prompt - командный вопрос, который вы использовали, а затем любую часть соответствующего текста, который был создан в ответ.

К сожалению, результаты «чата» ChatGPT не могут быть получены другими читателями, и хотя невозстановимые данные или цитаты в статьях APA Style обычно цитируются как личные сообщения, текст, сгенерированный ChatGPT, не является сообщением от человека.

Таким образом, цитирование текста ChatGPT из сеанса чата больше похоже на совместное использование результатов алгоритма; таким образом, сделайте ссылку на автора алгоритма записи в списке литературы и приведите соответствующую цитату в тексте.

Пример:

На вопрос «Является ли деление правого полушария левого полушария реальным или метафорой?» текст, сгенерированный ChatGPT, показал, что, хотя два полушария мозга в некоторой степени специализированы, «обозначение, что люди могут быть охарактеризованы как «левополушарные» или «правополушарные», считается чрезмерным упрощением и популярным мифом» (OpenAI, 2023).

Ссылка в списке литературы

OpenAI. (2023). ChatGPT (версия от 14 марта) [большая языковая модель].
<https://chat.openai.com/chat>

Вы также можете поместить полный текст длинных ответов от ChatGPT в приложение к своей статье или в дополнительные онлайн-материалы, чтобы читатели имели доступ к точному тексту, который был сгенерирован. Особенно важно задокументировать точный созданный текст, потому что ChatGPT будет генерировать уникальный ответ в каждом сеансе чата, даже если будет предоставлен один и тот же командный вопрос. Если вы создаете приложения или дополнительные материалы, помните, что каждое из них должно быть упомянуто по крайней мере один раз в тексте вашей статьи в стиле APA.

Пример:

При получении дополнительной подсказки «Какое представление является более точным?» в тексте, сгенерированном ChatGPT, указано, что «разные области мозга работают вместе, чтобы поддерживать различные когнитивные процессы» и «функциональная специализация разных областей может меняться в зависимости от опыта и факторов окружающей среды» (OpenAI, 2023; см. Приложение А для полной расшифровки). .

Ссылка в списке литературы

OpenAI. (2023). ChatGPT (версия от 14 марта) [большая языковая модель].
<https://chat.openai.com/chat> Создание ссылки на ChatGPT или другие модели и программное обеспечение ИИ

Приведенные выше цитаты и ссылки в тексте адаптированы из шаблона ссылок на программное обеспечение в разделе 10.10 Руководства по публикациям (Американская психологическая ассоциация, 2020 г., глава 10). Хотя здесь мы фокусируемся на ChatGPT, поскольку эти рекомендации основаны на шаблоне программного обеспечения, их можно адаптировать для учета использования других больших языковых моделей (например, Bard), алгоритмов и аналогичного программного обеспечения.

Ссылки и цитаты в тексте для ChatGPT форматируются следующим образом:

OpenAI. (2023). ChatGPT (версия от 14 марта) [большая языковая модель].
<https://chat.openai.com/chat>

Цитата в скобках: (OpenAI, 2023)

Описательная цитата: OpenAI (2023)

Давайте разберем эту ссылку и посмотрим на четыре элемента (автор, дата, название и

источник):

Автор: Автор модели OpenAI.

Дата: Дата — это год версии, которую вы использовали. Следуя шаблону из Раздела 10.10, вам нужно указать только год, а не точную дату. Номер версии предоставляет конкретную информацию о дате, которая может понадобиться читателю.

Заголовок. Название модели — «ChatGPT», поэтому оно служит заголовком и выделено курсивом в ссылке, как показано в шаблоне. Хотя OpenAI маркирует уникальные итерации (например, ChatGPT-3, ChatGPT-4), они используют «ChatGPT» в качестве общего названия модели, а обновления обозначаются номерами версий.

Номер версии указан после названия в круглых скобках. Формат номера версии в справочниках ChatGPT включает дату, поскольку именно так OpenAI маркирует версии. Различные большие языковые модели или программное обеспечение могут использовать различную нумерацию версий; используйте номер версии в формате, предоставленном автором или издателем, который может представлять собой систему нумерации (например, Версия 2.0) или другие методы.

Текст в квадратных скобках используется в ссылках для дополнительных описаний, когда они необходимы, чтобы помочь читателю понять, что цитируется. Ссылки на ряд общих источников, таких как журнальные статьи и книги, не включают описания в квадратных скобках, но часто включают в себя вещи, не входящие в типичную рецензируемую систему. В случае ссылки на ChatGPT укажите дескриптор «Большая языковая модель» в квадратных скобках. OpenAI описывает ChatGPT-4 как «большую мультимодальную модель», поэтому вместо этого может быть предоставлено это описание, если вы используете ChatGPT-4. Для более поздних версий и программного обеспечения или моделей других компаний могут потребоваться другие описания в зависимости от того, как издатели описывают модель. Цель текста в квадратных скобках — кратко описать тип модели вашему читателю.

Источник: если имя издателя и имя автора совпадают, не повторяйте имя издателя в исходном элементе ссылки и переходите непосредственно к URL-адресу. Это относится к ChatGPT. URL-адрес ChatGPT: <https://chat.openai.com/chat>. Для других моделей или продуктов, для которых вы можете создать ссылку, используйте URL-адрес, который ведет как можно более напрямую к источнику (т. е. к странице, на которой вы можете получить доступ к модели, а не к домашней странице издателя).

Другие вопросы о цитировании ChatGPT

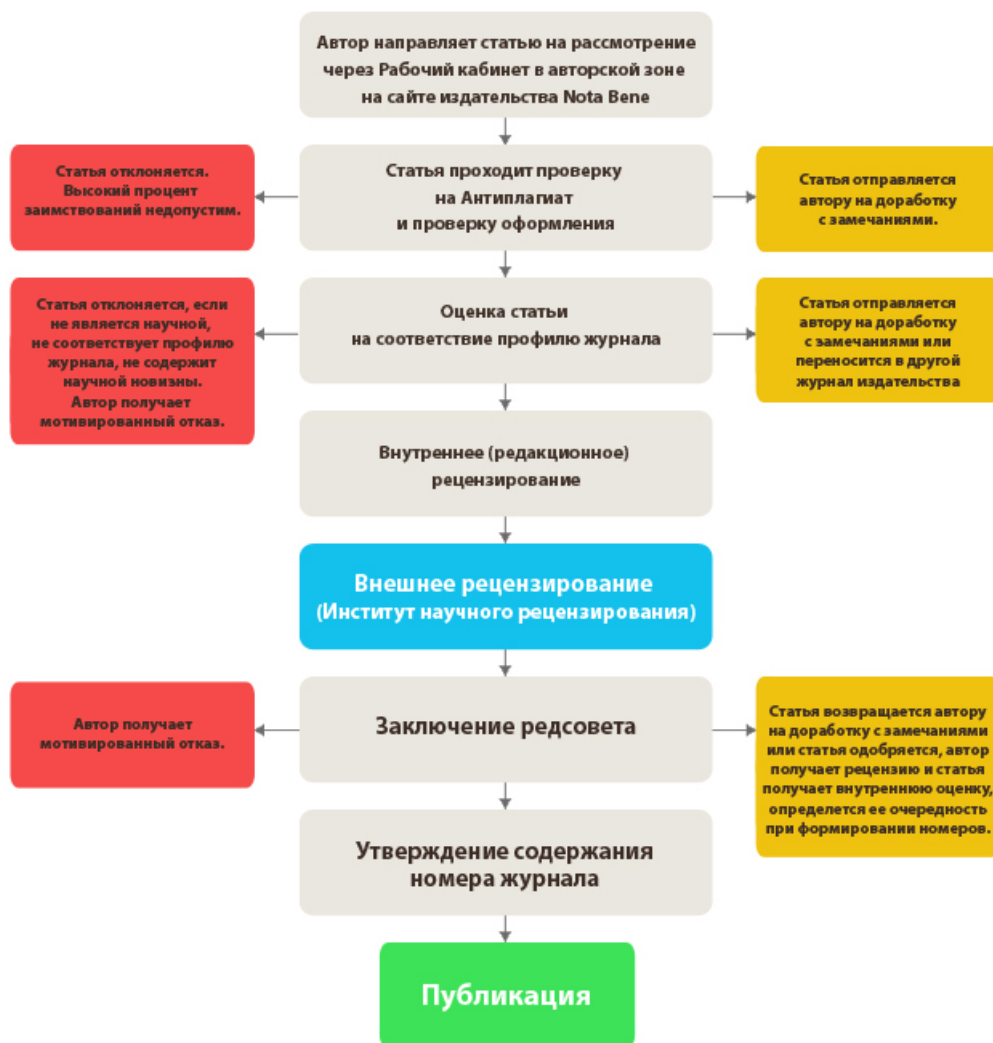
Вы могли заметить, с какой уверенностью ChatGPT описал идеи латерализации мозга и то, как работает мозг, не ссылаясь ни на какие источники. Я попросил список источников, подтверждающих эти утверждения, и ChatGPT предоставил пять ссылок, четыре из которых мне удалось найти в Интернете. Пятая, похоже, не настоящая статья; идентификатор цифрового объекта, указанный для этой ссылки, принадлежит другой статье, и мне не удалось найти ни одной статьи с указанием авторов, даты, названия и сведений об источнике, предоставленных ChatGPT. Авторам, использующим ChatGPT или аналогичные инструменты искусственного интеллекта для исследований, следует подумать о том, чтобы сделать эту проверку первоисточников стандартным процессом. Если источники являются реальными, точными и актуальными, может быть лучше прочитать эти первоисточники, чтобы извлечь уроки из этого исследования, и перефразировать или процитировать эти статьи, если применимо, чем использовать их интерпретацию модели.

Материалы журналов включены:

- в систему Российского индекса научного цитирования;
- отображаются в крупнейшей международной базе данных периодических изданий Ulrich's Periodicals Directory, что гарантирует значительное увеличение цитируемости;
- Всем статьям присваивается уникальный идентификационный номер Международного регистрационного агентства DOI Registration Agency. Мы формируем и присваиваем всем статьям и книгам, в печатном, либо электронном виде, оригинальный цифровой код. Префикс и суффикс, будучи прописанными вместе, образуют определяемый, цитируемый и индексируемый в поисковых системах, цифровой идентификатор объекта — digital object identifier (DOI).

[Отправить статью в редакцию](#)

Этапы рассмотрения научной статьи в издательстве NOTA BENE.



Содержание

Портнов А.А. Северо-восток Англии в эпоху Войн Роз (на примере семьи Пастонов)	1
Мороз Т.О. Из Везеля в Аарау: казус одной общины английских эмигрантов (1555–1558)	16
Астапов А.А. Деятельность Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества (1896–1916): статистический очерк	29
Иванисов К.М. Католическая церковь в США и ее отношение к СССР (1933–1941): по материалам «Кратких заметок об отношении к моменту разных христианских церквей» митрополита Вениамина (Федченкова)	45
Ахремчик О.Г. Союз писателей Хакасии 1992-1998 гг. Роль личности.	57
Князева А.С. Научно-атеистическая пропаганда в рамках работы Сталинградского (Волгоградского) отделения Всесоюзного общества "Знание" в 1940-60 ых гг.	66
Кондратьев Н.В. Проблемы формирования Костромского ополчения во время Отечественной войны 1812 года	75
Чувилькина Ю.В. История Церкви Николая Чудотворца в селе Батюшково Дмитровского района (XVII-XIX вв.)	84
Нилогов А.С. Y-хромосомные предки: к проблеме генетико-генеалогической номинации	97
Соколов А.В. «Печать царя Соломона»: астрологическая книжность старообрядцев-поповцев XIX в.	167
Англоязычные метаданные	182

Contents

Portnov A.A. The Northeast of England in the era of the Wars of the Roses (using the example of the Paston family)	1
Moroz T.O. From Wesel to Aarau: a case of a community of English emigrants (1555–1558)	16
Astapov A.A. Activities of the Odessa branch of the Imperial Orthodox Palestine Society (1896-1916): the statistics essay	29
Ivanisov K.M. The Catholic Church in the USA and its attitude to the USSR (1933-1941): based on the materials of "Brief notes on the attitude of various Christian Churches to the moment" by Metropolitan Veniamin (Fedchenkov)	45
Akhremchik O.G. Union of Writers of Khakassia 1992-1998. The role of personality	57
Knyazeva A.S. Scientific atheistic propaganda in the framework of the work of the Stalingrad (Volgograd) branch of the All-Union Society "Knowledge" in the 1940s and 60s.	66
Kondrat'ev N.V. Problems of formation of the Kostroma militia during the Patriotic War of 1812	75
Chuvilkina I.V. The history of the Church of St. Nicholas the Wonderworker in the village of Batyushkovo, Dmitrovsky district (XVII-XIX centuries)	84
Nilogov A.S. Y-chromosomal ancestors: on the problem of genetic and genealogical nomination	97
Sokolov A.V. "The Seal of King Solomon": astrological bookishness of the Old Believers-Popovites of the XIX century.	167
Metadata in english	182

Genesis: исторические исследования

Правильная ссылка на статью:

Портнов А.А. Северо-восток Англии в эпоху Войн Роз (на примере семьи Пастонов) // Genesis: исторические исследования. 2024. № 6. DOI: 10.25136/2409-868X.2024.6.70858 EDN: FPPNYZ URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=70858

Северо-восток Англии в эпоху Войн Роз (на примере семьи Пастонов)

Портнов Александр Александрович

аспирант, Исторический факультет, Московский Государственный Университет им. М. В. Ломоносова

153040, Россия, Ивановская область, г. Иваново, пр-т Строителей, 31а

✉ 12Alex06@mail.ru



[Статья из рубрики "Социальная история"](#)

DOI:

10.25136/2409-868X.2024.6.70858

EDN:

FPPNYZ

Дата направления статьи в редакцию:

26-05-2024

Дата публикации:

02-06-2024

Аннотация: Предметом исследования является участие английского мелкопоместного провинциального дворянства в событиях Войн Роз (1455-1485) и модели их поведения в условиях династического конфликта на примере судьбы Джона Пастона из графства Норфолк (северо-восток Англии). Особое место уделяется тому, как выстраивались взаимоотношения среднестатистического дворянина с соседями, кругу его знакомств, степени вовлеченности в общегосударственную политику, личным конфликтам и мотивам. Рассматриваются как общие закономерности, характерные для судеб большинства представителей привилегированного сословия XV в., так и специфика, отличающая конкретно изучаемый регион и интересующих нас персоналий в сравнении с данными из других графств (прежде всего юго-запада Англии). Основным источником служит фундаментальный семейный архив «Письма Пастонов» содержащий бесценные

сведения по английской истории интересующего нас периода. Исследование основывается на принципах историзма и научной объективности и строится в соответствии с проблемно-хронологическим принципом. При анализе исторических источников применяются аналитический, сравнительно-исторический и диалектический методы. В связи с тем, что исследование построено вокруг биографии конкретного человека, события интересующей нас эпохи рассматриваются с позиции микроистории. В рамках исследования проверке подвергается рабочая гипотеза, развиваемая автором в других статьях («Джон Тревельян и Войны Роз», «Английское провинциальное дворянство и Войны Роз», «Политическая борьба эпохи Войн Роз в свете английского парламентского законодательства»), об эволюции политики королевской власти в отношении провинциального дворянства. На начальном этапе Войн Роз ланкастрианская партия первая переходит к формированию рядов своих сторонников в графствах, что на примере Норфолка приводит к конфликту Джона Пастона с лордом Молейнсом - видным сторонником династии Ланкастеров. То, что Пастон не стал при этом деятельным йоркистом обернулось для него трудностями на следующем этапе, когда король Эдуард IV перешел к политике примирения враждующих группировок, из-за чего дворяне, сохранявшие нейтралитет в ходе конфликта, оказались во вражде как со сторонниками Йорков, так и с примирившимися с новой династией бывшими ланкастрианами.

Ключевые слова:

История, Англия, Средние века, XV век, Войны Роз, Феодализм, Норфолк, Письма Пастонов, Йорки, Ланкастеры

Введение

Войны Роз (1455-1485) вот уже несколько столетий продолжают привлекать внимание ученых и любителей истории, интересующихся Средними веками. В последние годы их особенно пристально стали изучать с локальных позиций: накопление фактического материала позволило взглянуть на те события не только глазами королей, аристократов и князей церкви, но и того слоя, который и являлся непосредственным участником, главной жертвой и, в чем-то, главным бенефициаром тех войн – мелкопоместного дворянства.

История семьи Пастон уже давно находится под пристальным вниманием историков. Выходили как общие работы об этом клане, например, за авторством британского историка Колина Ричмонда [\[4, с. 206-259\]](#), так и узко специализированные, посвященные отдельным аспектам жизни Пастонов. Иллюстрацией последнего подхода может служить монография Дайан Уотт «Женщины Пастонов», сосредоточенная исключительно на источниках, авторами которых выступают женщины [\[10, с. 1-17\]](#). На русском языке наиболее полным исследованием архива Пастонов занималась Елена Браун, чья монография «Войны Роз: История. Мифология. Историография» и подтолкнула нас на выбор локальной истории в качестве предмета изучения.

Характеристика источников

«Письма Пастонов», на которые мы опирались в своем исследовании, представляют собой эпистолярное собрание, формировавшееся членами семьи Пастон из Норфолка с 1422 по 1509 гг. Джон Пастон (1421-1466), судьбе которого мы уделим первостепенное внимание, фактически положил начало его формированию, сохраняя у себя письма

родителей, а перед смертью передав их сыну. В 1735 г. большую коллекцию писем и бумаг Пастонов у душеприказчиков последнего представителя этой фамилии Уильяма Пастона, 2-го графа Ярмута (1654-1732) приобрел антиквар Фрэнсис Бломфилд (1705-1752), после смерти которого владельцем архива стал Томас Мартин (1696-1771), а затем часть оказалась у Джона Айвза, а часть была куплена химиком Джоном Уортом. От душеприказчиков последнего в 1774 г. архив и перешел к первому публикатору «Писем Пастонов» Джону Фенну (1739-1794), чье двухтомное издание увидело свет в 1787 г.

Публикация Фенна вызвала общий интерес к коллекции Пастонов, благодаря чему в 1789 г. он выпустил еще два тома писем и успел перед смертью подготовить к публикации пятый том, посмертно напечатанный в 1823 г. его племянником Уильямом Фрером. В качестве признания его заслуг, Георг III посвятил Фенна в рыцари 23 мая 1787 г. Однако исчезновение рукописных оригиналов изданных Фенном писем поставило под сомнение их подлинность. Подтвердить ее удалось усилиями Джеймса Гарднера (1828-1912) и сына Уильяма Фрера Филиппа, разыскавшего оригинал пятого тома вместе с другими письмами и бумагами Пастонов. Десять лет спустя были найдены оригиналы третьего и четвертого томов Фенна с девяносто пятью неопубликованными письмами, а в 1889 г. обнаружались и оригиналы двух оставшихся томов. Последними были найдены письма, подаренные Джоном Фенном Георгу III в 1787 г.

Издание «Писем Пастонов» под редакцией Фенна считалось самым полным до 1872 г., когда Джеймс Гарднер взялся за их переиздание, включив в него более четырехсот ранее не публиковавшихся писем. Издание Гарднера включало также примечания, каталог всех писем и введения к каждому тому. В 1875 г., до того, как вышли все тома данного издания, было обнаружено еще какое-то количество писем из архива Пастонов. Эти неопубликованные письма были добавлены в качестве дополнения к последующему трехтомному изданию, увидевшему свет в 1896 г. А в 1904 г. Гарднер выпустил самое полное издание «Писем Пастонов» в шести томах, содержащее 1088 документов [\[1, с. 21-24\]](#). В данном исследовании мы опирались именно на него, а конкретно на II – V тома, охватывающие жизнь и деятельность Джона Пастона.

В силу желания сосредоточиться на судьбе одного конкретного героя тех времен, мы приняли решение ограничить свое исследование 1444-1466 годами, когда Джон Пастон выступал в качестве полноценного главы своего семейства. Источники налагают на нас определенные ограничения, т. к. эпистолярный жанр, как и все нарративные документы, не лишен тенденциозности и непредвзятости, однако это компенсируется тем, что круг адресатов и адресантов писем из архивов Пастонов необычайно широк, а значит, личное восприятие одного автора может в любой момент быть перепроверено словами другого. В силу значительного объема «Писем Пастонов», в данном исследовании мы охватим только несколько наиболее интересных сюжетов из жизни нашего героя.

Джон Пастон и лорд Молейнс (1444-1451)

Главой семьи Пастон с 1444 г. был Джон, которого, для отличия от собственных сыновей с аналогичными именами, среди историков принято называть Джоном I. Владения отца он унаследовал, будучи еще относительно молодым человеком, и практически сразу оказался втянут в несколько тяжб с другими норфолкскими дворянами, наиболее значимой из которых стал спор за манор Грешем с Робертом Хангерфордом, будущим 3-м бароном Хангерфордом, а в ту пору бароном (в других источниках – лордом) Молейнсом.

Хангерфорды состояли пусть и в отдаленном, но все же родстве с Тревельянами из Корнуолла – жена барона Молейнса Элеанора де Молейнс (брак с которой и принес ему

этот титул) была внучкой Джона Уэлсборо и Джоан Рэли, т. е. приходилась двоюродной сестрой Элизабет Уэлсборо, супруге Джона Тревельяна, яркой фигуры эпохи Войн Роз [3, с. 35-45]; [2, с. 44-53]. Как и он, Молейнс оказался последователем ланкастрианской партии, в то время, как Пастонам в конце концов пришлось занять сторону йоркистов, однако на конец 1440-х гг. в Норфолке противоборствующие стороны еще не были окончательно оформлены (вспомним, что и на юго-западе Англии их складывание завершилось лишь ко времени первой битвы при Сент-Олбансе). Те же Пастоны могли оказаться в любом из двух лагерей – покойный Уильям Пастон, к примеру, будучи юристом, выступал советником герцога Норфолка (йоркисты), а Грешем был им приобретен у Томаса Чосера (ланкастриане). Крупнейшей династической усобицей, раздиравшей северо-восток королевства, было противостояние семей де ла Полей и Моубреев, длящееся с 1430-х гг. – на момент интересующих нас событий эти семьи возглавлялись Джоном де ла Полем, 1-м герцогом Саффолком и Джоном Моубреем, 3-м герцогом Норфолком, и если первого еще можно вполне уверенно отнести к партии короля, то вот Норфолк до определенного момента не проявлял однозначных симпатий в общеанглийском политическом кризисе.

17 февраля 1447 г. Молейнс силой занял Грешем, о чем мы узнаем из петиции Пастона на имя Генриха VI, поданной им спустя три г. [5, с. 127]. Согласно тексту петиции, между Пастоном и Молейнсом все это время велись долгие переговоры о принадлежности Грешема, но как явствует из письма Маргарет Пастон своему мужу, датированного публикатором 1449 г., манор продолжал удерживаться людьми Молейнса более двух лет, прежде чем 6 октября 1449 г. Пастон возвратил свои владения [5, с. 101-102]. При каких обстоятельствах он это сделал нам не известно, но, по-видимому, произошло это без ведома и, тем более, без согласия Молейнса, поскольку уже 28 января 1450 г. Грешем явилась отбивать целая дружина в тысячу человек, причем враги Пастона применили военную хитрость: петиция упоминает, что они облачились в белые костюмы (не совсем понятно, какие именно), застигнув Маргарет Пастон – жену Джона, удерживавшую манор от его имени – врасплох [5, с. 127]. «Бунтовщики», как называет петиция людей Молейнса, были весьма неплохо вооружены: описываются их шлемы, кирасы, бригадины и прочий доспех, в составе этой тысячи были как минимум лучники и мечники, плюс, по всей видимости, некоторый артиллерийский парк (не совсем понятно, что автор имеет ввиду под словом «gonnes») [5, с. 128]. Неудивительно, что нападавшие не встретили особого сопротивления. О том, насколько потеря Грешема была для Пастона болезненной можно судить из билля, поданного им архиепископу Йоркскому в том же г., в котором сообщается, что люди Молейнса в захваченном маноре награбили имущества на 200 фунтов стерлингов (т.е. примерно 48 кг серебра) [5, с. 167].

Пастону повезло – в один день с захватом Грешема был арестован герцог Саффолк, который в письме Маргарет Пастон мужу прямо связывается с Молейнсом [5, с. 132]. После процедуры импичмента в парламенте Генриху VI пришлось изгнать Саффолка из Англии [5, с. 120], но по пути в Кале его убили [5, с. 148] – расклад сил на северо-востоке королевства поменялся, Молейнс остался без покровителя. Впрочем, триумф партии герцога Норфолка отнюдь не означал немедленного возвышения Пастонов: как следует из письма от 30 апреля 1450 г., Джон Пастон в тот момент входил в число сторонников совсем другого феодала – Джона де Вера, 12-го графа Оксфорда (тот в письме прямо называет нашего героя своим другом [5, с. 144]). Не смотря на титул, граф тесным образом участвовал в политике северо-восточной Англии, а вовсе не Мидлендса, а его письма, которыми мы располагаем, были созданы прежде всего в эссекских владениях

де Веров (например, в Уивенхо около Колчестера [\[5, с. 150\]](#)). Герцог Норфолк, которого с Оксфордом связывали сложные, хотя и не столь драматичные отношения, как с Саффолком, также, формально, в графстве Норфолк не жил – его основные резиденции, судя по тем же письмам, располагались южнее, на территории как раз-таки Саффолка [\[5, с. 184\]](#). Можно обратить внимание, что «ближайшая округа» для провинциального дворянства ограничивалась радиусом примерно 120 – 130 км (именно на столько отстоят Уивенхо, Бери-Сент-Эдмундс и другие поместья адресантов писем на имя Пастона от Грешема), т. е. тремя – четырьмя дневными переходами, если вести речь о всаднике, что подтверждается и данными из Корнуолла – поместья Тревельяна и Уэлсборо разделяло практически то же расстояние. Такая «округа» обычно включала три графства (Норфолк, Саффолк и Эссекс в случае Пастонов, Корнуолл, Девон и Сомерсет в случае Тревельянов), реже четыре (Кэмбриджшир, следующее ближайшее к владениям Пастонов графство, и связанные с ним топонимы в их архиве ни разу не всплывают с 1449 [\[5, с. 106\]](#) по 1461 г. [\[7, с. 9\]](#)).

Гибель Саффолка не принесла Джону Пастону немедленного возвращения Грешема – августом 1450 г. датировано письмо Джеймса Грешема (совпадение имен, по-видимому, случайное), из которого следует, что манор все еще удерживается людьми Молейнса [\[5, с. 160\]](#). Петиция королю, однако, не прошла совсем бесследно, т. к. делом нашего героя занялся кардинал Джон Кемп, архиепископ Йоркский (а впоследствии и Кентерберийский). После падения Саффолка он получил должность лорда-канцлера и, не смотря на более чем солидный возраст, попытался как-то урегулировать накопившиеся противоречия между дворянскими группировками. В частности, Джеймс Грешем пишет, что канцлер предложил своеобразный «план перемирия» между Пастоном и Молейнсом, по которому последний выводит своих людей из захваченного манора, а вопрос о его принадлежности становится предметом специального разбирательства [\[5, с. 161\]](#). Пока же контроль над Грешемом и взимание с него доходов должны осуществляться третьим лицом, не связанным никак с враждующими группировками. Молейнс встретил инициативу канцлера без энтузиазма и попытался его убедить в том, что он уже тем достоин быть владельцем Грешема, что все это время исправно служил королю и наводил в беспокойном регионе порядок. Пастон поступил разумнее и, как упоминалось выше, обратился к кардиналу с биллем, в котором прямо назвал Молейнса «бунтовщиком» [\[5, с. 166\]](#) (дальновидный ход, учитывая, что в этот самый момент в Кенте разгоралось восстание Джека Кэда, борьба с которым быстро стала основной задачей кардинала Кемпа). В тексте билля, помимо самого Молейнса, содержались также обвинения против его жены Элеаноры и Джона Хейдона из Бэконсторпа (деревня примерно в 5 км от Грешема), бывшего городского судьи и шерифа Нориджа. Хейдон был достаточно заметной личностью в Норфолке, т. к. будучи сыном йомена сумел сделать успешную юридическую карьеру, консультируя многих влиятельных феодалов графства, таких, как бароны Бардольф, Кромвель и Уиллоуби де Эрзби, и избраться в 1445 г. в парламент, а к 1447 г. он стал управляющим поместьями герцога Норфолка в Восточной Англии. Последнее, впрочем, не помешало Хейдону переметнуться на сторону герцога Саффолка, когда тот стал самым влиятельным вельможей при дворе. К 1450 г. он был уже мировым судьей графства Норфолк и довольно влиятельным человеком. Не совсем понятно, по каким причинам возникла его вражда с семейством Пастонов (ряд историков связывают ее с давним спором между Пастонами и Винтерами, которых в юридических вопросах консультировал Хейдон [\[4, с. 64\]](#)), но к моменту возникновения спора за Грешем она тянулась не одно десятилетие и была так накалена, что Маргарет Пастон в письме мужу называет Хейдона не иначе как «лживым негодяем» или даже «лживым дьяволом»

(fals schrew) [\[5, с. 133\]](#). Именно Хейдона Пастон в билле кардиналу Кемпу называет основным подстрекателем нападения на Грешем [\[5, с. 166\]](#).

Джон Пастон в ответном письме Джеймсу Грешему от 4 сентября 1450 г. сообщает, что их с Молейнсом спор вынесен на рассмотрение специальной комиссии, в которую вошли герцог Норфолк, епископ Илийский (им в ту пору был кардинал Томас Буршье – представитель очень знатной аристократической фамилии, правнук Эдуарда III и, соответственно, троюродный дядя короля), граф Оксфорд, лорд Скейлз (имеется ввиду Томас Скейлз, 7-й барон Скейлз), сэр Джон Фастольф (Пастон пишет, что поскольку Фастольф тесно связан со стороной истца, то бишь с ним самим, его скорее всего из комиссии исключат), сэр Томас Фулторп и Уильям Йелвертон [\[5, с. 168\]](#). Пастон в целом остался доволен составом комиссии, сообщив Грешему, что все ее участники «беспристрастны» (читай – на его стороне), кроме лорда Скейлза, женатого на Исмании Уэлсборо – тетке Элеаноры де Молейнс и родной сестре Томаса Уэлсборо, в ту пору еще не тестя Джона Тревельяна. О настроениях Буршье и Фулторпа мы знаем лишь из этого письма (вскоре кардинал Буршье станет видным йоркистом, пока же он скорее держал нейтралитет между двумя фракциями), а Норфолк, Оксфорд, Фастольф и Йелвертон уже давно поддерживали тесные связи с Пастонами (у Йелвертона впоследствии с Джоном Пастоном возникнет конфликт, но в тот момент он входил в окружение Фастольфа). Т. о., состав комиссии с самого начала формировался так, чтобы внешне продемонстрировать взвешенное отношение к враждующим сторонам, а на деле узаконить притязания Пастона. Видимо и кардинал Кемп с самого начала был расположен именно в его пользу, поскольку Пастон упоминает, что в числе слуг кардинала был его кузен Уильям Уайт, через которого можно было влиять на принимаемые лордом-канцлером решения [\[5, с. 170\]](#).

18 сентября Пастону написал уже непосредственно Генрих VI [\[5, с. 171\]](#), пообещавший вызвать Молейнса ко двору якобы для того, чтобы поручить ему какое-то важное дело, а реально – чтобы дать Пастону передышку [\[5, с. 172\]](#). 6 октября письмо пришло уже от Уайта, который сообщил кузену, что герцог Йорк высадился в Англии [\[5, с. 174\]](#) (кратковременное возвышение Йорка вылилось в том числе и в составление петиции об удалении наиболее одиозных королевских советников, в список которых, как мы описывали в других работах, попал Джон Тревельян [\[2, с. 35-45\]](#)) и что их положение не такое радужное, как хотелось бы. Прежде всего, Джону Хейдону с приспешниками удалось втереться в доверие к Уильяму Олдхоллу, рыцарю из ближайшего окружения Йорка, в ноябре того же г. избранному спикером парламента (в следующем письме Уайт сообщит, что обошлось им это в 2000 фунтов стерлингов [\[5, с. 180\]](#)), более того, они уже отметились терроризированием жителей городка Пикенхем (Pykenham), угрозами вымогая у них деньги [\[5, с. 175\]](#). Наконец, Уайт прямо предупреждал Пастона, что Хейдон хочет его (Пастона) «уничтожить» [\[5, с. 176\]](#), и что тому надлежит быть готовым к настоящей войне. Тем не менее, опираясь на свой разговор с Уильямом Нориджем (будущий мэр одноименного города), Уайт делал вывод что к Молейнсу Йорк относится неприязненно, а значит не все потеряно. Вскоре им было написано еще одно письмо, в котором Пастону рекомендовалось не поскупиться на траты, чтобы организовать Йорку торжественную встречу в Норидже, куда он вскоре должен был прибыть [\[5, с. 180\]](#), а также обратиться за поддержкой к Оксфорду и сэру Майлсу Стэплтону (бывший шериф Норфолка и Саффолка, состоявший в родстве с большим количеством знатных семей – Говардами, де ла Полями, Бардолями, Пойнингсами и др., Уайт называет его своим

кузеном), которые могут похлопотать за Пастона перед герцогом [\[5, с. 179\]](#).

По итогу Молейнса, даже не смотря на его попытку напрямую обратиться к королю, признали виновным за все «подвиги» в Норфолке – об этом мы узнаем из недатированного письма Джеймса Грешема, сообщающего, что барон был в ярости прежде всего на Йелвертона (он был членом Суда королевской скамьи и в этом качестве и выносил приговор) и, разумеется, Пастона [\[5, с. 183\]](#). 11 ноября датировано письмо последнему от Ричарда Калли (Calle), состоящего на службе у Джона Пастона, в котором тот сообщает, что получил распоряжение занять Грешем его именем [\[5, с. 187\]](#), а уже 1 марта 1451 г. капеллан Пастонов Джеймс Глойс пишет, что манор теперь находится в их владении [\[5, с. 219\]](#).

Джон Пастон, Тадденхем и Хейдон (1451-1459)

Тем не менее, это отнюдь не означало окончание противостояния. Прежде всего, оставалась угроза со стороны Хейдона и его приспешников, в первую очередь Томаса Тадденхема. Тадденхем был личностью достаточно заметной в масштабах Норфолка и периодически в письмах его имя в паре с именем Хейдона указывается первым [\[5, с. 180\]](#) – он долгое время служил герцогу Саффолку и благодаря ему успел стать шерифом Норфолка и Саффолка, мировым судьей, депутатом нескольких парламентов, управляющим севером герцогства Ланкастерского и хранителем Большого королевского гардероба (больше формальная придворная должность – им например спустя несколько лет станет знатнейший аристократ Джон Говард, который явно не исполнял эти обязанности непосредственно). О состоянии Тадденхема красноречиво говорит тот факт, что на его деньги совершил паломничество в Рим монах и историк Джон Капгрейв. Имя Тадденхема в переписке Пастонов всплывает, правда, только в связи с эпизодом с Пикенхемом [\[5, с. 175\]](#) – в борьбе за Грешем он, по всей видимости, участия не принимал.

Из писем напрямую не ясно, почему Тадденхем выбрал путь открытой конфронтации, но, судя по всему, на нем серьезно отразилось «дело Саффолка»: комиссия герцога Норфолка приступила к очищению графства от наиболее заметных сподвижников покойного временщика, зримым подтверждением чему служила судьба Молейнса, и Тадденхем, достигший влияния с помощью Саффолка, решил, что единственный возможный для него шанс сохранить свой статус – отстоять его с оружием в руках. Увидев, что земля стала уходить из-под ног Тадденхема, активизировались его противники, ранее опасавшиеся связываться с бывшим шерифом и судьей. Так, в самом конце зимы 1451 г. на Тадденхема подали петицию горожане Сваффхема, жаловавшиеся на старые притеснения с его стороны (Тадденхем запятнал себя вымогательством, подкупом присяжных, лжесвидетельством и другими нарушениями судебной процедуры) [\[5, с. 231\]](#). Тем не менее, сторонники Саффолка, как видно, не считали свое положение до конца безнадежным, поскольку Маргарет Пастон в письме мужу от 30 марта сообщает, что в городе Линн на самом западе Норфолка ожидают скорого прибытия Молейнса, намеренного возратить себе Грешем и прочие владения [\[5, с. 230\]](#). Маргарет пишет также, что Тадденхему и Хейдону «предстоит снова устроить разгул» в графстве, т. е. возвращение Молейнса должно было произойти силовым путем.

2 мая опасения Маргарет Пастон подтвердились – Уильям Уайт с двумя товарищами сообщили в письме, что король намерен созвать такую комиссию, которая гарантированно оправдает Молейнса [\[5, с. 236\]](#). К тому времени политическая ситуация в Англии серьезно изменилась: если в 1450 г. после гибели Саффолка и возвращения

Йорка из Ирландии сторонники последнего были на коне, то в 1451 г. верх взяла противоположная партия, вождем которой теперь был герцог Сомерсет. Весной 1451 г. окружение Йорка попыталось добиться от бездетного Генриха VI признания за герцогом прав предполагаемого наследника, однако Генрих отказался это сделать и распустил парламент, от депутата которого Томаса Янга данная инициатива формально и исходила. Произошло это в последних числах мая, но на момент написания письма Уайта, по-видимому, информанты Пастона в окружении короля уже знали, к чему идет дело.

В итоге Молейнс избежал какого-либо наказания, однако Грешема так и не добился – в том же месяце он предложил Пастону полюбовно решить их спор и возместить причиненный ему ущерб [\[5, с. 236\]](#) и, судя по всему, успел получить его согласие с рядом оговорок [\[5, с. 248\]](#) (не вполне ясно каких), прежде чем до конца г. принять участие в походе во Францию под командованием графа Шрусбери, где Молейнса благополучно взяли в плен и до конца жизни лишили возможности влиять на политику в Норфолке. Только в 1460 г. Молейнс, уже ставший бароном Хангерфордом, вернется, наконец, в Англию в самый разгар Войн Роз, примет участие в битве при Таутоне на стороне Генриха VI, бежит в Шотландию, оттуда – во Францию [\[6, с. 306\]](#), не сдастся и продолжит борьбу с Йорками, попадет уже к ним в плен при Хексеме и, наконец, в 1464 г. будет обезглавлен. Поскольку все эти события происходили за пределами Норфолка и Пастонов касались только опосредованного, из писем имя Молейнса пропадает сразу после королевского помилования и в последующие 13 лет всплывает всего пару раз без какой-либо привязки к делам графства. Что касается Тадденхем и Хейдона, то и у них нашелся покровитель, пусть и не столь влиятельный, как король. Речь о судье Джоне Присо (Prysot), который перенес заседание суда из Нориджа в Уолсингем, где, как считалось, у обвиняемых было гораздо больше сторонников [\[5, с. 238\]](#). Письмо сэра Томаса Хоуиса Джону Фастольфу создает изрядную картину того, как проходил этот суд: Тадденхем и Хейдон привели на него более четырехсот своих людей (в тексте письма сказано, что все они прибыли верхом, но не совсем ясно, шла ли речь именно о вооруженном отряде), в результате чего даже Йелвертон не рискнул выступить против решения судьи, полностью оправдавшего обвиняемых, а Джон Пастон остался в одиночестве [\[5, с. 239\]](#). Хронологически, Тадденхем и Хейдон были оправданы на несколько недель раньше Молейнса, в связи с чем становится понятно, почему тот согласился урегулировать спор вокруг Грешема миром – к концу весны стало очевидным, что партия Сомерсета взяла верх при дворе и ее сторонники, положение которых между сентябрем 1450 и маем 1451 гг. было шатким, теперь вновь находились в силе, в связи с чем победа над ними через правовую процедуру была практически невозможна.

Эпизод с Грешемом служит наглядной иллюстрацией того, как складывалось взаимоотношение между провинциальным дворянством в канун Войн Роз. Как видно из него, ланкастрианская партия на местах начала консолидироваться первой, и ее представители активно использовали связи при королевском дворе для удовлетворения своих амбиций. Напротив, про Пастонов на этом этапе еще нельзя сказать, что они однозначно принадлежат к лагерю йоркистов – действия Джона Пастона носят в основном реактивный характер, он вынужден искать себе покровителей среди высшей аристократии в зависимости от текущего момента. В дальнейшем мы проследим, как в Норфолке протекали процессы смены правящей династии.

Джон Пастон, герцоги Саффолк, Норфолк и другие (1459-1466)

Смена династий в королевстве совпала по времени с еще одной тяжбой, которую вел Пастон. В конце 1459 г. умер Джон Фастольф, одним из девяти душеприказчиков

которого выступал наш герой, в связи с чем ему удалось стать владельцем замка Кейстер, ранее бывшего резиденцией Фастольфа [\[6, с. 250\]](#), однако, как и в случае с Грешемом, нашелся желающий оспорить права Пастона, правда на сей раз куда более знатный и могущественный – Джон Моубрей, 3-й герцог Норфолк. По данным историка Нормана Дэвиса первое столкновение между Пастоном и Норфолком произошло еще в 1458 г., когда Джон и Уильям Пастоны были обвинены в «буйном поведении» вместе с двадцатью шестью другими дворянами [\[9, с. liv\]](#). В комиссию, которая занималась расследованием этого происшествия, вошли, помимо Норфолка в качестве председателя, также уже известные нам Томас Тадденхем, Джон Хейдон и Майлс Стэплтон, однако обстоятельства деятельности данной комиссии не вполне ясны, потому как уже на следующий год Пастон был без видимых затруднений избран депутатом парламента [\[6, с. 226\]](#).

Пастон, очевидно, спокойно встретил воцарение Эдуарда IV, поскольку уже успел натерпеться от ланкастриан, – в письме его брата от 4 апреля 1461 г. новый правитель называется только «нашим государем королем Эдуардом» [\[6, с. 266\]](#) (впрочем, письмо написано уже после битвы при Таутоне, когда падение власти йоркистов представлялось делом маловероятным). Однако очень скоро ему пришлось столкнуться со сторонниками победившей партии, причем поначалу угрозу для Пастона представлял не Норфолк, а другой герцог – Саффолк, сын убитого в 1450 г. Уильяма де ла Поля. Несмотря на то, что его отец был первым лидером ланкастриан, Саффолк в 1458 г. женился на дочери герцога Йорка и фактически перешел в противоположный лагерь, а с приходом к власти Эдуарда IV он оказался еще и зятем короля (занимательно, что герцогский статус за Саффолком-младшим был признан лишь в 1463 г. по достижению им совершеннолетия, однако даже в письмах, созданных ранее этой даты он все равно именуется согласно отцовскому титулу [\[6, с. 314\]](#)). В письме от 10 мая 1461 г. клерк Пастона Джон Смит пишет, что Саффолк через третьих лиц намерен прибрать к рукам все наследство Фастольфа [\[6, с. 271\]](#). Впрочем, на какое-то время он «ушел в тень», поддержав претензии Норфолка к Пастону [\[6, с. 314\]](#) – брат Джона Клемент Пастон упоминает герцога среди тех, кто активно пытался очернить их семью в глазах короля наряду с Джоном Говардом (через жену приходился дядей барону Молейнсу, так что причины их конфликта понятны) и лордом Уингфилдом. Позднее – в 1463 г. – Маргарет Пастон будет убеждать мужа искать примирения с Саффолком [\[7, с. 75\]](#), однако их отношения так и останутся крайне напряженными [\[7, с. 129\]](#).

Как бы то ни было, к 5 июня 1461 г. Кейстером завладел герцог Норфолк – Ричард Калли в своем письме упоминает, что управляющим замка является назначенец герцога некто Фицуильям [\[6, с. 277\]](#). Несмотря на то, что Пастон в тот момент находился при королевском дворе и должен был присутствовать на коронации Эдуарда IV [\[6, с. 278\]](#), плюс в том же месяце он будет избран в парламент [\[6, с. 284\]](#), т. е. его полную лояльность новым властям сложно было поставить под сомнение, противником Пастона вновь оказался йоркист (более того, годом ранее он даже дал основания считать себя не пассивным, а вполне деятельным сторонником Йорков, подспудно саботируя вызов в парламент, который должен был удовлетворить требования Генриха VI и Маргариты Анжуйской о денежных выплатах [\[6, с. 231\]](#)). Дело стало приобретать серьезный оборот, поскольку Клемент Пастон в своем письме пишет, что Норфолк намерен подать жалобу королю, который к тому моменту (т. е. к середине октября) был настроен крайне враждебно против нашего героя усилиями, в т. ч., Саффолка, Говарда и Уингфилда [\[6, с.](#)

[314\]](#). Однако 6 ноября Джон де Моубрей, 3-й герцог Норфолк скоропостижно скончался, переложив спор с Пастонами на плечи своего 17-летнего сына, также Джона.

Отношения между Пастоном и королем достигли низшей точки осенью 1461 г., когда, будучи вызван в Лондон, он немедленно угодил в тюрьму, где, впрочем, пробыл не долго. Письмо Клемента Пастона брату, в котором он призывал его в столицу, чтобы избежать гнева Эдуарда IV, датировано 11 октября [\[6, с. 314\]](#), а письмо Маргарет Пастон, радующейся освобождению мужа, уже 2 ноября [\[7, с. 1\]](#), причем она пишет, что под стражей вместо Джона Пастона немедля оказался интриговавший против него Говард [\[7, с. 2\]](#) (впоследствии он удостоился от Маргарет определения «как будто голову потерявший Говард» [\[7, с. 33\]](#), что красочно говорит о тех эмоциях, которые будущий герцог испытывал по поводу произошедшего). Очевидно, заступники при дворе, которые, как мы знаем, у нашего героя имелись, сумели выхлопотать для него прощение, однако в дальнейшем его будут арестовывать еще дважды – в 1464 и 1465 гг., т. е. в фавор к Эдуарду Пастон попасть так и не смог. При этом его сыну – Джону II (у Джона I было два сына с аналогичным именем, поэтому он себя в письмах отцу называл обычно «Джоном-старшим» [\[7, с. 34\]](#), подразумевая, что «Джоном-младшим» является его брат, традиционно в исторических исследованиях фигурирующий, как Джон III) – несмотря на то, что мы знаем из нескольких источников [\[6, с. 302\]](#) о его участии в путешествии короля по англо-уэльскому пограничью (т. н. «Валлийская марка») [\[6, с. 300\]](#), при дворе также жилось непросто. Во всяком случае, Клемент Пастон со слов некоего Уильяма Пекока пишет брату, что ни с кем при королевском дворе тот не поддерживает тесных отношений, кроме своего кузена Джона Уайкса, пристава в королевских покоях (usher of the King's chamber), а поварам и кравчим не велено обслуживать его [\[6, с. 304\]](#). В 1462 г. Джон II так же был в свите Эдуарда во время его путешествия по стране и успел сильно поиздержаться, о чем не преминул сообщить отцу [\[7, с. 34\]](#).

Причина холодного отношения между Пастонами и Йорками, возможно, крылась не только в интригах Норфолка, Говарда и пр. Граф Оксфорд – тот, кто выступал покровителем нашего героя, – в 1459 г. все же решил примкнуть к Ланкастерам (примерно в то же самое время сын его старого врага 2-й герцог Саффолк, наоборот, перешел в лагерь йоркистов). Хотя его участие в Войнах Роз носило скорее пассивный характер, а со сменой династии граф безвылазно жил в своих имениях, симулируя приступ тяжелой болезни, в глазах Эдуарда IV все, кто так или иначе был связан с Окфордом, оказались политически неблагонадежными (это, правда, противоречит тому, что Пастон никаких действий по поддержке свергнутой династии не предпринимал). В феврале 1462 г. граф с сыном, а также еще несколькими дворянами (в том числе нашим старым знакомым Томасом Тадденхемом) был обезглавлен по обвинению в заговоре.

Спор за Кейстер, казалось, удалось разрешить со смертью 3-го герцога Норфолка – между летом 1462 [\[7, с. 46\]](#) и весной 1463 [\[7, с. 73\]](#) г. замок вновь вернулся в собственность Пастона, а 6 апреля 1463 г. датированы показания сэра Роджера Чемберлена, который под присягой подтвердил, что умирающий Фастольф намеревался сделать наследником своих владений именно Пастона, о чем покойный герцог был в курсе [\[7, с. 74\]](#). Джон I, пока был жив, продолжал удерживать Кейстер и лишь в 1469 г., спустя три г. после его смерти, воспользовавшись распрей между королем и Уориком, новый герцог Норфолк силой захватил замок [\[8, с. 36\]](#).

Споры вокруг наследства Фастольфа столкнули Пастона не только с верхушкой английской аристократии – так, вскоре после прихода Йорков к власти, произошла ссора между Джоном Пастоном и Уильямом Йелвертоном, ранее выступавшим его союзником в столкновениях с лордами и рыцарями из стана ланкастриан. В этом конфликте заметную роль сыграл еще один приближенный Фастольфа Уильям Дженни, имя которого обычно встречается в документах вместе с именем Йелвертона. Еще в 1459 г. между ним и Пастоном сохранялись вполне дружеские отношения, о чем свидетельствует письмо от 22 августа [\[6, с. 146\]](#), однако с исчезновением спланировавшей фигуры в лице Фастольфа, скончавшегося 5 ноября того же года, дружба довольно быстро обернулась враждой и уже через два г. после этого события и менее чем через полг. после воцарения Эдуарда IV Йелвертон и Дженни предъявили претензии на поместье Коттон [\[6, с. 308\]](#). При этом, когда один из слуг Пастона Джон Пэмпинг (Pampring) захотел вступить с ними в переговоры, Дженни попытался арестовать его, а Йелвертон пригрозил, что если Пастон вздумает распоряжаться на его (Йелвертона) земле, то «пожалует об этом» (if ye toke upon yow to make any trobill in his lond ye shall repente it) [\[6, с. 309\]](#). Джеймс Глойс также пишет, что Йелвертон и Дженни, в случае, если им удастся прибрать к рукам Коттон, намерены предъявить претензии и на остальные владения Пастона [\[6, с. 310\]](#). На следующий месяц после этого эпизода они уже наметили заседание суда по этому делу – Ричард Калли 13 октября сообщает, что арендаторы в Коттоне, лояльные Пастону, не хотят связываться с Йелвертоном и Дженни, а потому на суд являться не спешат [\[6, с. 315\]](#).

Пастон попытался обратиться напрямую к королю. В конце 1461 или же в начале 1462 [\[6, с. 53\]](#) г. он составил петицию на имя лорда-канцлера (им в то время был Джордж Невилл, епископ Эксетерский – младший брат «Делателя королей» и, соответственно, двоюродный брат Эдуарда IV), в которой изложил ситуацию с завещанием Фастольфа и обвинил Йелвертона и Дженни в нарушении его последней воли [\[6, с. 56\]](#). По всей видимости, именно после этого Роджер Чемберлен был привлечен дать показания относительно завещания, однако никакого продвижения в споре за Коттон не последовало аж до 1464 г., когда уже Дженни перехватил инициативу. С апреля по ноябрь шли судебные заседания, на которых он и Йелвертон доказывали, что Пастон намеренно искажил волю покойного Фастольфа [\[6, с. 101\]](#). Пастона четырежды вызывали в суд по этому вопросу [\[6, с. 107\]](#), однако он все четыре раза проигнорировал заседания, в связи с чем был объявлен королем вне закона [\[6, с. 116\]](#) – его имущество конфисковывалось, а спорные земли передавались в управление Дженни. 3 ноября Пастон был вторично взят под стражу [\[6, с. 118\]](#), однако вновь пробыл там не долго, поскольку уже весной Маргарет Пастон ожидала возвращения мужа домой [\[6, с. 132\]](#). Приговор, должно быть, отменили тогда же.

Эти пертурбации в жизни Джона Пастона, серьезно подкосившие его здоровье, поскольку умер он не старым еще человеком вскоре после своего третьего ареста, приходится на период, когда Эдуардом IV проводилась политика компромисса, направленная на привлечения «раскаявшейся» части ланкастрианского дворянства в стан йоркистов. Пастон не являлся ни ланкастрианином, ни деятельным йоркистом, а потому его положение оказалось особенно тяжелым – если раньше он мог опереться на Оксфорда или Норфолка против людей Саффолка, то теперь Норфолк и Саффолк действовали сообща, а ему приходилось выживать в неблагоприятных условиях.

Заключение

Биография Джона Пастона служит яркой иллюстрацией того, как складывались судьбы провинциального дворянства в Англии XV в. Будучи человеком, изначально далеким от противостояния двух династических группировок, он имел массу как дружественных, так и враждебных соседей, во взаимодействии с которыми и проходила его жизнь. Это взаимодействие и определяло то, как складывались политические баталии на провинциальном уровне – спор из-за конкретного замка между двумя феодалами средней руки мог определить, какая из двух группировок получит власть в графстве; мелкопоместные дворяне искали покровителей среди знати для удовлетворения своих достаточно локальных амбиций, а знать в свою очередь искала, на кого бы ей опереться в данном регионе, рассчитывая использовать Пастонов, Молейнсов, Хейдонов, Тадденхемов и т. д. в борьбе за корону.

Пастону не так повезло, как могло – он до последнего пытался не занимать чью-то сторону, что, как оказалось, сулило не меньше проблем, чем быть приверженцем проигравшей партии. В итоге, когда произошла смена династии, ему пришлось столкнуться одновременно и с йоркистами, для которых он не был однозначно лоялен, и с бывшими ланкастрианами, перешедшими на сторону Йорков, и со своими бывшими союзниками, которые в условиях затишья в гражданской войне мгновенно превратились в соперников. На его примере можно проследить, как не просто было выживать провинциальному дворянину, даже если его родное графство оказалось обойдено сражениями Войн Роз.

Библиография

1. Браун Е. Д. Войны Роз: История. Мифология, Историография.-М.-СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2016. 208 с.
2. Портнов А. А. Английское провинциальное дворянство и Войны Роз // Человеческий капитал. 2022. Вып. 7 (163). С. 44-53.
3. Портнов А. А. Джон Пастон и Войны Роз // Человеческий капитал. 2022. Вып. 1 (157). С 35-45.
4. Richmond, Colin. The Paston Family in the Fifteenth Century: The First Phase. Cambridge: Cambridge University Press. 1990. 291 p.
5. The Paston letters, A. D. 1422-1509. Volume II: Ed. by J. Gairdner. London: Chatto & Windus, 1904. 352 p.
6. The Paston letters, A. D. 1422-1509. Volume III: Ed. by J. Gairdner. London: Chatto & Windus, 1904. 334 p.
7. The Paston letters, A. D. 1422-1509. Volume IV: Ed. by J. Gairdner. London: Chatto & Windus, 1904. 328 p.
8. The Paston letters, A. D. 1422-1509. Volume V: Ed. by J. Gairdner. London: Chatto & Windus, 1904. 344 p.
9. The Paston Letters and Papers of the Fifteenth Century, Part I: Ed. by N. Davis. Oxford: Clarendon Press. 1971. 788 p.
10. Watt, Diane. The Paston Women. Woodbridge, Suffolk: D. S. Brewer, 2004. 178 p.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

История средневековой Европы насыщена различными примерами героизма и трусости, верности и предательства, а ее оценка варьируется от положительной до резко отрицательной. Эпоха рыцарей и прекрасных дам, или эпоха межвременья, отличающаяся невежеством и безграмотностью? Споры вокруг этого ведутся не только профессиональными историками, но и философами, культурологами, социологами. Одной из тем, которая издавна привлекает внимание любителей истории, является война Алой и Белой розы. Казалось бы, эта война уже изучена как в отечественной, так и в зарубежной историографии, но, в первую очередь, с позиции аристократии. А ведь мелкопоместное дворянство было одним из важнейших участников событий в Англии во второй половине XV в.

Указанные обстоятельства определяют актуальность представленной на рецензирование статьи, предметом которой является история семьи Пастон во второй половине XV в. Автор ставит своими задачами проанализировать источники по теме, рассмотреть биографию Джона Пастона в 1444-1466 гг., когда он возглавлял клан Пастонов, определить на его примере судьбу провинциального дворянства в период войны Алой и Белой розы.

Работа основана на принципах анализа и синтеза, достоверности, объективности, методологической базой исследования выступает историко-генетический метод, в основе которого по определению академика И.Д. Ковальченко находится «последовательное раскрытие свойств, функций и изменений изучаемой реальности в процессе ее исторического движения, что позволяет в наибольшей степени приблизиться к воспроизведению реальной истории объекта», а его отличительными сторонами выступают конкретность и описательность.

Научная новизна статьи заключается в самой постановке темы: автор на основе различных источников стремится охарактеризовать судьбу провинциального дворянства северо-востока Англии в период войны Алой и Белой розы.

Рассматривая библиографический список статьи, как позитивный момент следует отметить его разносторонность: всего список литературы включает в себя 10 различных источников и исследований. Несомненным достоинством рецензируемой статьи является привлечение зарубежной англоязычной литературы, что определяется самой постановкой темы. Источниковая база статьи представлена, прежде всего, «Письмами Пастонов», конкретно II – V томами, охватывающими жизнь и деятельность Джона Пастона. Из используемых исследований укажем на труды А.А. Портнова и Е. Браун, в центре внимания которых находятся различные аспекты изучения истории войны Алой и Белой розы. Заметим, что библиография обладает важностью как с научной, так и с просветительской точки зрения: после прочтения текста читатели могут обратиться к другим материалам по ее теме. В целом, на наш взгляд, комплексное использование различных источников и исследований способствовало решению стоящих перед автором задач.

Стиль написания статьи можно отнести к научному, вместе с тем доступному для понимания не только специалистам, но и широкой читательской аудитории, всем, кто интересуется как историей средневековой Англии, в целом, так и войной Алой и Белой роз, в частности. Аппеляция к оппонентам представлена на уровне собранной информации, полученной автором в ходе работы над темой статьи.

Структура работы отличается определенной логичностью и последовательностью, в ней можно выделить введение, основную часть, заключение. В начале автор определяет актуальность темы, показывает, что накопленный материал позволяет взглянуть на войну Алой и Белой роз «не только глазами королей, аристократов и князей церкви, но и того слоя, который и являлся непосредственным участником, главной жертвой и, в чем-то, главным бенефициаром тех войн – мелкопоместного дворянства». В работе

показано, что Джону «Пастону не так повезло, как могло – он до последнего пытался не занимать чью-то сторону, что, как оказалось, сулило не меньше проблем, чем быть приверженцем проигравшей партии. Автор обращает внимание на то, что в итоге «когда произошла смена династии, ему пришлось столкнуться одновременно и с йоркистами, для которых он не был однозначно лоялен, и с бывшими ланкастрианами, перешедшими на сторону Йорков, и со своими бывшими союзниками, которые в условиях затишья в гражданской войне мгновенно превратились в соперников».

Главным выводом статьи является то, что на примере Джона Пастона «можно проследить, как не просто было выживать провинциальному дворянину, даже если его родное графство оказалось обойдено сражениями Войн Роз».

Представленная на рецензирование статья посвящена актуальной теме, вызовет читательский интерес, а ее материалы могут быть использованы как в курсах лекций по истории средних веков, так и в различных спецкурсах.

В тоже время к статье есть отдельные замечания:

1. Название статьи необходимо конкретизировать, например, добавив в скобках, «на примере семьи Пастонов».
2. В тексте имеются опечатки («накопление фактически материала позволило взглянуть на те события не только глазами королей, аристократов и князей церкви, но и того слоя, который и являлся непосредственным участником, главной жертвой и, в чем-то, главным бенефициаром тех войн – мелкопоместного дворянства»).

После исправления указанных замечаний статья может быть рекомендована для публикации в журнале «Genesis: исторические исследования».

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования обозначен в названии и разъяснен автором в тексте статьи.

Методология исследования. Автор рецензируемой работы вопросы методологии не затрагивает, но из контекста изложения текста можно определить, что в статье применялся традиционный для таких работ метод научности, системности, историзма. При написании статьи автор опирался на историко-генетический, историко-структурный и историко-сравнительный и др. методы исследования.

Актуальность. Автор рецензируемой статьи отмечает, что период XV века, когда в Англии шли «войны Роз (1455-1485 годы) привлекает на протяжении многих веков внимание исследователей. Этот период характеризуется тем, что происходит постепенная трансформация средневекового английского общества. Войной роз называют феодальные вооруженные столкновения за власть между сторонниками двух ветвей королевской династии Плантагенетов — Ланкастеров и Йорков. Изучение этого периода истории Англии дает исследователю богатый материал как по предшествующей эпохе, так и по последующему периоду, проследить как шли трансформационные изменения, какие факторы оказывались наиболее важными, какие второстепенные, какие слои общества поддерживали новые веяния, а какие выступали за сохранение старого и многое другое. Автор статьи отмечает, что в последнее время в историю Англии стали изучать с локальных позиций, что дает возможность оценить события не с точки зрения власти, аристократов и церкви, но и «того слоя, который и являлся непосредственным участником, главной жертвой и, в чем-то, главным бенефициаром тех войн – мелкопоместного дворянства». Данный вопрос исследуется на истории семьи Паттон на основе их переписки друг с другом и с большим количеством знакомых и

друзей.

Научная новизна определяется постановкой проблемы и задач исследования.

Стиль, структура, содержание. Стиль статьи научный, также есть элементы описательности, что делает текст статьи доступным и понятным для широкого круга исследователей. Структура работы направлена на достижение цели и задач исследования и состоит из следующих разделов: Введение; Характеристика источников; Джон Пастон и лорд Молейнс (1444-1451); Джон Пастон, Тадденхем и Хейдон (1451-1459); Джон Пастон, герцоги Саффолк, Норфолк и другие (1459-1466); Заключение. Во введении автор раскрывает актуальность темы исследования, отмечает работы, посвященные семье Пастов, в первую очередь исследователя из Санкт-Петербурга Елены Браун, подготовившей фундаментальную работу по данной эпохе. В разделе «Характеристика источников» автор пишет об эпистолярном наследии семьи Пастон из Норфолка с 1422 по 1509 гг. В разделе дана характеристика эпистолярного наследия семьи, когда и кто печатал эти письма и многое другое. Самое полное издание «Писем Пастонов в 6-ти томах (1088 документов) было опубликовано Гарднером в 1904 г. Автор статьи в работе использовал это издание, при этом его внимание сосредоточилось на судьбе Джона Пастона (1421-1466), который положил начало формированию «Писем Пастонов». В последующих разделах показаны некоторые факты биографии Джона Пастона, его борьба за владения отца, а также земли, которые он получил сам, его судебные тяжбы за владения с другими дворянами, принадлежавшими к разным группам: ланкастерам и йоркцам. На примере судебных тяжб Пастона автор показывает жизнь английского дворянства, формирование взаимоотношения между провинциальным дворянством в канун Войн Роз и в период войн, использование той или иной группировкой связей при королевском дворе для удовлетворения своих амбиций, и многое другое. Текст статьи логично выстроен и последовательно изложен, в нем приведены интересные детали судебных тяжб Джона Пастона и позиций дворян в зависимости от того, чьи позиции оказываются выигрышнее, и кто был королем. В заключении автор приводит объективные выводы и отмечает, что биография Джона Пастона служит яркой иллюстрацией того, как складывались судьбы провинциального дворянства в Англии XV в. Пастон не принадлежал ни к одной династической группировке, но имел как друзей, так и врагов и во взаимодействии с ними проходила его жизнь. Автор пишет, что это взаимодействие определяло характер политических баталий на провинциальном уровне, а спор он имел «массу как дружественных, так и враждебных соседей, во взаимодействии с которыми и проходила его жизнь. Это взаимодействие и определяло то, как складывались политические баталии на провинциальном уровне, а спор «из-за конкретного замка между двумя феодалами средней руки мог определить, какая из двух группировок получит власть в графстве; мелкопоместные дворяне искали покровителей среди знати для удовлетворения своих достаточно локальных амбиций, а знать в свою очередь искала, на кого бы ей опереться в данном регионе». Автор подчеркивает, что «на примере жизни Джона Пастона можно проследить как не просто было выживать провинциальному дворянину, даже если его родное графство оказалось обойдено сражениями Войн Роз»..

Библиография работы состоит из 10 источников на русском и английском языке (это работы по теме исследования и сами письма Пастонов).

Апелляция к оппонентам представлена на уровне собранной в ходе работы над статьей информации и библиографии.

Выводы, интерес читательской аудитории. Статья будет интересна читателям журнала «Genesis: исторические исследования» и не останется без внимания специалистов.

Genesis: исторические исследования

Правильная ссылка на статью:

Мороз Т.О. Из Везеля в Аарау: казус одной общины английских эмигрантов (1555–1558) // Genesis: исторические исследования. 2024. № 6. DOI: 10.25136/2409-868X.2024.6.70962 EDN: HEXGLG URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=70962

Из Везеля в Аарау: казус одной общины английских эмигрантов (1555–1558)

Мороз Тимофей Олегович

ORCID: 0009-0007-3779-0690

аспирант, исторический факультет, Московский Государственный Университет имени М.В. Ломоносова

119234, Россия, г. Москва, Ломоносовский пр-т, 27 корпус 4, каб. Г-402

✉ moroz.timofey.o@gmail.com



[Статья из рубрики "Социальная история"](#)

DOI:

10.25136/2409-868X.2024.6.70962

EDN:

HEXGLG

Дата направления статьи в редакцию:

01-06-2024

Дата публикации:

08-06-2024

Аннотация: Предмет данного исследования – закономерности организации английской протестантской эмиграции в континентальную Европу в годы правления Марии I Тюдор. Анализ проблемы организации движения осуществляется на материале английской эмигрантской общины, сформировавшейся в Везеле и позднее осевшей в Аарау. Целью исследования является анализ факторов, влиявших на ход, организацию и характер эмиграции англичан на примере сообщества в Аарау. Особое внимание уделено влиянию социальных связей как внутри английской эмиграции, так и между мигрантами и деятелями европейского евангелического движения. Данное исследование основано на источниках нескольких типов: документах, составленных властями города Аарау, эпистолярных источниках (переписка между английскими эмигрантами, деятелями европейского евангелического движения), нарративных источниках – сообщениях,

составленных самими эмигрантами. Основными методами исследования являются метод социального анализа (анализа группы, выявления ключевых её параметров) и сетевого анализа (анализа сетей общения). Анализируя английское эмигрантское сообщество и поддерживавших его представителей европейского евангелического движения как сеть общения, автор выделяет ключевые фигуры, повлиявшие на обстоятельства эмиграции. Так, важную роль в формировании общины сыграли Кэтрин Уиллоуби и Ричард Берти, в организации перемещения – лидер сообщества Томас Левер, в отношениях эмигрантов с местными властями – Генрих Буллингер и его сподвижники. По результатам анализа хода эмиграции, автор выделяет ключевые факторы, влиявшие на него: так, на него повлияли социальный состав (преобладание в сообществе ремесленников) и религиозные взгляды членов общины, определившие географию размещения сообщества, межконфессиональные отношения в регионе, активное участие в организации перемещения мигрантов и их размещения как со стороны их пастора, так и европейских деятелей евангелического движения. Новизна исследования состоит в применении комплексного социального анализа к конкретной общине английских эмигрантов, полученные при этом выводы обеспечивают приращение знания о формах организации социальных движений в годы Реформации в Европе.

Ключевые слова:

Реформация в Англии, контрреформация, евангелическое движение, пуритане, Марианское изгнание, сети общения, эмигрантские сообщества, Генрих Буллингер, Майлз Ковердейл, Томас Левер

ВВЕДЕНИЕ

Тема английской протестантской эмиграции на континент в годы правления Марии I Тюдор (1553-1558) уже долгое время привлекает внимание исследователей как важный эпизод истории реформационных преобразований в Англии и шире – в Европе. Так, с эмигрантскими сообществами этого времени связаны и расколовшие английское евангелическое движение дискуссии, к которым возводят и зарождение пуританизма, и составление нового перевода Библии на английский язык (Женевская Библия 1560), и деятельность таких крупных проводников реформации, как Джон Нокс. При обращении к такого рода сюжетам в поле зрения исследователя в первую очередь попадают два центра эмиграции – Франкфурт-на-Майне и Женева. Однако в настоящей статье речь пойдёт в первую очередь о механизмах организации эмиграции, о роли личных связей английских и европейских протестантов в функционировании этих механизмов, о взаимосвязи между социальным составом сообщества и его нуждами, об отношениях между эмигрантами и их новым социальным окружением – как с городскими магистратами и представителями клира, так и с населением европейских городов. К обозначенным выше вопросам мы обратимся на материале общины англичан, пребывавшей сначала в Везеле, затем – в Аарау, но перед тем, как это сделать, следует определить место этого сообщества в английском эмигрантском движении эпохи.

Представляется целесообразным выделить три основных направления эмиграции англичан на континент в период правления Марии Тюдор: германско-швейцарское, французское, итальянское. Три этих потока отличаются как по размаху, так и по социальному составу и моделям поведения, характерным для участников движения. Первое было наиболее масштабным и пёстрым по составу: ведущую роль в этом потоке играли дворяне и представители духовенства и студенчества, но среди эмигрантов были

и ремесленники, и купцы. В то же время Францию и Италию выбрали для себя преимущественно дворяне. Но если владения Валуа стали прибежищем авантюристов, рассчитывавших на продолжение вооружённой борьбы против Марии I, то Италия, напротив, привлекала тех, кто вполне искренне или же демонстративно стремился отстраниться от политических и религиозных потрясений, удалиться от беспокойной родины, получить образование в широком смысле слова. Сообщества, сформировавшиеся в городах Германии и Швейцарии, отличались стабильностью, включали в себя целые семьи, домохозяйства, особую роль в их складывании играла организация церковной жизни. Одним из таких сообществ является и то, что осело в Аарау. Всего в землях Германии и Швейцарии изначально сложилось пять значимых центров эмиграции: Франкфурт, Эмден, Везель, Страсбург и Цюрих, но со временем появились ещё три: Женева и Базель, куда переселилась часть англичан из Франкфурта (хотя первые эмигранты появились в этих городах уже в 1554 году) а также Аарау, куда переселилась большая часть общины, изгнанная из Везеля.

Говоря об источниках, проливающих свет на судьбу и состав общины, осевшей в Аарау, приходится констатировать: они немногочисленны. Ценные сведения о том, как было организовано перемещение мигрантов и поиск нового места для размещения общины содержатся в переписке Томаса Лёвера с Генрихом Буллингером и Рудольфом Гвальтером. О составе общины становится известно из двух списков находившихся в городе эмигрантов: списка составленного неким Хансом Дюром (Hans Dür, также Thür), вероятно, занимавшим в городе высокое положение, и списка, составленного городским магистратом. Источники, происходящие из Аарау, не считая списка Дюра, были впервые опубликованы в работе К. Х. Гарретт ^[11]. Среди них имеются два недатированных документа: разрешение на использование церкви Stadtkirche по воскресеньям, а также, по всей видимости, копия паспорта, подготовленного властями Берна, предназначенного для английской общины.

КРАТКИЙ ОБЗОР ИСТОРИОГРАФИИ

Долгое время английская протестантская эмиграция на континент в годы контрреформации Марии I не становилась предметом отдельного глубокого исследования. Однако ввиду того, что этот сюжет оценивали как один из ключевых в истории Реформации в Англии и развития пуританизма, различные его стороны были освещены в общих трудах, работах по истории пуританского движения, биографических трудах о его лидерах. Особую группу составляют монографии европейских авторов, посвящённые отдельным центрам эмиграции и написанные с середины XIX по начало XX века на основе архивных материалов этих городов (часть этих материалов была в ходе этой работы опубликована). В этой группе можно выделить публикации Т. Хейера (Женева) ^[14, P. 337-390], Р. Юнга (Франкфурт) ^[15], Веттера (Цюрих) ^[24, 25] и Мартина (Женева) ^[17].

На первое место в данном обзоре следует поставить работу К. Х. Гарретт ^[11]. Значение данного труда для изучения протестантской эмиграции сложно переоценить. Изданный дважды – в 1938 и 1966 г., труд имел целью создать коллективный портрет английской эмиграции, по сути – просопографическую базу данных, автор опиралась на широкий круг как английских, так и происходящих из континентальной Европы источников. Особое внимание К. Х. Гарретт уделила и английским эмигрантам в Аарау, определив социальный состав сообщества и проследив его перемещение.

Дальнейшие работы, посвящённые эмиграции в целом, и привлекавшие материал

английского сообщества в Аарау, в частности, затрагивали широкий круг проблем: от социально-экономической интеграции английских эмигрантов в Европе [\[19, 20\]](#) до особенностей пребывания их в отдельных центрах эмиграции, развития религиозных движений в эмигрантской среде и отношений эмигрантов с европейскими протестантами [\[9, 16, 18, 21, 26\]](#).

ЦЕЛИ:

Выделить и исследовать на материале общины английских эмигрантов в Аарау факторы, которые могли оказывать влияние на организацию, характер и направление миграции английских протестантов в 1550-е гг.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

О пребывании сообщества английских протестантов в Везеле известно немного. Так, для Везеля нет списков, подобных тем, что были составлены в Аарау. Джон Страйп, не давая ссылок на источники, сообщает, что *«Во Фрисландии, в частности – в Везеле, находилось до 100 человек: мужчин и женщин»* [\[22, Р. 233\]](#). Полного списка эмигрантов он не приводит, ограничиваясь лишь упоминанием наиболее известных. Сообщество англичан начинает складываться здесь вокруг прибывших в город в феврале 1555 года Кэтрин Уиллоуби, вдовствующей герцогини Саффолк и её мужа Ричарда Берти [\[13, Р. 101-103\]](#).

Важно отметить, что, как и в случае с Эмденом, Франкфуртом и Страсбургом прибытию англичан предшествовало появление в городе европейских мигрантов, ставших изгнанниками уже вторично. По восшествии Марии I на престол была издана прокламация, предписывавшая протестантам-иностранцам, за исключением ряда установленных категорий, покинуть страну [\[2, Р. 1449\]](#). Англию оставили и прибывшие в королевство во время правления Эдуарда VI общины протестантов из Нидерландов, Франции и Италии. Французская община во главе с пастором Франсуа Перуселем переместилась именно в Везель. Никто иной, как Франсуа Перусель принял в Везеле Кэтрин Уиллоуби и Ричарда Берти, приютил их в своём доме и помог обустроиться, о чём сообщает Джон Фокс [\[2, Р. 2104\]](#).

Со временем вокруг фигуры Кэтрин Уилооуби и Ричарда Берти, а также не без поддержки «первопроходца» Перуселя в Везеле сформировалась община, состоящая примерно из 100 человек. Поначалу, в ноябре 1555, городские власти позволили новообразовавшейся церкви выработать собственную литургию, основанную на Книге общих молитв 1552 г. Однако уже в 1556 году городской совет настоял на том, чтобы англичане посещали лютеранские службы, но английская община отказалась идти на компромисс с властями и большинство её членов оставили город [\[21, Р. 65-75\]](#). Этот пример демонстрирует всю сложность межконфессиональных отношений в Европе середины XVI века: конфликты внутри самого евангелического движения были важным фактором развития реформационных процессов. В данном случае такой конфликт повлиял на географию английской эмиграции, по крайней мере, на перемещение одного из эмигрантских сообществ.

Будучи вынужденными покинуть Везель, английские мигранты отправились на юг, в сторону уже устоявшихся «колоний» в долине Рейна и в Швейцарии. Готового принять их города не было вплоть до самого Франкфурта. Однако задерживаться здесь переселенцы не стали. Согласно описанию «Смут во Франкфурте» остаться в городе им

помешали разгоревшиеся здесь споры. Вероятно, позиция везельской общины и самого Левра – противника церемоний, предложившего ранее отвергнутый франкфуртской конгрегацией компромиссный чин, не упрощали сложившуюся в городе ситуацию. Судя по упомянутому выше описанию, часть прибывших в город отделилась от группы, но Левр и последовавшее за ним большинство везельских изгнанников продолжили поиск места для размещения сообщества. Перед скитальцами лежала Швейцария.

Удачным вариантом мог показаться Цюрих. Буллингер и его окружение оказывали поддержку эмигрантам с самого начала «изгнания», сам Левр впервые прибыл в город 10 марта 1554 года, что известно из записи в дневнике самого Буллингера [\[3, S. 46\]](#). 5 апреля прибыла и группа английских студентов, условия для принятия которых, возможно, и подготавливал будущий пастор общины Аарау. Так или иначе, в Цюрихе уже находилась группа англичан. Что помешало Буллингеру, обладавшему широкими связями и авторитетом предстоятеля церкви, и несомненно, осведомлённому о бедах эмигрантов, приютить их, изыскать ресурсы для размещения переселенцев? Важное обстоятельство, хотя, возможно и не единственное, состояло в том, что 12 мая 1555 года в Цюрих прибыло больше сотни эмигрантов из Италии [\[25, P. 55\]](#): «Марианское изгнание» было не единственным в обозреваемый период.

Более заметное сообщество англичан существовало в другом швейцарском городе, лежавшем на пути Левра и его паствы на юг – в Базеле. На гостеприимство его властей и жителей переселенцы возлагали большие надежды. Однако здесь их ждала неудача. Сам Левр упоминает её, не вдаваясь в подробности, в письме Рудольфу Гвальтеру, сподвижнику Генриха Буллингера, от 27 мая 1557 года (в публикации письма ошибочно датированы 1556 годом) [\[4, P. 163\]](#). Чуть подробнее ситуацию описал в письме от 17 мая 1557 года, адресованном Буллингеру, Иоганн Юнг [\[4, P. 164\]](#). Из этого письма становится известно, что сочувствовавшие англичанам граждане пытались убедить городской совет предоставить мигрантам право поселиться в городе, но совет не внял этим обращениям. Юнг, прибыв в город, лично обратился в совет с просьбой принять хотя бы тех, кто уже находился в пути, но магистрат не согласился и на это. По замечанию Ф. Дени [\[10, P. 241-242\]](#), в отношении иммигрантов власти Базеля придерживались политики, опиравшейся на простые принципы: власти города охотно принимали людей образованных (так, английские студенты создали небольшое сообщество и при Базельском университете) или обеспеченных, что демонстрирует случай покинувшей Женеву Дороти Стаффорд. Большинство окормляемых Левром – ремесленники и бедные дворяне – не попадали в эти категории. Отягчающим обстоятельством было и то, что местные ремесленники не желали видеть в городе конкурентов. Таким образом, на примере Базеля в очередной раз можно убедиться в том, что интересы деятелей евангелического движения и других акторов: государей, городских магистратов, различных групп населения городов в обозреваемый период и в рассматриваемом нами контексте далеко не всегда совпадают. Заложниками этой мозаики интересов, опасений, предрассудков становятся общины эмигрантов.

Необходимо обратить внимание и на роль Иоганна Юнга в описанных выше событиях. Швейцарский проповедник, поддерживающий связь с Буллингером, посылает последнему своего рода отчёт о переговорах с городским советом. Судя по содержанию письма, проблема Левра уже поднималась ранее, а сам Юнг выступает, как своего рода «агент» Буллингера на месте, доверенное лицо, организатор, к которому обратились с просьбой добиться от городских властей согласия на приём переселенцев. В такой же роли, но с большим успехом выступит позднее Иоганн Халлер.

При выборе города, в котором можно было бы остановиться, Томас Левер и его спутники, пусть пространства для манёвра с течением времени у них оставалось всё меньше, руководствовались двумя критериями, помимо очевидного – наличия у жителей и властей того или иного города физической возможности и желания разместить у себя мигрантов. Два этих критерия он, о чём он сам пишет в письме Буллингеру от 12 мая 1557 года [\[4, P. 162-163\]](#), привёл на переговорах с магистратами Берна: первый – возможность «свободно пользоваться словом Божиим и таинствами», второй – возможность «производить английскую ткань». Когда был затронут вопрос ткачества, магистраты признали, что «они хотели бы, чтобы мы [Англичане – Т.М.] занимались у них именно этим ремеслом», и поэтому, получить разрешение, по заверениям властей города, не составило бы труда. Таким образом, земли Берна, на фоне постигших Левра и его спутников неудач, оказались многообещающими.

Необходимо подчеркнуть: Буллингер и другие представители евангелического движения Швейцарии вновь сыграли важную роль в переговорах англичан с местными властями. Так, в том же письме от 12 мая [\[4, P. 162-163\]](#) Левер сообщает, что господин Халлер (речь идёт об Иоганне Халлере Младшем (1523-1575)), получив письмо от предстоятеля Цюрихской церкви, начал активную подготовительную работу, проводя переговоры с членами городского совета, как в индивидуальном порядке, так и на заседаниях самого совета. Результатом этой деятельности к моменту написания письма стало согласие совета предоставить англичанам права поселиться на территории кантона. Таким образом, Томасу Левру и его спутникам осталось лишь выбрать подходящее место. Халлер рекомендовал им по завершении «рекогносцировки» вернуться в Берн, чтобы получить от магистратов рекомендательное письмо для властей и жителей выбранного ими города.

По результатам изучения земель Берна Левер и его спутники, отмечая, что местные жители повсеместно встречали их тепло, выбрали два города, наиболее благоприятных для размещения переселенцев: Веве «*в савойской части*» и Аарау в «*немецкой части*» земель Берна [\[4, P. 167\]](#). Оба города подходили по критериям, описанным выше. Однако Веве оценили, как «слишком удалённый», по всей видимости, от Цюриха и Базеля и других центров эмиграции кроме, конечно, Женевы. Здесь следует остановиться на характере перемещения анализируемого сообщества. Томас Левер с группой спутников прибыл в Берн заранее, в то время, как большая часть его паствы, исходя из сообщений источников, находилась ещё либо в окрестностях Базеля, либо остановилась в самом городе. В этом контексте удалённость Веве, находившегося на противоположной от Аарау оконечности земель Берна, представляется недостатком не в долгосрочной перспективе, а именно в сложившейся ситуации: пастве просто было бы сложнее добраться до этого поселения. В то же время Аарау, напротив, лежит между Базелем и Цюрихом на расстоянии около полусотни километров от обоих городов. Но и здесь Левер столкнулся с проблемой: домов в городе поначалу хватало только на размещение семи семей. В итоге, выбор был сделан в пользу Аарау. Посредником в отношениях с местными властями вновь выступил Иоганн Юнг, сообщивший Буллингеру, что здесь получить разрешение на проживание удалось без труда [\[4, P. 167\]](#).

В соответствии со списком Ханса Дюра [\[8, S. LXIII-LXV\]](#), в город прибыло 93 человека: 30 мужчин (один – одинокий старик), из которых 16 – с жёнами, 4 женщины без сопровождения (одна с ребёнком и две – «пожилые» вдовы), 2 служанки – всего 22 женщины и дети. В списке приведён и состав семей. Так, 5 пар приехали без детей, в остальных семьях, за исключением двух, количество детей варьирует от одного до трёх.

Но исключения заметные: Так, семья Ричарда Лэнгхорна (Langhorn, в списке Дюра – *Lochern*, в официальном – *Laughernus*) состояла из жены и семи детей, при чете Лэнгхорн была служанка, что, полагаю, было для столь богато одаренной семейной пары большим благом. Другая заметная семья – чета Робсонов: муж (пивовар Энтони Робсон (в источнике – *Rabson*)), жена и шестеро детей [\[1, P. 355\]](#). Таким образом, половозрастной состав колонии можно назвать пёстрым.

Значительное разнообразие наблюдается и в социальном составе. Его лучше отражает список Ханса Дюра, так как последний старался, где мог, дать краткую справку о происхождении прибывших англичан. Примечательна и структура списка, положение человека в котором отражает его социальный статус. Так, на первом месте стоит Майлз Ковердейл с семьёй, на втором – братья Томас и Джон Леверы, на третьем – некто Джон Претти (заметная, но до сих пор не идентифицированная с точностью фигура), о котором автор списка сообщает: «этот служил в Лондоне при дворе Короля Эдуарда» [\[8, S. LXIII\]](#). К середине списка подробности сокращаются до простого указания происхождения, за исключением отдельных оговорок. Например, Энтони Вулмер (Anthony Wulmer) описан, как дворянин, вынужденный служить, так как его собственность конфисковали [\[8, S. LXIII-LXVI\]](#). В конце списка находятся старики и одинокая женщина с ребёнком, некая «Элис Роо».

То, что Дюр старается фиксировать происхождение переселенцев особенно важно при составлении их социального портрета. Так, среди 30 мужчин 5 оказываются из Кале (если не по месту рождения, то по месту проживания до эмиграции). Среди этих пяти можно выделить представителей джентри – Томаса Турпина, вероятно, эмигрировавшего из Кале в Везель с братом Джоном, а затем находившегося с ним же при «дворе» герцогини Саффолкской в Вайнхайме [\[11, P. 315-316\]](#). Примечательна и фигура Ричарда Лэнгхорна, очевидно, вполне обеспеченного человека (в 1555 он стал гражданином Франкфурта, выплатив *bürgergeld*), а в 1560 он был рукоположен Гриндалом в священники [\[23, P. 58-59\]](#). С Кале, вероятно был связан и Джон Одли, возможно бывший тестем Генри Дадли [\[11, P. 75\]](#). Это делает подозрения Гаррет в том, что сообщество оставило Везель не только из-за религиозных противоречий, но и из-за связей с проектами Дадли (в том числе и в Кале, который должен был стать одним из центров заговора), вполне обоснованными.

Если же в целом охарактеризовать социальный состав, то он выглядит неоднозначно. Большинство мужчин (12) представлено «ткачами и прядильщиками», различными по степени обеспеченности и по статусу: от «бедного» Ричарда Ансворта из Ланкашира, до описанного, как «драпировщик» Ричарда Хопкинса, эскайра, шерифа Ковентри. Также в общине было пятеро представителей джентри и два йомена, один из которых – Роберт Харлстоун, возможно, шурин будущего архиепископа Кентерберийского Мэттью Паркера [\[11, P. 180\]](#). Среди членов сообщества различного положения были и 8 «студентов», в том числе и из джентри, и бывшие клирики. Из собственно клириков (4), безусловно, нельзя не выделить Майлза Ковердейла и Томаса Левера, но о них речь пойдёт ниже. Дьякон Роджер Харт по сообщению Дюра, жил в доме Лоренца Вайермана, старого проповедника, однако из-за болезни отправился в Базель, где и умер. Общую картину дополняют ещё два человека – врач Ричард Плэйсто, о котором не известно ничего, кроме того, что он приехал в Аарау с женой и жил в здании монастыря, и пивовар Ричард Лэнгхорн.

На род занятий отдельных представителей общины проливает свет официальный список

[\[1, P. 355-356.\]](#) В нём же можно проследить и расселение англичан в городе. По большей части все они, некоторые – по одной семье на дом, некоторые – группами расположились в домах местных жителей. Так, братья Томас и Джон Леверы расположились в доме самого Ханса Дюра, что подтверждают оба списка, сам Дюр сообщает, что они прожили у него «40 недель», а Джон Претти – «30 недель». Позволю себе заметить здесь, что Ханс Дюр, вероятно, занимал в городе довольно высокое положение. Конечно, сам факт того, что он занимался составлением списка, уже косвенно об этом свидетельствует, но он также принял в своём доме элиту этой небольшой английской общины – её пастора (Томаса Левера) и одного из немногих дворян.

Две многодетные семьи также нашли кров именно в частных домах: Ричард Лэнгхорн с женой, семью детьми и служанкой – в доме некоего Генриха Бэра (*Heinrich Bär*), ткача, а Энтони Робсон с женой и шестью детьми – в доме каменщика (или кирпичника) Ханса Тринтлера «в предместьях». Группа «ткачей и прядильщиков» [\[1, P. 355\]](#), вероятно, объединившись именно по профессиональному признаку, нашла приют в доме некоего Иоахима Шмутцингера. К сожалению, больших подробностей, чем имена жильцов и хозяев домов, а иногда и относительно абстрактных указаний на положение зданий, список не даёт, однако это уже немало.

Из источника также становится известно, что Майлз Ковердейл (в официальном списке его имя, стоит заметить, следует после Леверов, но в списке только имена братьев Леверов и Ковердейла сопровождаются уточнениями «господа» (*herre*) и «господин» (*herr*)) остановился с семьёй не в частном доме, но в помещении монастыря. Там же остановился и врач Ричард Плэйсто (Richard Playsto) с женой. Важно заметить, что после закрытия монастыря в 1528 году в его зданиях размещалась латинская школа с помещениями для проживания преподавателей. Быть может, Ковердейл проживал в монастыре не только как уважаемый господин, учёный и проповедник, но и как преподаватель. О нём и его пребывании в Аарау определённо следует сказать несколько слов.

Увидеть в тихом, второстепенном по значению для англичан Аарау Майлза Ковердейла, одного из бывших епископов, отправившихся в эмиграцию (епископ Эксетерский 1551-1553), автора перевода Библии, ещё до «Марианского» побывавшего в двух «изгнаниях» в Европе, да и в первые годы эмиграции посетившего целый ряд городов от Дании до Швейцарии, имевшего крайне широкие связи, несколько удивительно. О периоде его жизни в Аарау практически ничего не известно. Возможно, после бурных событий первых лет эмиграции, бывший епископ, которому, стоит отметить, в 1557 было уже 69 лет, искал покоя, но, так или иначе, продлился он не долго. В 1558 Ковердейл уже отправился в Женеву, чтобы участвовать в подготовке нового перевода Библии.

Не меньшего внимания заслуживает и уже не раз упомянутый лидер данного сообщества – Томас Левер [\[11, P. 353-354\]](#), один из основателей пуританского течения. Анализ его деятельности, как лидера, возможно, поможет понять причину, по которой сообщество смогло найти пристанище лишь в Аарау. Ещё в колледже он участвовал в диспутах о пресуществлении, а в 1550 проповедовал перед Эдуардом VI. С 1551 по 1553 был главой Сент-Джонс колледжа (Кембридж), где до этого и обучался. Он быстро покинул Англию после смерти Эдуарда VI, взяв с собой группу оксфордских и кембриджских студентов, и прибыл в Цюрих (10 марта 1554), опередив их, чтобы подготовить приём. В Апреле он был уже в Женеве. Зимой он отправился во Франкфурт, где был уже 12 февраля 1555. Здесь он застал зашедший в тупик спор между сторонниками и

противниками принятия Книги общих молитв, и попробовал вывести из него сообщество, разработав новый чин. Но вся конгрегация (в том числе и Нокс, что положило начало вражде между Левеком и шотландским реформатором) его отвергла. Нокс в дальнейшем говорил о «подрывной деятельности» Левека, как о причине разрушения церкви. После изгнания Нокса Левер ещё некоторое время пробыл в городе. Но затем отправился в Женеву, где пробыл до зимы, а зимой отправился в Везель, чтобы сменить Ковердейла в роли пастора [\[11, P. 220.\]](#). Таким образом, перераспределение лидерства в общине произошло ещё когда она находилась в Везеле. Возможно, именно неоднозначная репутация Левека была причиной, по которой везельская община после изгнания скиталась в поисках нового пристанища. Но с другой стороны, сама община, вероятно, была довольно радикальна. Так, часть её представителей, возможно, была связана с конгрегацией Роуланда Тейлора [\[11, P. 52\]](#) – протестантского мученика (1555), ярого противника всякого «идолопоклонства», отрицавшего пресуществление. Центром его деятельности был город Хэдли (Hadleigh), Саффолк. Помимо наличия связей с Тейлором, в пользу предположения о том, что данная община была достаточно радикальна, говорит и тот факт, что Томас Левер был специально приглашён на место пастора [\[11, P. 220-221.\]](#). Таким образом, у радикальной общины был соответствующий ей лидер. Вероятно, личность пастора и характер самой группы были в комплексе важными факторами, мешавшими им осесть, однако Томасу Леверу удалось привести паству к новому пристанищу.

До нас дошло недатированное сообщение, согласно которому Томас Левер получил право проповедовать в местной церкви по воскресеньям [\[1, P. 354\]](#), таким образом, община получила стержень, вокруг которого и группировалась. Стоит отметить, что в Аарау власти и жители были достаточно гостеприимны по отношению к англичанам. В свою очередь отсутствуют какие-либо упоминания конфликтов не только между английским сообществом и горожанами, но и внутри первого. Свидетельством относительно тёплых отношений является и паспорт (точнее, его черновик или неподписанная копия) предназначенный для англичан Аарау и подготовленный властями Берна. В нём приводится следующая фраза: «...наши подданные в вышеупомянутом городе [Аарау М.Т.] искренне заверили нас в том, что каждый из них [англичан М.Т.] жил, вёл и держал себя, как честный и мирный христианин» [5 P. 359-360.].

Какой облик имела община на момент смерти королевы Марии? По «Официальному списку» численность конгрегации оценивается в 87 человек – мужчин, женщин и детей. Важно и то, что в обоих списках указаны и умершие в Аарау англичане: в общине умерло 8 человек, но, согласно «Официальному списку», родилось 6 детей (в имённазвании нет ничего необычного: Томас (Турпин), Даниэль, Сусанна, Натаниэль, и два Джона). Стоит заметить: в источнике указано, что у Лэнгхорнов родилась дочь, получившая имя Сьюзен (Сусанна из перечня выше), однако в списке у Лэнгхорна по-прежнему значится семеро детей. Вероятно, семья могла потерять ребёнка, а в официальные документы такое вполне могли и не внести. Среди умерших значатся [\[7, S. LXV.\]](#): Роуланд Уилкинсон (доподлинно известных родственников нет), Елизар (Eleazar) Вуд, сын Генри Вуда, «студента», Томас Турпин, сын Томаса Турпина из Кале, Томас Хопкинс, сын «Ричарда Хопкинса из Базеля» [\[1, P. 356\]](#).

ВЫВОДЫ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Случай общины англичан в Аарау вызывает интерес по нескольким причинам. Так, если придерживаться биографического подхода в исследовании Реформации, данный сюжет

является важным элементом в биографиях таких деятелей как Майлз Ковердейл и Томас Левер, позволяющим проанализировать их роль в эмигрантском движении на примере конкретного сообщества. С другой стороны, картина, которую представляет община англичан в Аарау, является частью коллективного портрета английской эмиграции. Этот сюжет позволяет увидеть, каким образом эмиграция была организована: какими группами перемещались переселенцы, как строилось их взаимодействие с местными властями и представителями европейского евангелического движения.

Для данной группы, в особенности для входящих в её состав ремесленников, характерно переселение семьями, небольшими домохозяйствами, что в целом соответствует одной из моделей поведения, характерных для мигрантов, переселявшихся в земли долины Рейна и Швейцарию. Была также выявлена значительная роль связей эмигрантов с деятелями европейского евангелического движения: последние зачастую выступали патронами англичан, посредниками в их сношениях с властями городов, что можно проследить на протяжении всего пути общины от Везеля до Аарау. Материал данной общины позволяет увидеть роль ключевых акторов, «узлов сети» в процессе организации эмиграции. Община сформировалась вокруг влиятельной светской фигуры, выступающей при этом активным участником евангелического движения, – Кэтрин Уиллоуби, но в дальнейшем решающую роль в развитии сообщества и его перемещении будут играть клирики. Так, в роли организаторов миграции внутри самой общины выступают клирики, в первую очередь – Томас Левер, перенявший лидерство от Майлза Ковердейла. Немаловажную роль в жизни этого сообщества сыграли и отношения с европейскими протестантами. Так, терпимость лютеран Везеля поначалу дала эмигрантам возможность осесть на севере Германии, но конфликт с городскими властями и ужесточение требований с их стороны вновь заставили сообщество мигрировать. В ходе этой миграции значительную помощь англичанам оказал Генрих Буллингер и его приближённые, выступившие посредниками в отношениях мигрантов с властями швейцарских городов.

Пусть источники и скупы на подробности, данный случай также предоставляет возможность проанализировать условия размещения эмигрантов, их пребывания в принимавших их городах: для небогатых дворян и ремесленников этой группы было характерно размещение небольшими группами, семьями в домах местных жителей. Кроме того, данный случай позволяет увидеть, как потребности общины, зависящие в том числе и от социального её состава, внешние обстоятельства, определяемые политической и даже экономической конъюнктурой, личными связями участников событий, религиозной картой Европы 1550-х гг., влияют на географию эмиграции. Так, неожиданный на первый взгляд город – Аарау оказывается при последовательном анализе обстоятельств миграции вполне логичным выбором английских эмигрантов.

Библиография

1. Englische flüchtlinge in Aarau, 1557/9 / Appendix of documents // Garrett C. H. The Marian Exiles, 1553-1559. A Study in the Origins of Elizabethan Puritanism. Cambridge, 1966. P. 353-356.
2. Foxe J. Acts and Monuments (ed. 1583) // Acts and Monuments Online [электронный ресурс] URL: <https://www.dhi.ac.uk/foxe/> (дата обращения: 23.05.2024).
3. Heinrich Bullingers Diarium. / Quellen zur sweizerischen Reformationsgeschichte herausgeben vom zwingliverein in Zürich. / unter Leitung von professor Dr. Emil Egli. Basel, 1904. Vol. II.
4. Original letters relative to the English Reformation, written during the reigns of King Henry VIII., King Edward VI., and Queen Mary / Ed. by H. Robinson. Cambridge, 1846. Vol. I
5. Passport issued to the English exiles at Aarau / Appendix of documents // Garrett C. H.

- The Marian Exiles, 1553-1559. A Study in the Origins of Elizabethan Puritanism. Cambridge, 1966. P. 359-360.
6. The Zurich Letters, Comprising the Correspondence of Several English Bishops and Others, with some of the Helvetic Reformers, during the Early Part of the Reign of Queen Elizabeth / Ed. by H. Robinson. Cambridge, 1842-1845. Vol. I-II.
 7. Urkundenbuch der Stadt Aarau / herausg. von H. Boos. Aarau, 1880. Литература:
 8. Boos H. Geschichte der Stadt Aarau von den Anfängen bis zur Reformation (Untergang der Stadtfreiheit) // Urkundenbuch der Stadt Aarau / herausg. von H. Boos. Aarau, 1880. S. LXIII-LXV.
 9. Danner D. G. Pilgrimage to Puritanism: History and Theology of the Marian Exiles at Geneva, 1555 to 1560. N.Y., 1999.
 10. Denis P. Les Églises d'Étrangers en Pays Rhénans. Paris, 1984.
 11. Garrett C. H. The Marian Exiles, 1553-1559. A Study in the Origins of Elizabethan Puritanism. Cambridge, 1966.
 12. Guggisberg K. Haller Johannes D. J. // Neue Deutsche Biographie Berlin, 1966. Band 7. S. 549.
 13. Harkrider M.F. Women, Reform and Community in Early Modern England: Katherine Willoughby, duchess of Suffolk, and Lincolnshire's Godly Aristocracy, 1519-1580. Chippenham, 2008.
 14. Heyer T. Notice sur la Colonie Anglaise ... de 1555 a 1560 // Mémoires et documents. Geneva, 1855. Vol. ix, P. 337-390.
 15. Jung R. Die englische Fluchtlinge-Gemeinde in Frankfurt am Main. 1554-1559. Frankfurt a. M., 1910.
 16. MacCulloch D. Tudor Church Militant: Edward VI and the Protestant Reformation. L., 1999.
 17. Martin C. Les Protestants Anglais refugies a Geneve au temps de Calvin 1555-60. Geneva, 1915.
 18. Molen R. Anglican Against Puritan: Ideological Origins during the Marian Exile. // Church History. Vol. 42 (1). Cambridge, 1973. P. 45-57.
 19. Norwood F. The Marian Exiles-Denizens or Sojourners? // Church History. Vol. 13 (2). Cambridge, 1944. P. 100-110.
 20. Norwood F.A. The Reformation Refugees as an Economic Force. Chicago, 1942.
 21. Pettegree A. Marian Protestantism: Six studies. Aldershot, 1996.
 22. Strype J. Ecclesiastical Memorials, Relating Chiefly to Religion, and the Reformation of It, and the Emergencies of the Church of England, Under King Henry VIII, King Edward VI, and Queen Mary I. Oxford, 1822. Vol. 3. Pt. 1.
 23. Strype J. The History of the Life and Acts of the Most Reverend Father in God, Edmund Grindal, the First Bishop of London, and the Second Archbishop of York and Canterbury Successively, in the Reign of Queen Elizabeth. Oxford, 1821.
 24. Vetter T. Englische Flüchtlinge in Zürich während der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts. Zürich, 1893.
 25. Vetter T. Relations between England and Zurich during the Reformation. L., 1904.
 26. Wright J. Marian Exiles and the Legitimacy of Flight from Persecution // The Journal of Ecclesiastical History. Vol. 52 (2). Cambridge, 2001. P. 220-242.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. Предмет исследования обозначен в названии и разъяснен в тексте статьи. Автор исследует механизм организации эмиграции из Англии в период правления Марии I Тюдор, личные связи английских и европейских протестантов и их роль в эмигрантском движении.

Методология исследования. Автор при работе над статьей опирался на принципы научности, системности и историзма. В работе автор использовал историко-генетический, историко-системный и историко-сравнительный методы.

Актуальность. История реформаторского движения в Англии и в целом в Европе до настоящего времени привлекает внимание исследователей и остаются одной из актуальных для изучения. Эмиграция из Англии в XVI в. и особенно в период правления Марии I Тюдор показывает глубже понять причины эмиграции, ее механизмы, отношения между протестантами, их религиозную солидарность, позволяет исследовать и понять механизм эмиграции, выявить как складывались отношения эмигрантов с принимающих сообществом в новых местах проживания, из каких социальных групп были эмигранты и многие другие вопросы. Следует отметить, что изучение эмиграции из Англии в XVI в. вносит определенный вклад и в изучение эмиграции как явления в целом и актуальность исследуемой в статье темы не вызывает сомнений.

Научная новизна определяется постановкой проблемы и задач исследования. Научная новизна также обусловлена тем, что в статье всестороннее и глубоко исследуется механизм организации эмиграции, роль личных связей английских и европейских протестантов в исследуемый период и роль этих связей в функционировании этих механизмов.

Стиль, структура, содержание. Стиль статьи в целом научный и понятный не только специалистам, но и широкому кругу читателей. Язык статьи ясный и точный. Структура работы направлена на достижение цели и задач статьи и состоит из следующих разделов: Введение; Краткий обзор историографии; Цели; Результаты и обсуждение; Выводы и заключение. Название разделов полностью соответствует их содержанию. Во введении автор пишет об английской реформации, о зарождении пуританизма, причин и направлений эмиграции. Выделяются три основных направления эмиграции англичан на континент в период правления Марии Тюдор: германско-швейцарское, французское, итальянское. Дана социальная характеристика групп эмигрантов по этим трем направлениям и масштабы, особое внимание уделяется эмиграции в Аарау и его причин. Автор дает характеристику источников, на основе которых подготовлена статья об эмигрантах из Англии в Аарау: переписка Томаса Левра с Генрихом Буллингером и Рудольфом Гвальтером; список Ханса Дюра и списка, составленного городским магистратом Аарау (два последних источника характеризуют социальный состав эмигрантов). Несомненным достоинством работы является краткий, но очень качественный историографический обзор исследуемой темы. Текст статьи логично и последовательно изложен и в нем много интересных данных о механизме эмиграции, о роли личных связей английских протестантов с протестантами в Европе, сложность межконфессиональных отношений, проблемы с принимающим сообществом, которое было заинтересовано в образованных людях и потому в приоритете были студенты. Автор дает довольно подробный социальный портрет общины в Аарау, ее численность, отмечает, что эмигранты в Аарау представляли из себя отдельные домохозяйства ремесленников и они довольно скоро адаптировались в Аарау, т.к. город был заинтересован в ремесленниках-ткачах. Выводы автора объективны и вытекают из проделанной работы. Автор отмечает, что случай с общиной эмигрантов в Аарау «позволяет увидеть, как потребности общины, зависящие в том числе и от социального её состава, внешние обстоятельства, определяемые политической и даже экономической конъюнктурой, личными связями участников событий, религиозной

картой Европы 1550-х гг., влияют на географию эмиграции».

Библиография. Библиография работы состоит из разнообразных источников по теме исследования и смежных темах на английском и немецком языках. Библиография показывает, что автор хорошо разбирается в теме и потому статья получилась интересной и добротной.

Апелляция к оппонентам представлена на уровне собранного в ходе работы над темой статьи информации, проведенного анализа и библиографии работы.

Выводы, интерес читательской аудитории. Статья написана на актуальную тему и вызовет интерес специалистов и широкого круга читателей, всех, кто интересуется вопросами эмиграции по религиозным и иным причинам.

Genesis: исторические исследования

Правильная ссылка на статью:

Астапов А.А. Деятельность Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества (1896–1916): статистический очерк // Genesis: исторические исследования. 2024. № 6. DOI: 10.25136/2409-868X.2024.6.71020 EDN: KEOLML URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=71020

Деятельность Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества (1896–1916): статистический очерк

Астапов Алексей Анатольевич

ORCID: 0009-0008-0020-7550

аспирант, кафедра "Всеобщая история и мировая культура"; Севастопольский государственный университет

299053, Россия, г. Севастополь, ул. Университетская, 33

✉ lex_1986@list.ru



[Статья из рубрики "История отдельных регионов России"](#)

DOI:

10.25136/2409-868X.2024.6.71020

EDN:

KEOLML

Дата направления статьи в редакцию:

12-06-2024

Дата публикации:

19-06-2024

Аннотация: В статье на основании данных из ежегодных отчетов впервые предпринята попытка составить статистический очерк деятельности Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества (ИППО) с 1896 по 1916 г. Изучаемое структурное подразделение ИППО было открыто 19 декабря 1893 г. и стало вторым после Якутского отдела ИППО (21 марта 1893). Данное событие было обусловлено целым рядом обстоятельств: прежде всего, количеством населения приморского города, который значительно превышал другие портовые города Российской империи: Севастополь, Таганрог, Новороссийск, Батуми. Благодаря своей превосходно развитой инфраструктуре одесский порт в конце XIX – начале XX вв. служил ключевым логистическим пунктом для отправки православных паломников в Палестину и на Афон.

С помощью диаграмм автор научного изыскания наглядно показал динамику изменения количественного состава Одесского отдела ИППО и соотношение по категориям членства в период с 1896 по 1916 г., провел анализ финансово-хозяйственной деятельности Одесского отдела. В статье делаются выводы, что рост количества членов одесского отдела до 1905 г. был связан с административной поддержкой и общественной популярностью представителей первой генерации ИППО. Сокращению численного состава в последующем способствовали банальная неоплата членских взносов в течение трёх и более лет, а также уход из жизни членов ИППО, при которых происходило его активное становление. Максимальная экономическая состоятельность Одесского отдела ИППО была достигнута к 1901 г., после чего доходы организации начали падать. Этому способствовали неурожаи в хлебоборных регионах Российской империи, а также внутри- и внешнеполитические факторы: Русско-Японская война, Первая русская революция, Балканские войны, Первая мировая война, Великая русская революция 1917 г. Статья рассчитана на специалистов в области церковной истории, миссиологии, истории общественных организации, а также на широкий круг исследователей, интересующихся вопросами присутствия России на Святой Земле.

Ключевые слова:

Российская империя, Русская Православная Церковь, Православное Палестинское общество, ИППО, Одесский отдел, общественная организация, паломничество, Одесса, Палестина, статистический очерк

В наши дни, чтобы правильно определить перспективы развития общественных организаций в России, необходимо обратиться к исторической традиции создания и функционирования подобных институтов в Российской империи в конце XIX – начале XX вв. Думается, сделать это лучше всего на примере Императорского Православного Палестинского Общества (далее – ИППО), которое продолжает свою деятельность в настоящее время, но в других политических реалиях и масштабах.

Упомянутая организация занимает особое место среди общественных учреждений Российской империи. Уже в дореволюционный период закладываются основы изучения темы. Почти все публикации этого времени принадлежали не историкам-профессионалам, а церковным и общественным деятелям и, как правило, содержатся в ежегодных сообщениях и отчетах, публиковавшихся на страницах епархиальных ведомостей, которые стали основной источниковедческой базой настоящего исследования.

История ИППО началась 8 мая 1882 г., когда император Александр III утвердил Устав Православного Палестинского Общества (на тот момент оно называлось именно так) [\[29, с. 77\]](#). Главными целями новообразованной организации стало «поддержание Православия в Святой земле» и «пособие русским паломникам» [\[4, с. 570\]](#). Открытие Общества состоялось 21 мая (по ст. ст.) 1882 г.

Желающие вступить в Православное Палестинское Общество должны были лично или по почте доставить в Совет организации заявление о своем выборе одного из трёх отделений Общества: а) поддержания Православия в Святой земле; б) пособия русским паломникам; в) учебных исследований и изданий. Соискатель, указав свое звание, фамилию, имя, отчество и почтовый адрес, дополнительно сообщал о выбранной им

категории членства (почётный, действительный или член-сотрудник) [\[30, с. 597\]](#) и прилагал к своему заявлению соответствующий членский взнос.

Императорское Православное Палестинское Общество по Уставу состояло из: 1) почётных членов, которые внесли в кассу Общества единовременно 5000 р. или избранных ввиду особых заслуг их в пользу Святых мест Востока; 2) действительных членов, которые внесли в кассу Общества единовременный платёж в размере 500 р. или платили ежегодно по 25 р.; 3) членов-сотрудников, которые внесли в кассу Общества единовременный платёж в размере 200 р. или платили ежегодно по 10 р. [\[28, с. 89\]](#).

Действительных членов и членов-сотрудников Общества, которые единовременно вносили соответствующий их категории членства платёж, называли пожизненными. Они наравне с почётными членами Общества получали для ношения на шею особый высочайше утвержденный знак Общества на голубой ленте: почётные члены – золотой, действительные – серебряный и члены-сотрудники – тёмной бронзы. Все члены Общества получали диплом, соответствующий их членским званиям и сделанным взносам. Лица, не входившие в число почётных или пожизненных членов Общества, в случае неуплаты в течение трёх лет ежегодных членских взносов, подлежали исключению из списков членов Общества и обязаны были возвратить выданный им ранее диплом [\[28, с. 90\]](#).

18 октября 1884 г. на общем собрании Православного Палестинского Общества был поставлен вопрос о возможности открытия отделов в крупных городах Российской империи для популяризации идей Общества и усиления его экономического потенциала. 2 марта 1885 г. были утверждены дополнительные статьи Устава организации об открытии и действии отделов Общества. С этого времени Православное Палестинское Общество (с 1889 г. к его наименованию было добавлено – Императорское) получило право «открывать, по мере надобности, свои отделы в городах империи» [\[5, с. 252, 253\]](#). Решение об открытии таких отделов принималось по усмотрению Совета Общества, при наличии согласия местного начальства и не менее 10 членов в данной местности, которые изъявляли желание открыть отдел. Данная мера способствовала увеличению количества членов Общества, получивших возможность подавать заявление о вхождении в состав Общества и уплачивать членский взнос непосредственно в местный отдел [\[5, с. 252–253; 28, с. 89\]](#), а не в Совет Общества, который находился в Санкт-Петербурге.

В последующем упомянутые отделы были открыты во многих губерниях Российской империи, а председателями их, как правило, становились правящие архиереи местных епархий Русской Церкви. В задачи отделов входило:

- «1) распространять сведения о целях Православного Палестинского общества;
- 2) привлекать новых членов в общество;
- 3) принимать все дозволенные уставом общества меры к увеличению материальных средств общества, и
- 4) исполнять возлагаемые на них обществом поручения» [\[5, с. 253\]](#).

Одесский отдел Императорского Православного Палестинского общества (далее ИППО), открытый 19 декабря 1893 г., стал вторым после Якутского отдела (21 марта 1893) [\[1, с. 3\]](#). Самое активное участие в открытии Одесского отдела принял архиепископ Иустин

(Охотин), за несколько месяцев до этого назначенный на Херсонско-Одесскую кафедру. Благодаря развитой инфраструктуре Одесса в конце XIX – начале XX вв. служила ключевым пунктом для отправки православных паломников в Палестину и на Афон. По своим размерам и количеству населения она значительно превышала другие портовые города, из которых отправлялись в паломничество христиане Российской империи: Севастополь, Таганрог, Новороссийск, Батуми [\[2; 3, с. 637\]](#).

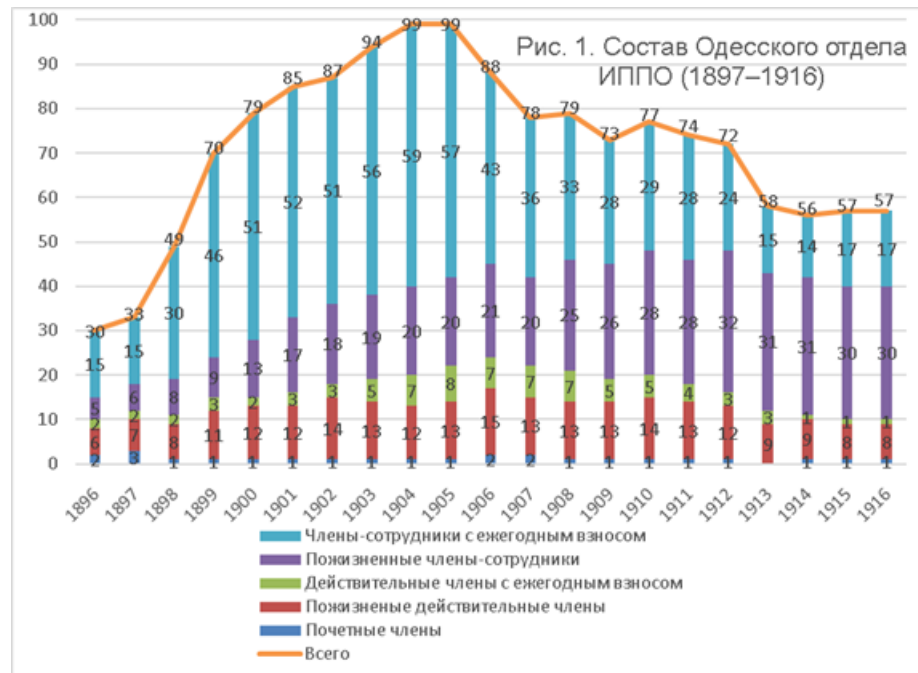
Ежегодные отчеты Одесского отдела ИППО, регулярно публиковавшиеся на страницах Херсонских епархиальных ведомостей с 1897 по 1916 г. или отдельной брошюрой с 1897 по 1914 г., позволили нам изучить динамику изменения его количественного состава и соотношение по категориям членства, провести анализ его деятельности, изучив причины роста доходов вплоть до 1901 г. и их последующего падения к 1917 г.

Можно констатировать отсутствие источников о составе, доходах и расходах Одесского отдела ИППО за 1894, 1895 и 1916 гг. Тем не менее, пробел в сведениях за три финансовых года не меняет репрезентативность общих закономерностей его развития на основании анализа данных за 1896 – 1916 гг.

С учреждением Одесского отдела ИППО наблюдался устойчивый прирост его количественного состава, чему в немалой степени способствовали поддержка со стороны градоначальника Одессы генерал-лейтенанта Павла Алексеевича Зеленого и Одесского городского головы Камергера Двора Его Величества тайного советника Григория Григорьевича Маразли. Оба пользовались популярностью среди четырехсоттысячного населения Одессы и одними из первых вошли в состав Одесского отдела ИППО [\[31, с. 128\]](#).

По официальным данным за 1 марта 1896 – 1 марта 1897 гг. в начале отчетного года Одесский отдел ИППО имел следующий состав: почетных членов – 2, действительных: пожизненных – 6, с ежегодным взносом – 2, членов-сотрудников: пожизненных – 5, с ежегодным взносом – 15 [\[7, с. 365\]](#). Последующую динамику количественного состава и соотношение по категориям членства Одесского отдела ИППО приведем в представленной ниже диаграмме (рис. 1).

Рис. 1 «Состав Одесского отдела ИППО (1897–1916)» позволяет просчитать средние показатели количества членов отдела за 21 год его существования. Так для почетных членов Общества он составит 1,2, для пожизненных действительных членов – 11,2, для действительных членов с ежегодным взносом – 3,9, для пожизненных членов сотрудников – 20,8, для членов-сотрудников с ежегодным взносом – 34,1, всего – 71,1. Эти данные показывают, что наиболее многочисленными были две категории членства: пожизненные члены-сотрудники и члены-сотрудники с ежегодным взносом, при этом наибольшую устойчивость к росту, без резких падений показателей, имела категория пожизненных членов-сотрудников.



Количественный состав Одесского отдела ИППО достиг своего пика в 1904 и 1905 гг. и насчитывал 99 человек. К 1 марта 1904 г.: почётных – 1; действительных: пожизненных – 12, с ежегодным взносом – 7; членов сотрудников: пожизненных – 20, с ежегодным взносом – 59. К 1 марта 1905 года: почётных – 1; действительных: пожизненных – 13, с ежегодным взносом – 3; членов сотрудников: пожизненных – 20, с ежегодным взносом – 57 [\[16, с. 179–180\]](#);

Максимальное количество почетных членов в 1897 г. составило 3 человека. В том же году их количество сократилось до 1 человека (архиепископа Иустина) по причине перевода генерал-лейтенанта П. А. Зеленого на службу в Санкт-Петербург и смерти болгарского ученого, публициста и дипломата К. Д. Петковича († 22 октября 1897) [\[9, с. 178\]](#). Средние показатели в количестве 2-х почетных членов пришлись на 1896, 1906 – 1907 гг. [\[18, с. 285\]](#). В последнем случае они были связаны с назначением на Херсонско-Одесскую кафедру архиепископа Димитрия (Ковальницкого), который после смерти своего предшественника архиепископа Иустина († 25 мая 1907) [\[19, с. 181\]](#) и до своей кончины 3 февраля 1913 г. [\[24, с. 439\]](#) оставался единственным почетным членом Одесского отдела. С 28 марта 1913 г. его место занял новоназначенный архиепископ Назарий (Кириллов) [\[25, с. 4\]](#). Таким образом, общее количество почетных членов с 1894 по 1916 г. составило 5 человек, из которых трое вышло по причине смерти и один – из-за перевода по службе.

Количество пожизненных действительных членов Одесского отдела ИППО в 1896 г. составило минимальное значение – 6 человек, максимальное – 15 человек – пришлось на 1906 г., но уже к 1916 г. сократилось до 8 человек. Приток пожизненных действительных членов Одесского отдела ИППО происходил за счет перевода из других епархиальных отделов, перемещения пожизненных членов-сотрудников в пожизненные действительные члены и (или) внесения соответствующего единовременного взноса в кассу местного отдела с последующим выбором на Общем Собрании Общества, при наличии не менее половины голосов. Причин сокращения пожизненных действительных членов в Одесском отделе ИППО было две:

1. Перевод по службе – всего 6 человек: бывшие Одесские градоначальники генерал-

майор граф П. П. Шувалов и генерал-лейтенант Д. Г. Арсеев, будущий католикос-патриарх всея Грузии епископ Новомиргородский Кирион (Садзаглишвили), перемещенный 23 апреля 1904 г. в Орловскую епархию, бывший Одесский градоначальник действительный статский советник Д. Б. Нейдгарт, епископ Новомиргородский Димитрий (Сперовский), перемещенный 25 января 1907 г. в Сухумскую епархию, и епископ Елисаветградский Анатолий (Каменский), перемещенный 30 июля 1914 г. в Томскую епархию;

2. Смерть – всего 10 человек: протоиерей М. Ф. Чемена († 8 января 1903), епископ Елисаветградский Тихон (Морошкин, † 27 марта 1903), епископ Елисаветградский Мемнон (Вишневский, † 5 ноября 1903) [\[15, с. 182\]](#), П. П. Розанов, подполковник В. И. Полушинский († 13.11.1910), П. С. Ралли († 16.02.1911), А. Н. Юренев († 14.06.1911), протоиерей А. В. Яновский († 20 января 1913), протоиерей М. М. Гастев и священник Н. М. Чередеев († 4 января 1913).

На протяжении всего времени существования Одесского отдела ИППО количество действительных членов с ежегодным взносом было незначительным. Оно варьировалось с 2 человек в 1896 г. до 1 человека в 1916 г. Анализ ежегодных отчетов Одесского отдела ИППО позволяет подсчитать общее количество действительных членов с ежегодным взносом, выбывших из местного отдела с 1897 по 1916 г. (их было 13 человек), и выделить шесть причин их выбытия из Общества:

1. Переезд или перевод по службе – всего 2 человека: С. И. Полушкин – по причине выезда в Санкт-Петербург [\[9, с. 178\]](#), епископ Елисаветградский Феодосий (Олтаржевский), перемещенный в Полтавскую епархию [\[17, с. 254\]](#);

2. Отказ от звания члена и от уплаты членского взноса за прежнее время – всего 2 человека: Е. Ф. Анцыферов [\[15, с. 182\]](#), протоиерей С. С. Козачинский [\[23, с. 4\]](#);

3. Неуплата членских взносов в течение трех лет – всего 2 человека: С. М. Тертус и Т. Е. Никитин [\[20, с. 257\]](#);

4. Неизвестные причины – всего 2 человека: К. А. Лишин и священник А. Л. Беликов [\[25, с. 4\]](#);

5. Смерть – всего 2 человека: С. И. Ралли († 28 августа 1902) [\[14, с. 156\]](#), протоиерей А. Шеневский, († 10 июля 1904) [\[16, с. 180\]](#);

6. Избрание Советом Общества в число пожизненных действительных членов – всего 3 человека: священник Н. М. Чередеев [\[11, с. 335\]](#), священник И. А. Правдолюбов [\[17, с. 254\]](#), священник Г. А. Рыбальченко [\[22, с. 396\]](#).

Количество наиболее устойчивой к росту категории пожизненных членов-сотрудников Общества к третьему году существования Одесского отдела ИППО составляло 5 человек, максимальное количество 32 человека пришлось на 1912 г. и к 1916 г. сократилось до 30 человек. С 1897 по 1916 г. из этой категории членства выбыло всего 6 человек. Основываясь на тех же отчетах Одесского отдела ИППО, мы можем указать лишь две их причины, как и в случае с пожизненными действительными членами:

1. Переезд или перевод по службе – 1 человек: А. И. Скородинский [\[12, с. 158\]](#);

2. Смерть – 5 человек: священник А. А. Жуковский и Н. Ф. Жмайлович [\[18, с. 285\]](#), тайный

советник Г. Г. Маразли († 1 мая 1907) [\[19, с. 182\]](#), Священник С. Васютинский († 1910) [\[22, с. 396\]](#), А.П. Аушев [\[24, с. 439-440\]](#).

Самой большой, но при этом весьма нестабильной категорией членства в Одесском отделе ИППО были члены-сотрудники с ежегодным взносом. Начиная от 15 человек в 1896 г., своего пика их количество достигло в 1904 г. и составило 59 человек, число которых к 1916 г. сократилось до 17 персон. Всего за период с 1897 по 1916 г. из этой категории членства выбыло 88 человек по восьми причинам:

1. Избрание Советом Общества в пожизненные действительные члены – 2 человека: Епископ Елисаветградский Тихон (Морошкин) [\[7, с. 366\]](#), Епископ Елисаветградский Анатолий (Каменский) [\[22, с. 396\]](#);

2. Отказ от звания члена-сотрудника по причине отсутствия средств – 3 человека: И. Д. Рокитянская и Е. А. Дмитренкова [\[12, с. 158\]](#), М. Т. Худик [\[13, с. 285\]](#);

3. Переход в действительные члены с ежегодным взносом – 4 человека: священник Н. М. Чередеев [\[10, с. 139\]](#), Т. Е. Никитин [\[15, с. 182\]](#), епископ Елисаветградский Феодосий (Олтаржевский), священник Илиодор Правдолюбов [\[16, с. 180\]](#);

4. Незнание местонахождения, переезд или перевод по службе – 6 человек: Д. В. Плахотин и Ф. Г. Куцый [\[12, с. 158\]](#), С. Г. Чернорук и Г. Щербина [\[13, с. 285\]](#), генерал-майор в отставке Я. И. Бунин [\[14, с. 157\]](#), Е. С. Земляной [\[15, с. 182\]](#);

5. Отказ от звания члена-сотрудника – 6 человек: К. К. Триполитов [\[7, с. 366\]](#), Л. В. Михайлов [\[11, с. 335\]](#), псаломщик А. В. Степаненко [\[15, с. 182\]](#), П. Я. Бойко и П. П. Карась [\[16, с. 180\]](#), Ф. Чернов [\[19, с. 181\]](#);

6. Избрание в пожизненные члены-сотрудники – 8 человек: Священник И. П. Корчинский и Е. И. Фесенко [\[11, с. 335\]](#), В. А. Зуйков [\[12, с. 158\]](#), священник А. А. Жуковский [\[14, с. 156-157\]](#), священник В. И. Бабура [\[17, с. 254\]](#), протоиерей П. Г. Торский, протоиерей П. П. Колосов и священник Н. В. Ковалевский [\[19, с. 181\]](#);

7. Смерть – 20 человек: Н. К. Панаго († 25 января 1898) [\[9, с. 178-179\]](#), Н. Ф. Красносельцев († 11 сентября 1898), М. Р. Шведова († 20 октября 1898) [\[10, с. 139\]](#), А. М. Осинский († декабрь 1899) [\[11, с. 335\]](#), Д. Д. Санжаровский († 5 июля 1901) и А. А. Серикова († 19 августа 1901) [\[13, с. 285\]](#), С. С. Дыба († 22 октября 1903) [\[15, с. 182\]](#), К. М. Петрокино († 28 декабря 1904) [\[16, с. 180\]](#), кафедральный протоиерей Е. К. Арнольдов, священники М. Я. Каминский и А. Костецкий, А. А. Уаров, А. М. Шамиев [\[17, с. 254\]](#), епископ Елисаветградский Хрисанф (Щетковский), И. Е. Бирюков, А. А. Коваликова, Д. Г. Михайленкова [\[18, с. 285\]](#), священник А. Ф. Добровольский († 1908) [\[20, с. 257\]](#), И. А. Ткачев [\[25, с. 3\]](#), священник К. А. Козловский [\[26, с. 385\]](#);

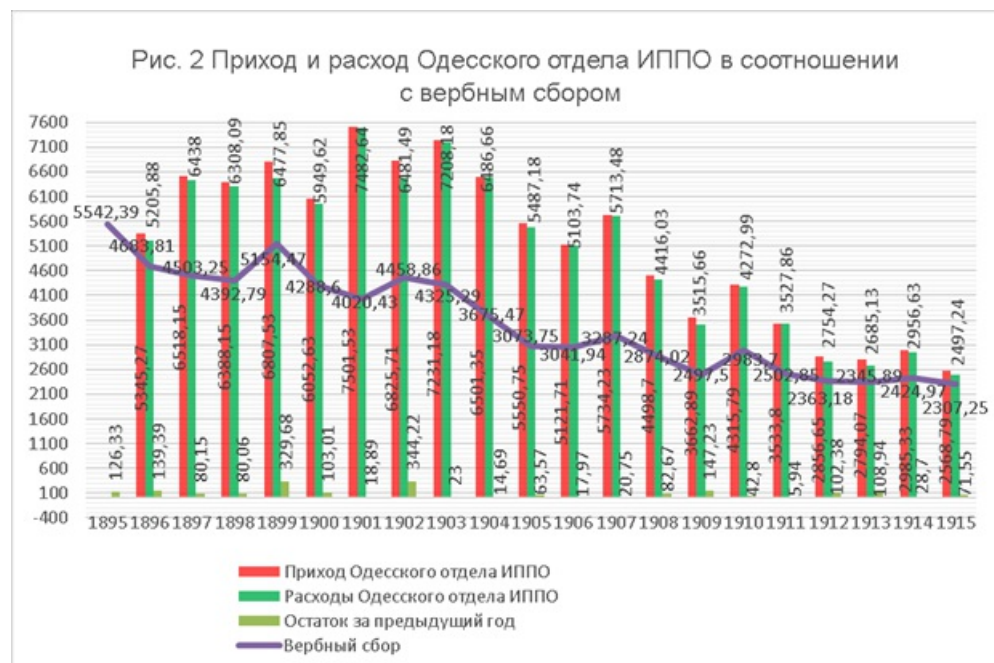
8. Неуплата членских взносов в течение трех и более лет – 39 человек: Г. Г. Москвич, М. В. Соболев, Л. Л. Оприц, диакон К. Г. Васильковской, священник С. Орловский, священник Е. И. Иваницкий и В. П. Максимович [\[13, с. 285\]](#), А. И. Постарнакевич и В. И. Постарнакевич [\[14, с. 157\]](#), В. В. Анисимов, М. М. Бондаренко, С. С. Мирошниченко, И. С. Школьный, П. И. Кириченко, П. Д. Давиденко, Н. П. Сербин, А. К. Ревва, К. С. Заикин [\[17, с. 254\]](#);

[с. 254\]](#), И. П. Мануйленко и Д. А. Акименко [\[18, с. 285\]](#), Т. Г. Школьный, В. И. Чеботарь, А. М. Гордовой, священник Ф. А. Милянковский [\[20, с. 257\]](#), священник М. Лебедев, священник Д. Трехбратский, И. М. Базаренко, И. Е. Калужский и М. А. Васюк [\[23, с. 4\]](#), архимандрит А. Г. Пефани, священник В. И. Корчинский, священник Д. Лубинский, священник И. Е. Загардан, священник М. Д. Дудицкий, священник И. Е. Тимковский, А. И. Изюмова, А. Н. Лазарев и С. С. Осипов [\[24, с. 440\]](#), священник А. И. Артюшенко [\[25, с. 3\]](#).

Изучение диаграммы и причин выбытия членов-сотрудников Одесского отдела ИППО показывает, что сокращение их количества было, в первую очередь, связано со смертью и неуплатой членских взносов в течение трех и более лет.

Интересной особенностью Одесского отдела ИППО, несмотря на важное значение Одессы в организации паломничества в Святую Землю и Афон, было относительно небольшое количество членов-сотрудников с ежегодным взносом. Например, количество этой же категории членов в Донском отделе ИППО было больше в 24 раза в начале существования отдела и в 3 раза к 1915 г. При этом количественные показатели других категорий членства Одесского и Донского отделов не имели такой большой разницы и были приблизительно одинаковыми [\[32, с. 78\]](#).

Анализ ежегодных отчетов Одесского отдела ИППО позволяет изучить и финансовую сторону его деятельности (Рис. 2). При примерно одинаковых показателях прихода и расхода отдела ежегодный остаток суммы, который переходил на баланс следующего года, в разное время составлял от 5,94 руб. до 344,22 руб. Максимальная сумма прихода пришлась на 1901 г. и составила 7501,53 руб., второй пиковый показатель пришелся на 1903 г. – 7231,18 руб. После начала Русско-Японской войны 1904 – 1905 гг. и вплоть до 1915 г. наблюдалось снижение доходности Одесского отдела ИППО, на этом фоне незначительный и кратковременный прирост показателей наблюдался лишь в 1907 г. – 5734,23 руб., в 1910 г. – 4315,79 руб. и 1914 г. – 2985,33 руб.). Минимальное значение прихода Одесского отдела ИППО в 1915 г. составило 2568,79 руб.



Причины уменьшения доходности Одесского отдела ИППО раскрывает анализ комплекса источников его прихода: 1) вербный сбор, 2) пожертвования по квитанциям (в том числе

от разных лиц), 3) пожертвования по сборным листам, 4) членские взносы, 5) кружечный сбор в пользу Иерусалима и Св. Земли, 6) кружечный сбор во время чтений, 7) кружечный сбор в пользу Общества, 8) продажа изданий Общества, 9) пожертвования для пересылки в Св. Землю и Афон, 10) иные пожертвования, 11) переходящие суммы.

На протяжении существования Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества главным источником его прихода, как и всего Общества в целом, служил т.н. вербный сбор – денежный сбор, который производился в пользу православных туземцев Палестины и поклонников (паломников) ко Гробу Господню «однажды в год по всем церквам России, за всеми богослужениями в великий праздник, в день Торжественного входа Господня во Иерусалим (в Вербное воскресенье)» [6, с. 98] (Рис. 3). Минимальный процент вербного сбора от общей суммы прихода в 1901 г. составлял 53,5% и не превышал 89,8% в 1915 г. Максимальные известные нам показатели вербного сбора по отношению к приходу (от 87,6 до 70,8 %) характерны были для начального периода деятельности Одесского отдела ИППО, с 1896 по 1900 г. и последних лет существования отдела – с 1909 по 1915 г. (от 68,1 до 89,8%). К сожалению, мы практически ничего не знаем о положении дел с вербным сбором в Херсонско-Одесской епархии до 1898 г., за исключением сведения о том, что «сравнивая суммы сбора по благочиниям за последние 3-4 года, нельзя не остановить внимания на том, что по каждому благочинию фигурируют почти одни и те же цифры ежегодно, с весьма малыми разнициами одного года от другого, и только лишь два-три благочиния значительно и заметно прогрессируют в увеличении сбора ежегодно» [8, с. 144].

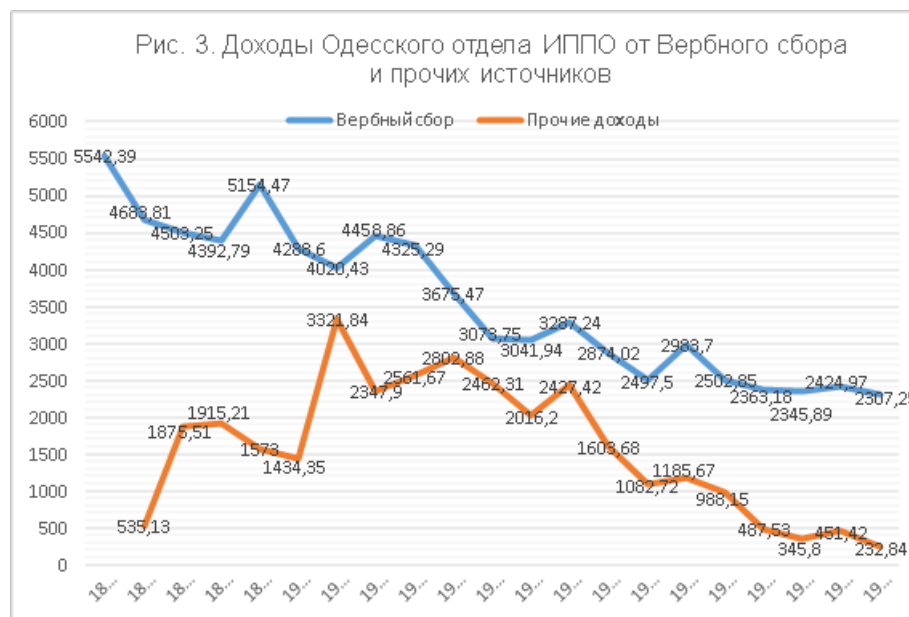


Диаграмма «Доходы Одесского отдела ИППО от Вербного сбора и прочих источников» (Рис. 3) наглядно демонстрирует, что рост и падение прихода Одесского отдела ИППО практически всегда были связаны с такой же динамикой вербного сбора,

падение которого со спорадическими годами роста мы можем наблюдать с 1896 по 1915 г.

В официальном отчете за 1896 г. в качестве причины уменьшения этого сбора были названы не зависящие от деятельности Отдела «разные случайности», влияние на которые было не во власти компетентных лиц [8, с. 142]. Действительно, доход от произведённого в 1899 г. вербного сбора превысил аналогичные за последние три года сборы, чему по официальным источникам Одесского отдела ИППО «способствовало устройство чтений, охотно посещаемых народом, который ознакомился с целями и деятельностью Общества» [11, с. 337]. Последующие события показали наивность этой

точки зрения. Несмотря на увеличение количества проводимых чтений, показатели вербного сбора из года в год продолжали падать. Причины этого были достаточно серьезные. Например, в 1900 г. «переживаемая населением Херсонской губернии, по случаю неурожая последних трех лет, вопиющая безысходная нужда, потребовавшая широкой помощи не только Правительства, земства, Общества Красного Креста, но и частных благотворителей, устроивших в разных местах продовольственные пункты, для прокормления голодающих крестьян...» [\[12, с. 159\]](#).

Падение доходов Одесского отдела ИППО, включая суммы от вербного сбора, попытались компенсировать за счет введения в церквах Херсонской епархии с ноября 1903 г. нового кружечного сбора в пользу православных Иерусалима и Св. Земли [\[15, с. 183\]](#). Диаграмма «Прочие источники дохода Одесского отдела ИППО» (Рис. 4) показывает, что с 1903 по 1911 г. этот вид сбора мог принести в кассу отдела не менее 207,11 руб., а в лучшем случае – 814 руб. Однако, как свидетельствуют совокупные показатели доходных статей отдела (Рис. 2), даже эта мера не смогла сдержать их падения. В 1904 г. «переживаемые всей Россией вообще и жителями Херсонской епархии в частности, недород хлеба, а в некоторых местах даже полный неурожай, а также тяжелое время войны с Японией, которая вызвала массу сборов на нужды войны, под разными наименованиями» [\[16, с. 181\]](#) привели к очередному снижению доходов. Для стабилизации ситуации была предпринята попытка организации в 1905 г. сбора по 200 временным подписным листам нового образца, но, несмотря на то, что он принес в кассу Одесского отдела ИППО дополнительные 905 руб. 87 коп. [\[17, с. 257-258\]](#), радикальных перемен в лучшую сторону не произошло.

В 1906 г. неурожай в Поволжских губерниях и голод населения этих губерний привлекли к себе внимание всего населения империи, «отодвинув на второй план все другие сборы на разные нужды общегосударственные и местные, что в связи с переживаемым всей Россией, в том числе и Херсонской епархией политическим и экономическим состоянием, — по случаю забастовок, аграрных волнений и бунтов» [\[18, с. 286\]](#) привело к очередному уменьшению прихода Одесского отдела ИППО.

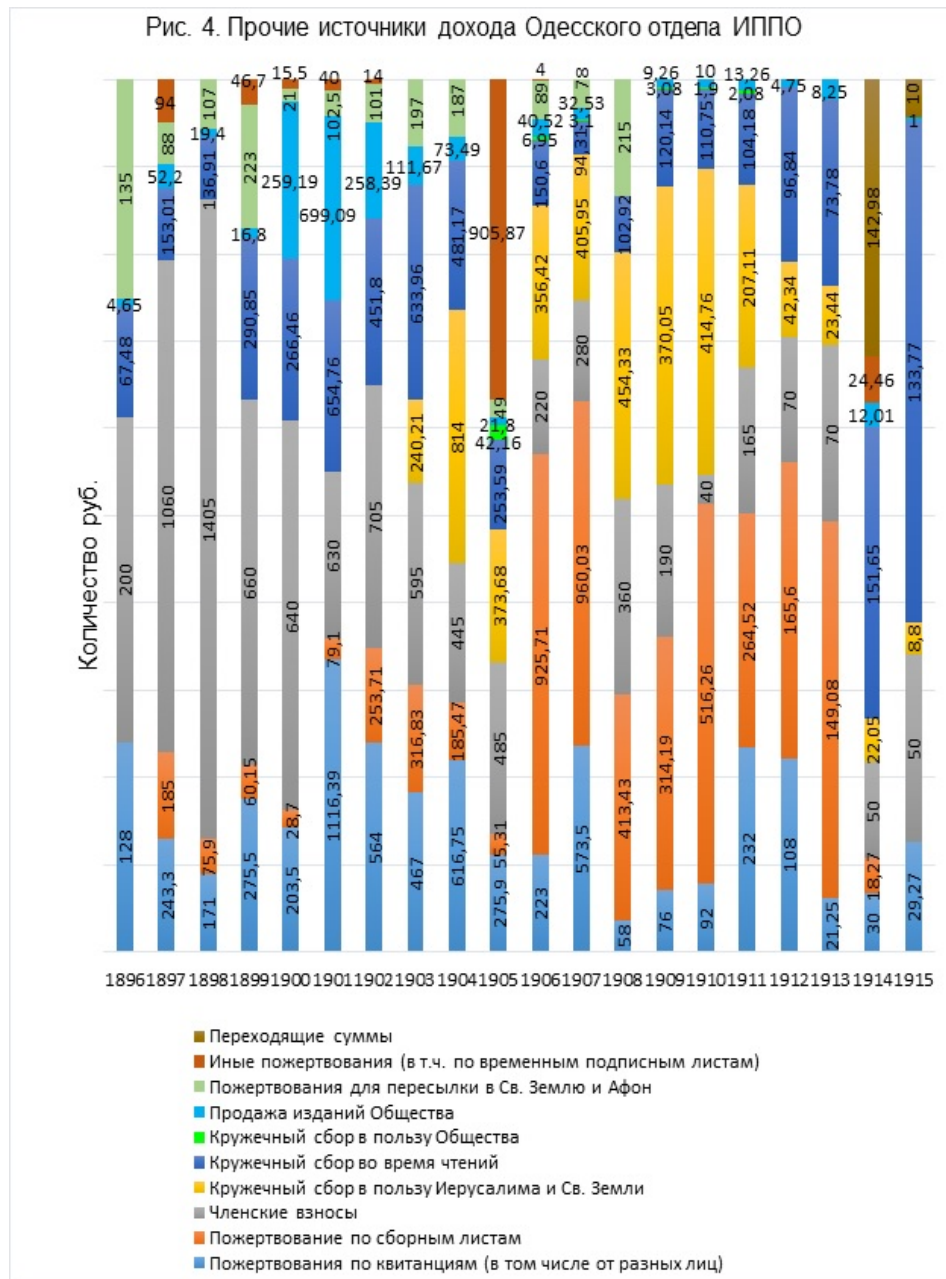
Повсеместное уменьшение тарелочного сбора в день Вербного Воскресения вызвало со стороны Совета Общества циркулярное предложение № 2378 от 28 февраля 1908 г., которое рекомендовало всем епархиальным отделам Общества принять меры к увеличению этого сбора. Суть их заключалась в заблаговременном разъяснении православным христианам целей и назначения вербного сбора, произнесении соответствующих проповедей накануне праздника Входа Господня в Иерусалим и в сам день праздника. Циркуляр этот был сообщен для сведения и руководства конторам Архиерейских домов в Одессе и Херсоне, настоятелям и настоятельницам монастырей, благочинным церквей епархии, но на практике так и не нашел применения [\[20, с. 260\]](#).

В 1909 г. кроме заурядных причин уменьшения сборов в виде недородов и неурожая, упоминались и экстраординарные: иницилируемые разными подпольными агитаторами «разгром не только богатых помещичьих экономий, но и больших крестьянских хозяйств, не прекращающиеся до последнего времени волнение среди крестьянского населения, закрытие многих фабрик и заводов в городах, лишившее многие тысячи людей дневного заработка и обратившее их в безработных и крайне нуждающихся, сильно отразилось на экономическом благосостоянии населения Херсонской губернии, подняв неимоверно возрастающие, с каждым почти днем, цены на жизненные продукты первой необходимости» [\[20, с. 260\]](#). На уменьшение вербных сборов, несомненно, оказывали

влияние и другие многочисленные сборы, проводимые в то время во всех церквях России как на общегосударственные нужды, так и в пользу разных частных благотворительных учреждений.

После 1910 г., помимо уменьшения суммы вербного сбора, значительно снизились и поступления по другим статьям прихода Одесского отдела ИППО, о чем свидетельствуют данные диаграммы «Прочие источники дохода Одесского отдела ИППО» (Рис. 4). Как отмечалось в отчете Одесского отдела ИППО, в это же время в Херсонской епархии, как в некоторых других епархиях Российской империи, с колоссальным успехом проводились никем не разрешенные сборы денежных средств на нужды Св. Земли или бедных монастырей и отдельных лиц, собирающихся возобновлять древний разрушенный монастырь или храм, или же строить новый. Производились такие сборы посредством многочисленных воззваний монастырей и отдельных духовных лиц Св. Земли и Афона на неграмотно отпечатанных и литографированных письмах, доставлявшихся в Россию в значительном количестве с пароходами из Иерусалима и Афона. Зачастую к ним прилагались готовые конверты с указанием нуждающегося адресата. Нередко такими сборами под видом духовных лиц Св. Земли и Афона занимались самозванные сборщики [\[21, с. 432\]](#).

В 1911 г. уменьшение доходов по аналогии с предыдущими годами связывали с неурожаем последних лет и стеснением народа в средствах. Настоятели храмов Херсонской епархии не решались проводить сборы на нужды Общества во время чтений о Св. Земле, чтобы тем самым не оттолкнуть от их посещения бедный народ [\[23, с. 5\]](#). По официальным данным дальнейшему уменьшению сборов способствовали: а) бедность многих приходов; б) непрерывные дожди, не позволившие вовремя собрать урожай с полей; в) обремененность церковных приходов разными сборами пожертвований в пользу других различных Обществ и учреждений, к которым добавился еще и сбор на нужды Балканских союзных армий. Как и в предыдущий год настоятели храмов Херсонской епархии не решались «производить сборы на нужды Общества во время чтений о Св. Земле и ограничивались только лишь приглашением к посильным пожертвованиям на нужды Общества в неделю Ваий» [\[24, с. 441–442\]](#).



В 1915 г. незначительные поступления в Отдел разных сумм объяснялись тяжелым временем и многочисленными сборами на разные нужды войны, уменьшением поступлений членских взносов по причине непосильности для многих членов суммы ежегодного взноса в 10 руб., а также в силу изъятия из обращения прежних сборных листов для так называемых «доброхотных пожертвований», не замененных Обществом [27, с. 335].

Рассмотрев ежегодные отчеты Одесского отдела ИППО, автор публикации пришел к следующим выводам:

1. Наивысший показатель численного состава отдела был достигнут благодаря поддержке и популярности его первых членов к 1905 г., после чего наблюдается его неуклонное сокращение. Последнему способствовали следующие обстоятельства: во-первых, банальная неоплата членских взносов в течение более трёх лет – 41 человек, во-вторых, уход из жизни представителей первой генерации ИППО, при жизни которых происходило активное становление Общества, – 40 человек. С 1897 по 1916 г. общее количество членов Одесского отдела ИППО составило 184 человека.

2 . Максимальная экономическая состоятельность на региональном уровне была достигнута к 1901 г. С начала прошлого столетия и вплоть до революционных потрясений, закончившихся приходом к власти большевиков, наблюдалось постепенное падение доходов отдела. Основной причиной такого негативного сценария экономического развития согласно официальным документам стали неурожаи в хлебоборных регионах Российской империи, а также внутри- и внешнеполитические факторы: Русско-Японская война, Первая русская революция, Балканские войны, Первая мировая война, Великая русская революция 1917 г.

Библиография

1. Деятельность отделов Императорского Православного Палестинского Общества в 1902/3 году. СПб, 1904.
2. Императорское Православное Палестинское Общество // Херсонские епархиальные ведомости. 1889, № 18. С. 366.
3. Объявления // Сообщения Императорского Православного Палестинского Общества. Октябрь 1894 г. СПб, 1894. С. 631–640.
4. Об учреждении Православного Палестинского Общества // Херсонские епархиальные ведомости. 1882. № 19. С.568–572.
5. Определения Святейшего Синода // Херсонские епархиальные ведомости. 1885. № 10. С. 252–254.
6. Определения Святейшего Синода // Херсонские епархиальные ведомости. 1886. № 6. С. 93–102.
7. Отчет Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества. С 1-го марта 1896 года по 1-е марта 1897 года // Прибавления к Херсонским епархиальным ведомостям. 1897. № 12. С. 355–366.
8. Отчет Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества. С 1-го марта 1897 г. по 1-е марта 1898 г. // Херсонские епархиальные ведомости. 1898. № 11. С. 142–150.
9. Отчет Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества. С 1-го марта 1897 г. по 1-е марта 1898 г. Окончание // Херсонские епархиальные ведомости. 1898. № 12. С. 167–179.
10. Отчет Одесского Отдела Императорского Православного Палестинского Общества. С 1 марта 1898 года по 1 марта 1899 года // Херсонские епархиальные ведомости. 1899. № 10. С. 138–146.
11. Отчет Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества. С 1-го марта 1899 по 1-е марта 1900 г. // Прибавления к Херсонским епархиальным ведомостям. 1900. № 10. С. 334–346.
12. Отчет Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества. С 1-го марта 1900 по 1-е марта 1901 г. // Херсонские епархиальные ведомости. 1901. № 10. С. 157–171.
13. Отчет Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества. С 1-го марта 1901 по 1-е марта 1902 г. // Херсонские епархиальные ведомости. 1902. № 14. С. 284–291.
14. Отчет Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества. С 1-го марта 1902 года по 1-е марта 1903 года // Херсонские епархиальные ведомости. 1903. № 9. С. 155–162.
15. Отчет Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества. С 1-го марта 1903 года по 1-е марта 1904 года // Херсонские епархиальные ведомости. 1904, № 9. С. 180–187.
16. Отчет Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества. С

- 1-го марта 1904 года по 1-е марта 1905 года // Херсонские епархиальные ведомости. 1905. № 12. С. 179–185.
17. Отчет Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества. С 1-го марта 1905 года по 1-е марта 1906 года // Херсонские епархиальные ведомости. 1906. № 10. С. 253–261.
18. Отчет Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества. С 1-го марта 1906 года по 1-е марта 1907 года // Херсонские епархиальные ведомости. 1907. № 16. С. 284–291.
19. Отчет Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества. С 1-го марта 1907 года по 1-е марта 1908 года // Херсонские епархиальные ведомости. 1908. № 12-13. С. 181–186.
20. Отчет Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества. С 1-го марта 1908 года по 1-е марта 1909 года // Херсонские епархиальные ведомости. 1909. № 11. С. 257–261.
21. Отчет Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества. С 1-го марта 1909 года по 1-е марта 1910 года // Херсонские епархиальные ведомости. 1910. № 17. С. 429–434.
22. Отчет Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества. С 1-го марта 1910 года по 1-е марта 1911 года // Херсонские епархиальные ведомости. 1911. № 20. С. 395–411.
23. Отчет Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества. С 1-го марта 1911 года по 1-е марта 1912 года. Одесса, 1912.
24. Отчет Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества. С 1-го марта 1912 года по 1-е марта 1913 года // Херсонские епархиальные ведомости. 1913. № 18-19. С. 439–452.
25. Отчет Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества. С 1-го марта 1913 года по 1-е января 1914 года. Одесса, 1914.
26. Отчет Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества. С 1-го января 1914 года по 1-е января 1915 года // Херсонские епархиальные ведомости. 1915. № 14. С. 384–393.
27. Отчет Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества за 1915 год // Херсонские епархиальные ведомости. 1916. № 19-20. С. 334–336.
28. Правила для принятия в члены Императорского Православного Палестинского Общества // Сообщения Императорского Православного Палестинского Общества. Том XIII. Приложение II. – СПб, 1903. – С. 89-90
29. Устав Православного Палестинского Общества // Отчет Православного Палестинского общества за 1882 – 1883 год. СПб, 1883. С.77–90.
30. Устав Православного Палестинского Общества (Окончание) // Херсонские епархиальные ведомости. 1882. № 20. С. 588–597.
31. Чередеев Н., свящ. Императорское Православное Палестинское Общество. Одесский отдел // Прибавления к Херсонским епархиальным ведомостям. 1898. № 5. С. 127–131.
32. Шарков И. Г., Томилина Л. Б. Донской и Екатеринославский отделы Императорского Православного Палестинского Общества в конце XIX – начале XX веков: социокультурная и просветительская деятельность на Юге Российской империи. Каменоломни: Издательство ООО «Полиграфический комплекс ЭСМА-ПРИНТ», 2022.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Православного Палестинского Общества (1896–1916): статистический очерк»

Предмет исследования. Предметом исследования рецензируемой статьи является как следует из ее названия деятельность Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества в 1896-1916 годы

Методология исследования автором не раскрывается, но из текста статьи можно сделать вывод, что работа базируется на принципах научной объективности, системности и историзма. В работе использованы историко-генетический, историко-хронологический, статистический и другие методы.

Актуальность. Актуальность избранной темы автор обосновывает достаточно хорошо и пишет, что в современный период «чтобы правильно определить перспективы развития общественных организаций в России, необходимо обратиться к исторической традиции создания и функционирования подобных институтов в Российской империи в конце XIX – начале XX вв.» и лучше это сделать «на примере Императорского Православного Палестинского Общества (далее – ИППО), которое продолжает свою деятельность в настоящее время, но в других политических реалиях и масштабах» и история которого начинается в 1882 г. , когда император Александр III утвердил Устав Палестинского Православного общества (первоначальное название этого общества).

Научная новизна определяется постановкой проблемы и задач исследования.

Стиль, структура, содержание. Стиль статьи в целом научный, но доступный не только для специалистов, но и широкого круга читателей. Структура статьи логично выстроена и нацелена на достижение цели и задач исследования. В начале статьи автор раскрывает актуальность темы, показывает историю возникновения Императорского Православного Палестинского общества, цель общества и отмечает три отделения общества : 1) поддержания Православия в Святой земле; 2) пособия русским паломникам; 3) учебных исследований и изданий, а также состав членов общества по Уставу. Общество было добровольным и для вступления в него необходимо было написать заявление в Совет общества, указав свое звание, фамилию, имя, отчество и почтовый адрес, а также одно из отделений и внести членский взнос. В тексте статьи выделены 3 категории членов общества по Уставу и их отличительные знаки, отмечено, что члены общества не «входившие в число почетных или пожизненных членов Общества, в случае неуплаты в течение трёх лет ежегодных членских взносов, подлежали исключению из списков членов Общества и обязаны были возратить выданный им ранее диплом». С 1885 г. были введены дополнительные статьи в Устав и о возможности открытия отделений общества в крупных городах страны для популяризации идей общества и усиления его экономического потенциала. Автор пишет об условиях, необходимых для открытия отделений общества и отмечает, что открытие отделений общества способствовало росту числа членов общества на местах, а председателями общества «становились правящие архиереи местных епархий Русской Церкви». Основное внимание в статье уделяется деятельности Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества (такое название общество стало носить с 1889 г.), которое было образовано в 1893 г. и активно действовало с 1896 по 1916 г. В тексте статьи отмечена роль архиепископа Иустина (Охотина, который возглавлял Херсонско-Одесскую кафедру и ключевая роль Одесского отдела Императорского Православного Общества (ИППО) в отправки № православных паломников в Палестину и на Афон». Основываясь на данных Ежегодных отчетов Одесского отдела ИППО, которые публиковались ежегодно на Херсонских епархиальных ведомостях с 1897 по 1916 г. или отдельной брошюрой с 1897 по 1914 г., автор статьи смог изучить и показать деятельность организации, динамику изменения количественного состава и соотношение по категориям членства, а также изучить причины роста доходов вплоть до 1901 г. и их последующего падения к 1917 г.

Текст снабжен четырьмя рисунками, которые показывают изменения количественного состава и категорий членства, денежными сборами (вербным сбором и прочими сборами). Автор выясняет причины падения сборов, обусловленных разными причинами, в том числе природно-климатическими, экономическими и политическими. В заключительной части статьи автор приводит объективные выводы по теме. Содержание статьи соответствует ее названию.

Библиография статьи состоит из 32 источников (это статьи, монографии по теме и отчеты Одесского отдела Императорского Православного Палестинского Общества за исследуемый период). Характер и количество использованных при написании статьи источников позволили раскрыть автору исследуемую тему достаточно хорошо и всесторонне. .

Апелляция к оппонентам представлена на уровне собранной в ходе работы над темой статьи информации, проведенного анализа и библиографии статьи.

Выводы, интерес читательской аудитории. Статья написана на интересную тему и будет интересна читателям журнала «Genesis: исторические исследования».

Genesis: исторические исследования

Правильная ссылка на статью:

Иванисов К.М. Католическая церковь в США и ее отношение к СССР (1933–1941): по материалам «Кратких заметок об отношении к моменту разных христианских церквей» митрополита Вениамина (Федченкова) // Genesis: исторические исследования. 2024. № 6. DOI: 10.25136/2409-868X.2024.6.71089 EDN: LOYVGE URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=71089

Католическая церковь в США и ее отношение к СССР (1933–1941): по материалам «Кратких заметок об отношении к моменту разных христианских церквей» митрополита Вениамина (Федченкова)

Иванисов Кирилл Михайлович

ORCID: 0009-0003-8821-2787

соискатель; кафедра церковной истории и общегуманитарных дисциплин; Общецерковная аспирантура и докторантура имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия

295011, Россия, республика Крым, г. Симферополь, ул. Героев Аджимушкая, 9/11

✉ kirillivanisov@gmail.com



[Статья из рубрики "История и политика"](#)

DOI:

10.25136/2409-868X.2024.6.71089

EDN:

LOYVGE

Дата направления статьи в редакцию:

15-06-2024

Дата публикации:

22-06-2024

Аннотация: Предметом исследования являются «Краткие заметки об отношении к моменту разных христианских церквей», составленные митрополитом Алеутским и Североамериканским, экзархом Русской православной церкви в Северной Америке Вениамином (Федченковым) 22 января 1942 г. Анализируя их содержание, автор подробно рассматривает антисоветскую деятельность католиков в Соединенных Штатах Америки в 1933-1941 гг., направленную сначала против установления дипломатических отношений между США и СССР, а затем и против выделения помощи Советскому Союзу для борьбы с немецко-фашистскими захватчиками. Упомянутый документ до настоящего

времени не был введен в научный оборот, хотя многие мысли и соображения упомянутого церковного иерарха были использованы правительством СССР для выработки своего внешнеполитического курса. Методологическая база данной работы включает принципы историзма, системности и объективности. Анализ «Кратких заметок...» митрополита Вениамина (Федченкова) в сопоставлении с широким кругом других источников позволил выстроить логическую цепочку взаимоотношений СССР и США в 1933–1941 гг., отрицательную роль в которых играла антисоветская деятельность Римско-католической церкви в США. Исследование «Кратких заметок...» владыки Вениамина (Федченкова), позволило оценить не только серьезность влияния католической церкви на внешнюю политику Соединенных Штатов Америки и других европейских стран в 1933-1941 гг. и лучше понять природу событий, произошедших после окончания Второй мировой войны, но и осмыслить роль католической церкви в политических процессах, происходящих сегодня на Украине. В «Кратких заметках...», законченных к 1942 г., владыка Вениамин указал религиозные истоки украинского национализма, нарративы которого не изменились со времен рассматриваемых событий. Патриарший экзарх дал удивительно точную характеристику различным течениям католической церкви в США, которая, как это ни странно, не теряет своей актуальности и в текущих реалиях.

Ключевые слова:

митрополит Вениамин Федченков, СССР, Советский Союз, Соединенные Штаты Америки, С Ш А , Франклин Делано Рузвельт, Римско-католическая церковь, Русинская грекокатолическая церковь, Украинская грекокатолическая церковь, внешняя политика

На глазах у всего мира сегодня на Украине происходит трагедия гонения на каноническую православную церковь. Позиция Русской православной церкви по данному вопросу засвидетельствована Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Кириллом: «в разжигании и поддержании гонений на православных людей Украины принимают деятельное участие так называемые греко-католики – униаты», которые также «активно участвовали в событиях переворота в Киеве в 2013–2014 годах» (Святейший Патриарх Кирилл: Греко-католики принимают деятельное участие в разжигании и поддержании гонений на православных людей Украины. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/6043796.html?ysclid=lxkwwm49hh29956796>). Масштабы и последствия совершающегося процесса направлены не только на расторжение многовековой духовной связи русского и украинского народов через устранение любой возможности влияния Русской православной церкви на общественную жизнь в Украине, но и на разрушение целостности православия во всем мире.

Чтобы правильно определить механизмы противодействия нависшей над канонической Украинской православной церковью опасности и перспективы оздоровления общественной ситуации на Украине, необходимо обратиться к опыту исторического прошлого. Одним из первых, кто увидел будущую опасность идейной самостийной платформы украинской греко-католической церкви был митрополит Вениамин (Федченков), с 22 ноября 1933 г. по 21 августа 1947 г. несший послушание митрополита Алеутского и Североамериканского, экзарха Русской православной церкви в Северной Америке. Несомненной заслугой названного церковного иерарха является его деятельность по подготовке платформы для участия Русской православной церкви в качестве мягкой силы СССР во взаимоотношениях с иностранными государствами.

Начиная с 1990-х гг., история Русской православной церкви в контексте внешней политики СССР стала предметом исследований таких отечественных ученых как О. Ю. Васильева [\[11\]](#), М. В. Шкаровский [\[26\]](#), С. В. Болотов [\[8\]](#), И. В. Шкуратова [\[27\]](#) и др.

Непосредственно освещением деятельности митрополита Алеутского и Североамериканского Вениамина в США занимались М. И. Одинцов [\[16\]](#), Р. Ю. Просветов [\[19; 20; 21\]](#), Кострюков А. А. [\[13\]](#), однако говорить об исчерпанности и полноте их трудов по-прежнему рано. Например, до сих пор не были введены в научный оборот «Краткие заметки об отношении к моменту разных христианских церквей», составленные митрополитом Вениамином (Федченковым) 22 января 1942 г. и в настоящее время хранящиеся в Архиве внешней политики Российской Федерации.

О важности аналитического обзора, сделанного представителем Московского патриархата на территории Америки, свидетельствует сопроводительное письмо генерального консула СССР в Нью-Йорке Е. Д. Киселева к материалам о положении Русской православной церкви в Америке, направленное 27 декабря 1943 г. заведующему Отделом Американских стран Народного Комиссариата Иностранных Дел СССР Г. Н. Зарубину [\[4\]](#). Многие мысли и соображения упомянутого церковного иерарха впоследствии были использованы правительством СССР для выработки внешнеполитического курса, учитывающего значение негативной деятельности Римско-католической церкви [\[12\]](#).

В 1933–1941 гг. католическая церковь в США была представлена Римско-католической церковью латинского обряда, Украинской и Русинской греко-католическими церквями или по терминологии митрополита Алеутского и Североамериканского Вениамина: Католической церковью, украинцами и галичанами – униатами, Карпаторусской церковью и славянскими униатами (последние две были частями Русинской греко-католической церкви, с разницей в том, что значительная часть приходов Карпаторусской церкви в конце 1930-х гг. перешла в Константинопольский Патриархат).

Римско-католическая церковь латинского обряда была конфессией, объединявшей около 37% верующих США. Она обладала колоссальным имуществом, огромной печатью и всякого рода организациями. Протестантов в количественном отношении было значительно больше, чем католиков, но все они были раздроблены на десятки независимых церквей. Несомненным преимуществом католической церкви был единый мощный центр, который оказывал растущее влияние «на правительственные круги, на печать, на общество, на свои массы» [\[5, л. 108\]](#).

К Советскому Союзу у Римско-Католической церкви, было яро-отрицательное отношение за религиозные гонения в СССР, в том числе и в отношении ее духовенства и прихожан, а также антирелигиозную установку, которая грозила выйти за границы Союза. «Католики подобную опасность считали страшнее даже лютеранской реформации...» [\[5, л. 108\]](#). На протяжении 1920-х гг. папа Пий XI пытался разными способами улучшить положение Римско-католической церкви в СССР: от открытых выступлений против безбожной власти до ведения с ней тайных дипломатических переговоров, которые в 1927 г. были прекращены из-за отсутствия какого-либо прогресса [\[28\]](#). 2 февраля 1930 г. Папа Пий XI выступил против Советского правительства, обвинив его в безбожных гонениях: «... Рост такого зверства и безбожия, поощряемый государственной властью, требует всеобщего и торжественного возмещения и ответа...» [\[15\]](#). Профессор О. Ю. Васильева приводит статистику гонений на Русскую Церковь: «в период 1929–1936 гг.

осужденных 50 000, из них казненных – 5 000. 1937 и 1938 гг. были самыми страшными для духовенства и мирян – 200 000 репрессированных и 100 000 казненных. В 1939–1940-х годах казни продолжались (около 2-х тысяч расстрелянных)» [\[10\]](#).

По замечанию митрополита Вениамина (Федченкова) еще одной причиной негативного отношения католической церкви к советской власти была неприемлемость возрождения Православия в СССР, так как это грозило «умалением католицизма, – не столько в Союзе, где католики не сильны, – сколько в соприкосновенных странах (...) и разумеется, опасно для католицизма и всякое – даже политическое – сближение Союза (или Православной Церкви) с Англией, Америкой» [\[5, л. 108\]](#). Ожесточенной пропагандой, развернутой против Советского Союза в 1930-е гг., католики думали достигнуть двух целей: «подорвать во всем мире (не только католическом) доверие к Союзу, а через это наложить клеймо одновременно и на Православную Церковь, которая в каком-то все же союзе с Союзом» [\[5, л. 108 об.\]](#).

В 1933 г. на повестке дня в США стоял вопрос признания СССР и установления с ним дипломатических отношений. Анализ религиозной жизни Римско-Католической церкви в США того времени, показывает, что в вопросе признания СССР позиция католической церкви все-таки не была однородна. Так, в феврале 1933 г. дипломатический агент НКВД СССР в США Б. Е. Сквирский докладывал о католиках как об особенных «враждебных» по отношению к СССР элементах [\[1, л. 30\]](#). Он же в апреле констатировал, что «католические и патриотические организации забрасывают администрацию телеграммами протеста против признания СССР» [\[2, л. 101\]](#). Бескомпромиссная позиция представителей католической церкви в Америке по вопросу взаимоотношений США и СССР была открыто выражена в лекциях профессора геополитики и основателя школы иностранной службы Джорджтаунского университета священника-иезуита Эдмунда Уолша, входившего в группу Уолл-Уолш-Фиш, которая активно добивалась предварительного слушания сената о положении в Советской России [\[23, с. 256\]](#). В октябре 1933 г. тот же Б. Е. Сквирский информировал, что Э. Уолш получил заявление либеральной группы католиков о готовности поддержать Ф. Д. Рузвельта, «если президент решит признать Союз» [\[3, с. 112\]](#).

10 октября 1933 г. президент США обратился с посланием к Председателю ЦИК СССР М.И. Калинину, тем самым положив начало диалога между США и СССР. Уже в ноябре состоялся 10-дневный переговорный процесс, предшествовавший установлению дипломатических отношений. Основными дискуссионными вопросами явились религия, пропаганда и долги. По первым двум пунктам Ф. Д. Рузвельт вручил народному комиссару иностранных дел СССР М. М. Литвинову два официальных проекта. Суть документа о религии сводилось к тому, что советское правительство должно было взять на себя обязательства обеспечения гражданам Америки на территории СССР права полной свободы совести и свободного отправления богослужения. Духовные лица не должны были подвергаться дискриминации перед законом, а гражданам Америки должно предоставлялось право вести благотворительную работу среди своих граждан и других иностранцев. На все эти пункты президенту США даны были соответствующие заверения народного комиссара иностранных дел СССР, однако советское правительство оставляло за собой право отказа в визах американцам, желающим отправиться в СССР, по персональным причинам. 16 ноября 1933 г. состоялся обмен нотами между М. М. Литвиновым и Ф. Д. Рузвельтом. Несмотря на противостояние католической церкви, достигнуть установления дипломатических отношений между СССР и США удалось благодаря Ф. Д. Рузвельту и влиянию отдельных торговых элит страны.

Свою позицию Президент США еще раз подтвердил в 1934 г., когда из западных регионов СССР массово депортировали поляков. В том же году он инициировал подписание торгового соглашения с Советским Союзом, показав тем самым, что внутренние дела СССР практически не влияют на принятие решений его администрацией [\[18, с. 36\]](#).

19 марта 1937 г. римский папа издал энциклику «Divini Redemptoris» (О безбожном коммунизме), которая помимо напоминания верующим о религиозных преследованиях в СССР, запрещала всякое сотрудничество с коммунистами. Митрополит Вениамин (Федченков) был убежден в том, что, когда Германия оккупировала Польшу в сентябре 1939 г., «католическая церковь предпочла завоевание своего форпоста немцами, ибо ясно всякому было, что одна Польша не вынесет и месяца борьбы против Германии, чем союз с Россией. (...) Рим продал Польшу ради себя (католицизма)» [\[5, л. 108 об.\]](#). Ту же природу, по его мнению, имело и Мюнхенское соглашение 1938 г., на котором «сговорились: католический Муссолини, английский Чемберлен, протестантский-полуязыческий Гитлер и безрелигиозный Даладье. И совершенно единодушно они решили продать и Союз (Россию) и Православную Церковь, и славянство вообще... Но случилось иначе... Не по их воле, однако, а по историческо-социальным причинам и по Промыслу Божию... К удивлению Запада (и русских «западников», узких политиканов, раскольных архиереев за границей и др.), Русская Православная Церковь без малейшего колебания стала бок-о-бок с Советской (безбожной) властью, с столь «страшным» коммунизмом, в борьбе все против того же Запада, тайно движимого и доселе католическим духом» [\[5, л. 108 об.-109\]](#).

Последующий союз Словакии с Гитлером в 1941 г. американский экзарх также объяснял католическим влиянием. «Католицизм ввелся в организм западных стран глубоко. И недаром во главе Словакии – ксендз Тиссо, – т.е. Рим... И Венгрия – с Гитлером по той же причине... и Австрия... А теперь даже и Франция...» [\[5, л. 108 об.\]](#). По его убеждению, католический центр был бы рад «сговориться с Гитлером, а не с Союзом...», «продать» Италию, лишь бы избежать опасности со стороны Союза (и Православия)» [\[5, л. 108 об.\]](#).

Мысли митрополита Вениамина о позиции католической церкви и ее влиянии на европейские страны лишены раз убеждают, что выступление 90% католического духовенства против выделения помощи Советскому Союзу в 1941 г. было закономерным следствием политики римских пап в предыдущие годы. Президент США получал сотни писем от представителей католических приходов в Америке, предостерегавших его от поддержки безбожной России [\[22\]](#). Однако позиция главы иностранного государства была непреклонна: нацизм губительнее, чем большевизм, а русская диктатура менее опасна для других наций, чем германская.

Положение Красной армии к августу 1941 года давало все основания считать, что она терпит поражение, о чем Президента США осведомлял его представитель в Москве Гопкинс. В августе, после проведения консультаций с Черчиллем в Оттаве, на которой была сформулирована «Атлантическая хартия» (один из основных программных документов антигитлеровской коалиции), Рузвельт принял решение о начале оказания помощи СССР [\[18, с. 39\]](#). Чтобы повлиять на позицию католиков внутри своей страны, президент США вел переписку с главой Римско-католической церкви, папой Пием XII, в которой убеждал его в необходимости предоставления помощи СССР в борьбе против Германии. Одной из целей послания Рузвельта Пию XII, переданного в сентябре 1941 года Тейлором, была попытка побудить Ватикан обратиться ко всем католикам с

призывом «признать помощь Советскому Союзу богоугодным делом» [\[14, с. 71\]](#). «Насколько я информирован, церкви в России открыты», – писал президент. Он также выражал уверенность, что в России возможно возрождение подлинно религиозной свободы «на гораздо более прочных основаниях, чем это имеет место в современной Германии» [\[7, с. 61\]](#).

Кроме сопротивлявшихся оказанию помощи СССР католиков, Рузвельт столкнулся с «изоляционизмом» в конгрессе США, связанным с нежеланием участвовать в европейских союзах и войнах [\[6\]](#). Объединение изоляционистов с католиками ставило под угрозу прохождение в конгрессе закона о помощи для СССР [\[24, с. 89\]](#). Известно, что президент США сетовал на антисоветские интриги католической церкви, особенно католиков и их людей в конгрессе, просил в информации из СССР подчеркивать патриотическую позицию церкви в СССР, заявил, что послал своего личного представителя при Ватикане Тэйлора снова к папе с основной целью нейтрализовать влияние католиков в США.

В начале октября 1941 г. США, Великобритания и СССР заключили первый протокол о поставках, хотя транспортные поставки из Великобритании начались еще в августе 1941 г., а из США – 4 сентября 1941 г. [\[17, с. 116\]](#). В то же время, сложившиеся внутри страны настроения в отношении Советского Союза вынуждали Рузвельта действовать без промедления и уже в конце октября 1941 г. прибывший в Москву личный представитель президента США А. Гарриман сообщил И. Сталину об обеспокоенности американской общественности судьбой Русской Церкви. Он же передал просьбу Рузвельта об улучшении правового и политического положения церкви в СССР. Советское руководство не могло проигнорировать пожелания американского представителя, так как это было условием получения помощи от союзников по антигитлеровской коалиции, среди которых США, безусловно, имели особое значение. Реальная действительность заставляла И. Сталина, руководство ВКП (б) начать пересмотр своей религиозной политики, перейти к диалогу во имя единства верующих и атеистов в борьбе с общим врагом [\[25, с. 26\]](#). Так, если еще в июле-августе 1941 г. нередко были случаи арестов священнослужителей, то с осени 1941 г. аресты клириков Московской патриархии практически прекратились. Из лагерей освободили десятки священнослужителей. Постепенно начали возрождаться епископские кафедры, появились первые, пока еще редчайшие случаи восстановления закрытых храмов [\[25, л. 27\]](#).

После 8 декабря 1941 г., когда США объявили войну Японии, Римско-католическая церковь начала проявлять большую осторожность, но по существу оставалась прежней [\[5, л. 109 об.\]](#). «...Я совершенно не верю в искренность Римо-католиков, когда они выносят свои резолюции сочувствия Рузвельту, борьбы против Гитлера, одобрения русских... – писал митрополит Вениамин, – Не верю даже современным съездам католиков и англичан в Англии, в Канаде, где выносятся резолюции о «совместной» борьбе против «общего врага»... Это – политика, а не убеждение: это – нужда момента, а не порыв сердца; это – боязнь правительственных и рабочих кругов, а не искренний патриотизм... Да, да!!!» [\[5, л. 109 об.\]](#). По его убеждению, в Америке, как и в других странах, Советскому Союзу и Русской Православной Церкви нужно опасаться католицизма (и Православной Церкви). «На руководителей нет почти никакой настоящей надежды; и резолюции их – сомнительны... Даже защита евреев – тоже обман... А массы рабочие будут освобождаться от гипнотизма вожаков постепенно. В этом смысле я полагаю, что современная война (а она будет не короткой) даст большой толчок к побуждению их...

Нужно время... А еще важнее важны потрясающие современность события, которые сделают сдвиг в сердцах... Но католические центры будут ожесточенно отстаивать свои позиции и привилегии... И сейчас – тайно, и после войны – явно...» [\[5, л. 110\]](#).

В то же время американский экзарх Русской Православной Церкви полагал, что, несмотря на такую позицию католиков, еще можно работать с народными массами, хотя и без большого успеха. «Поляки и даже униаты русские (карпаторуссы, украинцы-галицийские, а через них и советские отчасти, и несравненно больше американские, давние, выходцы с Украины, – хоть эти и меньше как православные), все они намагничены католицизмом, который играет на их дурных шовинистических чувствах...» [\[5, л. 109 об.\]](#).

Определенные надежды митрополит Вениамин возлагал на рабочее движение среди католиков, именно в них следовало «постепенно (с трудом) отвоевывать друзей...», но как это сделать он не знал, убежден был лишь в том, что не нужно бороться против католической веры, как это было после занятия СССР территории восточной Польши. Опыт сожительства и сотрудничества католиков с Советскими странами на примере незначительного времени пребывания Восточной Польши в составе СССР, совместное сожительство католиков и Русской Православной Церкви (образование православных епархий, назначение архиереев, священников и проч.) – путь к освобождению католиков «от папского ребяческого гипноза» [\[5, л. 110 об.\]](#), пройти по которому поможет война.

Лояльного мнения митрополит Вениамин держался в отношении Карпаторусской церкви, состоявшей из угророссов. Как известно, в июле 1935 г. 37 русинских приходов приняли решение о созыве собора, состоявшегося 23 ноября 1937 г. под руководством священника Ореста Чернока в Питтсбурге (штат Пенсильвания). Собор постановил разорвать унию с Римом и перейти в юрисдикцию православного Константинопольского Патриархата [\[9, с. 105–106\]](#). Осенью 1941 г. «у них был съезд, на котором они решительно постановили взять линию поддержки России безоговорочно, бороться против Гитлера и, конечно, поддерживать свою Америку» [\[5, л. 109 об.\]](#). По убеждению американского экзарха, в Карпаторусской церкви еще оставался удушливый запах униатства, не очень крепко было православие и не силен русский дух, но нужно было довольствоваться тем, что есть. В его «Кратких заметках...» отмечалось: «Слабоваты они и в канонах. Много было прорех. Но нужно терпеть и это. Они – друзья наши; и дружба будет все усиливаться. Они – враги католикам и прогитлеристам русским; это тоже будет усиливаться. Они помогают разлагать фашистской фронт в Америке и против Советов. Их пока немного; но они растут. Со многими у меня дружные отношения. Вот, Орест хитрит и осторожничает. История пройдет через него по своему пути – православному русскому, патриотическому» [\[5, л. 120\]](#). Главное – общая позиция Карпаторусской церкви, которая находилась на стороне Советской России. Именно поэтому, по мнению митрополита Вениамина (Федченкова), советская власть должна на нее обратить внимание и поддержать, в первую очередь, через «более тесную и непосредственную связь с главным “вожаком” этого движения о. Варзалием», который также был редактором их газеты “Русский Вестник»» [\[5, л. 120\]](#).

В отношении славянских униатов, которые оставались в католицизме и состояли из такой народности как лемки, американский экзарх был также довольно оптимистичен. «Вне сомнения, – писал он, – в глубинах души они готовятся к уходу от Рима. Почему? Карпатороссы, не в пример галичанам и украинским униатам, всегда были «русскими» по

духу и тосковали по воссоединению с Россией... И теперь тоскуют... Хотя католицизм много отравил их душу, но не убил до конца... И я, будучи сам 8 месяцев в Карпатской Руси епископом, видел их любовь к Руси. Загнанные в горы, между лесами, они сохранились в течение 1000 лет отделения от братьев русских; но за то эти же горы, леса и бедность сохранили их и от поглощения мадьярами и католиками. Это – русские! Сепаратизма они не любят, – как развращенные австрийцами и поляками галичане» [\[5, л. 120 об.\]](#). По мнению митрополита Вениамина, многие из славянских униатов ушли бы к епископу Оресту (Чорноку), но этому мешала католическая пропаганда и боязнь за собственность, которую по решению судебных органов они теряли в случае такого перехода. Строительство новых храмов обходилось дорого, поэтому униаты-карпатороссы оставались с Римом, чему всячески содействовала и печать, и их священнослужители. В то же время отрядным явлением было их желание принять участие во всеславянском съезде, идею проведения которого, вопреки полякам-католикам и украинцам-униатам, защищала их газета «Американский русский вестник». Укрепляться и усиливаться униатско-русскому настроению среди Карпаторусской церкви славянских униатов очень помогал американско-русский союз. В целом славянских униатов по убеждению митрополита Вениамина можно было считать сотрудничеством религиозным течением, но лишь в осторожной форме, поскольку память о «безбожном» советском правительстве благодаря католической пропаганде еще глубоко сидела в униатах [\[5, л. 120 об.\]](#).

В целом, как отмечал американский экзарх Русской Православной Церкви, принимая во Второй мировой войне видимое участие, католическая церковь «хотела бы это делать это по тому же принципу, как и некоторые “русские” политики: Мы – за Россию, но против Советской власти... А американские католики так: Мы за Америку и Англию, но лучше бы без Сталина...» [\[5, л. 110 об.\]](#). Упомянутый иерарх не сомневался, что в случае быстрого окончания войны эти же хвалители победоносной советской армии «очень скоро перелицовались бы в противников “Сталина”...» [\[5, л. 110 об.\]](#). Более того, он предостерегал ждать этого «при всяких будущих условиях...» [\[5, л. 110 об.\]](#).

С первых дней начавшейся войны с фашисткой Германией был явлен мощнейший духовный потенциал Русской Православной церкви, что повлекло изменение отношения государства к ней. В 1943 г. советским правительством был взят «новый курс», последующее десятилетие стало временем возрождения в СССР церковной жизни [\[10\]](#).

Не в последнюю очередь это было также связано с осознанием возможности использования РПЦ в реализации внутри- и внешнеполитических целей государства. Одним из тех, кто занимался подготовкой плацдарма для установления взаимоотношений церкви и государства, был находящийся в США митрополит Вениамин (Федченков). Анализ историко-церковного и государственно-политического контекстов «Кратких заметок...» владыки Вениамина (Федченкова), позволяет оценить не только серьезность влияния католической церкви на внешнюю политику США и других европейских стран в 1933-1941 гг. и лучше понять природу событий, произошедших после окончания Второй мировой войны, но и осмыслить роль католической церкви в политических процессах, происходящих сегодня на Украине.

Патриарший экзарх в своих заметках дает удивительно точную характеристику различным течениям католической церкви в США, которая, как это ни странно, не теряет своей актуальности и в текущих реалиях. Владыка Вениамин пророчески предостерег, что после окончания войны и победы над Гитлером противником Запада будет Сталин. Потакание и развитие католиками самостийного сепаратизма среди украинцев и галичан-

униатов уже тогда преследовало две взаимодополняющие друг друга задачи – удержание их от ухода в православие, а вместе с ним отстранение от русских и всего, что с ними связано. По этой причине в большей части украинских униатов, как констатирует митрополит Вениамин (Федченков), «воспитан давно прогитлеризм» [5, л. 119], и лишь незначительное меньшинство их «держится широко общеславянского сотрудничества» [5, л. 119].

В анализе «Кратких заметок...», законченном к 1942 г., владыка Вениамин указал религиозные истоки украинского национализма, нарративы которого не изменились со времен рассматриваемых событий. *Экзарх Русской Православной Церкви в Северной Америке* видел духовные предпосылки непринятия православия Московского патриархата, а, следовательно, и всего, что связано с Россией и российской государственностью, однако полагал, что «жизнь окажется сильнее католиков...» [5, л. 110 об.].

Библиография

1. Архив внешней политики РФ. Ф. 05. Оп. 13. П. 93. Д. 54. Л. 30-32.
2. Архив внешней политики РФ. Ф. 05. Оп. 13. П. 93. Д. 54. Л. 100-102.
3. Архив внешней политики РФ. Ф. 010. Оп. 8. П. 32. Д. 85. Л. 112-113.
4. Архив внешней политики РФ. Ф. 0129. Оп. 27-а. П. 238. Д. 5. Л. 42-45.
5. Архив внешней политики РФ. Ф. 0129. Оп. 27-а. П. 238. Д. 5. Л. 108-124.
6. Longley Robert. The Evolution of American Isolationism. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.thoughtco.com/the-evolution-of-american-isolationism-4123832>
7. Taylor M. Wartime Correspondence between President Roosevelt and Pope Pius XII. N.Y. 1947.
8. Болотов С. В. Русская Православная Церковь и международная политика СССР в 1930-е – 1950-е годы. М.: 2011.
9. Бочков П. С. История Американской Карпато-Русской Православной епархии Константинопольского Патриархата: долгая дорога из унии в Православную Церковь // Труды Перервинской православной духовной семинарии. 2016. № 14. С. 103–113.
10. Васильева О. Ю. Государственно-церковные отношения Советского периода: периодизация и содержание. [Электронный ресурс]. URL: <https://pravoslavie.ru/arhiv/030317162928.htm?ysclid=lxkac4znc032532736>
11. Васильева О. Ю. Русская Православная Церковь в политике Советского государства в 1943-1948 гг. М., 1999.
12. Иванисов К. М. Деятельность митрополита Вениамина (Федченкова) в начале 40-х годов XX века: историко-церковный и государственно-политический контексты // Теории и проблемы политических исследований. 2018. Т. 7. № 6А. С. 61–70.
13. Кострюков А. А. Русская Зарубежная Церковь в 1939-1964 гг.: Административное устройство и отношение с Церковью в Отечестве. М., 2015.
14. Краснов П. П. Трансатлантическая дипломатия Папы Пия XII и Ф. Рузвельта в период Второй Мировой войны // Вестник ОГУ: История. Исторические науки. 2010. Вып. 5. С. 4–11.
15. Курляндский И. А. Как Сталин, Ярославский и Молотов в 1930 году написали “интервью” митрополита Сергия [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravmir.ru/kak-stalin-yaroslavskij-i-molotov-v-1930-godu-napisali-intervyu-mitropolita-sergiya/>
16. Одинцов М. И. «Направление мое известно; патриотическое и лояльное к совласти». Письма митрополита Алеутского и Северо-Американского Вениамина (Федченкова) патриарху Московскому и всея Руси Сергию (Страгородскому). 1943 г. // Исторический архив. 2014. № 1. С. 67–92.

17. Осьмачко С. Г., Артамонова О. А. Ленд-лиз и победа: политическое и экономическое значение поставок сырья, оборудования и вооружения в СССР // Вестник Ярославского высшего военного училища противовоздушной обороны. 2019. № 4 (7). С. 115–118.
18. Попов Г. Г. Военно-экономическое значение «ленд-лиза» для СССР // Journal of Economic Regulation. 2016. Т. 7. № 1. С. 34–53. DOI: 10.17835/2078-5429.2016.7.1.034-053
19. Просветов Р. Ю. Служение митрополита Вениамина (Федченкова) в Северной Америке. Часть I. [Электронный ресурс]. URL: http://ruskline.ru/monitoring_smi/2012/06/25/sluzhenie_mitropolita_veniamina_fedchenkov_a_v_severnoj_amerike_chast_i
20. Просветов Р. Ю. Служение митрополита Вениамина (Федченкова) в Северной Америке. Часть II. [Электронный ресурс]. URL: http://ruskline.ru/monitoring_smi/2012/06/30/sluzhenie_mitropolita_veniamina_fedchenkov_a_v_severnoj_amerike_chast_ii
21. Просветов Р. Ю. Служение митрополита Вениамина (Федченкова) в Северной Америке. Часть III. [Электронный ресурс]. URL: http://ruskline.ru/monitoring_smi/2012/07/06/sluzhenie_mitropolita_veniamina_fedchenkov_a_v_severnoj_amerike_chast_iii
22. Сталин, Рузвельт и Русская православная церковь. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zaxodi-v-internet.ru/stalin-i-pravoslavie.html>
23. Севостьянов Г.Н. Москва – Вашингтон: На пути к признанию. 1918-1933. М.: Наука, 2004.
24. Филиппов Б. А. Ф. Рузвельт, Пий XII, И. Сталин и проблема репутации СССР в годы Второй мировой войны // Вестник ПСТГУ II: История. 2016. Вып. 4 (71). С. 84–102.
25. Шкаровский М. В. Русская Православная Церковь и религиозная политика советского государства в годы войны // Христианское чтение. 1996. № 12. С. 26–53.
26. Шкаровский М. В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве (Государственно-церковные отношения в СССР в 1939-1964 годах). М.: Крутицкое подворье, 2000.
27. Шкуратова И. В., Шкуратов С. А. Советское государство и Русская православная церковь: проблема взаимоотношений в области внешней и внутренней политики в послевоенные годы. Москва: Компания Спутник+, 2005. 34 с.
28. Юдин А. Папство и Россия: история дипломатических отношений. [Электронный ресурс]. URL: <https://postnauka.ru/longreads/10520>

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Вопросы духовные всегда являются важнейшими в нашей жизни, определяя мировоззрение, отношение к прошлому и перспективы будущего, именно поэтому религия играет важную роль в истории человечества. Когда в конце 1980-х гг. начался распад господствовавшей на протяжении семидесяти лет официальной коммунистической идеологии, возникший духовный вакуум был довольно быстро заполнен традиционными религиями. Впрочем, несмотря на гонения влияние церковных организаций было весьма высоким и в советский период, а сама советская власть нередко обращалась к авторитету церкви: напомним, к слову, период Великой Отечественной войны.

Указанные обстоятельства определяют актуальность представленной на рецензирование

статьи, предметом которой является отношение католической церкви в США к СССР в 1930-е гг. Автор ставит своими задачами показать позицию руководства американских католиков к СССР, проанализировать заметки на данную тему митрополита Вениамина (Федченкова).

Работа основана на принципах анализа и синтеза, достоверности, объективности, методологической базой исследования выступает системный подход, в основе которого находится рассмотрение объекта как целостного комплекса взаимосвязанных элементов. Автор использует также сравнительный метод.

Работа основана на принципах анализа и синтеза, достоверности, объективности, методологической базой исследования выступает системный подход, в основе которого находится рассмотрение объекта как целостного комплекса взаимосвязанных элементов. Автор использует также сравнительный метод.

Научная новизна статьи заключается в самой постановке темы: автор стремится охарактеризовать фактически впервые вводимые в научный оборот «Краткие заметки об отношении к моменту разных христианских церквей», составленные митрополитом Вениамином (Федченковым) 22 января 1942 г.

Рассматривая библиографический список статьи, как позитивный момент следует отметить его масштабность и разносторонность: всего список литературы включает в себя 28 различных источников и исследований. Источниковая база статьи представлена прежде всего документами из фондов Архива внешней политики РФ. Из используемых исследований отметим труды К.М. Иванисова и Р.Ю. Просветова, в центре внимания которых находятся различные аспекты биографии митрополита Вениамина (Федченкова). Заметим, что библиография обладает важностью как с научной, так и с просветительской точки зрения: после прочтения текста читатели могут обратиться к другим материалам по ее теме. В целом, на наш взгляд, комплексное использование различных источников и исследований способствовало решению стоящих перед автором задач.

Стиль написания статьи можно отнести к научному, вместе с тем доступному для понимания не только специалистам, но и широкой читательской аудитории, всем, кто интересуется как историей СССР, в целом, так и религиозными факторами в советский период, в частности. Аппеляция к оппонентам представлена на уровне собранной информации, полученной автором в ходе работы над темой статьи.

Структура работы отличается определенной логичностью и последовательностью, в ней можно выделить введение, основную часть, заключение. В начале автор определяет актуальность темы, показывает, что римско-католическая церковь латинского обряда была конфессией, объединявшей около 37% верующих США, а ее единый мощный центр был гораздо влиятельнее разобщенных протестантов. Примечательно, что как показано в рецензируемой статье, по замечанию митрополита Вениамина (Федченкова), важной «причиной негативного отношения католической церкви к советской власти была неприемлемость возрождения Православия в СССР». Вызывает утверждение и еще один вывод: «Потакание и развитие католиками самостийного сепаратизма среди украинцев и галичан-униатов уже тогда преследовало две взаимодополняющие друг друга задачи – удержание их от ухода в православие, а вместе с ним отстранение от русских и всего, что с ними связано».

Главным выводом статьи является то, что «патриарший экзарх в своих заметках дает удивительно точную характеристику различным течениям католической церкви в США, которая, как это ни странно, не теряет своей актуальности и в текущих реалиях».

Представленная на рецензирование статья посвящена актуальной теме, вызовет читательский интерес, а ее материалы могут быть использованы как в курсах лекций по истории России, так и в различных спецкурсах.

В целом, на наш взгляд, статья может быть рекомендована для публикации в журнале «Genesis: исторические исследования».

Genesis: исторические исследования

Правильная ссылка на статью:

Ахремчик О.Г. Союз писателей Хакасии 1992-1998 гг. Роль личности. // Genesis: исторические исследования. 2024. № 6. DOI: 10.25136/2409-868X.2024.6.69769 EDN: HYFPPQ URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=69769

Союз писателей Хакасии 1992-1998 гг. Роль личности.

Ахремчик Ольга Геннадьевна

ORCID: 0009-0009-4747-3247

Аспирант ХГУ им. Н.Ф. Катанова, Заместитель директора ДХШ им. Д.И. Каратанова
655017, Россия, республика Хакасия, г. Абакан, пр. Ленина, 90

✉ to-olga@yandex.ru



[Статья из рубрики "История отдельных регионов России"](#)

DOI:

10.25136/2409-868X.2024.6.69769

EDN:

HYFPPQ

Дата направления статьи в редакцию:

06-02-2024

Аннотация: Старейшим и самым авторитетным творческим союзом в республике Хакасия является Союз писателей. В 1990-е гг. система организации хозяйственной жизни писательской организации была разрушена, и работа объединения в этот период была продиктована необходимостью сохранить накопленный в советское время опыт организационной работы, найти новые механизмы для дальнейшего существования и творческого развития. Предметом исследования является деятельность Н.М. Ахпашевой на посту председателя Союза писателей Хакасии (1992–1998 гг.). Она смогла сохранить дееспособность и авторитет творческого объединения. Объектом исследования является Союз писателей Хакасии как творческое объединение, оказывающее непосредственное влияние на развитие культуры Республики Хакасия. Особое внимание в исследовании уделяется рассмотрению механизма деятельности регионального отделения писателей и влияния на него личности председателя – Н. М. Ахпашевой. В процессе работы применялись специальные исторические методы исследования: проблемно-хронологический, историко-генетический, историко-сравнительный, историко-системный. Нарративный метод (иногда его называют описательно-повествовательным) был использован для связного изложения, исследованных в архивах документов о

деятельности Н.М. Ахпашевой и Союза писателей. В работе впервые предпринимается попытка проанализировать особенности взаимоотношений председателя Союза писателей Хакасии Н.М. Ахпашевой с коллегами внутри творческого союза, его взаимоотношений с властью и обществом Республики Хакасия в период 1991–2021 гг. Научная новизна заключается в исследовании творческих ориентиров в наиболее влиятельном творческом объединении выделенного периода. Автор уделяет внимание вкладу председателя творческой организации Н.М. Ахпашевой в развитие отечественной и региональной культуры. При анализе архивных документов данного периода, прослеживаются направления деятельности, выявляются новые подходы в организации деятельности писателей, делается вывод о важности роли творческого объединения и его председателя в культуре республики данного периода. Все это дает нам право представить общую панораму активности председателя и творческого союза, роль отдельных представителей в культурно-исторической жизни Республики Хакасия выделенного периода, а также в уточнении основных форм деятельности объединения.

Ключевые слова:

Союз писателей Хакасии, хакасское отделение, творческие союзы, писатели и поэты, Наталья Ахпашева, председатель творческого союза, Республика Хакасия, социально-правовые изменения, Доможаков, Хакасская писательская организация

В связи с образованием Республики Хакасия в 1991 г. произошли социально- правовые, экономические, культурные изменения, которые коснулись и творческих союзов. Творческие союзы всесоюзного значения, такие как Союз художников, Союз театральных деятелей и Союз писателей оказались в сложной ситуации, которая вынудила правления союзов принимать непростые управленческие решения. В период перестройки, когда была предпринята попытка перехода к новым условиям хозяйствования начался распад творческих союзов и общественных объединений. Выстроенная система организации хозяйственной жизни творческих союзов стала разрушаться. Почти ни одной творческой организации не удалось сохранить тот имущественный, кадровый и иной вес, которые были сформированы у нее в советский период. Не многим объединениям удалось сохранить за собой производственные площади и иное недвижимое имущество. На сегодняшний день, творческие объединения, в основном, аккумулируют членские взносы и используют оставшееся имущество для сдачи его в аренду, иногда удается получить грантовую поддержку. В итоге, как отмечает исследователь И.А. Бутенко: «не преодолена, а усугублена унаследованная от социализма дискредитация общественных организаций и общественной деятельности... цивилизованной самоорганизации творческих деятелей с целью отстаивания групповых интересов не происходит. Да и разобщенность, а то и откровенная враждебность союзов по отношению друг к другу в немалой степени этому способствуют» [2. С.107].

Хакасское отделение Союза писателей СССР было создано в 1949 г., когда хакасский поэт и прозаик Н.Г. Доможаков получил документы штатной комиссии Союза писателей СССР за № 7-910, подтверждающие создание Хакасского отделения Союза писателей СССР. С образованием в 1958 г. Союза писателей РСФСР, отделение стало называться Хакасское отделение Союза писателей РСФСР [5. Л. 1]. С апреля 1992 г., Хакасская писательская организация Союза писателей РСФСР стала называться: Союз писателей Российской Федерации. Союз писателей Хакасии [\[4.\]](#).

С 1992 по 1998 гг. Председателем правления была избрана Н.М. Ахпашева. Наталья

Марковна Ахпашева – одна из известных русскоязычных поэтесс Хакасии. Наталья Ахпашева родилась 31 января 1960 г. в селе Аскиз. После окончания средней школы № 11 г. Абакана училась в Абаканском филиале Красноярского политехнического института (1978 – 1983 гг.). Получив специальность инженера-электрика, работала на Красноярском производственном объединении тяжелых экскаваторов, в Усть-Абаканском управлении оросительных систем. В 1987-1993 гг. училась на заочном отделении Литературного института им. А.М. Горького (Москва). В 1989-1992 гг. – работала ревизионным корректором, затем выпускающим газеты «Советская Хакасия» [1. С. 30-36].

Протокол №1 собрания Хакасской писательской организации, состоявшегося 28 февраля 1990 г., на котором присутствовало 9 членов Союза писателей СССР, а председателем был М.Е. Кильчичаков сохранил сведения о приеме Натальи Ахпашевой в члены СП СССР [6. Л. 3]. Наталью рекомендовали в Союз писателей СССР члены СП СССР Геннадий Сысолятин, Валерий Майнашев, Каркей Нербышев. Геннадий Сысолятин и Валерий Майнашев отмечали, что хакасские поэтессы, пишущие на русском языке, выходят на всесоюзную арену и что образ женщины - сильная сторона в поэзии. Положительные рекомендации Молодой поэтессе так же были даны членами СП СССР Каркеем Нербышевым и Александром Черпаковым, которые отметили человеческие качества молодой поэтессы - прямоту, принципиальность, а в творчестве лиричность и вдохновенность. [7. Л. 4-5]. Нелицеприятным было выступление члена СП СССР Сергея Пестунова, который увидел «пробуксовку» в творчестве Натальи Ахпашевой. «И это первая опасность, на теме седых курганов далеко не уедешь. Поэт должен быть рупором своего времени. Но в стихах последнего периода чувствуется некоторый спад и это меня не может не насторожить» [7. Л. 4].

За прием Натальи Ахпашевой в члены Союза писателей СССР высказались также писатели Валентина Таторова, Валентина Шулбаева, журналист Анатолий Султреков. Протокол №2 Счетной комиссии по приему в члены Союза писателей СССР Ахпашевой Натальи Марковны от 28 февраля 1990 г. свидетельствует, что роздано бюллетеней -9, проголосовало-9, за-9, против-нет, испорченных -нет. Н.М. Ахпашева принята по большинству голосов в члены СП СССР [8. Л.7].

В 1992 г. Наталья Ахпашева возглавила Союз писателей Хакасии. В государственном архиве хранится протокол №1 общего собрания писателей Хакасии от 29 декабря 1992 г. тогда на учете состояло 11 человек, из которых присутствовало 9. На повестке дня стоял вопрос о выборе председателя правления Союза писателей Хакасии. Наталья Ахпашева сделала небольшой доклад, в котором обрисовала положение Союза писателей Хакасии на текущий момент. Активно включившись в работу Союза, она искала спонсоров на издание альманаха на русском и хакасском языках. Были проведены дни творчества Кильчичакова М.Е., подготовлены документы молодых авторов к приему в члены Союза писателей Российской Федерации. В связи с кончиной председателя правления Майнашева В.Г. Союз писателей Хакасии остался без руководителя, поэтому возникла необходимость выбрать нового председателя на 4 года по уставу [9. Л.1]. В.Е. Майногашева выдвинула на обсуждение кандидатуру Н.М. Ахпашевой, Наталья Марковна зачитала свою программу: «при финансовой поддержке можно издать рукописи, обсужденные в союзе писателей. 2-ое- надо принять молодых авторов в члены СП РФ. 3-ье-создать такое правление, чтобы поднять престиж Союза писателей Хакасии. 4-е- по возможности помогать членам СП» [10. Л.2]. В список для тайного голосования были внесены три кандидатуры: 1. Ахпашева Наталья Марковна, 2. Таторова Валентина Кирилловна, 3. Нербышев Николай Трофимович. Протоколом №2

счетной комиссии по выдвижению председателя правления Союза писателей Хакасии зафиксировано, что за Ахпашеву Н.М. проголосовали 6 человек, за Таторову В.К.-2 человека, за Нербышева Н.Т. -1 человек [11. Л.3]. По большинству голосов председателем была утверждена Ахпашева Наталья Марковна. В 1991 году Красноярское книжное издательство впервые выпускает стихи Н. Ахпашевой отдельным сборником «Я думаю о тебе». В середине 90-х годов Н. Ахпашева приобщается к художественному переводу. Ее дебют в этой области состоялся с изданием хакасских колыбельных песен «Баюшки-баю» (Абакан, 1995). В том же году в Абакане вышел сборник «Крашенные ковыли», представляющий в русскоязычном переводе признанного хакасского лирика Валерия Майнашева, Н. Ахпашева участвует в этом издании переводом его поэмы «Чатхан». Примерно тогда же она приступает к своей самой значительной переводческой работе – обращается к героическому сказанию «Хан-Тонис на темно-сивом коне», известного в интерпретации ведущего хакасского поэта Моисея Баинова [1. С.31].

Уже в начале 1993 г., а именно на общем собрании писателей Хакасии 12 января были приняты в члены Союза писателей РФ Карачаков Сергей Егорович, Кужакова Галина Григорьевна, Топоев Илья Прокопьевич, Прищепа Валерий Павлович, Кызычаков Андрей Андреевич (литературный псевдоним Андрей Халларов) [12. Л.10-35]. В апреле 1995 г. состоялось собрание, на котором было решено принять в члены СП РФ Батца Генриха Генриховича. Вторым вопросом писатели обсудили Положение о литературной премии им. М.Е. Кильчичакова и приняли обращение в Совет Министров Хакасии о переводе Союза писателей Хакасии на федеральный бюджет [13. Л. 22-23].

Протокол от 6 апреля 1995 г. интересен тем, что приведен полный список присутствующих 16 членов СП Хакасии: Топоев И. П., Нербышев Н.Т., Халларов А., Батц Г.Г., Козловский А.Д., Баинов М.Р., Пестунов С.А., Майногашева В.Е., Шулбаева В.Г. Карачаков С.Е., Ахпашева Н.М., Трояков, Балашов В.Д., Казачинова Г.Г., Таторова В.К. Сысолятин Г.Ф. [14. Л.22].

На общем собрании членов Союза писателей Хакасии 16 ноября 1995 г. Наталья Ахпашева сделала краткий отчет о деятельности на посту председателя. Она отметила, что деятельность Союза писателей Хакасии занимает видное место в культурной жизни республики. Были созданы и опубликованы такие произведения как «Хан Тонис» известного хакасского поэта М. Баинова, сборник повестей «Из века в век» очурского прозаика Г. Батца, сборник В. Балашова «Приди ко мне в туман», «Мифы и сказы хакасов» в переводе П. Троякова, а также произведения А. Козловского, Г. Сысолятина, были выпущены альманахи на русском и хакасском языках [15. Л.24]. И.П. Топоев и Н.Е. Тинников получали государственную стипендию, оказывалась материальная помощь нуждающимся писателям, С.Е. Карачаков направлен на учебу в Москву, В.Е. Майногашева получила премию им. Н.Ф. Катанова [16. Л.27]. Безусловной заслугой Н.М.Ахпашевой является то, что на заседании Совета Министров Республики Хакасия была утверждена программа изданий на 1996 г., в которую вошли пьесы В.Г. Шулбаевой, произведения М.Р. Баинова, два альманаха, рассказы А. Халларова, М. Турана, сборник повестей Г.Ф. Сысолятина, проза А. Козловского, поэзия Н.М. Ахпашевой, проза С.А. Пестунова, сказы Троякова, а также произведения Майногашева, Кноблех и Тахтобина. В планах писательской организации были совещание молодых литераторов в г. Кызыле, публикация хакасских авторов в «Литературной России», создание магнитофонного архива «Голоса в республиканской библиотеке» [17. Л. 28]. Огромная работа по пропаганде литературного наследия была проделана всеми членами СП РХ и лично его председателем 1995 г. в сельской местности. Традиционные выступления писателей

состоялись в Аскизском районе («Неделя культуры») , «Майнашевские чтения» в Усть-Абаканском районе, по инициативе спонсоров был организован выезд группы писателей в Ширинский район. Писатели активно сотрудничали с библиотеками, где проходили выступления писателей и презентации новых книг, принимали участие в проведении семинаров молодых писателей России. Однако, вместе с тем были отмечены проблемы финансирования и государственной поддержки. "Нет средств на транспорт для выезда писателей в отдаленные районы республики, из-за нехватки средств нет возможности участвовать в мероприятиях Союза писателей РФ" [18. Л. 24-25]. Отчет был принят с оценкой удовлетворительно.

1998 г. прошел под знаком подготовки к празднованию 50-летия Союза писателей Хакасии, которое отмечалось в 1999 г. 18 марта 1998 г. состоялось общее собрание писателей Хакасии. На учете состояло в это время 16 человек, на собрание был приглашен министр культуры Хакасии В.Г. Чаптыков [19. Л. 2а].

Повестка собрания включала три вопроса: 1. Подготовка к 50-летию Союза писателей Хакасии (март 1999 г.); 2. Отчет председателя Правления Союза писателей и досрочные перевыборы (доклад Н.М. Ахпашевой); 3. Разное. С сообщением о подготовке празднования 50-летия СПХ выступила заместитель председателя правления Кужакова Галина Григорьевна (Казачинова Г.Г.). в начале своего выступления Галина Григорьевна рассказала о создании Союза писателей Хакасии, а затем ознакомила собравшихся с запланированными мероприятиями, приуроченными к юбилею. Было запланировано форсировать издание плановых рукописей на 1998 г. издание совместно с республиканской библиотекой сборника о писателях Хакасии, в издательстве «Современник» книги П.А. Троякова «Хакасские народные сказки», творческих отчетов В. Балашова, А. Котожекова. В. Шулбаевой. Провести региональный семинар молодых писателей, возобновить работу литобъединений, создать сектор критики с принятием в члены Союза писателей А.Л. Кошелевой. В. А. Карамашевой, А. Е. Султрекова. В связи с юбилеем необходимо подготовить документы на представления к наградам: Н. Ахпашевой, В. Балашова, Г. Батца, С. Карачакова, А. Котожекова и П. Троякова на звание заслуженного работника культуры Республики Хакасия, подготовить творческие вечера-отчеты членов СПР [20. Л. 26]. Далее были озвучены проблемы, которые стоят перед организацией: в связи с отсутствием финансирования нет за последние годы изданий у многих именитых писателей, помещение Союза писателей уже десять лет не ремонтировалось, остро стоит квартирный вопрос, который необходимо решать [20. Л. 26]. В конце своего выступления. Кужакова предоставила слово председателю правления СПХ Н. М. Ахпашевой, которая так начала свое выступление: «В преддверии большого для нашей писательской организации события считаю нужным подвести итоги. В течение 6 лет я работаю в аппарате СПХ. Приходилось много заниматься со спонсорами. Все знаем, на издания денег нет. Все это занимает очень много времени, а положение таково, что мне приходится дополнительно работать в газете. И потому основную работу вела заместитель Кужакова Г. Г., а в преддверии такого большого мероприятия я не могу совмещать и прошу самоотвода с должности председателя правления СПХ. Вместо себя председателем предлагаю кандидатуру Кужаковой Г. Г. У нее есть деловые качества, добросовестна, исполнительна» [21. Л. 26]. После этого заявления началось обсуждение. Были рассмотрены плюсы и минусы деятельности Н.М. Ахпашевой на посту председателя СПХ. В конце обсуждения слово взял Министр культуры Хакасии В. Г. Чаптыков, в своем выступлении он отметил, что «сегодня роль писателя все та же — это двигатель культуры. Ахпашева исчерпала себя, потому что приняла самое трудное. Задача организации – поднимать авторитет культуры, литературы. Нельзя потерять духовность, есть масса возможностей осуществлять идеи и

в новых условиях» [22. Л.3]. В результате открытого голосования новым Председателем правления Союза писателей Хакасии единогласно была избрана Кужакова Г. Г.

Шесть лет (1992-1998 гг.) Н. М. Ахпашева руководила Союзом писателей Хакасии, проводила большую работу с государственными структурами, со спонсорами, благодаря чему увидели свет более двух десятков произведений хакасских авторов, были одобрены и приняты в союз: В. Прищепа, И. Топоев, Г. Батц, А. Козловский, А. Халларов, Г. Казачинова, В. Балашов, О. Кноблех и др. На долю Натальи Марковны как председателя Союза писателей Хакасии пришлось самые сложные годы, когда в стране рушилась система государственного финансирования регионального книгоиздательства. В это же время один за другим уходят из жизни видные хакасские литераторы и авторитетные члены Союза писателей Хакасии – Митхас Туран, Валерий Майнашев, Николай Тинников, Михаил Чебодаев. «В этой ситуации, – пишет В.П. Прищепа, – трудно переоценить роль Н. Ахпашевой. Она немало сделала, привлекая спонсорские средства для выпуска произведений местных авторов и содействуя численному росту организации» [3. С. 315].

За двадцать с лишним лет, прошедших с того времени, как Наталья Ахпашева сложила с себя полномочия Председателя хакасского регионального отделения Союза писателей РФ, на этом посту сменилось немало руководителей. Сама Наталья Марковна в 1999-2000 гг. стала депутатом ВС РХ II созыва, начальником прессслужбы ХГУ им. Н.Ф. Катанова, издала два сборника стихов: "Тысячелетие на исходе" и "Кварта", была дважды награждена почетными грамотами правления Союза писателей России. Авторитет, талант и организационные способности не только позволили ей стать одним из любимых авторов Хакасии, но и послужили веским аргументом в пользу того, что в 2023 г. Н. М. Ахпашева была вновь избрана председателем Хакасского регионального отделения Союза писателей России.

Библиография

1. Ахпашева Наталья Марковна (50 лет со дня рождения и 30 лет литературной деятельности) Хакасия-2010: календарь знаменательных и памятных дат / Министерство культуры Республики Хакасия, ГУК РХ "Национальная библиотека им. Н.Г. Доможакова"; составитель И.Н. Андреева. И.Н. Андреева. Абакан, 2009. 71 стр. С. 30-36.
2. Бутенко И.А. Судьба творческих союзов // Социологические исследования. 2002. № 9. С. 101-110. С. 107.
3. Прищепа, В.П. Что делать женщинам в поэзии? // Прищепа В.П. "Строка звенящей совести...". Абакан, 2009. С. 280-317.
4. Дом писателей Хакасии-Главная [сайт]. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://dlh19.ru/>) дата обращения 13.10.2023.
5. ЦГАРХ Ф. Р-589. Оп. 1. Историческая справка. Р. 1.
6. ЦГАРХ Ф. Р-589. Оп. 1. Д. 44. Р. 3.
7. ЦГАРХ Ф. Р-589. Оп. 1. Д. 44. Р. 4.
8. ЦГАРХ Ф. Р-589. Оп. 1. Д. 44. Р. 7.
9. ЦГАРХ Ф. Р-589. Оп. 1. Д.47. Р. 1.
10. ЦГАРХ Ф. Р-589. Оп. 1. Д.47. Р. 2.
11. ЦГАРХ Ф. Р-589. Оп. 1. Д.47. Р. 3.
12. ЦГАРХ Ф. Р-589. Оп. 1. Д.47. Р. 10-35.
13. ЦГАРХ Ф. Р-589. Оп. 1. Д. 50. Р. 22-23.
14. ЦГАРХ Ф. Р-589. Оп. 1. Д. 50. Р. 22.
15. ЦГАРХ Ф. Р-589. Оп. 1. Д. 50. Р. 24.
16. ЦГАРХ Ф. Р-589. Оп. 1. Д. 50. Р. 27.

17. ЦГАРХ Ф. Р-589. Оп. 1. Д. 50. Р. 28.
18. ЦГАРХ Ф. Р-589. Оп. 1. Д. 50. Р. 24-25.
19. ЦГАРХ Ф. Р-589. Оп. 1. Д. 56. Р. 2а.
20. ЦГАРХ Ф. Р-589. Оп. 1. Д. 56. Р. 2б.
21. ЦГАРХ Ф. Р-589. Оп. 1. Д. 56. Р. 2б.
22. ЦГАРХ Ф. Р-589. Оп. 1. Д. 56. Р.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Эпоха Перестройки оказалась поворотной не только для политики и экономики Советского Союза, но и для общественной жизни. Один из иностранных наблюдателей оставил следующее впечатление о нашей стране в конце 1980-х гг. : "Все пришло в движение". И действительно огромные перемены не могли не привести к тому, что в ряде случаев человек, потеряв прежние ориентиры, с трудом находил новые. А ведь в российском обществе традиционно большая роль в формировании духовного стержня принадлежит писателям, в связи с чем представляется важным обратиться к изучению работы региональных союзов писателей в переломные 1990-е гг.

Указанные обстоятельства определяют актуальность представленной на рецензирование статьи, предметом которой является деятельность Н.М. Ахпашевой на посту председателя Союза писателей Хакасии 1992-1998 гг. Автор ставит своими задачами показать перемены в творческих союзах в конце 1980-х - начале 1990-х гг., рассмотреть различные аспекты работы Н.М. Ахпашевой, а также определить характер перемен в Союзе писателей Хакасии.

Работа основана на принципах анализа и синтеза, достоверности, объективности, методологической базой исследования выступает системный подход, в основе которого находится рассмотрение объекта как целостного комплекса взаимосвязанных элементов. Научная новизна статьи заключается в самой постановке темы: автор стремится определить вклад Н.М. Ахпашевой в функционирование Союза писателей Хакасии в 1990-е гг. Научная новизна статьи заключается также в привлечении архивных материалов.

Рассматривая библиографический список статьи, как позитивный момент следует отметить его разносторонность: всего список литературы включает в себя свыше 20 различных источников и исследований. Источниковая база статьи представлена прежде всего документами из фондов Центрального государственного архива Республики Хакасии. Из привлекаемых автором исследований укажем на труд И.А. Бутенко, в центре внимания которого находятся различные аспекты деятельности творческих союзов России в 1990-е гг. Заметим, что библиография обладает важностью как с научной, так и с просветительской точки зрения: после прочтения текста статьи читатели могут обратиться к другим материалам по её теме. В целом, на наш взгляд, использование различных источников и исследований в известной мере способствовало решению стоящих перед автором задач.

Стиль написания статьи можно отнести к научному, хотя автор тяготеет к описательности, вместе с тем доступному для понимания не только специалистам, но и широкой читательской аудитории, всем кто интересуется как региональными творческими союзами России в целом, так и Союзом писателей Хакасии, в частности. Апелляция к оппонентам представлена на уровне собранной информации, полученной автором в ходе работы над темой статьи.

Структура работы отличается определенной логичностью и последовательностью, в ней можно выделить введение, основную часть, заключение. В начале автор определяет актуальность темы, показывает, что в 1990-е гг. "Почти ни одной творческой организации не удалось сохранить тот имущественный, кадровый и иной вес, которые были сформированы у нее в советский период". Автор раскрывает основные факты биографии Н.М. Ахпашевой, в том числе показывает такие ее качества как прямота и принципиальность. В работе показаны различные аспекты деятельности Н.М. Ахпашевой на посту главы Союза писателей Хакасии, в том числе в рамках подготовки к 50-летию организации в 1998 г. Автор обращает внимание на то, что Н.М. Ахпашева "проводила большую работу с государственными структурами, со спонсорами, благодаря чему увидели свет более двух десятков произведений хакасских авторов, были одобрены и приняты в союз: В. Прищепа, И. Топоев, Г. Батц, А. Козловский, А. Халларов, Г. Казачинова, В. Балашов, О. Кноблех и др."

Главным выводом статьи является то, что в период руководства Н.М. Ахпашевой Союз писателей Хакасии продолжал активную деятельность, наладив контакты со спонсорами. Представленная на рецензирование статья посвящена актуальной теме, вызовет читательский интерес, а ее материалы могут быть использованы как в учебных курсах, так и в рамках формирования стратегий деятельности творческих союзов.

В то же время к статье есть замечания:

- 1) Автор тяготеет к описательности, слишком полно (на фоне остального текста) цитирует документы.
- 2) Желательно показать обстоятельства возвращения Н.М. Ахпашевой к руководству Союзом писателей Хакасии в 2023 г.
- 3) Следует вычитать текст, устранив отдельные опечатки: "Нелицеприятным было выступление члена СП СССР Сергея Пестунова, который увидел в «пробуксовку» в творчестве Натальи Ахпашевой", нуждается в корректировке и название статьи.
- 4) Читателям было бы интересно узнать о литературных произведениях Н.М. Ахпашевой. После исправления указанных замечаний статья может быть рекомендована для публикации в журнале "Genesis: исторические исследования".

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Отзыв на статью «Союз писателей Хакасии 1992-1998 гг. Роль личности.»

Предмет исследования обозначен в названии и разъяснен в тексте статьи.

Методология исследования осуществлялась на принципах исторической науки: историзма, научной объективности, комплексного анализа. При работе над статьей автором использован «историко-хронологический, который дал возможность последовательно рассматривать происходящие события в союзе писателей Хакасии, а также историко-сравнительный и историко-структурный метод, что позволило проследить общую тенденцию развития такой творческой организации как союз писателей Хакасии.

Актуальность. В статье дается анализ деятельности союза писателей Хакасии в условиях трансформационных изменений 1990-х годов, автор особое внимание уделяет роли председателя союза писателей Н.М. Ахпашевой в организации работы творческого союза в переломные годы. Актуальность статьи определяется тем, что автор статьи на примере Н.М. Ахпашевой поднимает и раскрывает тему личности в истории, к этой теме интерес историков не угасает.

Научная новизна определяется постановкой проблемы и задач исследования. Новизна определяется также тем, что статья написана на материалах из Центрального государственного архива Республики Хакасия и многие из них впервые вводятся в научный оборот.

Стиль, структура, содержание. Стиль статьи научный с элементами описательности, что дает читателю разобраться во внутренней жизни союза писателей Республики Хакасии в 1990-ые годы. Структура работы направлена на достижение цели и задач исследования. В начале работы автор показывает с какими трудностями столкнулись творческие организации и пишет, что «в период перестройки, когда была предпринята попытка перехода к новым условиям хозяйствования начался распад творческих союзов и общественных объединений. Выстроенная система организации хозяйственной жизни творческих союзов стала разрушаться. Почти ни одной творческой организации не удалось сохранить тот имущественный, кадровый и иной вес, которые были сформированы у нее в советский период. Не многим объединениям удалось сохранить за собой производственные площади и иное недвижимое имущество». Отмечается, что эти проблемы не преодолены до настоящего времени. Автор раскрывает трудовую и творческую биографию Натальи Марковны Ахпашевой, на архивных материалах показывает, когда она была избрана членом союза писателей Хакасии. В статье показаны перипетии избрания ее членом союза писателей Хакасской республики, исследована ее работа во главе этой организации за 1992-1998 годы, когда она стояла во главе союза писателей и с какими трудностями ей пришлось столкнуться, чтобы издать альманах на русском и хакасском языке, издать работы писателей и многое-многое другое. Автор отмечает, что в 1992-1998 годы союз писателей Хакасии проделал огромную работу по пропаганде литературного наследия в сельской местности, взаимодействия с библиотеками, по презентации книг писателей и поэтов Хакасии, организации семинаров молодых писателей. Автор отмечает, что нехватка финансов тормозила работу и «из-за нехватки средств не было возможности участвовать «в мероприятиях Союза писателей РФ». В 1998 г. Н.М. Ахпашева объяснила коллегам, что хочет уйти с поста, объяснила свои мотивы и после голосования членов союза писателей организацию возглавила заместитель, которого и рекомендовала Н. Ахпашева. В тексте статьи много интересных деталей и материалов о работе союза писателей и его председателя в исследуемый период, публикационной активности союза, что дает возможность читателю окунуться в культурную жизнь региона и многое другое. В статье показана гражданская позиция Н. Ахпашевой, раскрыта ее деятельность после того, как она перешла на другую работу. Автор статьи отмечает, что «авторитет, талант и организационные способности не только позволили ей стать одним из любимых авторов Хакасии, но и послужили веским аргументом в пользу того, что в 2023 г. Н. М. Ахпашева была вновь избрана председателем Хакасского регионального отделения Союза писателей России».

Библиография работы состоит из 22 источников (статьи по теме творческих союзов, о женщинах- поэтах и др. и материалы из Центрального государственного архива Республики Хакасия (они составляют основную часть библиографии).

Апелляция к оппонентам представлена на уровне работы над темой и полученных результатов.

Выводы, интерес читательской аудитории. Статья будет интересна специалистам и широкому кругу читателей, интересующихся деятельностью творческих союзов в региональном плане.

Genesis: исторические исследования

Правильная ссылка на статью:

Князева А.С. Научно-атеистическая пропаганда в рамках работы Сталинградского (Волгоградского) отделения Всесоюзного общества "Знание" в 1940-60 ых гг. // Genesis: исторические исследования. 2024. № 6. DOI: 10.25136/2409-868X.2024.6.70868 EDN: IBEORW URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=70868

Научно-атеистическая пропаганда в рамках работы Сталинградского (Волгоградского) отделения Всесоюзного общества "Знание" в 1940-60 ых гг.

Князева Анна Сергеевна

учитель истории и обществознания; ЧОУ Международная гимназия ИЦ Сколково

143026, Россия, г. Москва, ул. Звoryкина, 4

✉ anna.khalimova@bk.ru



[Статья из рубрики "История отдельных регионов России"](#)

DOI:

10.25136/2409-868X.2024.6.70868

EDN:

IBEORW

Дата направления статьи в редакцию:

28-05-2024

Аннотация: Предметом исследования является деятельность Волгоградского (Сталинградского) отделения Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний. Объектом исследования является научно-атеистическая пропаганда, проводимая региональным отделением общества в 1940-60 ые гг. Особое внимание уделяется методам, которые использовало общество (вечера вопросов и ответов, показ фильмов, печать литературы, семинары и т.д.). Автор уделяет внимание статистическим данным (число лекций, брошюр и т.д.), для более глубокого анализа результатов научно-атеистической пропаганды. В статье указаны проблемы, с которыми общество сталкивалось в процессе пропаганды (много оставалось верующих, лекции были плохо подготовлены, брошюр печаталось недостаточное количество и т. д.). Так же в статье рассматриваются способы решения представленных выше проблем. Источниковой базой для данного исследования стали архивные документы Центра документации новейшей истории Волгоградской области (ЦДНИВО) и архивные документы Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ). Многие региональные архивные документы

введены в научный оборот впервые. В методологии работы были применены принципы историзма, субъективизма, системного анализа архивных документов. Основными выводами проведенного исследования являются следующие: региональное отделение, как и все общество "Знание", активно работало над распространением научного атеизма, работа велась с первых лет существования организации. Формы работы с населением были современны и разнообразны, это показ кинофильмов, индивидуальные встречи, вечера вопросов и ответов и т.д. Но, несмотря на все вышеуказанные факторы, верующих оставалось много, молитвенные дома и церкви закрывали неохотно и нечасто. В протоколах зачастую можно увидеть жалобы на качество проводимых лекции. Можно сделать вывод, что научно-атеистическая пропаганда оставалась одним из самых сложных направлений внутри работы общества. Научная новизна исследования состоит в том, что ранее подобное исследование не проводилось, сегодня, когда религиозное мировоззрение активно развивается и распространяется, есть возможность проанализировать обратный процесс - распространение научного атеизма, как эта работа шла и почему оказалась неудачной.

Ключевые слова:

общество Знание, научный атеизм, пропаганда, лекция, гражданская обрядность, семинар, лектор-атеист, секция, народный университет, церковь

Всесоюзное общество по распространению политических и научных знаний было создано в соответствии с постановлением СНК СССР № 1377 от 29 апреля 1947 г., согласно которому Совет министров одобрил обращение ученых и общественных деятелей ко всем деятелям науки и культуры о создании общества по распространению политических и научных знаний. Был утвержден организационный комитет в составе виднейших ученых того периода времени: академик Вавилов С. И. (председатель), академ. Бруевич. Н. Г., акад. Варга Е. С., акад. Тарле Е. В., акад. Палладин А. В., акад. Лысенко Т. Д., акад. Греков Б. Д. и т.д. [\[1\]](#). С первого года работы Всесоюзное общество стало активно развиваться, появлялись региональные отделения по всей стране. В годовом статистическом отчете о лекционной и издательской деятельности общества за 1948 г. указано, что с 1-го января 1948 г. было организовано 26 отделений общества. За 1948 г. организовано еще 137 новых отделений. На 1-ое января 1949 г. общество имело 163 отделения, из них: 6 краевых, 114 областных, 4 в автономных областях, 16 в автономных республиках и 23 в культурных и промышленных центрах СССР [\[2, л.1\]](#). Первое организационное заседание Сталинградского регионального отделения Всесоюзного общества состоялось 17 марта 1948 г., и за первый год достаточно активно включилось в процесс, так в первый год работы было всего прочитано 685 лекций, что среди региональных отделений занимало 18 место по указанному показателю [\[2, л.37\]](#). Из названия общества понятно, что его целью было распространение политических и научных знаний, деятельность общества была организована по тематическим секциям, число которых со временем менялось. Первыми секциями были следующие: секция истории, философии, литературы и искусства; секция экономики и техники; секция медицины и естествознания; секция внешней политики; сельскохозяйственная секция; секция физики и математики. Научно-атеистическая работа изначально велась в рамках секции медицины и естествознания, позже выделится в отдельную секцию по научному атеизму. Но хотя секция отдельная появилась не сразу, особое внимание данному направлению уделялось с первых лет работы. Так в постановлении СНК СССР об

образовании общества говорится о том, что функции Совета воинствующих безбожников по распространению научных и материалистических знаний передаются Всесоюзному обществу по распространению политических и научных знаний, Союз воинствующих безбожников прекращает свое существование и передает все материальные средства Всесоюзному обществу по распространению политических и научных знаний [1, л.3]. В 2016 г. в РФ было организовано общество «Знание», которое по сути является преемником Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний, в связи с вышесказанным актуальность изучения и анализа работы региональных отделений и направлений Всесоюзного общества является очевидной. Цель данной статьи проанализировать научно-атеистическое направление в работе Сталинградского (Волгоградского) регионального отделения общества по распространению научных и политических знаний. Для реализации цели необходимо изучить методы работы научно-атеистической пропаганды, проблемы, какие цели были поставлены и итоги достигнуты. Данное исследование опирается на архивные документы Государственного архива Российской Федерации (далее ГАРФ) фонд 9547 опись 1 и опись 2, архивные документы Центра документации Новейшей истории Волгоградской области (далее ЦДНИВО) фонд 6653 опись 1 и опись 2. Айвазова Наталья Валентиновна в 1984 году защитила диссертацию на соискание степени кандидата философских наук по теме «Роль общества «Знание» в формировании научно-материалистического, атеистического мировоззрения трудящихся в современных условиях» [3]. Наталья Валентиновна пишет о том, что за годы существования общество «Знание» накопило богатый опыт атеистического воспитания трудящихся. Атеистическую работу общество «Знание» проводило под руководством партийных организации, тесно сотрудничая с советскими учреждениями, комсомолом, профсоюзами, другим общественными институтами, призванными формировать научно-материалистическое, атеистическое мировоззрение трудящихся. Изучением и анализом работы региональных отделений Всесоюзного общества «Знание» так же занимается ряд современных исследователей. А.В. Воронцов в статье «Казанское отделение Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний и его роль в культурно-просветительской жизни ТАССР в послевоенное время» раскрывает деятельность Казанского отделения с конца 1940-х до конца 1960-х [4]. И.В. Никитина в работе «Деятельность Амурского областного отделения Всесоюзного общества «Знание» на этапе становления» рассмотрела историю образования Амурского областного отделения [5]. Некоторые работы посвящены функционированию общества в целом, например, М. А. Мамонтова изучила особенности создания и деятельности первых трех лет общества в статье «Общество становится массовой организацией советской интеллигенции: справка об организации и работе всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний» [6]. Вопросы, связанные с функционированием Сталинградского (Волгоградского) отделения ранее исследователями, не поднимались.

Изучая протоколы, доклады, стенограммы и иные документы, отражающие деятельность Сталинградского (Волгоградского) отделения Всесоюзного общества «Знание», можно с полной уверенностью писать о том, что на протяжении советского периода существования областного отделения научно-атеистическая пропаганда была одним из приоритетных направлений работы общества, так как достаточно часто эта тема была в повестке дня. Применялись различные методы для активизации данной работы, такие как печать и распространение брошюр, проведение семинаров для лекторов, печать статей в местных газетах, проведение вечеров вопросов и ответов, показ населению фильмов. В протоколе организационного комитета Сталинградского отделения №6 от 27 сентября 1948 г. бюро секции естествознания и медицины, проф. Могилевскому было

поручено разработать не позднее 10 октября цикл лекции на антирелигиозные темы для чтения на предприятиях и в клубах города и области [7]. Мы видим, что с первых лет существования общество уделяло большое внимание атеистической пропаганде. Это неудивительно так как в 1950 г. Президиум Правления Всесоюзного общества поставил задачу: обратить внимание руководителей секции на то, что работа по научно-атеистической пропаганде, как один из важнейших участков деятельности всего общества, не может быть замкнута в рамки только одной секции. К активному участию в проведении научно-атеистической пропаганды привлекались широкие круги членов общества, особенно из естественно-научных, философских, исторических секции. В этом плане интересно сообщение С.Н. Худякова «О проводимой обществом научно-атеистической пропаганде» от 13 июля 1950 г. [8, л.297]. В котором Худяков сообщает о том, что научно-атеистическая пропаганда оставалась слабым участком деятельности общества. По мнению автора, лекционная работа в области научно-атеистических знаний, особенно в районах, колхозах и совхозах, проходила крайне неудовлетворительно. Так же С. Н. Худяков отметил, что ряд прочитанных лекций были на низком идейном и научном уровне, содержали серьезные ошибки. Следующей проблемой было ограниченное издание обществом научно-атеистической литературы. Из утвержденных тридцати к изданию до сентября 1950 г. в Москве брошюр-стенограмм лекции на научно-атеистические темы, к июню 1950 г. было выпущено всего одиннадцать брошюр [8, л.298]. После данного доклада стали проводить семинары, направленные на работу с лекторами. Так в сентябре 1953 года был проведен трехдневный семинар для лекторов, выступающих на научно-атеистические темы. План трехдневного семинара был следующий:

1. Марксизм-ленинизм о религии и путях ее преодоления
2. Новое в науке о происхождении жизни
3. Происхождение и классовая сущность христианства
4. Мораль коммунистическая и мораль буржуазная
5. Ученики академика И.П. Павлова – острое оружие в борьбе против идеализма и религии
6. Учение И.В. Мичурина – острое оружие в борьбе против идеализма и религии
7. XIX съезд КПСС и задачи коммунистического воспитания трудящихся
8. Международное положение в борьбе народов в защиту мира
9. Обмен опытом [9].

В плане работы областного отделения за 1954 год указано, что деятельность научно-атеистической секции «улучшилась». Так же было отмечено, что Президиум Правления Сталинградского отделения Общества разработал мероприятия по усилению антирелигиозной пропаганды, в результате заметно «оживила свою деятельность научно-атеистическая секция при Правлении Общества» [10]. До опубликования статьи в газете «Правда» об усилении атеистической пропаганды в секции работало 17 человек, после публикации увеличилось до 32 человек. Было разработано 30 новых текстов, из которых 22 обсуждены и прорецензированы. В целях оказания помощи членам Общества, ведущим научно-атеистическую пропаганду, в марте 1956 г. был так же проведен областной двухнедельный семинар лекторов-атеистов. Подготовку семинара

поручили научно-атеистической секции и аппарату отделения Общества. В целях оказания помощи лекторам районных отделений в течении 1-го квартала 1956 г. было подготовлено и разослано в районы области материалы «в помощь лектору» на тему «Как возникли первые религиозные представления у людей» [\[11\]](#). В докладе Правления Сталинградского областного отделения Общества по распространению политических и научных знаний на четвертой Областной конференции достаточно много внимания уделили обсуждению вечеров ответов и вопросов на религиозные темы. В 1958 г. данные вечера были проведены по теме: «Наука и религия». Они состоялись на Тяжстрое, заводе им. Петрова, на машиностроительном заводе, СТЗ и др. Всего в г. Сталинграде их было проведено 11. На вечерах освещались вопросы: «Что такое религия?», «Как возникла религия?», «Что такое Библия?», «Что такое сектантство и в чем его вред?», «Почему наука борется против религии?». Вечера вопросов и ответов по словам докладчика привлекали к себе многочисленных слушателей. Отзывы о них были самые положительные. Нужно отметить, что данная форма научно-атеистической пропаганды с успехом применялась в районных отделениях. Так в г. Серафимовиче такой вечер превратился в большое общественное событие. За несколько дней до вечера по городу были расклеены афиши с перечнем программных вопросов, на которые члены Общества Серафимовического отделения успешно ответили во время проведения мероприятия [\[12\]](#). В деле о состоянии атеистической работы за 1964 год прописан план 3-х дневного семинара преподавателей курса «Обществоведение». В плане представлены следующие темы: «Диалектический и исторический материализм – составная часть марксизма-ленинизма», «Предмет диалектического и исторического материализма», «Задачи научно-атеистической пропаганды в современных условиях», «Современная идеология православной церкви», «Современная идеология сектантства», «Научная критика Библии», «Формы и методы атеистической пропаганды» [\[13, л.2\]](#). Активно в рамках проведения научно-атеистической пропаганды использовали фильмы. Например, мы можем найти следующую заметку «Активных верующих села Н-Добринка до сих пор беспокоит бездействующая церковь. Больше года, как церковь не работает, но успокаиваться атеистам еще рано. Ибо там, где отсутствует воспитание людей, там активизируют работу церковники» [\[13, л.8\]](#). Получается церковь в селе Н-Добринка закрылась только в 1963 году и после ее закрытия, оставались верующие, которые вероятно были недовольны данным решением. С целью налаживания работы по научному атеизму парторганизация колхоза в январе 1964 года обсудила вопрос об индивидуальной работе с верующими. В помощь атеистам дирекция киносети показала фильм «Не богом, а человеком», так же был создан университет по научному атеизму. Что касается народных университетов, то это тоже была достаточно распространенная форма пропаганды. Народные университеты открывались по различным профилям: по вопросам литературы и искусства, университеты технического прогресса и передового опыта, университеты педагогических знаний, университеты правовых знаний и т.д. В отчете по работе народных университетов Всесоюзного общества за 1962 г. указано, что всего в СССР в 1961-1962 учебном году работало 5530 народных университета, из которых по научному атеизму было 96 [\[15\]](#). В народном университете по научному атеизму в г. Серафимович ежемесячно на занятиях слушателям демонстрировали серию кинофильмов, «наглядно показывающих борьбу науки против религиозных предрассудков». Были показаны следующие фильмы: «Правда о Ксении блаженной», «Под сенью креста», «Возвращение в жизнь», «Не богом, а человеком», «Предвидение, подсказываемое природой». Зимой состоялся вечер «Наука против религии». На нем выступали врач М. А. Байгин с темой: «Наука побеждает болезни», директор школы Д. В. Шапошников – «Жизнь не время, а крылья», учительница Г. И. Бутенко – «Мастер

чудесного исцеления», после чего показали художественный фильм «Тучи над Борском» [13, л.9]. В 1964 году научно-атеистическая секция обратила особое внимание на рабочий поселок Красный Яр. Дело в том, что из него в свое время было много прихожан в Н-Добринскую церковь. Кинолекции по научному атеизму проводились в доме культуры и в центральном клубе колхоза «Заветы Ильича». На них собиралось 400-500 человек. «В результате многолетней и разнообразной работы с людьми на селе почти не осталось верующих» [13, л.13].

Атеистическая работа в городе Волжском (Волгоградская область) проводилась, как по линии атеистической секции при обществе «Знание», так и по линии городского клуба атеистов, который был создан в 1963 году по инициативе отдела культуры г. Волжского. Секция научного атеизма общества «Знание» в городе Волжском в своей работе больше ориентировалась на проведение индивидуальных коротких бесед. Эти беседы проводились в поселках на агитквартирах, в клубах, во дворце культуры, в городских парках. На 1 января 1963 г. в Волгоградской области было зарегистрировано действующих православных церквей и молитвенных домов – 22. В течении 1963 было закрыто одно религиозное объединение (Красноармейский р-н). Осталось на 1 января 1964 – 21, в том числе типовых церквей – 15, молитвенных домов – 6. Они были расположены: в городах – 10, рабочих поселках – 4, в сельской местности – 7, действующие церкви и молитвенные дома находились в 16 районах. В середнеахтубинском районе – 3 церкви, михайловском – 2, новоаннинском – 2, калачевском – 2, в остальных районах по одной церкви. В церквях и молитвенных домах были служители культа – 26 человек: священников – 14, диаконов – 5, псаломщиков – 7 [13, л.29]. Все эти статистические данные говорят о том, что научно-атеистическая пропаганда, которая велась обществом «Знание», неспособна была изменить, уничтожить вековые устои. За 1963 г. было закрыто только одно религиозное объединение, хотя работа, направленная на уничтожение веры велась достаточно активно. Помимо вышеуказанных форм работы широко внедрялись в быт советских людей новые безрелигиозные праздники и ритуалы. Практика внедрения подобных ритуалов в советском обществе имела несколько активных фаз. В 20-ые годы с приходом новой власти были предприняты попытки ввести новые обряды, которые должны были заменить старые религиозные. Например, вместо крестин активно внедрялись так называем «октябрины», где крестик герою торжества заменили красной звездой из картона [14]. Вместо масленицы вводились проводы зимы, празднования первого мая должно было заменить Пасху и т.д. Затем интерес к данной теме утих, развитие и какой-то контроль новых безрелигиозных праздников и ритуалов не был подчинен никакой государственной структуре, они не были никак унифицированы. В период хрущевской оттепели интерес к данной теме возник снова, во много это было связано с объявленной в тот период антирелигиозной кампанией. В справке о работе, проведенной Волгоградским областным отделением общества «Знание», по выполнению решений июньского (1963) Пленума ЦК КПСС, ответственный секретарь Б. Дудкин сообщил о том, усилился размах научно-атеистической пропаганды, стали внедряться в жизнь новые гражданские обряды, такие как торжественная регистрация рождения ребенка, вручение паспортов совершеннолетним, праздники проводов зимы, «Березка» и комсомольская свадьба и т. п. [15, л.30]. Так же увеличилось число читаемых лекций, если за 1962 г. по атеизму членами Общества было прочитано 918 лекции, то только за первый квартал 1963 г. их прочитано почти в два раза больше. В помощь лекторам изданы брошюры «Атеистическое воспитание детей в семье», методические пособия – «Об использовании художественной литературы в атеистической пропаганде», «Торжественный обряд регистрации новорожденного ребенка». В районные отделения разосланы наборы

химических реактивов для иллюстрации лекции на атеистические темы [\[16, л.34\]](#). В протоколе № 22 заседания Президиума Волгоградской областной организации Общества «Знание» от 11 января 1966 представлен примерный план по курсу «Основы научного атеизма» для слушателей университетов и школ атеизма: «Марксизм-ленинизм о происхождении и классовой сущности религии», «Происхождение и сущность христианства», «Современное православие и его реакционная сущность», «Ислам», «Противоположность науки и религии», «Религиозные праздники и их вред», «В чем вред религиозных обрядов. Новые советские обряды», «Критика религиозной морали», «Причины существования религиозных пережитков в СССР и пути их преодоления» [\[17\]](#).

Научно-атеистическая пропаганда была важным направлением в работе Сталинградского (Волгоградского) отделения общества «Знание». Применялись различные формы работы, некоторые из них до сих пор кажутся достаточно современными в работе с населением, такие как вечера вопрос и ответов, показ кинофильмов. Помимо этого, проводили лекции, печатали брошюры, организовывали семинары для лекторов, активно продвигалась индивидуальная работа с населением. Региональное отделение принимало участие в проведении и внедрение в быт безрелигиозных праздников и обрядов. Но при этом религиозные учреждения функционировали и закрывались неохотно, зачастую в отчетах указано, что количественные показатели о прочитанных лекциях или напечатанных брошюрах не соответствуют планам, которые были поставлены центральным организационным комитетом.

Библиография

1. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф.9547. Оп. 1. Д. 2. Л. 1.
2. ГАРФ Ф. 9547. Оп.1. Д.142. Л.1.
3. Айвазова Н.В. Роль общества «Знание» в формировании научно-материалистического, атеистического мировоззрения трудящихся: диссертация на соискание ученой степени философских наук. М., 1984.
4. Воронцов А. В. Казанское отделение Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний и его роль в культурно-просветительской жизни ТАССР в послевоенное время // Актуальные проблемы регионоведения и науковедения. 2002. № 11. С. 215-218.
5. Никитина И. В. Деятельность Амурского областного отделения Всесоюзного общества «Знание» на этапе становления (1948-начало 1950-х гг.) // Общество: философия, история, культура. 2020. №7. С. 43-50.
6. Мамонтова М. А. Общество становится массовой организацией советской интеллигенции: справка об организации и работе всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний // Вестник Омского Университета. Серия «Исторические науки». 2020. № 1. С. 236-243.
7. Центр документации новейшей истории Волгоградской области (ЦДНИВО). Ф. 6533. Оп. 1. Д. 1. Л. 26.
8. ЦДНИВО. Ф. 6533. Оп. 1. Д. 8.
9. ЦДНИВО. Ф. 6533. Оп. 1. Д. 36. Л. 112.
10. ЦДНИВО. Ф. 6533. Оп. 2. Д. 3. Л. 15.
11. ЦДНИВО. Ф. 6533. Оп. 2. Д. 14. Л. 28.
12. ЦДНИВО. Ф. 6533. Оп. 2. Д. 29. Л. 55.
13. ЦДНИВО. Ф. 6533. Оп. 2. Д. 96.
14. Жидкова Е. А. Советская гражданская обрядность как альтернатива обрядности религиозной // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2012. №3. С. 408-

429.

15. ГАРФ. Ф. 9547. Оп. 1. Д. 1194.

16. ЦДНВО. Ф. 6533. Оп. 2. Д. 100.

17. ЦДНВО. Ф. 6533. Оп. 2. Д. 107. Л. 4.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Отзыв на статью «Научно-атеистическая пропаганда в рамках работы Сталинградского (Волгоградского) отделения Всесоюзного общества "Знание" в 1940-60 ых гг.».

Предмет исследования - научно-атеистическая пропаганда в рамках работы Сталинградского (Волгоградского) отделения Всесоюзного общества "Знание" в 1940-60- х годах

Методология исследования. Автор в тексте статьи не раскрывает методологию исследования, но из содержания можно понять, что статья построена на принципах научной объективности и историзма. В работе применены такие исторические методы: историко-генетический, сравнительно-исторический, хронологический.

Актуальность. Автор отмечает, что общество «Знание» сыграло большую роль в просвещении населения нашей страны. В 1990-е годы общество пришло в упадок, многие региональные организации прекратили существование. В настоящее время под патронатом Администрации Президента Российской Федерации развивается «Общероссийская общественно-государственная просветительская организации «Российское общество «Знание», ведущее начало с 2016 г. которое «по сути является преемником Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний» и потому «актуальность изучения и анализа работы региональных отделений и направлений Всесоюзного общества является очевидной», подчеркивает автор.

Научная новизна работы определена постановкой проблемы и задач исследования. Новизна работы определяется также тем, что работа Сталинградского (Волгоградского) отделения Всероссийского общества «Знание» в 1940-1960-е годы до настоящего времени не изучалась и данная статья фактически первая работа по данному вопросу.

Стиль, структура, содержание. Стиль статьи в целом научный, с элементами описательности, что делает статью легко читаемой и воспринимаемой не только специалистами, но и широкими читательскими кругами. Структура работы составлена логично и последовательно и нацелена на достижение цели и задач рецензируемой статьи. В начале статьи автор пишет о том, когда было показано когда было создано общество «Знание» в СССР, и что целью создания данного общества было просвещение населения и распространение политических и научных знаний, а в организационный комитет входили видные ученые страны. В обществе были созданы тематические секции по истории, философии, литературе, сельскому хозяйству, физике, медицине, экономике, естествознанию, внешней политики и др. Автор отмечает, что «научно-атеистическая работа изначально велась в рамках секции медицины и естествознания, позже выделится в отдельную секцию по научному атеизму», но работа в этом направлении шла с первых лет работы общества. В статье представлены статистические данные о численности региональных отделений и их деятельности. Значительное внимание автор уделил вопросу историографии, исследуемой тем, отметил диссертацию Н.В. Айвазовой, статьи А.В. Воронцова, И.В. Никитина, М. А. Мамонтова, посвященные деятельности общества «Знания» в целом или же работе некоторых региональных отделений, подчеркнул, что «вопросы, связанные с функционированием Сталинградского

(Волгоградского) отделения ранее исследователями, не поднимались». В статье представлены материалы и документы, показывающие, что на протяжении с конца 1940- и до конца 1980-х годов в работе Сталинградского (Волгоградского) отделения Всесоюзного общества «Знание» «научно-атеистическая пропаганда была одним из приоритетных направлений работы общества». В тексте статьи показаны формы и методы работы областного общества, на какие темы читались лекции, выпускались брошюры, проводились семинары для лекторов. В статье представлены материалы о религиозной жизни в некоторых районах области: о действующих церквях, численности работников культа, о деятельности членов общества «Знание» и советских органов власти по распространению безрелигиозных праздников и ритуалов и многом другом. В заключении статьи приведены выводы и отмечено, что «научно-атеистическая пропаганда была важным направлением в работе Сталинградского (Волгоградского) отделения общества «Знание». Применялись различные формы работы, некоторые из них до сих пор кажутся достаточно современными в работе с населением, такие как вечера вопрос и ответов, показ кинофильмов... активно продвигалась индивидуальная работа с населением».

Библиография. Библиография работы включает в себя 17 источников, в том числе документы из Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ) и Центр документации новейшей истории Волгоградской области (ЦДН ИВО) и работ отечественных исследователей по теме исследования. Комплексное исследование различных источников и исследований способствовало достижению цели рецензируемой статьи.

Апелляция к оппонентам представлена в полученной информации в ходе работы над темой, а также в библиографии.

Выводы, интерес читательской аудитории. Рецензируемая статья посвящена актуальной теме, вызовет интерес специалистов и широкого круга читателей, а ее материалы могут быть использованы в курсах лекции по истории нашей страны и различных спецкурсах.

Genesis: исторические исследования

Правильная ссылка на статью:

Кондратьев Н.В. Проблемы формирования Костромского ополчения во время Отечественной войны 1812 года

// Genesis: исторические исследования. 2024. № 6. DOI: 10.25136/2409-868X.2024.6.70902 EDN: IZTIIU URL:

https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=70902

Проблемы формирования Костромского ополчения во время Отечественной войны 1812 года

Кондратьев Николай Владимирович

Главный библиотекарь; Информационный центр "Библиотека им. К. Д. Ушинского" Российской академии образования

127550, Россия, Московская область, г. Москва, Дмитровское шоссе, 37 к.1, кв. 134

✉ nickolay.kondratjev@yandex.ru



[Статья из рубрики "История и историческая наука"](#)

DOI:

10.25136/2409-868X.2024.6.70902

EDN:

IZTIIU

Дата направления статьи в редакцию:

30-05-2024

Аннотация: Цель работы: уточнение и детализация данных историографических исследований о проблемах комплектования и материального обеспечения Костромского ополчения как одного из ополчений III округа. В числе источников рассматриваются документы фондов Российского государственного военно-исторического архива, Российского государственного исторического архива и Государственного архива Костромской области. Документальные данные сопоставлены с текстами сочинений К.А. Военского, В.Р. Апухтина, Н.Н. Виноградова и др. Важным компонентом информации источников, не актуализированным до настоящего времени в историографии, являются механизмы набора, комплектования личного состава, расчета финансирования и обеспечения фуражом, а также указания по приему денег и военного имущества, по приему пожертвований, постановления по обмундированию и экипировке ратников, вопросы вооружения и обучения новобранцев, а также снабжения Костромского ополчения. Документы позволяют установить ход дискуссии о цифрах дачи ратников от дворянских имений и механизмы преодоления противоречий. Кроме того, архивы содержат информацию о социально-бытовых проблемах жителей губернии в связи с

событиями 1812-1814гг. и путях их решения. Особое внимание уделено проблеме совпадения времени рекрутского набора и набора в ополчение в 1812-1813гг. среди мещан Костромской губернии. Полученные результаты позволяют уточнить хронологию формирования ополчения Костромской губернии, детализировать экономические и финансовые показатели, как-то: размеры пожертвований, нагрузка на различные сословия при пожертвованиях деньгами и натурой, размеры жалования и единовременных пособий для участников ополчения. В перспективе становится возможным всестороннее сопоставление фактов формирования и деятельности Костромского ополчения с другими схожими ополчениями III округа: Нижегородским, Симбирским, Казанским, Пензенским и Вятским.

Ключевые слова:

Отечественная война 1812г, народное ополчение, округа ополчения, Костромская губерния, Костромское ополчение 1812г, рекрутский набор, Военский, Апухтин, Виноградов, Виноградова

Введение. Одним из важных вопросов истории Костромского ополчения 1812-1814гг. является выяснение численного состава народной военной силы, этапов ее формирования и связанных с этим процессом задач - экипирования, продовольственного снабжения, обеспечения фуражом, а также финансирования. Эти темы с разной степенью подробности освещены в сочинениях К.А. Военского ^[6], В.Р. Апухтина ^[2], А.К. Кабанова ^[8], Н.Н. Виноградова ^[3], С.Г. Виноградовой ^[4;5] и нуждаются в комментировании и верификации.

Источниковой базой являются документы, опубликованные в 1962г. в сборнике под редакцией Л.Г.Бескровного и Р.Е. Альтшуллер ^[10], а также не публиковавшиеся ранее документы фондов Российского государственного военно-исторического архива (далее – РГВИА), Российского государственного исторического архива (далее – РГИА), и Государственного архива Костромской области (далее – ГАКО).

Ход и результаты исследования. Отправной точкой в процессе формирования ополчения явился манифест 6 июля 1812 г. «О сборе внутри государства земского ополчения». Как глава государства император обратился ко всем сословиям, чтобы «при всей твердой надежде на храброе наше воинство ... собрать внутри государства новые силы, которые, нанося новый ужас врагу, составляли бы вторую ограду в подкрепление первой, и в защиту домов, жен и детей каждого и всех» ^[9].

Первоначальные распоряжения по созыву ополчения сводились к установлению: «Для первоначального составления предназначенных сил предоставляется во всех губерниях дворянству сводить поставляемых ими для защиты отечества людей, избирая из среди самих себя начальника над оными, и давая о числе их знать в Москву, где избран будет главный над всеми предводитель» ^[9]. В первом манифесте была определена основная функция ополчений – защита населения от вражеских войск. Поскольку воззвание императора носило обобщенный характер, то конкретизация задач была проведена в последующих манифестах, именных указах, постановлениях Сената, воззваниях и циркулярах Синода.

Организационным центром при формировании ополчений стал Особый комитет по делам

внутреннего ополчения при императоре, а также губернские ополченские комитеты. [\[7\]](#)

Императорский манифест от 18июля 1812г. содержал указание на территориальную стратификацию (деление на округá), количественные пропорции, сроки сбора и предназначение военной силы. Ополчения 3 округа, к которому относилась и Костромская губерния, изначально предполагалось лишь «приготовиться расчислить и назначить людей», но до особого повеления не собирать, чтобы не отрывать от сельскохозяйственных работ. [\[7\]](#) План по порядку и количеству сбора ратников детализирован в рескрипте Александра I командующему 3 округом П.А. Толстому о порядке сбора ополчений: «набор сей производить, расположа оный по частям, без отягощения поселян и соображаясь, по усмотрению вашему, как с ходом полевых работ, так и с местными обстоятельствами жителей» [\[11\]](#). Количество ополченцев предлагалось (в том же документе) ограничить поначалу несколькими полками, и иметь их в качестве образца для возможных последующих формирований.

Государственные законодательные и распорядительные акты позволили обозначить контрольные цифра набора ополченцев. Планы по ополчению 3 округа, в том числе по костромскому, указаны в докладе П.А. Толстого императору Александру I: пропорция составляет 4 воина со 100 ревизских душ, в Костромской губернии полагается собрать 11.000 человек и разделить на 4 пеших полка плюс 1 батальон, а также сформировать конный полк в 500 человек [\[15, лл.40-41об.\]](#).

Рассмотрим, как показана численность Костромского ополчения в историографии.

К.А. Военский пишет, что дворянское собрание губернии постановило «из 291357 помещичьих крестьян собрать в среднем по 4 души со 100 и всего 11.000 (под командованием генерал-лейтенанта Бардакова), плюс добавочный набор в 5500 (резерв под началом генерал-майора Булыгина), тот есть всего 16500» [\[6, с.9-10\]](#).

А.К. Кабанов [\[8\]](#) заявляет о том, что пропорция пожертвования воинами в разных губерниях была весьма различна(от 10 со 100 душ до 1 человека с тех же 100 душ), а численность Костромского ополчения указывает 9976 человек.

В.Р. Апухтин пишет, что дворянством было решено «дать со всех ревизских душ, числящихся в Костромской губернии, 11.000 ратников. Вначале предполагалось, что это будет исключительно пешее ополчение, но, по предложению командующего третьим округом, графа Толстого, прибывшего в Кострому 7 августа, решено было выделить из них 660 человек и организовать конную сотню. Для этой цели пожертвованы были 660 лошадей с упряжью и кроме того, для обоза ополчению, 220 лошадей и 110 телег» [\[2,с.45\]](#). Кроме того, исследователь сообщил о спорах относительно количества жертвуемых ратников [\[2\]](#). Также отмечено, что «помещики, имевшие менее 6 душ, совершенно не участвовали в наборе ополчения и с них не полагалось никакого денежного сбора, „разве сами владельцы... из усердия своего пожелают внести возможное, по их состоянию, деньгами пожертвование“ С 6 и 7 душ брали по 4 рубля, а с 8 и более – по 5 рублей. Для сбора этих денег выбраны были надежные комиссары, снабженные каталогами таких душ и приходными книгами» [\[2\]](#).

Н.Н. Виноградов [\[3,с.84\]](#) представил детализацию плана набора ополченцев по Костромской губернии. По его версии, во-первых, сбор проводили в уездах с различного числа душ, минимально с 16, максимально с 25, от поставки ратников освобождались владельцы менее 16 душ. Во-вторых, как фиксировал исследователь, контрольные

цифры были предложены следующие: Костромской уезд – 6148, Нерехтский – 1968, Кинешемский – 1278, Галичский – 1201, Кологривский – 889, Юрьевоцкий – 810, Чухломской – 723, Варнавинский – 702, Бувский – 679, Солигаличский – 568, Ветлужский – 581, Макарьевский – 435.

По мнению Н.Н.Виноградова, в поход отправились при недоборе 1500 человек. [\[3,с.86\]](#)

В советской и постсоветской историографии лишь однажды была приведена статистика по сбору народного ополчений 1812г. в Костромской губернии на основании данных регионального архива (в настоящее время в большинстве своем утраченных в результате пожара) – в статьях С.Г.Виноградовой. [\[4;5\]](#)

С.Г.Виноградова указывает ту же запланированную цифру числа ратников – 11.000 человек: «На основании царских манифестов от 6 и 18 июня 1812 года дворянство Костромской губернии, собравшись в Костроме 29 июля 1812 года, определило: 1. пожертвовать пеших воинов 11 тыс. человек» со всею одеждою и на три месяца провиантом; 2. собрать на обмундирование Костромского пехотного полка 291 тыс. рублей. [\[5\]](#)

По ее же сообщению, «в отличие от Нижегородского ополчения, сбор которого был в основном завершен в конце сентября 1812 года, в Костромском на 8 ноября в недоборе состояло 2 тыс. воинов» [\[5\]](#). Опираясь на доклады командующего Костромским ополчением П.Г. Бардакова (несохранившиеся дела в ГАКО), исследовательница приводит следующие данные: на 15 декабря 1812г. в ополчение собрано 10.800 человек, 529 строевых лошадей, 141 подъемная лошадь, 70 повозок. Недоимки составляли 200 человек 131 строевая лошадь, 79 подъемных лошадей и 40 повозок [\[5\]](#). Недопоставки воинов, лошадей и повозок отмечены во всех уездах, кроме Нерехтского. Подсчеты на основе материалов С.Г.Виноградовой дают 1200 человек недобора.

Заслуживает внимания тот факт, что на мемориальных досках в Храме Христа Спасителя численность Костромского ополчения указана в 10519 ратников, сгруппированных в 1 конный, 4 пеших полка и батарею егерей.

Документы архивов позволяют уточнить и детализировать данные историографических исследований, а также выявить не использованные или не интерпретированные факты.

В Костромской губернии, как и везде, расчет числа ополченцев проводился только от числа помещичьих крепостных душ. Таково было установление императорского манифеста от 18 июля 1812г.: «Государственные и экономические и удельные крестьяне в тех губерниях, из коих составляется временное внутреннее ополчение, не участвуют в оном, но предоставляются для обыкновенного с них набора рекрут по установленным правилам» [\[9\]](#).

В то же время нет полного освещения вопроса о социальном составе народной военной силы, хотя известно об участии в ополчении различных слоев населения. Так, например, Н.О. Андроников еще в 1874 г. в книге об истории Костромской духовной семинарии [\[1\]](#) на основе документов консистории приводил список семинаристов, поступивших в ополчение, рассказывал о настроениях в среде учащихся: «Многие должны были удержаться в себе ревность брани потому, что не имели возможности испросить на это дело благословения родителей...Были и такие случаи, что некоторые воспитанники... самовольно бежали в действующую армию». [\[1,с.40\]](#) Автор сообщал так же о денежных пожертвованиях от семинаристов, преподавателей и духовенства.

Согласно ведомости о числе крестьян в губерниях, входящих в округа ополчения, представленной министром финансов Д.А. Гурьевым на имя управляющего Военным министерством генерал-лейтенанта А.И. Горчакова 14 августа 1812г., владельческих крестьян насчитывалось 289.435. В расчет не входили свободные хлебопашцы(226), казенные (62.138) и приписные к особым ведомствам (58.039) [\[12,лл43-43об\]](#).

Документы по Костромской губернии показывают, что возражения местных землевладельцев выразились в нежелании поставлять 4 ратников с сотни ревизских душ, о чем Костромской гражданский губернатор Н.Ф. Пасынков в 1812г. писал в донесении министру полиции. По его сообщению, были выдвинуты два встречных предложения. Надворный советник Мягкой предложил собирать по 9 человек от 865 душ. Второе предложение – 1 человек от 50 душ. Эту пропорцию предложили вице-губернатор действительный статский советник Васьков, действительный камергер Татищев, генерал-майор князь Мещерский, действительный статский советник Алексей Коптев, советник губернского правления статский советник Голохватов, губернский прокурор Ефремов и коллежский советник Александр Протасьев [\[15,лл.14-14об.\]](#).

Этот же факт зафиксирован в материалах, присланных из Костромы по запросу [\[14,л.107\]](#) в 1836г., и в черновых записях А.И. Михайловского-Данилевского: «Вследствие постановления костромского дворянства 1812года июня 29 дня поступило с дворянских имений в Костромское ополчение 11.000 человек воинов к коим во исполнение рескрипта от 21 октября 1812г. вдобавок по постановлении от 15 октября назначено собрать и было собрано 5.500 воинов (оставлены в резерве, в походе не были), то есть 16500 воинов от 291.357душ». [\[13,лл.402-402об\]](#)

Причина, как кажется, очевидна: все названные лица - крупнейшие и богатейшие владельцы [\[19\]](#), которым явно не выгодно лишаться работников в разгар сельскохозяйственных работ, тем более что весной прошел очередной рекрутский набор.Рекрутская повинность определялась 3 человека с 500 душ [\[16\]](#), поэтому сам факт сбора крестьян в соотношении 4 со 100, причем самого трудоспособного возраста, не мог не вызывать некоторого социального напряжения.

В представлении Костромского гражданского губернатора министру полиции в 1812 г. зафиксированы плановые цифры: « собрать 11.000 воинов и составить из них вследствие предложения <...> графа Толстого конных 600 человек с 600 лошадьми и упряжью, а для обоза пеших подготовить 110 пар подъемных лошадей с упряжью и 110 телег». [\[15,л.2\]](#) Там же губернатор пишет [\[15,л.8\]](#), что решено поставлять воинов с 25 душ максимум, с 16 минимум, и представляет расклад планируемых 11.000 ратников по уездам:

Костромской - 6148	Чухломской - 723
Нерехтский - 1968	Варнавинский - 702
Кинешемский - 1278	Бувеский - 679
Галичский - 1201	Солигаличский - 586
Кологривский - 889	Ветлужский - 581
Юрьеvecкий - 810	Макарьевский - 435

Эти сведения о пропорции сбора ополченцев и распределении по уездам совпадают с данными Н.Н. Виноградова.

Официальные данные по губерниям 3 округа ополчения, суммированные в ведомостях в октябре 1812г. и подписанные генерал-лейтенантом графом П.А.Толстым, показывают, что по численности и комплектации пеших батальонов Костромское ополчение уступало лишь Нижегородскому, превосходя на треть Пензенское и Симбирское, а объединенное Казанское и Вятское почти втрое. Отметим, что указана плановая цифра – 11.000 человек. В тех же сводных ведомостях указано, что недобор в Костроме составил 2.000 человек [\[10\]](#).

В комментарии к ведомости П.А. Толстой объясняет недопоставку ополченцев не только медлительностью на местах, но и способами учета – подсчетом исключительно прибывших на сборные пункты [\[10\]](#). Следовательно, итоги формирования ополчений 3 округа, в том числе Костромского, подводились по цифрам разнарядки, а не фактической численности.

Истинные причины недобора пока остаются неясны. Но можно предположить, что действительно имеет место ошибочная интерпретация данных, и следует считать план поставки ратников фактически выполненным. Наши основания следующие:

1. В фонде РГИА хранится список с донесения Костромского гражданского губернатора к главнокомандующему в Санкт-Петербург от 23 декабря 1813., где сказано, что «при отправлении в поход первого ополчения оставлено здесь 668 человек воинов, коих назначено причислить к дополнительному ополчению. Из сих людей полагается составить особый батальон под командованием штаб-офицера». Кроме того в штате предполагались 44 урядника и провиантмейстеров, 8 барабанщиков и 600 рядовых, разделенных на 4 роты [\[15, л.34\]](#).

2. Из общего числа ратников в 11.000 были отобраны в конный полк 600 человек, что отмечено в переписке Костромского гражданского губернатора с министерством полиции [\[15, л.2\]](#).

В сумме получаются практически те же факты несоответствия плана и реального количества ополченцев, что и при подсчете С.Г. Виноградовой – около 1200 человек.

Заключение. По результатам исследования сделаны следующие выводы: во-первых, количественный состав ополчений, в том числе Костромского, был определен законодательно, исчислялся по заданным пропорциям и контрольным цифрам вне связи с рекрутским набором; во-вторых, проблемы, возникавшие при наборе ополченцев, были связаны с имущественным состоянием и доходностью помещичьих владений губернии; в-третьих, важным компонентом информации источников, не актуализированным до настоящего времени в историографии, являются механизмы набора, комплектования личного состава, расчета финансирования и обеспечения фуражом, а также указания по приему денег и военного имущества, по приему пожертвований, постановления по обмундированию и экипировке ратников, вопросы вооружения и обучения новобранцев, а также снабжения Костромского ополчения; в-четвертых, документы позволяют установить ход дискуссии о цифрах дачи ратников от дворянских имений и механизмы преодоления противоречий. Кроме того, архивы содержат информацию о социально-бытовых проблемах жителей губернии в связи с событиями 1812-1814гг. и путях их решения. И последнее: в историографии ориентиром послужили плановые цифры набора ополченцев, детализация же и колебания статистических данных не были освещены, что позволяет заявить о новизне настоящего исследования.

Полученные результаты позволяют уточнить хронологию формирования ополчения

Костромской губернии, детализировать статистику. Дальнейшая верификация историографических материалов и анализ документов центральных и региональных архивов позволит уточнить экономические и финансовые показатели Костромского ополчения, как-то: размеры пожертвований, нагрузку на различные сословия при пожертвованиях деньгами и натурой, размеры жалования и единовременных пособий для участников ополчения. На основании комплексного изучения проблем формирования Костромского ополчения во время Отечественной войны 1812г. будет возможным всестороннее сопоставление с другими ополчениями III округа.

Библиография

1. Андроников Н.О. Краткая историческая записка о Костромской губернской гимназии. Кострома, 1874. 107 с.
2. Апухтин В.Р. Народная военная сила. Дворянские ополчения в Отечественную войну. Т.1. Ч.1-2. М.: т-во "Печ. С.П. Яковлева", 1912. 124 с.
3. Виноградов Н.Н. Костромское ополчение //Кинешемский календарь на 1916 год. Кинешма, 1916, отдел III. С. 77-88.
4. Виноградова С.Г. Боевой путь Костромского ополчения 1812–1815г., //Губернский дом, Костромская старина. 1995. Т. 7. С. 20-24.
5. Виноградова С.Г. В Наполеона грозный век. Записки о Костромском ополчении. Из дневника П.Г. Бардакова. // Губернский дом. 1996. С. 310-311.
6. Военский К.А. Костромское ополчение в 1812 году. СПб.: Синод, тип., 1909. 33 с.
7. Именной указ, данный Сенату 31 июля 1812 г. «Об учреждении Комитета для образования внутреннего ополчения» // Полное собрание законов Российской империи с 1649 г. Собр. 1. Т. XXXII. СПб, 1830. С. 401.
8. Кабанов А.К. Ополчения 1812 года./ Отечественная война и русское общество. 1812-1912. Юбилейное издание. Том V. М., Издание Т-ва И.Д. Сытина, 1912. 272 с.
9. Манифест 6 июля 1812 г. «О сборе внутри Государства земского ополчения» // Полное собрание законов Российской империи с 1649 г. Собр. 1 (ПСЗ I). Т. XXXII. СПб, 1830. С. 388-389.
10. Народное ополчение в Отечественной войне 1812 года: сборник документов./ Сост. Альтшуллер Р.Е., Бескровный Л.Г. М.: Наука, 1962. 547 с.
11. РГВИА Ф.29 Оп 153в Д.166 ч 1.
12. РГВИА ф 359 оп 119/138, 3 отд. Св. 71, д 90.
13. РГВИА Ф.846 оп.16.Д.3465 ч.8.
14. РГВИА Ф 846 оп.16 д 3465 ч. 12.
15. РГИА Ф.1286 оп 2 д. 285.
16. ГАКО Ф.122 оп.1 вязка 38 Д.392.
17. ГАКО Ф 122 оп.1. Вязка 38 Д 400 (дела не сохранились).
18. ГАКО Ф 122 оп.1 вязка 39. Д. 408, Д. 422 (дела не сохранились).
19. ГАКО Ф 122 оп.1 Вязка 41 Д.435.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

История России богата как героическими победами, так и горестными неудачами. За тысячу лет отечественной истории наша страна прошла путь от восточноевропейской до евразийской державы, которая сплотилп народы, отличающиеся языком, культурой, конфессиональной принадлежностью и формами хозяйствования. Именно

многонациональный состав является силой России, что наглядно показало сплочение народа в годы Отечественных войн. Одной из примечательных особенностей и войны 1812 года, и Великой Отечественной является формирование ополчения, чьи страницы еще нуждаются в изучении, особенно на региональном уровне.

Указанные обстоятельства определяют актуальность представленной на рецензирование статьи, предметом которой является Костромское ополчение в 1812 году. Автор ставит своими задачами проанализировать численный состав народной военной силы, показав этапы ее формирования и связанные с этим процессом задачи - экипирования, продовольственного снабжения, обеспечения фуражом, а также финансирования.

Работа основана на принципах анализа и синтеза, достоверности, объективности, методологической базой исследования выступает историко-генетический метод, в основе которого по определению академика И.Д. Ковальченко находится

"«последовательное раскрытие свойств, функций и изменений изучаемой реальности в процессе ее исторического движения, что позволяет в наибольшей степени приблизиться к воспроизведению реальной истории объекта», а его отличительными сторонами выступают конкретность и описательность.

Научная новизна статьи заключается в самой постановке темы: автор на основе различных источников стремится охарактеризовать процесс формирования Костромского ополчения в 1812 г. Научная новизна заключается также в привлечении архивных материалов.

Рассматривая библиографический список статьи как позитивный момент следует отметить его масштабность и разносторонность: всего список литературы включает в себя 19 различных источников и исследований. Источниковая база статьи представлена прежде всего документами из фондов Российского государственного военно-исторического архива, Российского государственного исторического архива и Государственного архива Костромской области. Из используемых автором исследований отметим труды К.А. Военского, В.Р. Апухтина, А.К. Кабанова, Н.Н. Виноградова, С.Г. Виноградовой, в центре внимания которых находятся различные аспекты изучения Костромского ополчения. Заметим, что библиография обладает важностью как с научной, так и с просветительской точки зрения: после прочтения текста статьи читатели могут обратиться к другим материалам по её теме. В целом, на наш взгляд, комплексное использование различных источников и исследований способствовало решению стоящих перед автором задач.

Стиль написания статьи можно отнести к научному, вместе с тем доступному для понимания не только специалистам, но и широкой читательской аудитории, всем, кто интересуется как историей Отечественной войны 1812 г., в целом, так и ополчением, в частности. Апелляция к оппонентам представлена на уровне собранной информации, полученной автором в ходе работы над темой статьи.

Структура работы отличается определенной логичностью и последовательностью, в ней можно выделить введение, основную часть, заключение. В начале автор определяет актуальность темы, показывает, что "отправной точкой в процессе формирования ополчения явился манифест 6 июля 1812 г. «О сборе внутри государства земского ополчения». В работе показано, что "количественный состав ополчений, в том числе Костромского, был определен законодательно, исчислялся по заданным пропорциям и контрольным цифрам вне связи с рекрутским набором". Автор обращает внимание на то, что "проблемы, возникавшие при наборе ополченцев, были связаны с имущественным состоянием и доходностью помещичьих владений губернии".

Главным выводом статьи является то, что

"в историографии ориентиром послужили плановые цифры набора ополченцев, детализация же и колебания статистических данных не были освещены, что позволяет

заявить о новизне настоящего исследования".

Представленная на рецензирование статья посвящена актуальной теме, вызовет читательский интерес, а ее материалы могут быть использованы как в курсах лекций по истории России, так и в различных спецкурсах.

В целом, на наш взгляд, статья может быть рекомендована для публикации в журнале "Genesis: исторические исследования".

Genesis: исторические исследования

Правильная ссылка на статью:

Чувилькина Ю.В. История Церкви Николая Чудотворца в селе Батюшково Дмитровского района (XVII-XIX вв.)

// Genesis: исторические исследования. 2024. № 6. DOI: 10.25136/2409-868X.2024.6.43449 EDN: IZEEIG URL:

https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=43449

История Церкви Николая Чудотворца в селе Батюшково Дмитровского района (XVII-XIX вв.)

Чувилькина Юлия Викторовна

ORCID: 0000-0002-1801-2785

кандидат культурологии

Старший научный сотрудник Государственного историко-художественного музея "Новый Иерусалим"

124489, Россия, Московская область, г. Истра, ул. Ново-Иерусалимская наб., 1

✉ chuvilkina.julia@yandex.ru



[Статья из рубрики "Культурное наследие - памятники истории и культуры"](#)

DOI:

10.25136/2409-868X.2024.6.43449

EDN:

IZEEIG

Дата направления статьи в редакцию:

27-06-2023

Аннотация: В настоящей статье приводятся исторические сведения о характерном для московского вотчинного (посадского) зодчества памятнике архитектуры – Церкви Николая Чудотворца в селе Батюшково Дмитровского района. Автором изучены и систематизированы данные о владельцах, строительстве и ремонте церкви начиная с XVII века, собраны данные о местных священнослужителях. Исследования основаны на материалах архива Государственного музея-заповедника "Дмитровский Кремль", архива Государственного музея архитектуры им. А.В. Щусева, архива Государственного историко-художественного музея "Новый Иерусалим", Российского государственного архива древних актов и Центрального государственного архива города Москвы. В работе собраны исследования, посвященные истории Дмитровского края, изучены архивные источники: метрические книги и церковные ведомости. Исторических сведений о состоянии церкви на период с XVII – до начала XIX практически не сохранилось, а информация о помещиках села во второй половине XVIII – начале XIX века отрывочна. Ценным вкладом в исследование является информация о биографиях каждого из

владельцев села Батюшково: их роде деятельности, положении в обществе. Наиболее важным аспектом является публикация неизвестных ранее источников: чертежей Церкви Николая Чудотворца середины XIX века архитектора Василия Дрегалова.

Ключевые слова:

Батюшково, Дмитров, Дмитровский уезд, краеведение, история, Церковь Николая Чудотворца, памятник архитектуры, храм, культурное наследие, церковное имущество



Изображение 1. Церковь Николая Чудотворца (Никольская церковь) в селе Батюшково Московской области (1952). Личный архив А. Н. Калининой.

В настоящей статье речь пойдет о памятнике архитектуры, Церкви Николая Чудотворца, построенной в селе Батюшково Дмитровского района в XVII веке. Бесстолпный, построенный из кирпича храм, обладает сомкнутым сводом и пятью главами, имеет двухъярусную шатровую колокольню и трапезную, соединяющую ее с церковью. Порталы и окна украшены резными наличниками с килевидным верхом. Здание было частично перестроено в XIX веке, отреставрировано в 1970-е годы. Архитектура храма является характерной для московского вотчинного (посадского) зодчества середины XVII века.

Одними из первых, кто заинтересовались историей данного края, были братья В. и Г. Холмогоровы, еще в начале XX века издавшие «Исторические материалы о церквях и селах XVI-XVIII в.в.»^[41]. Не менее важной публикацией являются труды Тихомирова М. Н. «Город Дмитров: от основания города до половины XIX в.»^[14], «Российское государство XV-XVII веков»^[15].

Первые сведения о церкви Николая Чудотворца в Батюшково относятся к 1627 году. В этом году село купил или получил в приданное за женой (урожденной Батюшковой) дьяк Иван Минич Нестеров [Нестеров Иван Минич - осадный голова, губной староста в Дмитрове, там же ведал судом (1616), дьяк Стрелецкого и Иноземного приказов]. В следующем 1628 году, дворянин Михаил Данилович Батюшков [Костромич Михаил Данилович Батюшков записан в Дворовой тетради (1537)] отдал «по своей душе» церкви пустошь Григорово^[41].

Церковь во имя Николая Чудотворца с приделом Сергия Радонежского была в то время,

судя по всему, деревянной и совсем небольшой (по приходным окладным книгам патриаршего Казенного приказа дань на 1628 г. составляла всего «полтретья алтын» (0,5 коп.), и прихожан было так мало, что для богослужений использовалась только основная Никольская церковь - придел был превращен в архив и ризницу. Новый владелец села активно взялся за переустройство владения, населил его новыми крепостными, крестьянами, в следствии чего потребовалось расширение церкви [\[1, л.14\]](#).

В 1635 году в патриаршем казенном приказе была запечатана «грамота благословенная по челобитию дьяка Ивана Нестерова» - видимо, тогда же был освящен новый придел во имя мученика «Мины Египтянина - святого» отца Ивана Минича, так как в приходных окладных книгах приказа есть отметка о единовременной пошине, полученной за трехпрестольную церковь - десять алтын. Помимо пристройки придела в церкви, очевидно, были значительные переделки [\[4\]](#).

В 1642-1676 годы село Батюшково было вотчиной сына Ивана Минича Нестерова - думного дворянина Афанасия Ивановича Нестерова. В данный период село переживает расцвет: в 1666 году в нем была построена каменная трехпрестольная церковь во имя тех же святых [\[4, с.198\]](#).

Афанасий Иванович Нестеров [\[22\]](#) - приближенный царя Алексея Михайловича, служил стряпчим, являлся думным дворянином. Был женат на Евдокии Ивановне Нестеровой. Участвовал в дипломатических поездках в Швецию, представлял интересы государства в Польше и Турции, служил воеводой в Архангельске. Являлся товарищем у окольничего и оружейничего Б. М. Хитрово. В 1677 году Хитрово купил село Батюшково.

Богдан Матвеевич Хитрово - один из наиболее влиятельных людей своей эпохи. В последние десятилетия своей жизни он ведал Оружейной палатой, включавшей в себя Оружейный приказ, приказ Золотых и Серебряных дел, Иконный приказ. Многие сделал для развития главной русской сокровищницы: в данный период при Оружейной палате была создана школа русской иконописи, действовали оружейные и ювелирные мастерские.

О состоянии церкви в период его владения практически ничего не известно. Б. М. Хитрово покупал село в преклонном возрасте, на закате своей бурной политической деятельности. Вероятно, у него не было желания перестраивать что-либо в хорошо благоустроенном владении, выбранном по своему вкусу. Достоверно известно лишь, что при Б. М. Хитрово в означенной церкви была заменена церковная утварь и колокола [\[1, л.14\]](#).

После смерти Б. М. Хитрово село перешло к его вдове, Марье Ивановне Хитрово (?-1693), урожденной Львовой (бывшей вдове князя Ю. П. Буйносова - Ростовского), а после ее смерти, за отсутствием наследников, было продано одному из царедворцев допетровского времени, князю Ф. С. Урусову.

Фёдор Семенович Урусов, в свою очередь, был одним из приближенных царя Фёдора III Алексеевича. Стал боярином в день своей свадьбы на Фёкле Грушецкой, родной сестре Агафьи Грушецкой (первая жена царя). Таким образом, влияние Урусовых при дворе значительно усилилось. Ф. С. Урусов постоянно сопровождает государя в поездках, назначается сначала воеводой в Новгороде, затем главой Рейтарского, Иноземного и Пушкарского приказов, руководит военными реформами в первые годы правления Петра I. После смерти Урусова, село Батюшково перешло к его вдове. [\[1, л.14\]](#)

Таблица 1: "Владельцы села Батюшково в XVII веке".

Владелец	Годы	Что известно о церкви и селе
Михаил Данилович Батюшков (годы жизни неизвестны)	1626	Деревянная церковь.
Иван Минич Нестеров (годы жизни неизвестны)	1626-1627	. «..в селе церковь великого чудотворца Николая да в пределе Серия Радонежского чудотворца деревянная клетцы, в ней образы и книги и ризы и всякое церковное строение вотчинниково... » ^[2] Использовалась только основная Никольская церковь - придел был превращен в архив и ризницу. Священник: Григорий Тимофеев
Афанасий Иванович Нестеров (годы жизни неизвестны)	1642-1676	Строительство каменного храма: 1666 год.
Богдан Матвеевич Хитрово (1615-1680)	1677	в 1678 г. купил для церкви утварь и колокола. На 1678 год: священник- Анкидин Филиппов дьячек- Осип Иванов
Марья Ивановна Хитрово (?-1693)	1680	
Федор Семенович Урусов (1647-1694)	1680	в 1705-1715 годы: священник - Федор Семенов, дьякон - Иван Федоров (сын священника, 1715 г.) в 1705-1715 годы: дьячек -Федор Семенов, пономарь -Андрей Иванов (1705 г.) и просвирница Фетиньца Матвеева (1705 г.).

В 1718 году вдова Урусова, княжна Фекла Семеновна Урусова (Грушецкая), отдала село дочери, княгине Марии Федоровне Куракиной. Дочь Марии Федоровны, Екатерина Борисовна Куракина (супруга князя Бориса Ивановича Куракина (1694 - 1727)), в 1726 году продала село Ивану Ильину Сьянову^[4].

Исторических сведений о состоянии церкви на период с XVII - до начала XIX нет. Однако можно предположить, что церковь, обеспеченная надлежащим уходом и своевременным текущим ремонтом вряд ли нуждалась в переделках и перестройках.

В начале XVIII века село Батюшково пять раз меняло владельцев. Данные

обстоятельства не могли отразиться благоприятно на состоянии церкви. В 1726 году новый очередной владелец села Н. И. Сьянов умер практически сразу после его приобретения. После этого, Батюшково долгие годы находилось в руках его наследников (не менее, чем до 1751 года селом владели вдова Сьянова Прасковья Федоровна, с дочерью Степанидой Ивановной; затем, не менее, чем до 1785 года - С. И. Тараканова (ур. Сьянова) [\[4\]](#).

Супруг С. И. Таракановой - капитан Иван Васильевич Тараканов имел древний, известный с XVII века, род. Его семье принадлежало село Тараканово Дмитровского уезда, в котором им была построена церковь Михаила Архангела. У семьи Таракановых было два дома в Москве. На средства Стефаниды Ивановны в 1764 ремонтировалась и перестраивалась церковь Малого Вознесения на Большой Никитской. Детей у супругов не было [\[21\]](#).

В этот период в селе Батюшково церковная звонница была заменена колокольной (скорее всего - до 1743 г. - этим годом датируется самый старый колокол). Общего ремонта церкви, очевидно, в XVIII веке не было [\[1, Л.14\]](#).

Сведения о владельцах села во второй половине XVIII - начале XIX века отрывочны: из метрических книг мы можем узнать лишь фамилии и инициалы, не всегда дающие представление о статусе и роде деятельности хозяина. Судя по всему, в данный период имело место дробление территории между несколькими владельцами. Так, в 1784 году мы встречаем упоминание о владельце, полковнике и дворянине Иване Тихоновиче Тишкове [\[17\]](#) (получил имение не ранее 1767 года). В 1779 году он избран Предводителем местного дворянства [\[12\]](#). В 1788-1791 - уездный депутат дворянства Дмитровского уезда. В 1789 - классный чиновник [\[13\]](#).

Уже в 1785 селом владеет некая помещица П. Ф. Силкова [\[20\]](#).

Таблица 2: "Владельцы села Батюшково в XVIII веке".

Владелец	Год	Что известно о церкви и селе
Фекла Семеновна Уурсова (Грушецкая) (1660-1710)	1718	В XVIII веке Никольский храм села Батюшкова был перестроен с увеличением высоты.
Марья Федоровна Куракина (Уурсова) (1680-1731)	1718	
Екатерина Борисовна Куракина(Бутурлина) (1703-1772)	1726	
Иван Ильич Сьянов (?-1726)	1726	Умер вскоре после приобретения имения
Прасковья Федоровна Сьянова (годы жизни неизвестны)	1726	
Степанида Ивановна Тараканова (Сьянова) (годы жизни неизвестны)	1751	У С. И. Таракановой 38, 5 саж. земли по межеванию, у церкви- 33 саж [2] .
Тишков Иван Тихонович	Не	Метрическая книга церкви Николая

(годы жизни неизвестны)	ранее 1767	Чудотворца с. Батюшково за 1784 год [7]
помещица П. Ф. Силкова (годы жизни неизвестны)	1785	При ней в поместье значился 21 крестьянский двор, в которых проживало 170 человек, два двора духовенства (7 человек) и двор вотчинников (25 человек) [20] .

Ревизская сказка церкви Николая Чудотворца селе Батюшково от 19 июля 1811 дает информацию о том, что в 1811 [\[11, Л.1\]](#) году селом владела Елизавета Андреевна Аракчеева. Е. А. Аракчеева - мать графа Алексея Андреевича Аракчеева, одного из приближенных Павла I и Александра I, военного министра и реформатора. "Была женой поручика Андрея Андреевича Аракчеева, который был «рода незнатного и небогатого». Военная карьера его не задалась, и он, прослужив десять лет в лейб-гвардии Преображенском полку, вышел в отставку всего лишь в чине поручика, что не позволяло ему претендовать на получении пенсии. Андрей Андреевич вернулся на родину, где едва-едва сводил концы с концами, владея двумя десятками крепостных душ и небольшой деревушкой..." [\[19\]](#). Елизавета Андреевна также была из рода мелкопоместных дворян, к тому времени сильно обедневших. Ее мать, Надежда Яковлевна Ветлицкая (ур. Тишкова), судя по всему, приходилась родственницей предыдущему владельцу Батюшково, И. Т. Тишкову, в следствие чего Аракчеева и получила имение, доживая в нем последние годы своей жизни.

В 1816 году большую часть имения купил князь Андрей Андреевич Голицын. Второй частью имения владел ротмистр Михаил Ильич Дурново [\[4\]](#). Исповедные ведомости и метрические книги церкви упоминают А. А. Голицина в качестве владельца в 1820, 1821, 1833, 1836, 1850 годы [\[5\]](#). Неизвестно когда часть имения М. И. Дурново(во) была продана им, однако известно, что Михаил Ильич Дурново являлся зятем А.А. Голицына. Он был женат на его дочери, Елизавете Андреевне Дурново (ур. Голицыной), умершей в 1827 году. Видимо, после смерти дочери и следовательно, прекращения брака, жизненные пути тестя и зятя разошлись, и часть имения была перепродана.

В 1820-е годы имение постепенно пришло в упадок, а церковь была в бедственном состоянии, можно предположить, что это продолжалось довольно долго. Даже западная часть, не так давно укрепленная в связи с постройкой колокольни, опиравшейся на стену, подверглась разрушению. Западные столбы колокольни были укреплены контрфорсами. Восточная алтарная часть была в столь аварийном состоянии, что, видимо, не поддавалась укреплению. Апсиды были просто разобраны, их кирпич (вместе с новым кирпичом) был использован при новом строительстве [\[16\]](#).

Из рапорта церковного священника видно, что картина бедствий была ужасающей: в основной церкви - «иконостас покривился и к падению склонен», «в алтаре на горнем месте повыше окна 8 больших седин», «стал свод валится, даже уже насквозь светится, также и над жертвенником от тех седин большая опасность», алтари обоих приделов настолько ветхи, что к «священнослужению опасны». Службу пришлось запретить сначала в Сергиевском приделе, затем - во всей церкви. Село, видимо, очень оскудело. Владелец его, князь А. А. Голицын, долгие годы уклонялся от ремонта церкви [\[1, Л.16\]](#).

В 1849 году [\[5\]](#) встречается упоминание о В. А. Дрегаловой, в качестве совладелицы А. А. Голицина селом Батюшково. В источниках встречаются разночтения: в разных записях

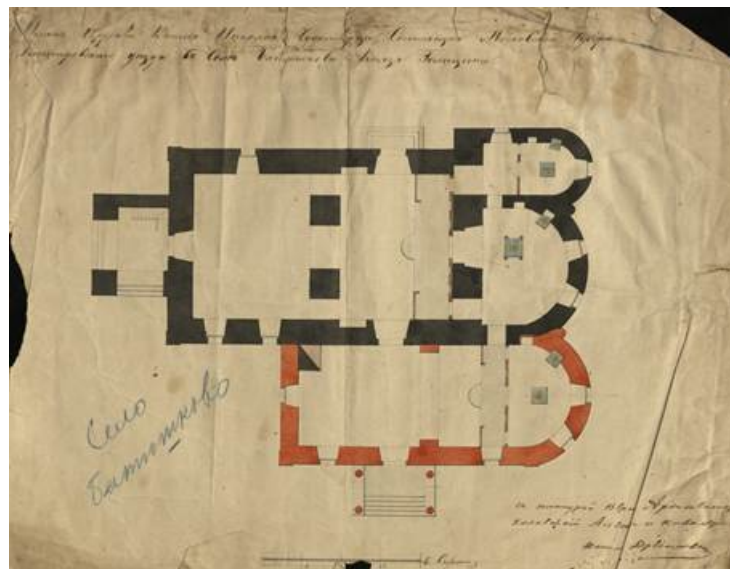
она упоминается то как титулярная советница В. А. Дрегалова, то как коллежская асессорша Варвара Ивановна Дрегалова [4, с.198]. Тем не менее, данные о ее существовании подтверждаются наличием в музее - заповеднике «Дмитровский кремль» чертежей Никольской церкви авторства знаменитого архитектора Василия Григорьевича Дрегалова (1792-1858). Судя по всему, Дрегаловы являлись супругами и прилагали усилия к ремонту церкви.



Изображение 2. МБУ "Музей-заповедник «Дмитровский кремль»". МЗДК КП ОФ 11862 Архитектор Дрегалов Василий. Эскиз южного фасада храма во имя св. Николая Чудотворца в селе Батюшково. 1853 г.



Изображение 3. МБУ "Музей-заповедник «Дмитровский кремль»". МЗДК КП ОФ 11863 Архитектор Дрегалов Василий. Чертёж разреза южного фасада по линии А. – В. (запад-восток) храма св. Николая Чудотворца в с. Батюшково. 1853.



Изображение 4. МБУ "Музей-заповедник «Дмитровский кремль»". МЗДК КП ОФ 11864 Архитектор Дрегалов Василий. План церкви во имя св. Николая Чудотворца в селе Батюшково князя Голицына. 1853 г.

В данный период на месте всех трех алтарей были построены (с очень значительным расширением) два алтаря - северный, придельный - во имя мученика Мины, и основной - во имя Николая Чудотворца; с юга был заново пристроен теплый придел во имя Сергия Радонежского, и к нему - крытое крыльцо с четырьмя колонками; позакомарное покрытие с кокошниками было заменено четырехскатной кровлей, заложены окна центрального светового барабана^[10].

В 1850 году «Ведомость о не бывших у исповеди прихожанах церкви Николая Чудотворца с. Батюшково»^[3] повествует о новой владелице - Варваре Евграфовне Чертовой (урожденной Мосоловой)^[8]. Супруга генерала от инфантерии, сенатора П. А. Чертова, она - известная благотворительница, Кавалерственная дама ордена Святой Екатерины, создатель московского Александро-Мариинского института, председатель Московского совета детских приютов, вице-председатель Дамского Попечительства о бедных. Ее усилиями в Москве создаются богадельни и домовые храмы, приюты и убежища для неизлечимо больных. Остается ли после 1850 года князь А. А. Голицин владельцем усадьбы- неизвестно.

В 1862 году владелица села - девица Александра Григорьевна Товарова (в источниках встречаются разночтения - присутствует также Товарова А. А.)^[9]. Товарова А. Г. - дочь коллежского асессора Григория Григорьевича Товарова (1786-1839) и графини Прасковьи Ивановны Толстой (1801-?), была московской благотворительницей, в конце XIX века владела усадьбой в Малом Кисельном переулке.

Ведомости о церкви Николая Чудотворца села Батюшково за 1872, 1876, 1880^[6] годы указывают на то, что в данный период имением владел Сергей Дмитриевич Ширяев (1811-1891)^[18]. Личность купца 1-ой гильдии, московского городского головы, заслуживает отдельного внимания. Потомственный почетный гражданин снискал всенародную любовь своими полезными для города делами. Его основным делом была торговля мануфактурным и бумажным товаром в Китай-городе, однако бурная общественная деятельность его распространялась далеко за пределы отрасли. В разные годы своей жизни Ширяев был казначеем Дамского попечительства о бедных в Москве, способствовал проходу через Москву железнодорожных путей, улучшению работы

городской полиции, учреждению при Московской городской Думе банка. С 1860 года состоит в Московском Художественном обществе. С. Д. Ширяев был также агентом Московского комитета о просящих милостыни, в 1856 году стал церковным старостой при церкви Петра и Павла, с 1861 года- член Комиссии о переоценке всех имений в Москве. Состоял членом Московского Художественно-промышленного музея, являлся одним из хоругвеносцев храма Христа Спасителя.

Трудно объяснить, зачем для такого маленького прихода в селе Батюшково была так значительно расширена церковь в середине XIX века. Возможно, Ширяевы собирались начать, в селе какое-то «дело».

Таблица 3 "Владельцы села Батюшково в XIX- нач. XX веков".

Владелец	годы	Что известно о церкви и селе
Елизавета Андреевна Аракчеева (1750-1820)	1811	В XIX веке была изменена прежняя симметричная трехчастная композиция алтарной части и окна трапезной, заново сооружен южный придел ^[16]
Андрей Андреевич Голицын (1770-1855) Совместно с Михаил Ильич Дурново(годы жизни неизвестны), Варвара Ивановна Дрегалова(годы жизни неизвестны)	1816 1849	На 1820 год Священник Иоанн Петров, дьячек Алексей Анфимов, пономарь Михаил Максимов ^[5] На 1833 г "В той же деревне господина ротмистра Михаила Ильича Дурнова(во) крестьян его дворов 3, мужчин 8, женщин 12"... ^[2] ..."Титулярной советницы Варвары Ивановны Дрегаловой, которая временно тут живет: дворов ее людей 1, 8 мужчин, 7 женщин, крестьян ее дворов 8, мужчин 29, женщин 25"... ^[2] На 1833 год: Священник Иоанн Петров дьячек Иван Соколов Пономарь Егор Петров-Воронцов Архитектор Дрегалов Василий. План церкви во имя св. Николая Чудотворца в селе Батюшково князя Голицына. 1853 г
Варвара Евграфовна Чертова (1805-1903)	не позднее 1850	Ведомость о церкви Николая Чудотворца с. Батюшково (1850) Священник Иоанн Александров Дьячек Стефан Дохиров Пономарь Петр Михайлов

Товарова Александра Григорьевна (1823-1902)	1862	Планы дач генерального и специального межевания, 1746-1917 гг. (коллекция)//РГАДА// ф. 1364 оп. 251. ч.2. Московская губ, Дмитровский уезд.
Сергей Дмитриевич Ширяев (1811- 1891)	Не позднее 1872	Ведомость о церкви Николая Чудотворца с. Батюшково (1872). Священник Дмитрий Троицкий
Дмитрий Сергеевич Ширяев (?-1917) И его супруга Людмила Семеновна Ширяева (?- 1922)		Ведомость о церкви Николая Чудотворца с. Батюшково 1913, 1917. Священник: 1878- Николай Соколов Псаломщик Сергей Беляев 1895- Иоанн Востоков Псаломщик- Сергей Самарин 1901- священник Сергей Писарев Иона Лазарев (1926-1937)

Со слов жителей Батюшково мы знаем и последних владельцев села. Начиная с 1890 года ими были Дмитрий Сергеевич (сын С. Д. Ширяева) и Людмила Семеновна Ширяевы. У Д. С. Ширяева были братья - все они были владельцами нескольких магазинов в Москве [\[1, л.18\]](#).

По воспоминаниям жительницы Марии Григорьевны Гудковой бывшие помещики (Ширяевы), доживавшие свою жизнь в деревне после революции, находились в хороших отношениях с населением. Жители почитали за честь помогать им, а на праздник Светлой Пасхи Л. С. Ширяева дарила всем девочкам села ситцевые ткани из старых запасов, из которых в те годы у них появлялась единственная возможность сшить себе новые фартуки для школьной формы. Д. С. Ширяев умер вскоре после 1917 года, последние годы жизни он доживал в доме семьи Коршуновых, в селе Батюшково. По воспоминаниям владельца дома «барин часто ходил с ним вместе на охоту». Жена Ширяева умерла около 1922 года.

После революции, в 1930-е годы храм, как и многие другие, был закрыт, а церковное имущество национализировано. Здание церкви долгие десятилетия служило складом местного совхоза «Борец». В 1997 году - вновь было передано верующим.

В настоящее время церковь является действующей, в ней проводятся воскресные и праздничные богослужения, здание восстановлено.

Библиография

1. Никольская церковь. с. Батюшково, памятник архитектуры XVII в. Историческая справка // Архив Государственного музея Архитектуры// КП 5299/42. Л.14-18.
2. Ведомость о Церкви святителя и чудотворца Николая Дмитровского Уезда села Батюшково за 1833 год// Архив музея-заповедника "Дмитровский Кремль", ф. 15 "Духовное правление. Клировые ведомости". Оп. 2 (1819-1885 гг), д. 1-26. МЗДК КП ОФ-5166/16-41.

3. Ведомость о не бывших у исповеди прихожанах церкви Николая Чудотворца с. Батюшково, 1850// Архив ГБУК МО Государственный историко-культурный музей "Новый Иерусалим"// МОКМ КП-21407/201.
4. Исторические материалы о церквах и селах XVI-XVIII вв; Выпускъ одиннадцатый. Вере́йская, Дми́тровская и Трои́цких вотчин десятины (Московского уезда) В. и Г. Холмогоровыхъ. Издание Императорского Общества Истории и Древностей Российскихъ при Московском Университете. Москва. Синодальная типография, 1911. С. 197-198.
5. Метрическая книга. Никольская церковь, село Батюшково // ЦГАМ // ф.203 оп. 745 ед. хр. 1193, 1771, 1377, 1430, 1812 а, 1177, 1784.
6. Метрическая книга. Никольская церковь, село Батюшково // ЦГАМ // ф.203 оп 780, ед. хр. 555, 601.
7. Метрическая книга церкви Николая Чудотворца с. Батюшково за 1784 год // Архив ГБУК МО Государственный историко-культурный музей "Новый Иерусалим"// МОКМ КП-21407/197.
8. Миловский Н., свящ. Варвара Евграфовна Чертова, основательница Московского Александро-Мариинского института. Очерк ее жизни и деятельности. Издание К.К. Кукина. – М.: Типография Московского городского Арнольдо-Третьяковского училища глухонемых 1913 г. 42 с.
9. Планы дач генерального и специального межевания, 1746-1917 гг. (коллекция) // РГАДА // ф. 1364 оп. 251. ч.2. Московская губ, Дмитровский уезд.
10. Подъяпольская Е.Н. Памятники архитектуры Московской области: Иллюстрированный научный каталог / Вып. 1. М., 1998. С. 187–188.
11. Ревизская сказка церкви Николая Чудотворца с. Батюшково. 19 июля 1811// Архив ГБУК МО Государственный историко-культурный музей "Новый Иерусалим"// МОКМ КП-21407/198. Л.1.
12. Список лиц, служивших по выборам дворянства Московской губернии 1785-1885 гг. Москва: Синодальная типография, 1885. С. 27.
13. Степанов В.П. Русское служ. дворянство 2-й пол. XVIII в. СПб., 2000. С.89-113, 90-124, 91-118.
14. Тихомиров М.Н. Город Дмитров: от основания города до половины XIX в. М., 1925.
15. Тихомиров М.Н. Российское государство XV-XVII веков. – Москва: Наука, 1973. – 422 с.
16. Яворовская Н.П. Отчет о проделанной работе по памятнику архитектуры XVII в. – бывшей церкви Никольской в селе Батюшково, Дмитровского района // Архив Государственного музея Архитектуры// КП 5299/37. Л. 1-3.
17. Иван Тихонович Тишков [Электронный ресурс] // Проект "Дворяне"//Культура и быт русского дворянства в провинции XVIII в. URL: <https://adelwiki.dhi-moskau.de> (дата обращения 14.03.2023).
18. Ширяев Сергей Дмитриевич [Электронный ресурс] // Московские городские головы// Города России. URL: http://prorossiu.ru/?page_id=1801(дата обращения 07.03.2023).
19. Подушков Д.Л. "Он был настоящий русак.." (Граф Алексей Андреевич Аракчеев (1769–1834) - связь с удомельским и тверским краем) [Электронный ресурс]//Удомельская старина. Краеведческий альманах //25.12. 2001. URL: <http://starina.tverlib.ru/us-0051.htm>. (дата обращения 24.12.2022).
20. Нечаев И. Батюшки, снова проблемы! [Электронный ресурс] // Деревенька // URL: <https://www.derevenka.su/Batyschkovo.html> (дата обращения 12.12. 2022).
21. Эзерин А. Загадка утраченного портрета [Электронный ресурс] //Электронный журнал "проза.ру" //2017. URL: <https://proza.ru/2017/04/12/1409> (дата обращения 05.03.2023).
22. Герб рода Нестеровых. Выписка из Общего Гербовника V часть, N 119, 1 отделение

[Электронный ресурс] //Российский университет кооперации. Исторические исследования. URL: https://cheb.ruc.su/about/istoricheskie_issledovaniya.php (дата обращения 27.03.2023).

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

В журнал «Genesis: исторические исследования» автор представил свою статью «История Церкви Николая Чудотворца в селе Батюшково Дмитровского района (XVII-XIX вв.)», в которой приведено описание этапов строительства, функционирования и реконструкции храма.

Автор исходит в изучении данного вопроса из того, что архитектура храма является характерной для московского вотчинного (посадского) зодчества середины XVII века. С момента своего основания в церкви непрерывно проводились богослужения, велась работа с прихожанами. После революции, в 1930-е годы храм, как и многие другие, был закрыт, а церковное имущество национализировано. Здание церкви долгие десятилетия служило складом местного совхоза «Борец». В 1997 году - вновь было передано верующим. В настоящее время церковь является действующей, в ней проводятся воскресные и праздничные богослужения, здание восстановлено.

К сожалению, в статье отсутствует теоретическое обоснование исследования, не представлен материал по актуальности. Отсутствует также и библиографический анализ, анализ научной обоснованности изучаемой проблематики, что затрудняет определение научной новизны исследования.

Целью исследования является изучение истории существования церкви Николая Чудотворца в селе Батюшково Дмитровского района. Методологической основой исследования послужили историографический анализ, а также анализ проектной документации и контент-анализ аутентичных текстов. В качестве эмпирической базы автор использовал архивные документы и чертежи церкви, воспоминания жителей села. Автор проделан детальный поэтапный историкокультурный анализ функционирования храма, его служб, взаимодействия с прихожанами.

Особое внимание автор уделяет изучению владельцев села Батюшково. На основе архивных документов им собраны и сгруппированы сведения о владельцах, начиная с XVII века до начала XX века. Автором не только перечислены многочисленные владельцы села, но и представлена информация об их вкладе в деятельность храма и поддержании его в надлежащем состоянии. Все данные приведены автором в отдельных таблицах.

Автором также проанализированы аутентичные чертежи и планы строительства церкви, рассмотрены этапы реконструкции, возведения пристроек в соответствии с периодами владения селом различными семействами.

В заключении автором не представлен вывод по проведенному исследованию и не приведены все ключевые положения изложенного материала.

Представляется, что автор в своем материале затронул актуальные и интересные для современного социогуманитарного знания вопросы, избрав для анализа тему, рассмотрение которой в научно-исследовательском дискурсе повлечет определенные изменения в сложившихся подходах и направлениях анализа проблемы, затрагиваемой в представленной статье.

Полученные результаты позволяют утверждать, что изучение объектов историко-культурного наследия, их истории представляет несомненный научный и практический

культурологический интерес и заслуживает дальнейшего изучения.

Представленный в работе материал имеет четкую, логически выстроенную структуру, способствующую более полноценному усвоению материала. Этому способствует также адекватный выбор соответствующей методологической базы. Библиография исследования составила 22 источника, однако в ней отсутствуют научные труды по изучаемой проблематике. Автору следует расширить список источников.

Тем не менее, автор выполнил поставленную цель, получил определенные научные результаты, позволившие обобщить материал. Следует констатировать: статья может представлять интерес для читателей и заслуживает того, чтобы претендовать на опубликование в авторитетном научном издании после устранения указанных недостатков.

Genesis: исторические исследования

Правильная ссылка на статью:

Нилогов А.С. Y-хромосомные предки: к проблеме генетико-генеалогической номинации // Genesis: исторические исследования. 2024. № 6. DOI: 10.25136/2409-868X.2024.6.43555 EDN: JBURWM URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=43555

Y-хромосомные предки: к проблеме генетико-генеалогической номинации

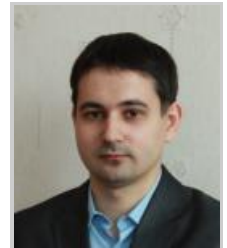
Нилогов Алексей Сергеевич

кандидат философских наук

действительный член (академик), Академия философии хозяйства (Москва); председатель, Южно-Сибирское историко-родословное общество (Абакан); член Совета, Российская генеалогическая федерация; член Региональной общественной организации Красноярского края "Союз краеведов Енисейской Сибири"

655017, Россия, республика Хакасия, г. Абакан, ул. Щетинкина, 23, каб. 23

✉ nilogov1981@yandex.ru



[Статья из рубрики "Вспомогательные исторические дисциплины"](#)

DOI:

10.25136/2409-868X.2024.6.43555

EDN:

JBURWM

Дата направления статьи в редакцию:

11-07-2023

Аннотация: В статье рассматривается проблема номинации патрилинейных сопредков, определяемых на основе полногеномного секвенирования мужской половой Y-хромосомы. В результате выявления необратимых мутаций (однонуклеотидных полиморфизмов) становится возможным именование наших далёких пращуров с помощью индексов SNP-маркеров. Ранее обосновав метод «снипования как именования», мы увеличили номинативную ретроспективу по реконструкции филогенетических и генеалогических линий. Благодаря использованию индексальных имён Y-хромосомных мутаций удалось косвенным способом восполнить имена собственные тех сопредков, которые жили ранее сохранившегося архивно-документального фонда генеалогических источников. Речь идёт об ономафикации как процессе воскрешения имён предков, чьи генетические следы возникли в наших Y-хромосомах в виде снип-мутаций, по сути атрибутируя конкретного мужского прародителя, у которого впервые случился необратимый нейтральный ОНП. Молекула

ДНК подобно биологическому документу содержит информацию о нашем происхождении на сотни тысяч лет вглубь, являясь генетическим кладбищем удачливых пращуров. Чем больше человеческих Y-хромосом будет секвенировано, тем больше имён собственных мужских предков будет реконструировано на Y-гаплотреве. Несмотря на то обстоятельство, что номенклатура SNPs постоянно меняется, в том числе за счёт синонимизации обозначений в зависимости от разработчиков и лабораторий, непреложным остаётся факт номинативной реконструкции наших филогенетических сопредков посредством масштабного полногеномного секвенирования. На примере генетико-генеалогической (генетеалогической) реконструкции патрилинии автора показаны перспективы комплексного (междисциплинарного) исследования человеческого патрилинейного родства.

Ключевые слова:

Y-хромосома, мутация, генеалогия, ДНК-генеалогия, гаплогруппа, Y-хромосомный Адам, SNP-маркеры, гаплотрево, субклад, филогения

Движение назад во времени в поисках предков может иметь вполне оправданную цель. Эта цель – великий предок всего живого, и мы придём к нему независимо от того, с кого начнём путешествие: со слона или орла, стрижа или сальмонеллы, секвойи или человека. Обратная и прямая хронология хороши каждая для своей цели. Двигаясь в прошлое, мы, независимо от точки старта, придём к моменту единения всего живого.

Р. Докинз [\[1, с. 19\]](#)

Геном белого медведя, пингвина, каймана или гуанако представляет собой экологическое сообщество генов, процветающих в присутствии друг друга. В краткосрочной перспективе ландшафтом совместного процветания выступает клетка. В долгосрочной перспективе – это генофонд. У существ, размножающихся половым путём, генофонд представляет собой ареал обитания генов, которые копируются и подвергаются рекомбинации по мере смены поколений.

Р. Докинз [\[1, с. 542\]](#)

За сотни миллионов лет свершается так много эволюционных преобразований, что предок, выглядящий как рыба, даёт начало потомку, выглядящему как землеройка. А за миллиарды лет – так много, что предок, похожий на бактерию, даёт начало потомку, похожему на меня или на вас.

Р. Докинз [\[2, с. 204\]](#)

ДНК безразличны наши судьбы и имена. ДНК просто есть. А мы пляшем под её дудку.

Р. Докинз [\[3, с. 173\]](#)

Я наугад выбрал 250 мистеров Сайксов из Йоркшира и соседних к нему Ланкашира и Чешира и написал им письма с просьбой прислать материал для исследования ДНК. Посольку и я сам ношу ту же фамилию, мне казалось, что обращение к другим Сайксам не будет воспринято ими как вторжение в личную жизнь. В каждый конверт я вложил щёточку для ДНК и примерно через месяц получил шестьдесят образцов ДНК Сайксов. <...> Однако, когда я окончил расшифровку, результат меня поразил. У доброй

половины всех Сайксов из Йоркшира, Ланкашира и Чешира, приславших пробы, структура Y-хромосомы полностью совпадала. Такому удивительному и неожиданному феномену могло быть только одно объяснение: те участники исследования, включая сэра Ричарда и меня самого, у кого структура Y-хромосомы совпала, имели общего предка.

Б. Сайкс [\[4, с. 19, 21\]](#)

Отголоски из прошлого, эхом доносящиеся от наших предков, гораздо легче интерпретировать по митохондриальной ДНК и Y-хромосоме, чем по бесконечно меняющимся хромосомам ядра.

Б. Сайкс [\[4, с. 173\]](#)

...хотя у каждого ныне живущего человека (а также, в данном контексте, у каждого зверя и птицы) на Земле были предки, это вовсе не означает, что у каждого найденного ископаемого существа обязательно имеются современные нам потомки.

Б. Сайкс [\[5, с. 118\]](#)

Несомненно, что ДНК – это физический объект, который в буквальном смысле слова передаётся от поколения к поколению, но в данном случае этот объект важен скорее благодаря тому, что является символом или знаком общности происхождения, о котором он свидетельствует, чем благодаря химическому обмену организма, который он непосредственно контролирует.

Б. Сайкс [\[5, с. 296\]](#)

Архивные записи могут сгореть в пожаре, их могут съесть термиты, уничтожить плесень и сырость, наконец, они могут быть утеряны. ДНК способна заполнить эти пробелы, возникающие в архивах на местах пропавших документов. Она помогает компенсировать недолговечность, присущую записям, сделанным с помощью пера и бумаги, но есть множество людей, для которых полное отсутствие каких бы то ни было письменных документов объясняется не стечением обстоятельств, а намеренным преданием каких-то фактов забвению. В этих случаях ДНК не просто полезное дополнение к традиционным методам генеалогии. Она превращается в единственную физическую связь с прошлым.

Б. Сайкс [\[5, с. 298\]](#)

Родство, и только оно одно, должно быть использовано и для реконструкции филогенеза, и для классификации организмов.

В. Хенниг – М. Винарский [\[6, с. 107\]](#)

Мы постепенно приближаемся к воплощению великой мечты – построению универсального древа жизни, связывающего в рамках одной генеалогии все создания, большие и малые, вымершие и ныне живущие.

М. Винарский [\[6, с. 118\]](#)

По мне, о родстве вернее говорит последовательность ДНК. В ДНК накапливаются тысячи мутаций, они возникают независимо друг от друга и не влияют ни на облик, ни на повадки животного. В морфологических чертах, напротив, заключаются средства выживания, поэтому те или иные измерения признаков отражают адаптивные

возможности животного. Кроме того, признаки могут быть взаимно увязаны друг с другом – взяв два признака, никогда нельзя быть уверенным в их независимости.

Так как в случае с ДНК мы имеем дело с множественными независимыми и случайно варьирующими признаками, то реконструкции получаются существенно более устойчивыми, чем основанные на морфологических вариациях. И даже больше – на базе ДНК можно получить время расхождения потомков с общим предком, чего никак нельзя сделать по морфологии. Ведь количество изменений в ДНК – это в основном функция времени, по крайней мере если речь идёт о группе родственных видов.

С. Пэабо [\[7, с. 102-103\]](#)

Как можем мы представить события, происходившие миллионы, а во многих случаях и миллиарды лет назад? К сожалению, нельзя расспросить очевидцев – никого из нас не было тогда на свете. Большую часть времени не было не только ни одного говорящего существа, но и ни одного существа, которое имело бы рот и даже голову. Хуже того, животные, которые жили в те времена, умерли и погребены так давно, что от тел лишь немногих из них вообще хоть что-то осталось. Если задуматься о том, что более 99% всех когда-либо живших видов к настоящему времени вымерло, что лишь очень малая их доля сохранилась в ископаемом виде и что ещё меньшую долю от этой доли удастся найти, то может показаться, что любые попытки познать наше прошлое изначально обречены на провал.

Н. Шубин [\[8, с. 11-12\]](#)

Все согласятся, что их родословная где-то начинается, но весь вопрос в том, где именно её начало.

Н. Шубин [\[8, с. 238\]](#)

Подумайте, каковы шансы, что, гуляя по какому-нибудь случайно выбранному на нашей планете кладбищу, я обнаружу могилу своего предка? Они крохотны. Что я действительно могу обнаружить, так это то, что все люди, похороненные на любом кладбище – где бы оно ни находилось, в Китае, в Ботсване или в Италии, – в разной степени приходятся мне родственниками. Это можно узнать, исследуя их ДНК с помощью одной из многих продвинутых методик, применяемых сегодня в следственной экспертизе. Я могу убедиться в том, что одни из тех, кто покоится на этом кладбище, состоят со мной в далёком родстве, а другие приходятся мне довольно близкими родственниками. Построенное на основании таких данных родословное древо пролило бы немало света на моё прошлое, на историю моего рода.

Н. Шубин [\[8, с. 240-241\]](#)

Бактерии мыслят группами, штаммами, ветвями генетического древа.

Н. В. Кукушкин [\[9, с. 105\]](#)

Моя любимая точка отсчёта «примечательности» человеческой родословной начинается с эукариогенеза.

Н. В. Кукушкин [\[9, с. 477\]](#)

Древо жизни – это совокупность целых организмов (а не только их геномов). Графически оно в самом деле похоже на дерево, ветви которого, правда, могут иногда и сливаться.

С. А. Ястребов [\[10, с. 445\]](#)

Обычному человеку может быть нелегко совместить с наглядными представлениями о мире тот факт, что его личный прямой предок – ничуть не менее прямой, чем дед или прадед, – когда-то, пару миллиардов лет назад, был одноклеточным жгутиконосцем, похожим на колледиктиона. Но, судя по всему, это чистая правда. Как сказал герой известной пьесы Григория Горина: «Это гораздо больше, чем факт. Так оно и было на самом деле».

С. А. Ястребов [\[10, с. 550\]](#)

Поэтому на основании принципа естественного отбора, сопровождаемого дивергенцией признаков, представляется вероятным, что от какой-нибудь подобной низкоорганизованной и промежуточной формы могли развиваться как животные, так и растения; а если мы допустим это, мы должны допустить, что и все органические существа, когда-либо жившие на Земле, могли произойти от одной первобытной формы.

Ч. Р. Дарвин [\[11, с. 580\]](#)

Новый уровень ДНК-генеалогической (генетико-генеалогической, генетеалогической) верификации поставил под методологический вопрос классическое документально-архивное родословие, так как под родословной понимается прежде всего биологическое (генетическое, филогенетическое) родство.

Написать это исследование меня подвигла книга британского дарвиниста Ричарда Докинза «Рассказ предка», в которой автор рассказал о наших общих сопредках от современности до истока возникновения жизни. Данная работа будет посвящена роду Нилоговых, который реконструирован на основе комплексной генетико-генеалогической методологии.

SNP-мутации (снип-мутации, SNP-маркеры) [\[1\]](#) как способ номинации наших далёких предков – это на сегодняшний день единственная возможность выделить из конечного, но нерасчленённого, числа Y-хромосомных пращуров конкретных биологических носителей этих точечных нуклеотидных замен, которые случились в то или иное время по пути передачи мужской половой хромосомы по прямой линии в цепи «предок – потомок» подобно фамилии, родовому имени [\[2\]](#).

Укоренение филогенетического Y-древа всё ещё нуждается в фундаментальном изучении популяционных генетиков и ДНК-генеалогов (генетических генеалогов, генетеалогов) [\[3\]](#). В своём исследовании мы будем вести отсчёт от общих предков современных мужчин (*Homo sapiens sapiens*) с вымершим денисовским человеком (*Homo sapiens denisova*, *Homo sapiens altaiensis*). Принадлежа к отряду приматов, семейству гоминид, подсемейству гоминин, роду люди, виду человека разумного, между нашими подвидами существует генетическая связь как по ядерному, так и митохондриальному геномам [\[4\]](#). В данном случае пойдёт о ядерной ДНК, а конкретно – о геноме Y-хромосомы, референсный образец которой насчитывает более 62 миллионов нуклеотидов (актуальный референс – T2T (CP086569.2) [\[15\]](#)). В этой нуклеотидной последовательности – патрилинейная история наших предков, сохранившаяся в виде точковых мутаций, по-другому называемых однонуклеотидными полиморфизмами (SNP). Возникнув случайным образом у наших далёких предков, эти генетические мутации передались нам по наследству в виде биологической родословной, которая подобна родовому кладбищу

реплицирует память об удачливых пращурах, кому, выражаясь тафономически, повезло именно таким способом сохраниться в потомках. ДНК содержит в себе огромный массив информации о предках человека, тех персон фамильных линий и их взаимосвязей хромосомного родства, которые так тщательно исследует генеалогия по сохранившимся документам в архивах. В ДНК эти данные сохранились в человеке, они не подвержены уничтожению в результате чрезвычайных ситуаций и не требуют особых условий хранения в отличие от бумажных документов^[5].

Если же посмотреть на проблему с точки зрения всего человеческого генома, то окажется, что в нашем хромосомном наборе будет отсутствовать генетический материал многих наших биологических предков. Дело в том, что в процессе мейоза^[6] (деления клетки) происходит так называемый кроссинговер (пересечение, перекрёст), то есть обмен участками гомологичных (парных) хромосом, в результате чего количество возможных сочетаний увеличивается в разы, что и обеспечивает такое разнообразие людей. Однако со временем перетасовка в геноме приводит к такому состоянию, при котором теряется предковый генетический материал, размываясь тем сильнее, чем глубже в историю.

Поскольку Y-хромосома лишь частично подвержена кроссинговеру с парной половой X-хромосомой, постольку SNP-мутации в ней гарантируют память о филогенетических предках. С другой стороны, исследователям родословной не стоит обольщаться насчёт того, что их труд не пропадёт даром, который по достоинству оценят благодарные потомки. Законы природы непреодолимы, поэтому нас всех ждёт тотальное вымирание, забвение и распад. Ни генов, ни мемов после нас не останется: ни в популяции/эволюции, ни в культуре/семиосфере мы не сможем наследить на миллионы и миллиарды лет. Однако если человечество станет фактором космической эволюции, преодолевая энтропию^[7], то это позволит нам максимально долго продлить следы своего бывания во Вселенной.

Изучение генеалогии – это частная практика борьбы с энтропией забвения в символической сфере памяти. Генеалогическая схема – это упорядоченная структура памяти предков, которая, пронзая прошлое, устремляется в будущее. Наш негэнтропийный (антропийный) долг – воскрешать имена собственные предков (ономафикация) в общем деле воскрешения отцов (патрофикация) и вообще всей жизни (витафикация), а конкретно – посредством секвенирования их геномов в виде цифровых копий. В соответствии с дарвиновской эволюцией^[8] живым организмам важно успеть встроиться в биологическую цепь «предок – потомок»; даже немногие *homo sapiens sapiens* в состоянии выжить в мире культуры, где память не генетическая и энтропийная, а меметическая и негэнтропийная (антропийная).

Наша филогенетическая история начнётся с таких основополагающих научных понятий, как «most recent common ancestor» (MRCA) и Y-MRCA. Итак, приведём определение первого термина в английском варианте: in biology and genetic genealogy, the most recent common ancestor (MRCA), also known as the last common ancestor (LCA) or concestor, of a set of organisms is the most recent individual from which all the organisms of the set are descended. The term is also used in reference to the ancestry of groups of genes (haplotypes) rather than organisms»^[21]. В переводе на русский язык этот термин дословно означает «самый последний общий предок», однако в русскоязычной среде используется эквивалент «ближайший общий предок» (БОП), или «последний общий предок» (ПОП)^[22].

Итак, в биологии и генетической генеалогии (ДНК-генеалогии, молекулярной генеалогии, молекулярной истории) самый последний общий предок (MRCA), также последний общий предок (LCA) или сопредок, это из множества ранее существовавших организмов – самая последняя особь, от которой произошло множество современных организмов. Согласно современным эволюционным представлениям вся земная жизнь имеет общее происхождение. Этот фундаментальный принцип играет роль в биологической систематике: согласно кладистическому подходу, любой биологический таксон следует строить таким образом, чтобы он объединял в себе все виды, происходящие от одного общего предка» [22].

Второй важный для нас термин – Y-MRCA: in human genetics, the Y-chromosomal most recent common ancestor (Y-MRCA, informally known as Y-chromosomal Adam) is the patrilineal most recent common ancestor (MRCA) from whom all currently living humans are descended (в генетике человека самый последний общий предок по Y-хромосоме (Y-MRCA, неофициально известный как Y-хромосомный Адам [9]) является самым последним общим предком по отцовской линии (MRCA), от которого произошли все ныне живущие люди) [10] [21].

Итак, Y-хромосомный Адам – это реконструкция ближайшего общего патрилинейного предка для подвида *Homo sapiens sapiens*, а также для всего вида *Homo sapiens*, включая неандертальцев (*Homo sapiens neanderthalensis*) и денисовцев (*Homo sapiens denisova*), и, естественно, для всего рода *homo*, включая такие ископаемые виды людей, как гейдельбергский человек (*Homo heidelbergensis*) и человека прямоходящего (*Homo erectus*) [11]. Y-MRCA, Y-chromosomal Adam, Y-Adam – синонимичные термины, хотя зачастую под Y-хромосомным Адамом понимают только патрилинейного ближайшего общего предка всех ныне живущих людей. Однако если мы включаем неандертальцев и денисовцев в вид *Homo sapiens*, то, на наш взгляд, Y-хромосомным Адамом должен считаться патрилинейный ближайший общий предок всех ныне живущих людей и вымерших неандертальцев и денисовцев. Не исключено, что в будущем будут обнаружены другие вымершие подвиды людей или сохранившиеся реликтовые линии, прошедшие бутылочное горлышко, которые также окажут калибровку этого археогенетического понятия [12].

По Brad Larkin [26], имеются данные об общих мутациях вплоть до семейства гоминидов, в частности, с современными шимпанзе, генетически самыми близкими к нам среди отряда приматов. Chimpanzee Last Common Ancestor (CHLCA) – Humans, Denisovans, and Chimpanzee ancestral alleles all match on this last ancestor of humans and chimps. Ларкин приводит конкретный SNP (Hg38) 2784300 на Y-хромосоме, а именно мутацию G > C. CHLCA – это ближайший общий предок современных людей, включая вымерших неандертальцев и денисовцев, а также современных шимпанзе. По аналогии с номенклатурой ISOGG этот сопредок должен образовать гаплогруппу A00000-T, правда, нам ещё не встречалась такая гаплогруппная номинация.

DNA Marker Index data for Marker: CHLCA on Chromosome: Y							
Marker Name(s)	Notes	Identification	Ancestral ¹	Derived ²	Chromosome	Position (hg38) ³	Position (hg19) ⁴
CHLCA	Humans, Denisovans, and Chimpanzee ancestral alleles all match on this last ancestor of humans and chimps. hg38 Ref is G. Phylogenetic Children: HomoErectus	Brad Larkin 2018	G	C	Y	2784300	2652341

<https://www.genetichomeland.com/dna-marker/chromosome-Y/CHLCA> [26]

Phylogenetic Ancestral Tree for marker [MF203292] on Chromosome Y (Tree 2581349)			
Tree Level	Marker / Branch Name	Alternative Names	Notes
1	HomoErectus	hg38:21292569-T-G	Human and Denisovan diverge from ancestral allele T found in chimpanzees at this position. hg38 Ref is G.
2	Heidelbergensis	A8835	Presumed Y Ancestor of Humans and Neanderthals. ISOGG calls this haplogroup A000-T.
3	YAdam	hg38:2844421-A-G	Ancestral allele in chimpanzee is A implying this is probably a human-defining SNP for homo sapiens. hg38 Ref is G. Believed coincident with PR2921. ISOGG calls this haplogroup A00-T.
4	L1085	A0-T hg38:2922685-T-C	Defining mutation for near-root haplogroup A0-T (aka A0'T2'3'4). That is to say father of ALL modern Y-DNA lineages except A00. hg38 Ref does not match ancestral allele value.

<https://www.genetichomeland.com/welcome/dnapedigree.asp?snp=MF203292&Chromosome=Y&snp2=&DB=0> [26]

Нисходящее звено – это ближайший общий предок для современных людей, включая вымерших неандертальцев, и денисовцев, которого Ларкин обозначает Homo Erectus (Human and Denisovan diverge from ancestral allele T found in chimpanzees at this position). Ларкин приводит конкретный SNP (Hg38) 21292569 на Y-хромосоме, а именно мутацию T > G. По номенклатуре ISOGG это должна быть гаплогруппа A0000-T, однако в таком виде термин ещё не вошёл в научный оборот. На сегодняшний день имеется такое рабочее обозначение корня древа (root) для Y-Adam.

DNA Marker Index data for Marker: HomoErectus on Chromosome: Y							
Marker Name(s)	Notes	Identification	Ancestral ¹	Derived ²	Chromosome	Position (hg38) ³	Position (hg19) ⁴
HomoErectus hg38:21292569-T-G	Human and Denisovan diverge from ancestral allele T found in chimpanzees at this position. hg38 Ref is G. Phylogenetic Parent: CHLCA View Pedigree Phylogenetic Children: Denisovan Heidelbergensis	Brad Larkin 2018	T	G	Y	21292569	23454455

<https://www.genetichomeland.com/dna-marker/chromosome-Y/HomoErectus> [26]

DNA Marker Index data for Marker: Denisovan on Chromosome: Y							
Marker Name(s)	Notes	Identification	Ancestral ¹	Derived ²	Chromosome	Position (hg38) ³	Position (hg19) ⁴
A-Denisovan Denisovan A8864	Speculative Denisovan. ISOGG uses this as branch marker and designates it as haplogroup A0000. Phylogenetic Parent: HomoErectus / hg38:21292569-T-G View Pedigree Phylogenetic Children: Den10028519	Thomas Krahn 2015	C	T	Y	2957859	2825900

<https://www.genetichomeland.com/dna-marker/chromosome-Y/Denisovan> [26]



https://docs.google.com/spreadsheets/d/12EwwUDZbwVx_LswB0PSCS49Zrnb0jnuMS3PWf4gc
[27]

По данным Discover Family Tree DNA дивергенция (разделение) от общего предка денисовцев и современных людей, включая неандертальцев, произошло приблизительно 705 тысяч лет назад (TMRCA)[\[13\]](#) [\[30\]](#).

Steps	Haplogroup	Age Estimate	Archaeology Era	Time Passed
45	A-PR2921 (Y-Adam)	232 000 BCE	<input checked="" type="checkbox"/> Early Homo Sapiens/ Stone Age	136 000 years
46	A000-T (Neanderthal divergence)	368 000 BCE	<input checked="" type="checkbox"/> Before Homo Sapiens/ Early Homo Sapiens	337 000 years
47	A0000 (Denisovan divergence)	705 000 BCE	<input type="checkbox"/> Before Homo Sapiens	

44

A-L1090 (A0-T)

150 000 BCE

45

A-PR2921 (Y-Adam)

232 000 BCE

46

A000-T (Neanderthal divergence)

368 000 BCE

47

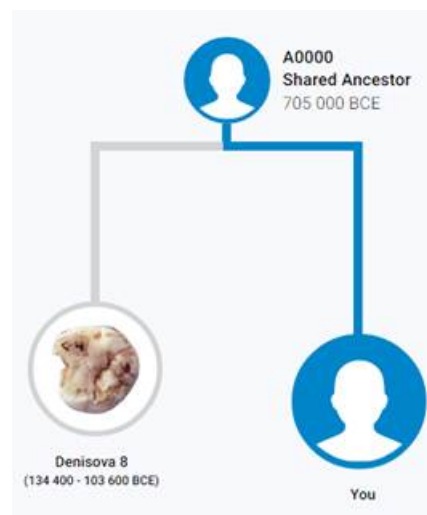
A0000 (Denisovan divergence)

705 000 BCE

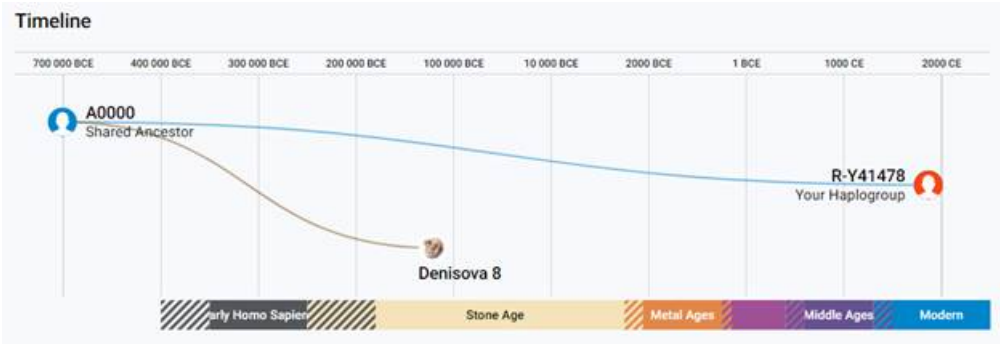
This date is an estimate based on genetic information only. With a 95% probability, the most recent common ancestor of all members of haplogroup was born between the years 833 000 and 605 000 BCE. The most likely estimate is 705 000 BCE, rounded to 705 000 BCE.

This estimate will likely change in the future as more people test and we improve the method.

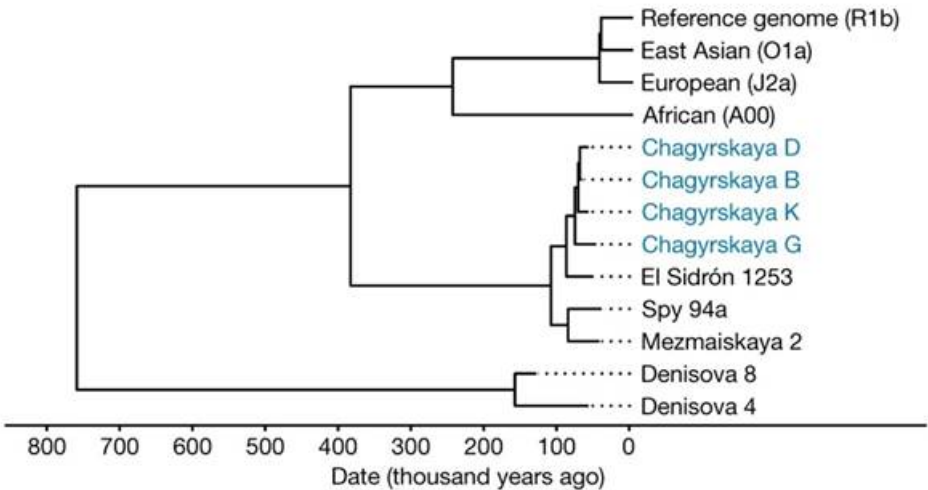
<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-Y41478/path> [30]



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-Y41478/ancient> [30]



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-Y41478/ancient> [30]



[31, p. 520]

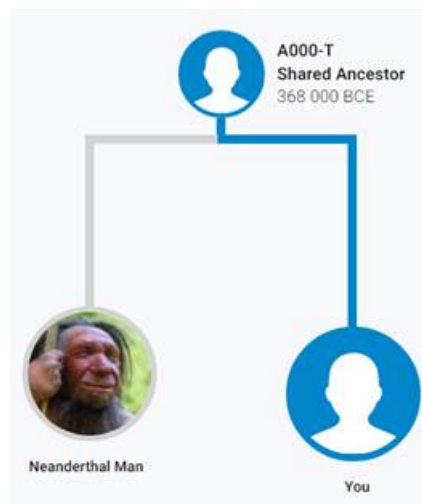
Следующее нижестоящее звено ближайшего общего предка – это Heidelbergensis, от которого образовались две параллельные ветви современных людей и неандертальцев. По номенклатуре ISOGG это гаплогруппа A000-T, которая маркируется SNP A8835: на Y-хромосоме в позиции 7760193 произошла необратимая однонуклеотидная мутация A > G. По данным Family Tree DNA время жизни до ближайшего общего предка (TMRCA) примерно 368000 лет назад в интервале 418000 <-> 324000 лет назад (formed CI 95%) [14].

Образец:	YF095491 (R-Y41478) Hg38
ChrY позиция (CP086569.2):	7416187 (+strand)
ChrY позиция (Hg19):	7628234 (+strand)
ChrY позиция (Hg38):	7760193 (+strand) Yp11.2 combBED
Прочтений:	12
Инф. по позиции:	12G
Вес для G:	1,0
Вероятность ошибки:	0,0 (0<->1)
Аллель образца:	G
Аллель референса (Hg38):	G
Известные SNPs в этой позиции:	A8835 A в G YB
Сиквенс референса (100 п.о.):	CAAAAAACAACGCTGTGAGAAACTTTTCATAAGTATACCTCTAAAAA G TAAATATGTGACTAAAAACTATCATATACATCACAGTTTAAATAATAAAC (7760142-7760243)

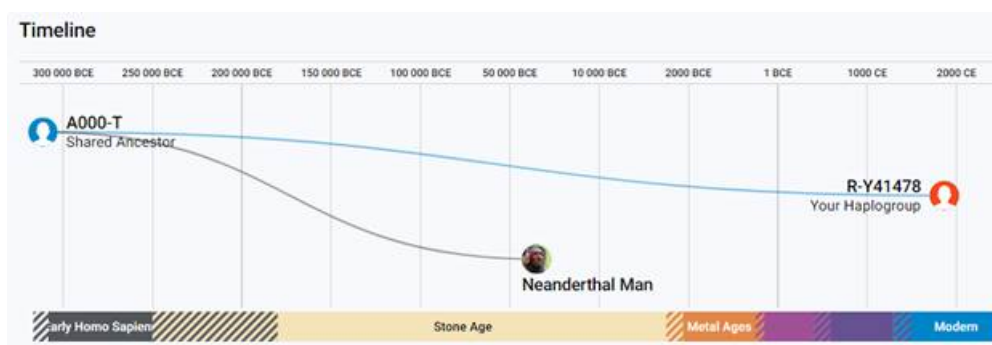
<https://www.yfull.com/seq/38/95491/y/7760193/> [32]

DNA Marker Index data for Marker: Heidelbergensis on Chromosome: Y							
Marker Name(s)	Notes	Identification	Ancestral ¹	Derived ²	Chromosome	Position (hg38) ³	Position (hg19) ⁴
A-Heidelbergensis A8835	Presumed Y Ancestor of Humans and Neanderthals. ISOGG calls this haplogroup A000-T. Phylogenetic Parent: HomoErectus / hg38:21292569-T-G View Pedigree Phylogenetic Children: Neanderthal YAdam	Thomas Krahn 2015	A	G	Y	7760193	7628234

<https://www.genetichomeland.com/dna-marker/chromosome-Y/Heidelbergensis> [26]



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-Y41478/notable> [30]



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-Y41478/notable> [30]

Методологически поясним этот момент, приведя выдержку из интервью с российским генетиком С. А. Боринской: «Когда при сравнении двух родственных видов в одной и той же позиции генома этих видов стоят разные нуклеотиды, то один из нуклеотидов предковый, другой – эволюционно молодой, заменивший предковый в результате мутации. Чтобы узнать, какой из вариантов предковый, а какой "молодой", используют геном родственного вида (его называют "внегрупповой вид", по-английски outgroup), отделившегося от общего ствола до расхождения тех двух видов, которые изучают» [15].

При сравнении генов человека с геномами неандертальца или денисовца в качестве "внегруппового" (outgroup) вида использовали шимпанзе (в ряде случаев гориллу, орангутана, других приматов).

Логика исследования такова: если у человека и денисовца (или неандертальца) в какой-то позиции генома стоят разные нуклеотиды, то тот, который совпадает с шимпанзе, и есть предковый. А тот, который не совпадает – эволюционно молодой, возник уже после отделения линии, несущей этот молодой аллель» [35][16].

Итак, продолжим Y-филогению наших общих предков, начиная по аналогии с Р. Докинзом вести речь о сопредках (concestors), всегда подразумевая и женского сопредка, то есть исключая патрилинейную дискриминацию. Мы будем именовать наших сопредков по названиям SNP-маркеров и соответственно гаплогрупп/субкладов [17], которые приняты в Y-филогении. Это научно-номенклатурная SNP-номинация [18] позволит косвенным образом восполнить имена далёких родственников – конкретных носителей мутаций, которые у них однажды возникли [19]. По мере накопления базы данных филогения YTree будет уточняться и расширяться, позволяя именовать как можно больше безымянных пращуров, чьи следы в виде нуклеотидных следов сохранились в Y-хромосоме и подобно биологической родословной реплицируются в потомках. Полногеномное тестирование Y-хромосом мужских представителей нашего рода проводилось в двух американских коммерческих лабораториях – Family Tree DNA (6 доноров) [38] и Nebula Genomics (повторно 2 донора) [39]. Результаты были загружены на международный сайт YFull.com (Y-Chr Sequence Interpretation Service), где они заняли своё уникальное место (соответствующую ветвь) на мировом YTree [40]: А. С. Нилогов (id:YF001593 (Big Y 500), id:YF067279 (Big Y 700), id:YF095491 (NG)); С. М. Нилогов (id:YF068473 (Big Y 700), id:YF089316 (NG)); М. С. Нилогов (id:YF076737 (Big Y 700)); М. М. Нилогов (id:YF112473 (Big Y 700)); Н. А. Нелогов (id:YF079120 (Big Y 700)); А. Н. Нелогов (id:YF110536 (Big Y 700)).

Предок (**сопредок**) **A8835 (A000-T) (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 7760193 произошла необратимая однонуклеотидная мутация A > G. По данным FTDNA время жизни до ближайшего общего предка (TMRCA) примерно 368000 лет назад в интервале 418000 <-> 324000 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопредки узла A8835 – это приблизительно 8 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом: A8835, A8836, A8837, A8838, A8845, A8846, A8848, A8852. **A8835 (A000-T)** – наш общий патрилинейный предок с неандертальцами.

Marker Name(s)	Notes	Identification	Ancestral ^a	Derived ^b	Chromosome	Position (hg18)	Position (hg19)
Neanderthal A10803 hg19:14832610-A-G	Y SNP observed in Neanderthal sample from El Sidrón, Spain; distinct from Chimp and human branches. Phylogenetic Parent: Heidelbergensis / A8835 View Pedigree Phylogenetic Children: A21565 A10801	Mendez et al 2016	A	G	Y	12720677	14832610

<https://www.genetichomeland.com/dna-marker/chromosome-Y/Neanderthal> [26]



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/A-PR2921/ancient> [30]

A8835 Details	
Name:	A8835
Type:	snp
Source:	point
Position:	chrY:7760193..7760193 (+ strand)
Length:	1
allele_anc:	A
allele_der:	G
comment:	Anc in Denisova8 but derived in A00 & HUGO
count_derived:	0
count_tested:	0
isogg_haplogroup:	A00-T
load_id:	A8835
mutation:	A to G
primer_f:	TBD
primer_r:	TBD
ref:	Thomas Krahn (2015)
ycc_haplogroup:	A00-T
yfull_node:	Not found on the YFull Ytree
primary_id:	52111
gbrowse_dbid:	chrY:database

https://ybrowse.org/gb2/gbrowse_details/chrY?

```
ref=chrY;start=7760193;end=7760193;name=A8835;class=Sequence;feature id=52111;db id=
```

[41]

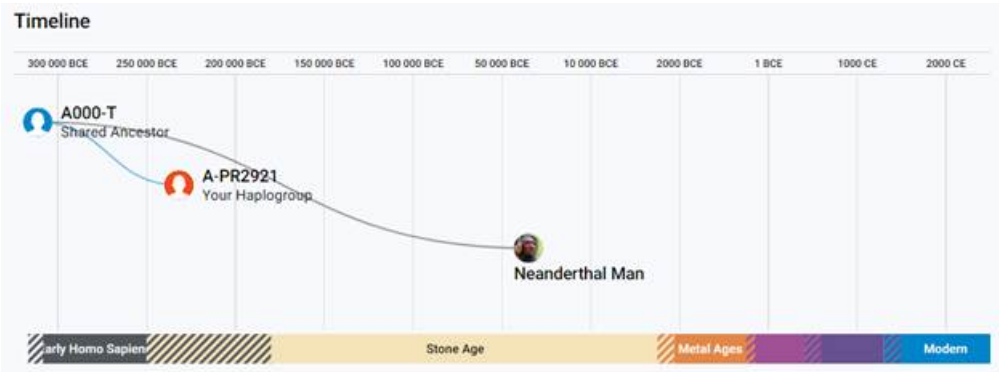
Предок (сопредок) **A-PR2921 (A00-T) (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 16776514 произошла необратимая однонуклеотидная мутация A > G. По данным FTDNA время жизни до ближайшего общего предка (TMRCA) примерно 232000 лет назад в интервале 268000 <-> 200000 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопредки узла A-PR2921 – это приблизительно 105 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом: PR2921, A8833, A8841, A8843, A8849, A8853, A21321, A21322, A21323, A21324, A21325, A21326, A21327, A21328, A21329, A21330, A21331, A21332, A21333, A21334, A21335, A21336, A21337, A21338, A21339, A21340, A21341, A21342, A21343, A21344, A21345, A21346, A21347, A21348, A21349, A21350, A21351, A21352, A21353, A21354, A21499, A21500, A21501, A21502, A21503, A21504, A21505, A21506, A21507, A21508, A21509, A21510, A21511, A21512, A21513, A21514, A21515, A21516, A21517, A21518, A21519, A21520, A21521, A21522, A21523, A21524, A21525, A21526, A21527, A21528, A21529, A21530, A21531, A21532, A21533, A21534, A21535, A21537, A21538, A21539, A21540, A21541, A21542, A21543, A21544, A21545, A21546, A21547, A21548, A21549, A21550, A21551, A21552, A21553, A21554, A21555, A21556, A21557, A21558, A21559, A21560, A21739, A21740, A21741, A21742. **A-PR2921 (A00-T)** – наш общий патрилинейный предок после разделения с неандертальцами.

Образец:	YF095491 (R-Y41478) Hg38
ChrY позиция (CP086569.2):	17683027 (+strand)
ChrY позиция (Hg19):	18888394 (+strand)
ChrY позиция (Hg38):	16776514 (+strand) Yq11.221 combBED
Прочтений:	15
Инф. по позиции:	15G
Вес для G:	1,0
Вероятность ошибки:	0,0 (0<->1)
Аллель образца:	G
Аллель референса (Hg38):	G
Известные SNPs в этой позиции:	PR2921 A в G YB MF28249 G в A YB
Сиквенс референса (100 п.о.):	ATTCTTACTTTCTAAATGCTATGAGTTTTTACACAGTCCCTCCCATGTATT G TAACACTCCCATGTATTATAACTGCCATGTATTATAAATATGTGTATCT (16776463-16776564)

<https://www.yfull.com/seq/38/95491/y/16776514/> ^[32]

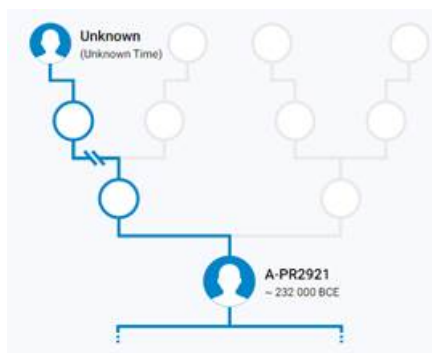
DNA Marker Index data for Marker: YAdam on Chromosome: Y							
Marker Name(s)	Notes	Identification	Ancestral ^a	Derived ^b	Chromosome	Position (hg38) ^c	Position (hg19) ^d
YAdam hg38:2844421- A-G	Ancestral allele in chimpanzee is A implying this is probably a human-defining SNP for homo sapiens. hg38 Ref is G. Believed coincident with PR2921. ISOGG calls this haplogroup A00-T. Phylogenetic Parent: Heidelbergensis / A8835 View Pedigree Phylogenetic Children: AF6 L1085	Brod Larkin 2018	A	G	Y	2844421	2712462

<https://www.genetichomeland.com/dna-marker/chromosome-Y/YAdam> ^[26]



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/A-PR2921/notable> ^[30]

Важно заметить, что от момента разделения современных людей с неандертальцами по Y-хромосоме, которое случилось приблизительно 368 тысяч лет назад от **A8835 (A000-T)** до **A-PR2921 (A00-T)** жили тысячи потенциальных ближайших общих предков для современных людей, которые могут быть филогенетически реконструированы по мере тестирования новых доноров, включая человеческие останки с древней ДНК^[20]. Тем не менее, филогенетическая летопись по Y-хромосоме всегда будет неполной вследствие того, что многие линии уже терминировались и продолжают вымирать даже в условиях массового ДНК-тестирования, а часть вымершего генофонда уже не оставила даже костных образцов.












<https://discover.familytreedna.com/y-dna/A-PR2921/story> [30]

PR2921 Details	
Name:	PR2921
Type:	snp
Source:	point
Position:	chrY:16776514..16776514 (+ strand)
Length:	1
allele_anc:	A
allele_der:	G
comment:	Found ancestral in a chimpanzee WTY and in Denisova
count_derived:	2
count_tested:	5
isogg_haplogroup:	A00-T
load_id:	PR2921
mutation:	A to G
primer_f:	TBD
primer_r:	TBD
ref:	Thomas Krahn (2012)
ycc_haplogroup:	A00-T
yfull_node:	Not found on the YFull Ytree
primary_id:	217183
gbrowse_dbid:	chrY.database

https://ybrowse.org/gb2/gbrowse_details/chrY?

[ref=chrY;start=16776514;end=16776514;name=PR2921;class=Sequence;feature_id=217183;](#)
[41]

В 2012 году в американской лаборатории Family Tree DNA был протестирован один из правнуков Альберта Перри (Albert Perry), раба из Южной Каролины, который родился около 1820 года. В результате анализа его Y-хромосомы было установлено, что его патрилиния – самая древняя из ранее обнаруженных («the most divergent Y-DNA lineage known today»), корни которой уходят в Камерун. Благодаря этому американцу была выделена гаплогруппа A00. Семья Перри и их дальние родственники из Камеруна происходят от одного предка, который жил около тысячи лет назад. Таким образом, на сегодняшний день они являются нашими самыми дальними родственниками по отцовской линии («they are the most distant paternal line relatives of almost everyone in the world today») [42]. Для правнука Альберта Перри определён субклад A-L1100, который является нисходящим в цепи «предок – потомок»: A-PR2921 > L1087 > L1088 > FGC28278 > L1149 > L1100 > A-FT272432.

Steps ↑ ⓘ	Haplogroup ⓘ	Age Estimate ⓘ	Archaeology Era ⓘ	Time Passed ⓘ	Immediate Descendants ⓘ
1	A-FT272432	1850 CE ⓘ	 Modern	<100 years	2
2	A-L1100	1800 CE ⓘ	 Modern	300 years	2
3	A-L1149	1500 CE ⓘ	 Modern	450 years	2
4	A-FGC28278	1050 CE ⓘ	 Middle Ages	300 years	2
5	A-L1088	750 CE ⓘ	 Middle Ages	29 750 years	2
6	A-L1087 (A00)	29 000 BCE ⓘ	 Stone Age	203 000 years	1
7	A-PR2921 (Y-Adam)	232 000 BCE ⓘ	 Early Homo Sapiens/ Stone Age	136 000 years	2
8	A000-T (Neanderthal divergence)	368 000 BCE ⓘ	 Before Homo Sapiens/ Early Homo Sapiens	337 000 years	2
9	A0000 (Denisovan divergence)	705 000 BCE ⓘ	 Before Homo Sapiens		2

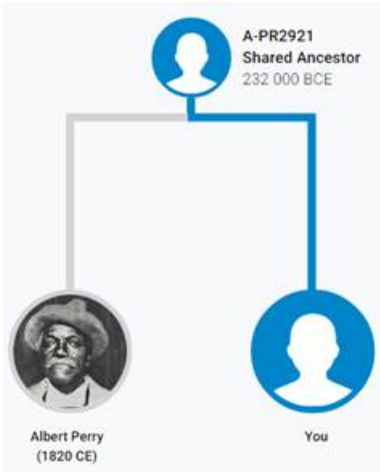
<https://discover.familytreedna.com/y-dna/A-FT272432/path> [\[30\]](#)

Kit Number	Paternal Ancestor Name	Country	Haplogroup
A00, L1086-L1236+, L1100+ (private), L1085-, V166-, L896-, V168-, V221-, M31-, L419-			
N64496	Albert Perry b c 1819-1827, lived York Co, SC	United States	A-FT272432
215865	Albert Perry b c 1819-1827, lived York Co, SC	United States	A-L1100
530245	Albert Perry b c 1819-1827, lived York Co, SC	United States	A-FT272432

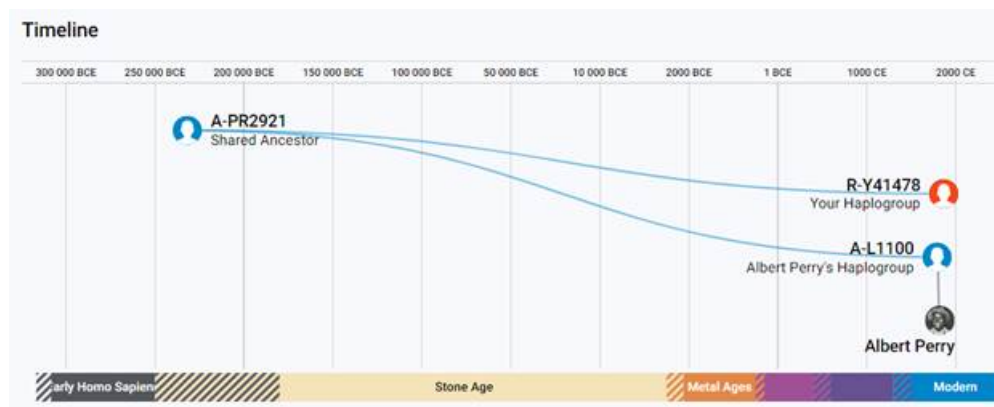
https://www.familytreedna.com/public/Haplogroup_A?iframe=yresults [\[37\]](#)



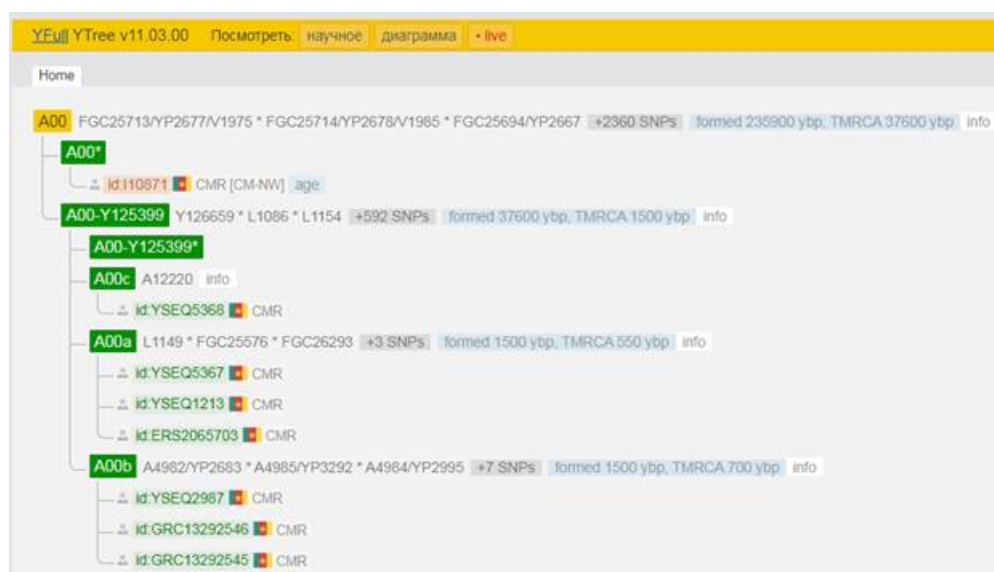
Albert's son, Clyde Perry, born in 1867, grandfather of the first A00 tester [\[30\]](#)



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-Y41478/notable> [\[30\]](#)

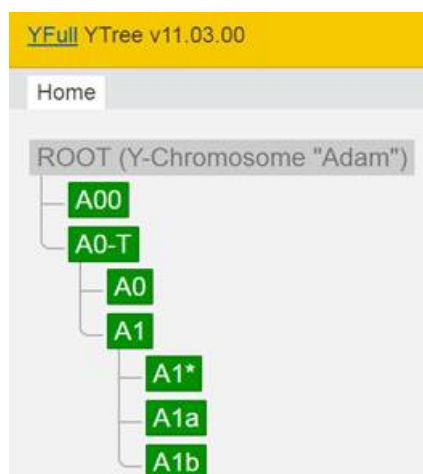


<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-Y41478/notable> [30]



<https://www.yfull.com/tree/A00/> [40]

В нашем исследовании мы используем несколько генетических баз данных (Y-DNA database), среди которых наиболее авторитетными являются: YFull YTree [29], Discover Family Tree DNA [30], YSNP YTree от ISOGG [27]. Также имеются китайские варианты – YTree Dnachron [43], YTree Mofang [44], старая версия Y-Haplotree FTDNA [45] и сайт GeneticHomeland.com, на котором размещена утилита Ancestral DNA Marker Pedigree Display [26].



<https://www.yfull.com/tree/> [21] [40]



<https://www.dnachron.com/ytreetree> [43]



<https://www.dnachron.com/isogg> [43]

Предок (сопредок) **A-L1090 (A0-T) (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 3676921 произошла необратимая однонуклеотидная мутация G > C. По данным FTDNA время жизни до ближайшего общего предка (TMRCA) примерно 150000 лет назад в интервале 170905 <-> 131165 лет назад (formed CI 95%). По данным YFull это событие произошло 235900 лет назад в интервале 243700 <-> 228300 лет назад (formed CI 95%), однако YTree у YFull не содержит более глубоких (родительских) снп-мутаций, поэтому по сути гаплогруппу A00-T (A-PR2921) можно датировать примерно 236 тысячами лет [22]. Поскольку FTDNA и YFull используют разные алгоритмы расчётов хронологии гаплогрупп/субкладов, разные базы с образцами Y-хромосомы и разные SNP-филогении, постольку очевидны различия как в датировании конкретных ветвей, так и в самой структуре Y-гаплодрева [23]. Для нашей Y-филогении мы будем использовать версию YFull YTree [24] [40], так как она включает большее количество ветвлений на гаплогруппы/субклады. Корректировка хронологии для каждого конкретного субклада будет уточняться по мере расширения базы. Ниже приведём путь наших генетических предков от Discover FTDNA [25] [30], а также от YFull в сокращённом виде, далее сосредоточившись на всех сопредках для каждого уровня ветвления YTree.

Steps	Haplotype	Age Estimate	Archaeology Era	Time Passed
1	R-Y41478	1850 CE	Modern	<100 years
2	R-FT171875	1800 CE	Modern	750 years
3	R-Y29349	1050 CE	Middle Ages	350 years
4	R-FT105418	700 CE	Middle Ages	150 years
5	R-BY55151	550 CE	Imperial/ Middle Ages	300 years
6	R-FT106413	250 CE	Imperial	<100 years
7	R-Y18348	200 CE	Imperial	200 years
8	R-YP728	1 BCE	Imperial	100 years
9	R-YP418	100 BCE	Imperial	100 years
10	R-YP417	200 BCE	Imperial	200 years
11	R-L1029	400 BCE	Metal Ages/ Imperial	650 years
12	R-CTS11962	1050 BCE	Metal Ages	900 years
13	R-FGC2608	1950 BCE	Metal Ages	<100 years
14	R-Y2604	2000 BCE	Metal Ages	100 years
15	R-PF7521	2100 BCE	Metal Ages	100 years
16	R-M458	2200 BCE	Metal Ages	250 years
17	R-PF6155	2450 BCE	Metal Ages	250 years
18	R-Z282	2700 BCE	Stone Age/ Metal Ages	100 years
19	R-Z283	2800 BCE	Stone Age/ Metal Ages	200 years
20	R-PF6162	3000 BCE	Stone Age/ Metal Ages	400 years
21	R-M417	3400 BCE	Stone Age/ Metal Ages	3 000 years
22	R-M198	6400 BCE	Stone Age	4 600 years
23	R-M459	11 000 BCE	Stone Age	4 000 years
24	R-M420 (R1a)	15 000 BCE	Stone Age	5 000 years
25	R-M173 (R1)	20 000 BCE	Stone Age	6 000 years
26	R-M207	26 000 BCE	Stone Age	3 000 years
27	P-P226	29 000 BCE	Stone Age	5 000 years
28	P-P284	34 000 BCE	Stone Age	<1,000 years
29	P-M45	34 000 BCE	Stone Age	8 000 years
30	P-P295	42 000 BCE	Stone Age	<1,000 years
31	P-PF5850	42 000 BCE	Stone Age	<1,000 years
32	K-YSC0000186 (K2)	42 000 BCE	Stone Age	<1,000 years
33	K-M526 (K2)	42 000 BCE	Stone Age	1 000 years
34	K-M9	43 000 BCE	Stone Age	1 000 years
35	L-KL15	44 000 BCE	Stone Age	1 000 years
36	H-LK-PF3494	45 000 BCE	Stone Age	1 000 years
37	(H-LK-F1329)	46 000 BCE	Stone Age	<1,000 years
38	F-M89	46 000 BCE	Stone Age	16 000 years
39	CF-P143	62 000 BCE	Stone Age	1 000 years
40	CT-M168	63 000 BCE	Stone Age	22 000 years
41	BT-M42	85 000 BCE	Stone Age	35 000 years
42	A-V221 (A19)	120 000 BCE	Stone Age	5 000 years
43	A-V168 (A1)	125 000 BCE	Stone Age	25 000 years
44	A-L1090 (A0-T)	150 000 BCE	Stone Age	82 000 years
45	A-P2921 (Y-Adam)	232 000 BCE	Early Homo Sapiens/ Stone Age	136 000 years
46	A000-T (Neanderthal divergence)	368 000 BCE	Before Homo Sapiens/ Early Homo Sapiens	337 000 years
47	A0000 (Denisovan divergence)	705 000 BCE	Before Homo Sapiens	

<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-Y41478/path> [\[30\]](#)

YFull YTree v11.03.00

MENU

HomeA0-TA1A1bBTCTCFFGHIJKHIJKIJKKK2K2bPP-P1651P-M1254P-P337P-P284

P-P226R-R-Y482R1R1aR-M459R-M735R-M198R-M417R-Z645R-Z283R-Z282R-PF6155R-M458

R-PF7521R-Y2604R-FGC2608R-CTS11962R-L1029R-YP417R-YP418R-YP728R-Y18348R-FT106413

R-Y41236R-BY121104R-FT105418R-Y39349R-Y38374

R-Y41478Y41478formed 200 ybp, TMRCA 125 ybpinfo

id:YF112473RUS [RU-KK]

id:YF095491RUS [RU-KK]

id:YF089316RUS [RU-KK]

id:YF076737RUS [RU-PER]

id:YF068473RUS [RU-PER]

id:YF067279RUS [RU-PER]

<https://www.yfull.com/tree/R-Y41478/> ^[40]

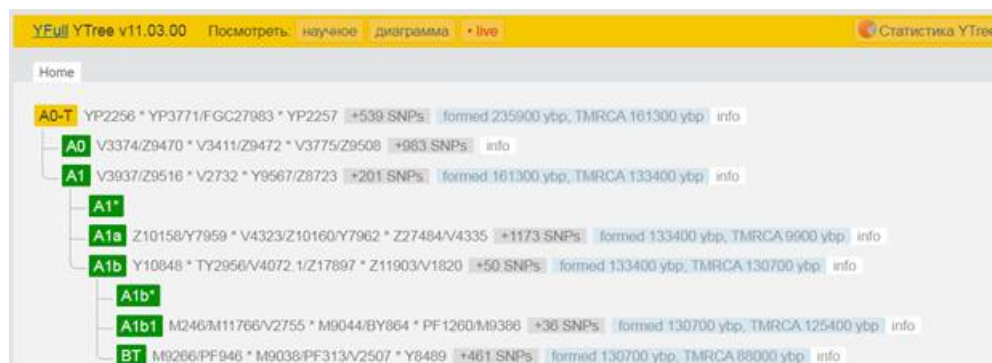
Филогенетические сопредки узла A-L1090 – это приблизительно 542 потенциальных биологических мужских предка, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: FGC26832/YP2013, A2788/YP1957, FGC26530/YP1952, FGC26528/YP1951, FGC26833/YP2014, A2594/YP1741, A2606, A2611/YP1752, A2621/YP1766, A2622/YP1767, A2623/YP1768, A2624/YP1769, A2627/YP1776, A2636/YP1794, A2638/YP1801, A2646/YP1817, A2662/YP1844, A2663/YP1850, A2669/YP1863, A2673/YP1870, A2742/YP1891, A2743/YP1894, A2744/YP1895, A2752/YP1903, A2757/YP1909, A2758/YP1910, A2779/YP1950, A2797/YP2001, A2852/YP2078, A2855/YP2091, A2866/YP2096, A2868/YP2099, A2870/YP2107, A2873/YP2113, A2879/YP2114, A2882/YP2123, A2883/YP2124, A2906/YP2136, A2909/YP2143, A2934/YP2175, A2937/YP2184, A2943/YP2196, A2944/YP2197, A2949/YP2200, A2950/YP2201, A3047/YP1840, A3071/YP1916, A3072/YP1920, A3074/YP1935, A3281/YP2681/V4845, A3341/V5179, A4737/YP1734, A4750/YP1879, A4763/YP2052, A4776/YP2089, AF4, FGC24679/V5187, FGC24700/V2475, FGC24753/YP1711, FGC24755, FGC24761/YP1712, FGC24763, FGC24764/YP1713, FGC24769/YP1714, FGC24772/YP1715, FGC24775/YP1716, FGC24777/YP1717, FGC24781/YP1718, FGC24784/YP1719, FGC24792/YP1720, FGC24794/YP1721, FGC24833/YP1727, FGC25066/YP1731, FGC25299/YP1733, FGC25307/YP1736, FGC25361/YP1742, FGC25366/YP1743, FGC25379/YP1744, FGC25394/YP1745, FGC25401/YP1746, FGC25403/YP1747, FGC25418/YP1749, FGC25420/YP1750, FGC25442/YP1751, FGC25449/YP1753, FGC25450/YP1754, FGC25452/YP1755, FGC25462/YP1758, FGC25464/YP1759, FGC25465/YP1760, FGC25470/YP1761, FGC25472/YP2532, FGC25479/YP1763, FGC25482/YP1764, FGC25488/YP1765, FGC25493/YP1770, FGC25512/YP2555, FGC25515/YP1773, FGC25516/YP1774, FGC25524/YP1777, FGC25529/YP1778, FGC25530/YP1779, FGC25532/YP1780, FGC25533/YP1781, FGC25536/YP1782, FGC25541/YP1783, FGC25543/YP1784, FGC25544/YP1785, FGC25546/YP2573, FGC25550/YP1786, FGC25557/YP1787, FGC25559/YP1788, FGC25563/YP1790, FGC25566/YP1791, FGC25571/YP1792, FGC25574/YP1793, FGC25588/YP1796, FGC25590/YP1797, FGC25596/YP1798, FGC25610/YP1799, FGC25615/YP1800, FGC25623/YP1803, FGC25625/YP1804, FGC25634/YP2621/V1609, FGC25644/YP1805, FGC25649/YP2631/V1662, FGC25656/YP1810, FGC25659/YP1811, FGC25676/YP1815, FGC25695/YP1821, FGC25708/YP1826, FGC25716/YP2680/V1995, FGC25743/YP2699/V2171, FGC25746/YP1833, FGC25748/YP2702/V2201, FGC25754/YP1834, FGC25761/YP2711/V2278, FGC25766/YP2718/V2339, FGC25769/YP2719/V2369, FGC25771/YP1835, FGC25775/YP1836, FGC25781/YP1837, FGC25789/YP1842, FGC25796/YP1843, FGC25803/YP1846, FGC25813/YP1847, FGC25828/YP1851, FGC25829/YP1852, FGC25830/YP1853, FGC25853/YP1855, FGC25860/YP1856, FGC25864/YP1857, FGC25866/YP1859, FGC25872/YP1860, FGC25874/YP1861, FGC25881/YP1862, FGC25887/YP1864, FGC25917/YP2796/V5073, FGC25918/YP1867, FGC25921/YP1868, FGC25926/YP1869, FGC25943/YP1872, FGC25951, FGC26159, FGC26182/YP1875, FGC26187/YP1876, FGC26188/YP1877, FGC26192/YP1878, FGC26197/YP1880, FGC26198/YP1881, FGC26210/YP1882, FGC26223/YP1883, FGC26235/YP1884, FGC26237/YP1885, FGC26238/YP1886, FGC26254/YP1887, FGC26255/YP1888, FGC26257/YP1889, FGC26258/YP1890, FGC26273/YP1893, FGC26276/YP1896, FGC26277/YP1897, FGC26279/YP1898, FGC26280/YP1899, FGC26285/YP1900, FGC26287, FGC26289/YP1901, FGC26298/YP1904, FGC26309/YP1905, FGC26328/V5676, FGC26341/YP1906, FGC26343/YP1907, FGC26356/YP1908, FGC26368/YP1913, FGC26370/YP1914, FGC26374/YP1917, FGC26375/YP1918

FGC26390/YP1921, FGC26405/YP1923, FGC26406/YP1924, FGC26410/YP1925
 FGC26423/YP1927, FGC26434/YP1929, FGC26435/YP1930, FGC26439/YP1931
 FGC26449/YP1933, FGC26455/YP1934, FGC26462/YP1936, FGC26467, FGC26470/YP1937
 FGC26472/YP1938, FGC26476/YP1939, FGC26478/YP1940, FGC26480/YP1941
 FGC26484/YP1942, FGC26485/YP1943, FGC26492/YP1945, FGC26493/YP1946
 FGC26514/YP1949, FGC26531/YP1953, FGC26539/YP3019/V3152, FGC26541/YP1954
 FGC26561/YP1956, FGC26591/YP1961, FGC26593, FGC26606/YP1962, FGC26610/YP1963
 FGC26619/YP1968, FGC26620, FGC26627/YP1971, FGC26629/YP1972, FGC26632/YP1973
 FGC26706, FGC26737/YP1997, FGC26773/V6456, FGC26779, FGC26799/YP3161
 FGC26816/YP3176, FGC26835, FGC26852/YP2021, FGC26891/YP2029, FGC26921/YP3231
 FGC26939/YP2039, FGC26959/YP2042, FGC26961/YP2043, FGC26987/YP2050, FGC27006
 FGC27007/YP2056, FGC27013/YP2057, FGC27025/YP2061, FGC27037, FGC27110/YP2081
 FGC27112/YP2082, FGC27113/YP2083, FGC27115/YP2084, FGC27118/YP2086
 FGC27136/YP2087, FGC27141/YP2088, FGC27145/YP2090, FGC27146/YP2092
 FGC27153/YP2093, FGC27155/YP2094, FGC27182/YP2095, FGC27185/YP2097
 FGC27186/YP2098, FGC27198/YP2100, FGC27200/YP2101, FGC27201/YP2102
 FGC27203/YP2103, FGC27206/YP2104, FGC27214/YP2105, FGC27215/YP2106
 FGC27217/YP2108, FGC27218/YP2109, FGC27233/YP2110, FGC27234/YP2111
 FGC27236/YP2112, FGC27244/YP2115, FGC27247, FGC27249/YP2116, FGC27250/YP2117
 FGC27254/YP2118, FGC27255/YP2119, FGC27257/YP2120, FGC27261/YP2121
 FGC27262/YP2122, FGC27272/YP2125, FGC27281/YP2126, FGC27293/YP2128
 FGC27299/YP3447, FGC27324/YP3457, FGC27337/YP2135, FGC27344/YP2137
 FGC27345/YP2138, FGC27348/YP2139, FGC27349/YP2140, FGC27355/YP2141, FGC27358
 FGC27360/YP2142, FGC27371/YP2144, FGC27372/YP2145, FGC27375/YP2146
 FGC27382/YP2147, FGC27394/YP2148, FGC27408/YP2149, FGC27410/YP2150
 FGC27412/YP2151, FGC27431/YP2154, FGC27434/YP3520/V7628, FGC27435/YP3521/V7631
 FGC27443/YP2155, FGC27476/YP2161, FGC27477/YP2162, FGC27481/YP2163
 FGC27482/YP2164, FGC27486/YP2165, FGC27489/YP2166, FGC27493/YP2167
 FGC27496/YP2168, FGC27501/YP2170, FGC27502/YP2171, FGC27506/YP2172
 FGC27538/YP2176, FGC27542/YP2177, FGC27555/YP2179, FGC27576/YP2183
 FGC27578/YP2185, FGC27579/YP2186, FGC27593/YP2188, FGC27688/YP3605
 FGC27698/YP2195, FGC27704/YP2198, FGC27706/YP2199, FGC27710/YP2202
 FGC27721/YP2204, FGC27725/YP3626, FGC27728/YP2206, FGC27730/YP2207
 FGC27733/YP2208, FGC27734/YP2209, FGC27736/YP2210, FGC27738/YP2211
 FGC27743/YP2212, FGC27752/YP2213, FGC27764/YP2214, FGC27769/YP2215
 FGC27771/YP2216, FGC27774/YP2217, FGC27782/YP2218, FGC27785/YP2219
 FGC27791/YP2220, FGC27792/YP2221, FGC27793/YP3663, FGC27795/YP2222
 FGC27802/YP2223, FGC27813, FGC27818/YP3679, FGC27820/YP2224, FGC27826/YP2225
 FGC27834/YP2227, FGC27864, FGC27878/YP2232, FGC27884/YP2233, FGC27886/YP2234,
 L1085, L1098, L1099, L1101, L1105, L1113, L1114, L1116, L1118, L1120, L1121, L1123,
 L1124, L1125, L1127, L1128, L1130, L1135, L1137, L1142, L1145, L1150, L1155, L1235,
 M4507, TY2950/AF11, TY2983/M8129, V2247/FGC25756, V2271/FGC25758
 V2828/FGC26411/YP1926, V3872, Y125383/BY184360/FGC26002, Y125401/BY184361
 Y125423, Y17293, Y49138, YP1737, YP1775, YP1802, YP1806, YP1807, YP1812, YP1814
 YP1818, YP1829, YP1830, YP1831, YP1839, YP1854, YP1866, YP1873, YP1911
 YP1915/FGC26373/V2657, YP1928/FGC26431, YP1963, YP2130, YP2131, YP2132, YP2153
 YP2158, YP2173/A2932, YP2181, YP2189, YP2190, YP2191, YP2192, YP2193, YP2205
 YP2230, YP2235/A2979, YP2236/A2980, YP2237/A2981, YP2238/FGC27910
 YP2239/FGC27913, YP2240/FGC27917, YP2241/FGC27918, YP2242/FGC27921
 YP2243/FGC27922, YP2244/FGC27924, YP2245/FGC27929, YP2246/FGC27936

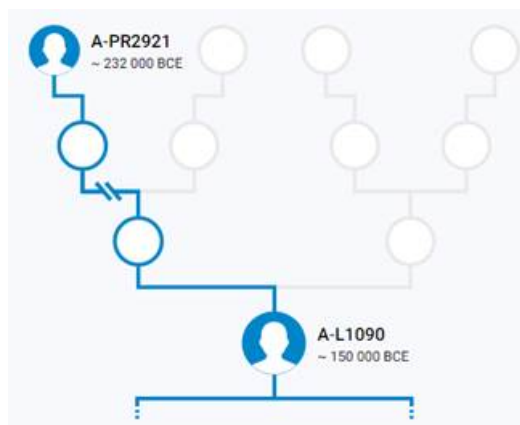
YP2247/PR4010, YP2252, YP2253/FGC27971, YP2255/A2989, YP2256, YP2257, YP2258
 YP2259/FGC28009, YP2261/FGC28010, YP3754/FGC27944, YP3755/A4452
 YP3766/FGC27972, YP3771/FGC27983, YP3773/FGC27984, YP3873/A2724, YP3874/A3068
 YP3884, YP3885/FGC26501, YP3887/FGC26154, YP3892/FGC27753, YP3894, YP3895
 A2554/YP1729(H), A2969/YP3694, A3042(H), A4702/YP1726(H), FGC24743/V6784
 FGC24780, FGC24800/YP1723(H), FGC24809/YP1724(H), FGC24824/YP1725(H)
 FGC24998/YP1728(H), FGC25061/YP1730(H), FGC25094(H), FGC25224(H)
 FGC25328/YP1738(H), FGC25345/YP1739(H), FGC25505/YP1772(H)
 FGC25635/YP2622/V1610, FGC25651/YP2634, FGC25742, FGC25782/YP2729/V2456
 FGC25902/YP1865(H), FGC26149/YP1874(H), FGC26297/YP1902(H), FGC26409/YP2950
 FGC26502/YP1947, FGC26812, FGC26895/YP3222, FGC27714/YP2203, FGC27823/YP3681
 FGC27857, L1090(H), L1093(H), TY2945/FGC26646/Y125418, V1957/FGC25709
 V2040/FGC25719, Y17301(H), Y17329/V8014, YP1732(H), YP1735(H), YP1838, YP2080
 YP3881/FGC26160(H), YP3889/FGC25163(H), YP3890/FGC24818(H), YP3893(H)
 FGC24722/C106803, A2921/YP2156, FGC25865/YP1858, FGC25944/Y125388
 FGC26364/YP1912, FGC26639/YP1978, FGC26656, FGC26738, FGC27543/YP2178
 FGC27583/YP2187, L1089, Y14727, Y17292, YP1740, YP1841, YP1996, YP2249, YP2250
 YP2260, YP3876/FGC27582, YP3886/A4762, YP3888/FGC27381, YP2228/FGC27841
 YP3459/V7462, A2953/YP3638, ALK431/FGC4291.2/V7027, S6863, YP3792/FGC28017
 FGC27695/YP2194, FGC27321/YP3455/V7429.

Образец:	YF095491 (R-Y41478) Hg38
ChrY позиция (CP086569.2):	3354126 (+strand)
ChrY позиция (Hg19):	3544962 (+strand)
ChrY позиция (Hg38):	3676921 (+strand) Yp11.2
Прочтений:	12
Инф. по позиции:	12C
Вес для C:	1,0
Вероятность ошибки:	0,0 (0<->1)
Аллель образца:	C
Аллель референса (Hg38):	C
Известные SNPs в этой позиции:	FT317652 C в T YB L1090 G в C YF YB
Сиквенс референса (100 п.о.):	TGGCCCTTAGGTGGGAGGCTTCCTCCACTGCTCTTCCTCTCTCTC C GTAATGCCAGAGCCCTAGTCAGTGCTAATGACAAAATCTAGATACCTTAG (3676870-3676971)

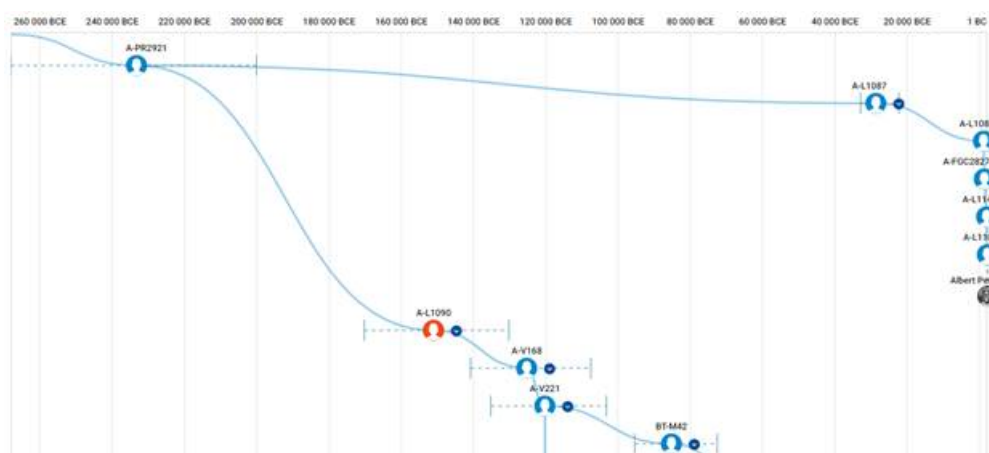
<https://www.yfull.com/seq/38/95491/y/3676921/> [32]



<https://www.yfull.com/tree/A0-T/> [40]



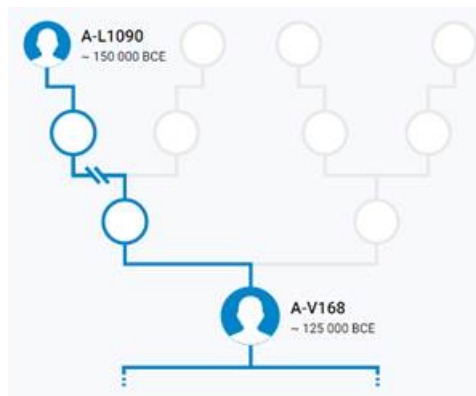
<https://discover.familytreedna.com/y-dna/A-L1090/story> [30]



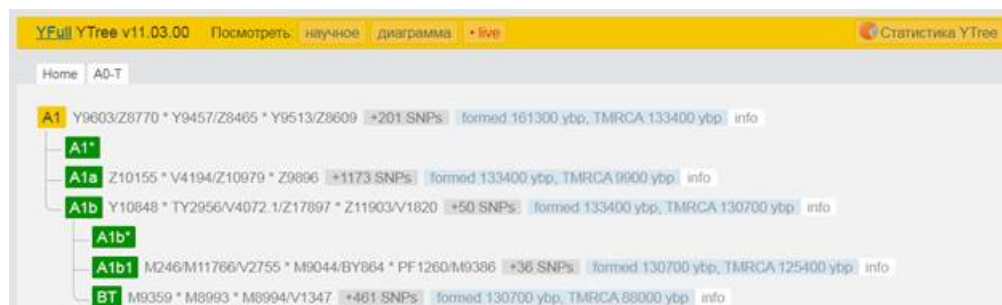
<https://discover.familytreedna.com/y-dna/A-L1090/tree> [30]

Предок (сопредок) **A-V168 (A1) (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 15835792 произошла необратимая однонуклеотидная мутация G > A. По данным YFull это событие произошло примерно 161300 лет назад в интервале 169900 <-> 152900 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопредки узла A-V168 – это приблизительно 204 потенциальных биологических мужских предка, которые поименованы следующим образом: Y9591/Z8755, Y9530/Z8656, Y9786/Z9164, Y9805/Z9192, Y9513/Z8609, Z9719/Y10115, V3682, V2070, Y9977/Z9457, V3832, L986, Y10036/Z9569, YP3853/Z9326, Z9045, Y9747/Z9101, Y9685/Z8912, Z8818/V1522, Y9913/Z9364, Y9870/Z9301, Y9872/Z9304, Y9877/Z9314, Y9697/Z8928, Y10073/Z9613, YP3859, Y9501/Z8584, YP3863, Y9843/Z9265, Y9855/Z9280, Y9814/Z9213, Y9671/Z8883, Z9140/V2613, Y9895/Z9340, Y10169/Z9796, Y9874/Z9310, L1053, Y9718/Z9047, TY2650/Z8834/C126406, Y9972/Z9451, Y9486/Z8553, Y9620/Z8802, Y10075/Z9616, Y9659/Z8866/V2162, V3937/Z9516, Y9998/Z9498, Y9947/Z9415, YP3841, Y9988/Z9474/V3448, Y9863/Z9292, Y1459, Y9643/Z8839, Y9619/Z8801, Y9622/Z8807, YP3852, Y10085/Z9629, Y9807/Z9202, YP3845, Y10220/Z9874, Y9592/Z8757, YP3864, Y9856/Z9282, Z7768, Y10177/Z9808, Z8772, Y9603/Z8770, Y10119/Z9724, Y9800/Z9186, YP3848, Y10195/Z9830, A4698/YP3839, Y9614/Z8792, V174, L985, TY2932/M9072/FT227772, A4709/Y13318, V161/V161.1/V161.2, Y9956/Z9426, Y9558/Z8712, Y9808/Z9203, Y9898/Z9344, Y10061/Z9601, V3624, V2980, Y9457/Z8465, YP3860, Y9910/Z9361, Y9567/Z8723, Y9873/Z9309, L1009, Y9569/Z8725, Z8529, Y10219/Z9873, Y9909/Z9360, Y9950/Z9418, Y10188/Z9820, Y9969/Z9446, Z9656, YP3857, Y13319, Z8830, Y14726, Y9583/Z8745, Y10201/Z9840, Y9669/Z8880/V2359, Y9759/Z9119, Y9661/Z8868/V2174, YP3849, Y13320, A4826/YP3865, YP3858, L1004, Z9582, Y9974/Z9454, V250, Y10090/Z9636, Z9661/Y10106, V171, L1084, Y10019/Z9545,

V3711, L1005, Y9623/Z8808, YP3866, YP3891, Z9116, YP3867, Y9904/Z9352, Y9986/Z9467, Y9683/Z8907, YP3842, Y9846/Z9268, V2349, YP3862, V3222, Y9953/Z9420, V1793, Y9713/Z9033, Y9886/Z9327, Z8845/V1808, YP3844, YP3850, YP3846, A4825/YP3861, Y9624/Z8809, V241, Y10068/Z9608, V2842, YP3856, L1002, Y9647/Z8844, Y9680/Z8903, Y9785/Z9163, Y9635/Z8824, Y9793/Z9178, Y9712/Z9032, Y9735/Z9085, Y9971/Z9450, Y10040/Z9574, A4739/YP3847, Y9824/Z9235, Y10039/Z9573, Y10197/Z9832, Y9854/Z9279/C134528, Y9756/Z9114, L989, YP3840, Y9692/Z8923, V2732, Y9639, Y10168/Z9795, V4189, V3653, Y9799/Z9185, A4719, Y10053/Z9590, V2843/Z9173, Y9905/Z9353, YP3868, Y10156/Z9774, Y10034/Z9567, V3315, YP3851, Y9490/Z8559, V2368, Y9798/Z9184, Z9709, V168, A4733, P305, Y9794/Z9179, Z8743, Y9543/Z8686, L1112, Y9456/Z8464, V1130, Y9694/Z8925, V238, Y9768/Z9128, YP3855, YP3854, V1360, YP3843, V3955, V167, Z9072.

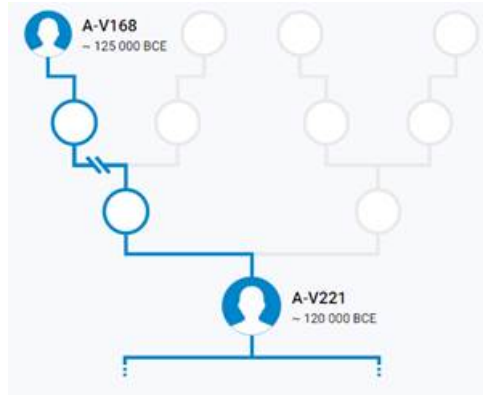


<https://discover.familytreedna.com/y-dna/A-V168/story> [30]



<https://www.yfull.com/tree/A1/> [40]

Предок (сопредок) **A-V221 (A1b) (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 7721262 произошла необратимая однонуклеотидная мутация G > T. По данным YFull это событие произошло примерно 133400 лет назад в интервале 139000 <-> 127800 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопредки узла A-V221 – это приблизительно 53 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: Y8300, Y8278, Y8283, Y10840, Y10848, Y8298, Y10883, Z11903/V1820, Y8302, Y8288, Y10865, Y10854, Y10856, Y8297, Y8294, Y8293/Z17899, Y8281, TY2957/V4076/Z11917, Y10860, Y10869, Y8289, Y8286, Y8290, V221, Y10882, Y8301, Y10844, Y8303, Y10877, TY2952/V3785/Z11893, Y8894, TY2956/V4072.1/Z17897, Y8299, Y8287, Y8292, Y8280/FGC24622, V2590, P108, Y10870, Y8284, Y8282, Y8296, L1013, Y8285, Y8291, Y8279, Y10857, Y10864, Y10863, Y9420, Y8295, Y10850, Z11900/Y8277.



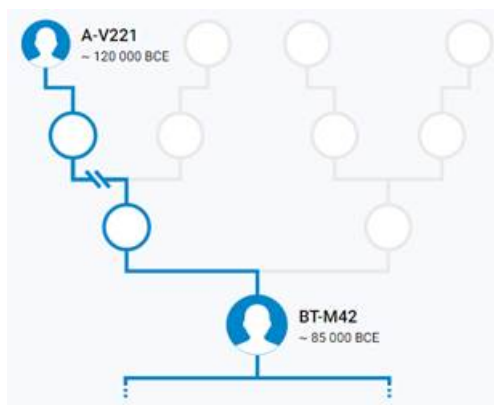
<https://discover.familytreedna.com/y-dna/A-V221/story> [30]

Предок (сопредок) **BT-M42 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 19704954 произошла необратимая однонуклеотидная мутация A > T. По данным YFull это событие произошло примерно 130700 лет назад в интервале 136400 <-> 125100 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопрепки узла BT-M42 – это приблизительно 464 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: Y10839, M9099/PF674, Y9417/Z17337, P97, L1060/PF1021, M9123, M9298/V4213/Z12093, M9373, M9409/CTS12197/PF1314, Y6870/Z17386, M9196, M9189, M9362, M9411/PF1315, Y10884, M9338/PF1064, M9238, M9130/PF708, L1061/PF1101, M9139, PAGE65.1/SRY1532.1/SRY10831.1/PF6234/SRY10831 M9216, M9244, M9284, V187/PF1403, Y10881/Z17352, M9115/PF687, Y8327/Z12129, M91, Y10852/Z17356, Y30501/Y22371, TY2987/M9404, M9003, Z17385/Y8324, M42, M9365/PF1218, PF280/M11755/Z40388, M9410, M9270/PF952, Y17291, Y8320, M9086/PF648, M9397, M9285, M9331/PF1057, L978/PF93/Z17343, Y10843, Y8308, M9057 M9301/PF1015, Y9452/Z17342, M9001, M8977, Y10861, M9408/PF1296, M9041/PF319, Y1547_2/A4807_2/A4807, Y10845/Z17354, M9179, M9204, M9292/PF995, M8954/V1158, PF1042/Z40407, M8994/V1347, M9195, L962, M9103/PF679, Y1577, L969, L418, Y10849/Z17349, M9286, L1062/PF302/V2352, Y9419, PF632/Z40404, M9295/PF1000/V4130 M9075, M9254, M9231/PF876, PF1406/V102, Y10841, Y8489, M9335/PF1060, M9317, M9094/PF671, M9199/PF834, PF793, M9366, M9165, M299, M9136/PF724, M9353 Y8330/Z17390, M9152/V3226, M8949, M9166/PF785, M9239, M9282/V3904, M9380/PF1256, M9140/V3002, M9121, M9038/PF313/V2507, M8955/PF12, M9319, M9291/V4025, Z17366/Y8309, Y1546_1/A4808_1, M9389, M9017/PF282/V1730, Y10851, PF28, M9203/PF837, M9269/V3636, Y10867, M9104/PF680, M9102, M9421/A5289, L440, M9009/V1561, M9312, M9198, M8999, Y10871/Z17357, M9352/PF1100, M9303, Y9394/Z17344, M8952, M9357/PF1209, M9346, Y10885/Z17362, Y8322, M9289/PF988/V4007, Y10846, M9005/V1506, Y8306, M9347, V29/PF1408, M8973/PF211 M8972, M8971, PF175, M9112, M9368, M8960/PF200, M9021/PF288, M9261/PF931/V3347 M9257/V3304, M9334, PF809/M11773/Z40393, M9224, M9214, M9148/PF744/V3107, L1071/M8945, Y8325, Y9422, Y7547/Z17388, M9054, M9210, M9343/PF1084, Y10876, M9325/PF1052, M9110/PF684/V2561, M9157/PF766, M9300, PF1027/M11779/Z40394 M9255/PF925/V3297, M9128, M9236, M9143/PF732/V3037, Y8314, M9174/S1572, M9133/PF715, M9249, PF1405/V216/M8953, M9126/PF703/V2821, M9097/PF672, M9077 Y9449, V202/PF1404, M9370, M9221, M9374/Z4690, Y10873, L604/PF1243, Y10875, Y8317, M9117/V2634, M9263, M9252, M9138/Z12034, M9176, M9192, Y9451, M9322/PF1049, M9227, M9010, M11781/Z40396, M8947/V1015, M9137/V2952, M9011, M9004/PF270, PF1201/Z40408, M9271, M8980/PF229, M8997/PF260/V1395.1, M9069/PF635, V2315/M11756/PF301/Z40389, Y1546_2/A4808_2/A4808, M9398/PF1279, M9235/PF886, M9114/V2579, Y10858, M8967/Z11946, M9200/PF835, M9188, M9100, M9356, Y10866,

M9399/PF1283, M9246, M9305/PF1022, M9027, Y9393/Z17339, Y8319, M9095, M9251/PF913, V8013/Y8326, L970/PF1065, Y8323, M9042, TY2964/M9304, Y8488, Y9392/Z17336, M8983/PF230, Y10837, M9045, M9159/PF767, Y26760/A3036, M9131, M9191, M9420/A5288, M9262/PF932/V3357, M9341/PF1072, M9180, M9405, V59/PF1411, M11752/Z40385, M9155/PF762, PF507, M9146, M9220, M9228, M9187, M9344, M9037/PF311/V2465, M9169 M8961/PF201, M9223/PF865, M9315/PF1033, M9232/PF880, Y10855, M9129/PF707, M9068 M9116/PF688, L977, M9348/PF1093, Y9131, M9230/PF870, M9253/PF914, Y10859/Z17365 PAGES00026/M9336/PAGE26, M9242/PF899, M11760, M9218/PF860, Y10872/Z17345 M9019/PF286/V1813, M9287, M8993, M9070, Y11581, Y10838, M9372, M9265/V3546, PAGES00024/M9160, M9349, TY2727/M9043, M9226/PF869, M9425, M9217/PF857 M9156/PF764, M9197, M9036/PF308, M9107, M8970/PF208, PF592/Z40400, M9396, M9080 M9376, M9202, L438, M9173/PF794, M9290/PF989, M9237/PF890, M9293/PF997 M9124/PF701/V2804, M9002/PF267, M9234/PF885, M9318/PF1039, M8986, V31/L413/PF1409, Y8321/Z17373, Y8318, PF1407/V21/M8969, M8985/PF232, Y10862/Z17372, M9006, Y8311, M9025/V2000, M9020/PF287, Y10842/Z17340, M9367, M9142/PF731/V3032, M9074, M9145/PF733/V3063, M9109, M9321/PF1045, M9083, M9127, M9377/PF1241, M9178, Y10888, M9296, M9032/PF304/V2397, PF161, M9177, M9215/PF847, M9056, M9000/V1456 M9081, M9361, Y10874, M9297/PF1003/V4201, Y8305, TY2992/M9412/FT227766, Y8313, M9311/PF1030, M9277/V3795, M9031/V2319, PF699/M251/M9122/V2760, M9182, M9326, M9039, M9046/PF324, M9379/PF1253, K61, M9360, L1220/M9212, PAGES00081/M9118/V2656/PAGE81, M8976/PF215, Y8329/Z17389, Y8316, M8958/PF196 Y8310, M11754/Z40387, V235/PF1410, M9310, L957, M9151, M9390/PF1262, M9354, M8951, M9193, M9280, M9288/PF985/V3998, PF918/Z40405, M9125, M9260/Z12079, Y9418, M9076, M9066, M9258, M9030/V2318, M9026/V2167, M9359, Z17371/Y8487, M9369, M9340, M9278/PF969, TY2954/M9272, M9393, M8956/PF14, M9065/PF351, M9406, M9163/PF777 Y8312, M9323/PF1050, M9327, M9111, M9417, M9328/PF1053, M8957, Y10847/Z17359, PF236/Z40397, Y9450, M9306, Z17334/Y8304, M8979/PF226, M9089/PF653, M9015, M9064/PF350, M94/PF1081, M9028/PF298/V2209, M9240/PF896, Y8315, PF1126, M9245 M9225/PF868, M9034/V2437, Y10879/Z17341, M9141, M9008/V1530, M9266/PF946, M139, M9098, M9400/PF1284, Y8307, Y10878, Y10853, M8959/PF198, M9375, Y15547, M9316/PF1034, Y10880/Z17348, M9172, TY2967/M9329, Y9421/Z17355, V64/PF1412, M9135, M9248, M9302, M9087, M9175, M9213, M9050, M9113, Y10868, M9394/PF1271, PF1196/FT227729, M8968/PF207, M8988, M9382/PF1257, M9105, PF1247/Z40409 M9219/CTS7503, V1219/M11753/PF243/Z40386, M9209, PF917, M9016, PF601, PF1318 Y10889/Z17346, PF1143, M9283/PF973/V3916, M9267/PF948/V3601.



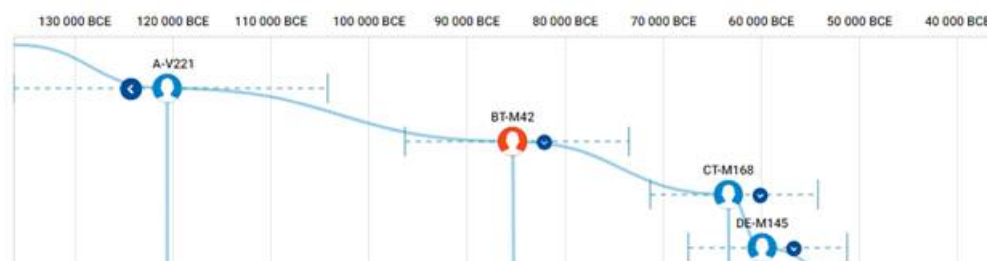
<https://www.yfull.com/tree/BT/> [40]



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/BT-M42/story> [30]



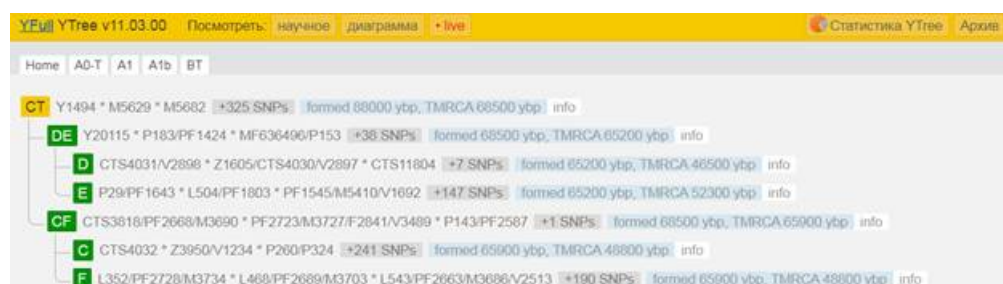
<https://discover.familytreedna.com/y-dna/BT-M42/notable> [30]



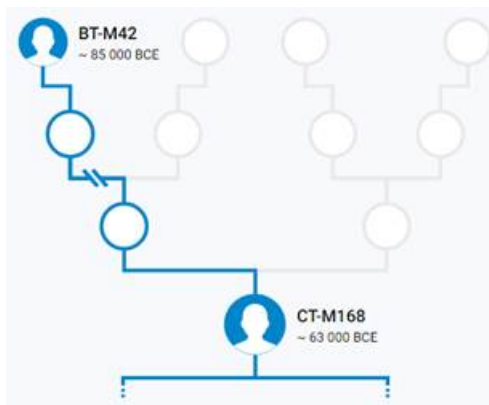
<https://discover.familytreedna.com/y-dna/BT-M42/tree> [30]

Предок (сопредок) **СТ-М168 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 12702062 произошла необратимая однонуклеотидная мутация С > Т. По данным YFull это событие произошло примерно 88000 лет назад в интервале 92500 <-> 83600 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопрепки узла СТ-М168 – это приблизительно 328 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: M5764/CTS9828/PF964/V3758, M5600, M5753/CTS9458/PF947, PF629, M5757/CTS9555/V3641, M5785, M5617/PF274, M5588/PF210 Y1587, M5636, M5628, Y1544_1, PF15, Y1488, PF192, PF86, M5728/CTS7933, M5631/PF292/V1878, M5691/PF779, Y1455, PF38, M5801, M5754/V3623, Y1538, Y1499 Y1480, Y1450, M5762/CTS9722, M5593, PF6720, M5780, Y1447, M5661/CTS2842, M5808/CTS11358, Y1452, M5783, M5584/CTS543/PF206, M5653/CTS2077/PF657 M5742/PF904, Y1528, M9022/V1863, Y1506, PF636, M5743/CTS8542, Y1591, M5749/V3317 M5632/V2175, M5821/PF1269, Y1819_2/A5213, Y1470, M5788, M5640/PF318, M5804/CTS10946, M5705/CTS6327/PF811, M5768, M5621, M5811/PF1238, M5679/CTS4364 PF1418/V52/M5721, M5648, Y1462, M5720/CTS7482, Y1443, M5652/PF652, Y1567,

M5597/CTS1217, M5598/CTS1254, M5771/V4162, M5736/CTS8243/PF891, PF1316
M5669/CTS3431, M5576/CTS125/V1052, M5724/PF866, M5708, PF143, M5818/CTS11991
M294, Y1438, M5620, M5671/CTS3662/PF704/V2824, M5700/CTS6252, M5656, Y1469,
M5794/PF1092, PF500, PF328, M5618, Y1473, M5639, PF74, M5689, Y1491, M5690/CTS5318
Y1575_1/A5156_1, M5760/PF954/V3648, M5651/CTS1996, M5763/CTS9760/PF961/V3728.1
Y1454, M5819, M5676/PF720, Y1449, Y1579, M5777, M5729/CTS7936, M5659/PF667,
M5776/PF1029, M5687/CTS5019, M5694/CTS5532, M5786/PF1061, M5641, M5781/PF1040
Y1472, M5809/PF1237, Y1585, M5756/PF951, M5751/PF937, M5630, M5590/PF216
M5778/PF1031, M5758/CTS9556/V3642, M5615/PF269/V1494, TY2981/M5803, M5706/PF815
Y1485, M5675/PF719/V2901, M5670/CTS3460, M5649, Z17702/Y7546, Y1507,
M5784/PF1059, M5607, M5688, M5583/CTS423, Y1464, Y1440, M5605/V1325, Y1474,
M5746/CTS8709, M5790, PF342, Y1489, M5741, Y1471, Y1593, M5802, M5642,
PF1239/Z40572, CTS9948, PF1420/V55, Y1527, Y1482, Y1475,
CTS10362/PF998/M5770/V4106, Y1476, M5646, PF1414/V9/M5585, M5715/CTS6907/PF833
Y1496, M5727/CTS7922/PF875, M5707/CTS6383, Y1586, M5730/BY14943, Y1525,
M5766/V3908/L1480, M5709, Y1451, M5745/CTS8608, M5698/PF796, Y1581, Y1817, Y1492,
M5602/PF246, M5797/PF1098, M5739/PF898, M5622, Y1483, M5682, M5732/CTS8089, Y1490,
M5633/V2216, Y1493, M5662, PF110, M5609, M5752/CTS9296, M5814, M5713/CTS6800,
M5813, M5712, M5717/PF844, PF970/V3858, M5816/CTS11827, Y1465, PF1417/V41/M5695
Y1571, M5832/PF1333, Y1508, M5738, Y1559_1, CTS5248, M5775, M5678/PF725, Y1444,
M5718/CTS7257, M5595/CTS1181, M5660, Y1448, Y1580, M5699/PF803, M5711/PF821
M5613, Y1568, Y1552_2, M5826, M9150/PF750, M5619/PF278/V1540, M5647, M5606/PF256
M5664/CTS3120/PF683, M5578, M5812, M5697/CTS5746, Y1509, PF1276, M5716/PF840
M5800/PF1203, M5765, Y1446, M5614/PF266, M5825, M5692, M5767/CTS10110, Y1526,
M5587/L1462, Y1467, Y1819_1, M5616/PF272, M5750/CTS9014/V3337, M5737/PF892,
PF1415/V226/M5603, PF134, M5805/PF1227, M5612/V1431, M5645, PF228/Z40571
M5772/CTS10512, Y1569/L1492, M5748/CTS8980/PF928/V3310, M5735/CTS8166,
M5792/PF1088, M5798, M5626, M5719/PF850, Y1594, PF6718, M5625/V1653, M5791/PF1080
Y1456, M168/PF1416, Y1457, M5726, M5830/CTS12633/PF1329, Y1461, M5796/PF1097
M5624, L1028/CTS4368/M5680, M5684/CTS4740/PF751, CTS7295/PF848, M5782/PF1046
Y1497, PF1016, Y1590, Y1559_2, M5665/CTS3216, M5657, PF1413/V189/M5577, Y1505,
TY2730/M5638/PF316, M5831, M5683/CTS4650, Y1599, M5601, M5747, M5722/CTS7517
M5759, Y1791, CTS5262, M5723/PF862, M5589/PF212, M5591/PF223, Y1544_2,
M5714/CTS6890, M5725/CTS7741/PF867, Y1495, CTS12325, M5650, M5582/CTS401/PF202
Y1503, Y1460, Y1498, Y1494, M5599/PF234, M5627, M5810/CTS11408, M5681, M5774,
PF154, M5629, CTS109/M8948/V1043, PF1205, PF165, M5795, M5817, M5610/V1401, Y1441
CTS5457, Y1458, M5655, M5611/PF263, CTS11575/PF1245, M5822, M5608/PF258, CTS2711
M5686, PF1337, Y1524/FGC24493, PF137, M5769/PF996.

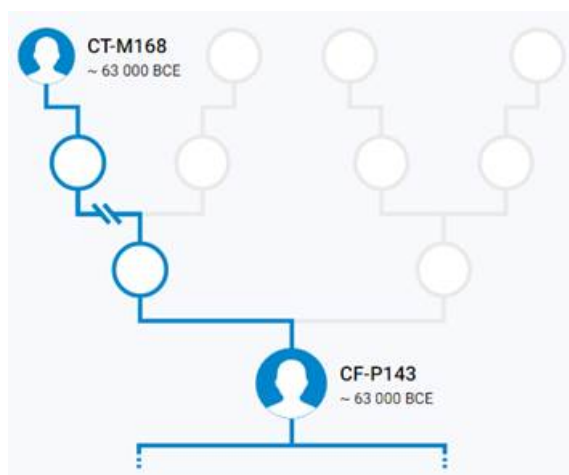


<https://www.yfull.com/tree/CT/> [40]



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/CT-M168/story> [30]

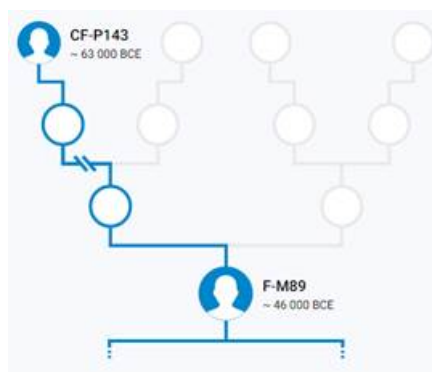
Предок (сопредок) **CF-P143 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 12077161 произошла необратимая однонуклеотидная мутация G > A. По данным YFull это событие произошло примерно 68500 лет назад в интервале 71800 <-> 65200 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопредки узла CF-P143 – это приблизительно 4 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: M3711/CTS6376/PF2697, CTS3818/PF2668/M3690, PF2723/M3727/F2841/V3489, P143/PF2587.



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/CF-P143/story> [30]

Предок (сопредок) **F-M89 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 19755427 произошла необратимая однонуклеотидная мутация C > T. По данным YFull это событие произошло примерно 65900 лет назад в интервале 69100 <-> 62700 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопредки узла F-M89 – это приблизительно 193 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: M3699/CTS4737/PF2680, Y1804, PF2732/F2993/M3737/V3940, L882/PF2745/M3749, Y1800, CTS4969/PF2682/M3700 PF2637/M3672, P151/PF2625, PF2739/M3743, Y1811/FGC2054, Y1758/FGC2069 F3584/M3768/PF1916, M3693/CTS4139/PF2672, YSC0001298/PF2620/F1302/M3656 CTS12027/PF2768/M3763, M3772/CTS12662/PF2776, M3730/CTS9372/PF2725 PF2651/F1704/M3675, PF2624/M3659, L352/PF2728/M3734, PF2615/M3652, P159/PF2717 M3692/CTS3996/PF2671, M5685/CTS4838, PF2712, PF2747/M3750, L468/PF2689/M3703 PF2647, PF2589/V186/M3637, P145/PF2617, P138/PF2655, M3666/PF1580, P135/PF2741 P148/PF2734/P148.1/P148.2, CTS11726/PF2765, PF2591/M3639, Y1801, PF2694/F2245/M3709, M3760/CTS11471/PF2764, PF2683/F2048/M3701/V3268, Y1806/FGC2056, TY3619/CTS7981/PF2710, M3725/CTS8985/PF2721

CTS9534/PF2727/M3733, F719/M3636/IMS-JST003305/V1029/IMS-JST00305, P157/PF2771
 L929/PF2605/M3643, L132.1/L132/L132.2/PF1437, YSC0001297/F1209/M3654/V1990, Y2888
 P158/PF2706, PF2614/F1089/M3649/V1597, M3771/CTS12632/PF2775,
 M3673/CTS1911/PF2649, M3729/CTS9317/PF1767, PF2748/M3751,
 YSC0001308/PF2709/F2587/M3719, PF2736/F3111/M3740, PF2598, PF2600
 PF2758/F3335/M3754, PF2731/F2985/M3736/V3919, L470/PF2730/M3735/V3900,
 PF2635/M9059, M3720/CTS8014/PF2711, PF2737/F3136/M3741, PF2592,
 M3712/CTS6542/PF2699, PF2616/F1149/M3653, Y1807/FGC6229,
 M235/PF2665/PAGE80/PAGES00080, M3706/CTS5948/PF1695, PF2639
 M3689/CTS3654/PF2667, PF2597, PF2729/F2964, PF2742/F3254/M3746,
 M213/P137/PF2673/PAGES00038/PAGE38, CTS10213/PF2733/M3738, PF2770/M3767
 F3556/M3765/PF1914, P161/PF2719, Y1822, M3640/CTS540/PF1506, PF2621/F1320/M3657
 CTS5264/PF2684, PF2643, CTS2220/PF2656/M3679/MF624945, PF2744/M3748
 PF2634/M9058, PF2688/F2142, PF2593, PF2609/M3645, PF2628/M3662,
 PF2772/F3616/M3769, PF2749/M3752, Y1809/FGC2046, CTS6135/PF2693/M3708
 L1074/CTS4267/PF2674/M3694, PF2626/F1416/M3660, M3682/CTS2480/PF2659, PF2752
 Y1805/FGC2055, CTS3868/PF2669, PF2590/V205/M3638, PF2769/M3764
 PF2653/F1714/M3677, M3773/CTS12673, PF2596, P139/PF2698, PF2740/M3744, M89/PF2746
 M3724/CTS8638, PF2627/M3661, CTS3536/PF2666/M3688, PF2588/M3635/CTS71
 CTS12138/PF2774/M3770, PF2743/M3747, PF2594, PF2695/M3710/F3947, P187/PF2632
 P316/PF2696, F3692/M3650, PF2658/F1753/M3681, PF2700/F2402/M3714,
 PF2722/F2837/M3726/V3477, M3713/CTS6843/PF1720, PF2608, PF2718/F2710/M3723
 YSC0001295/PF2610/F1046/M3646/V1355, P142/PF2604, PF2631/M3665,
 CTS7002/PF2701/M3715, CTS4557/PF2679/M3698, CTS1468/PF2607/M3644
 M3696/CTS4443/PF2677, CTS5432/PF2687/M3702, M3721/CTS8467/PF2715
 M3687/CTS3195/PF2664, PF2619/F1285/M3655/V2194, F3512/PF1911, Y1803/FGC2053
 M3728/CTS9280/PF2724, Y1463/FGC7686, P163/PF2686, L851/CTS11821/PF2767/M3762
 F773, PF2630/M3664, CTS11150/PF2761/M3758, PF2690/F2155/M3704, P160/PF2618
 P140/PF2703, Y1820/FGC2062, PF2613, M3755/L508/PF2759/FGC2052
 CTS11819/PF2766/M3761, PF2646, PF2738/M3742, P134/PF2606, CTS3944/PF2670/M3691
 M3697/CTS4470/PF2678, PF2611/M3647 P166/PF2702, Y1808, CTS2097/PF2654/M3678
 CTS10290/PF2735/M3739, Y1812, L313/PF1426/M3651/V1644, P14/PF2704, PF2750/M3753
 F3561/M3766, P141/PF2602, M3718/CTS7878, P136/PF2762, PF2685/F2075,
 L543/PF2663/M3686/V2513, P146/PF2623, L350/PF2692/M3707, Y1799/FGC2061
 CTS1932/PF2650/M3674, PF2716/F2688/M3722, PF2629/M3663, PF2612/M3648
 P149/PF2720, L498/PF2707/M3717, M3731/CTS9418/PF2726, M3756/CTS10983/PF2760
 PF2713, PF2660/F1767/M3683, CTS2041/PF2652/M3676, PF2599, Y1813, P133/PF2636.



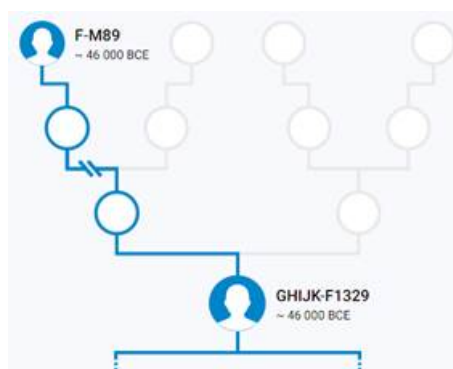
<https://discover.familytreedna.com/y-dna/F-M89/story> [30]

Предок (сопредок) **ГНІІК-**F1329** (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции

8720990 произошла необратимая однонуклеотидная мутация С > Т. По данным YFull это событие произошло примерно 48800 лет назад в интервале 51400 <-> 46300 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопредки узла GHIJK-F1329 – это приблизительно 2 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: YSC0001299/PF2622/F1329/M3658/V2308, M3684/CTS2569/PF2661.

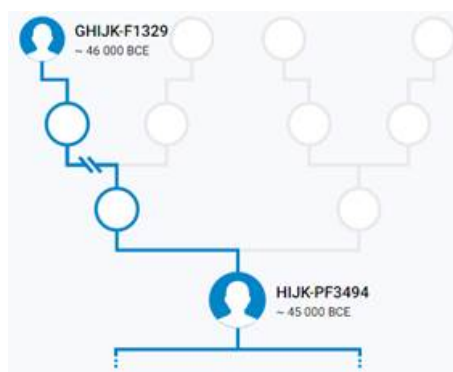


<https://www.yfull.com/tree/GHIJK/> [40]



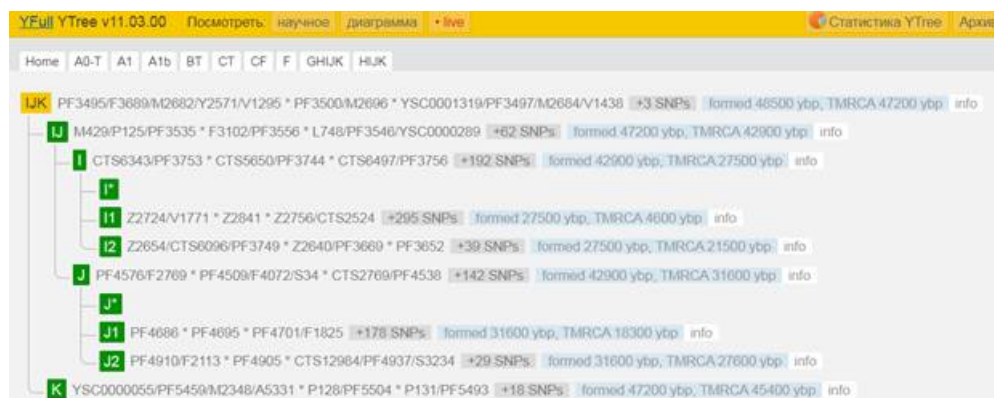
<https://discover.familytreedna.com/y-dna/GHIJK-F1329/story> [30]

Предок (сопредок) **HIJK-PF3494 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 7334662 произошла необратимая однонуклеотидная мутация С > Т. По данным YFull это событие произошло примерно 48500 лет назад в интервале 50900 <-> 46200 лет назад (formed CI 95%). Синонимичные названия для SNP PF3494 – F929 и M578.

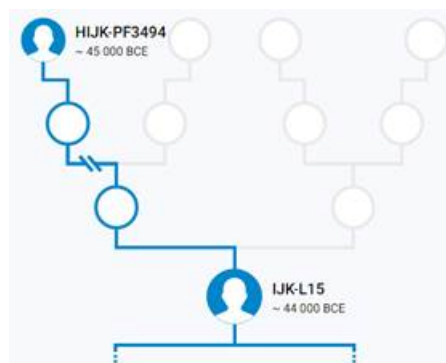


<https://discover.familytreedna.com/y-dna/HIJK-PF3494/story> [30]

Предок (сопредок) **IJK-L15 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 6885478 произошла необратимая однонуклеотидная мутация А > G. По данным YFull это событие произошло примерно 48500 лет назад в интервале 50900 <-> 46200 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопредки узла IJK-L15 – это приблизительно 6 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: L16/M522/S138/PF3493, YSC0001319/PF3497/M2684/V1438, L15/M523/S137/PF3492/Z4413, PF3495/F3689/M2682/Y2571/V1295, PF3500/M2696, YSC0001318/PF3496/M2683.

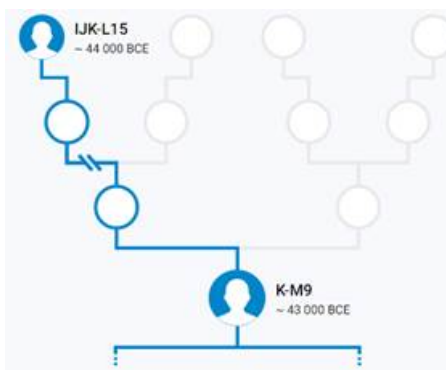


<https://www.yfull.com/tree/IJK/> [40]



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/IJK-L15/story> [30]

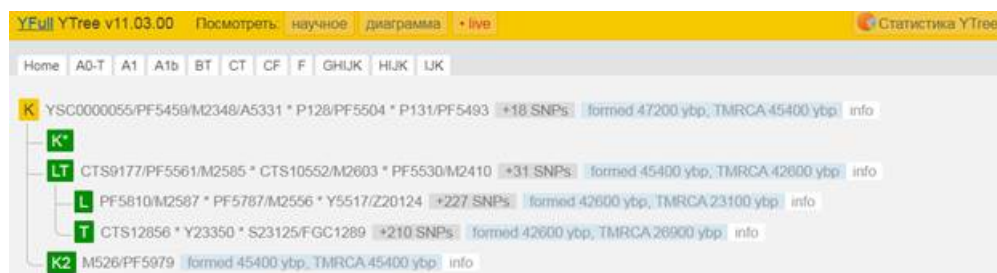
Предок (сопредок) **К-М9 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 19568371 произошла необратимая однонуклеотидная мутация С > G. По данным YFull это событие произошло примерно 47200 лет назад в интервале 49700 <-> 44600 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопрепки узла К-М9 – это приблизительно 21 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: PF5507/M2697, PF5469/V104, CTS10976/PF5509/M2698, PF5488/M2351, L469/PF5499/M2689, PF5490/F1765/M2685, PF5495/F2006/M2688/V3169 YSC0000055/PF5459/M2348/A5331, M2352/CTS2071/PF5489, PF5503/F3026/M2694/V4038 Y440/FGC221, L819/CTS4265/PF5494/M2686, PF5470, PF5500/F2548/M2692 YSC0000222/PF5505/L1346/M2695, CTS9278/PF5501/M2693, Y397, M9/PF5506/TY3327 P132/PF5480, P128/PF5504, P131/PF5493.



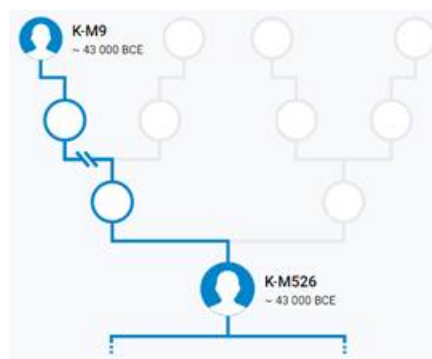
<https://discover.familytreedna.com/y-dna/K-M9/story> [30]

Предок (сопредок) **К2-М526 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 21389038 произошла необратимая однонуклеотидная мутация А > С. По данным YFull это событие произошло примерно 45400 лет назад в интервале 49600 <-> 41400 лет назад (formed

CI 95%). Синонимичное название для SNP M526 – PF5979.

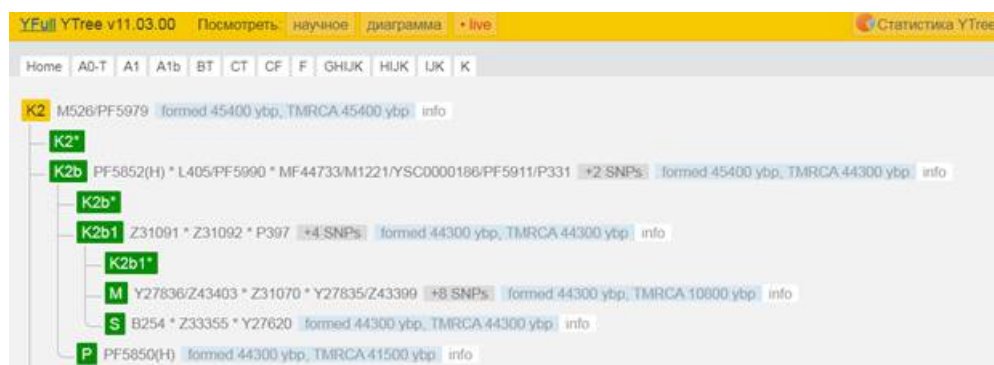


<https://www.yfull.com/tree/K/> [40]

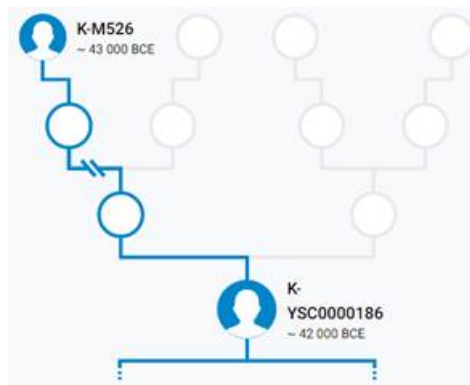


<https://discover.familytreedna.com/y-dna/K-M526/story> [30]

Предок (сопредок) **K2b-YSC0000186 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 14110681 произошла необратимая однонуклеотидная мутация C > T. По данным YFull это событие произошло примерно 45400 лет назад в интервале 49600 <-> 41400 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопрепки узла K2b-V1651 – это приблизительно 5 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: MF44733/M1221/YSC0000186/PF5911/P331, PF5852, PF5969, L405/PF5990, M1205/CTS2019.

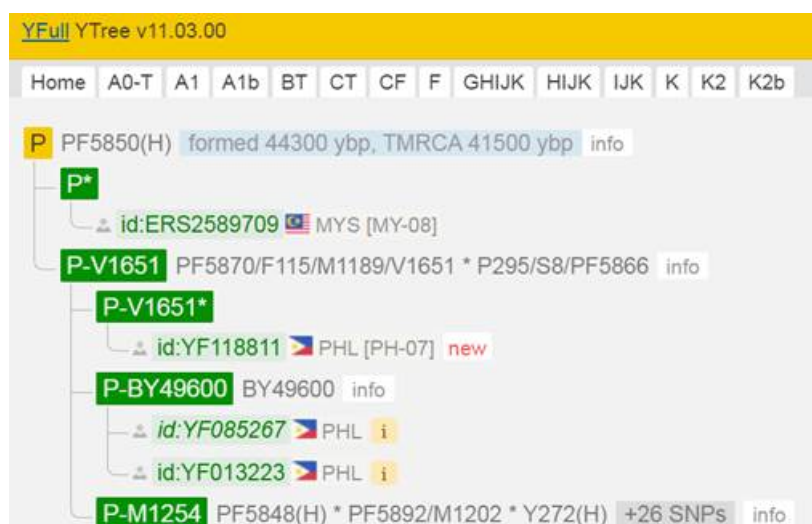


<https://www.yfull.com/tree/K2/> [40]

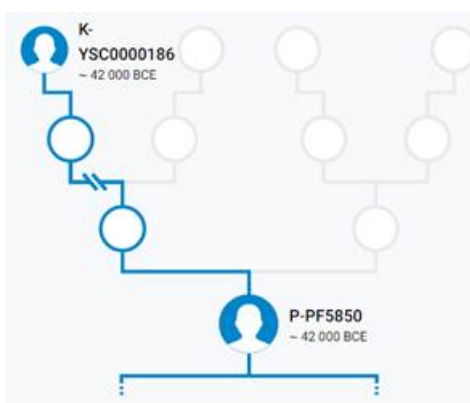


<https://discover.familytreedna.com/y-dna/K-YSC0000186/story> [30]

Предок (сопредок) **P-PF5850 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 4853930 произошла необратимая однонуклеотидная мутация Т > А. По данным YFull это событие произошло примерно 44300 лет назад в интервале 45400 <-> 43000 лет назад (formed CI 95%).



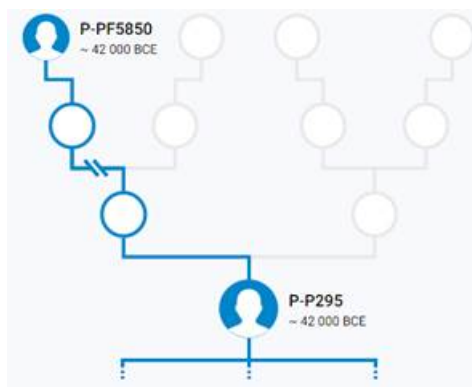
<https://www.yfull.com/tree/P/> [40]



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/P-PF5850/story> [30]

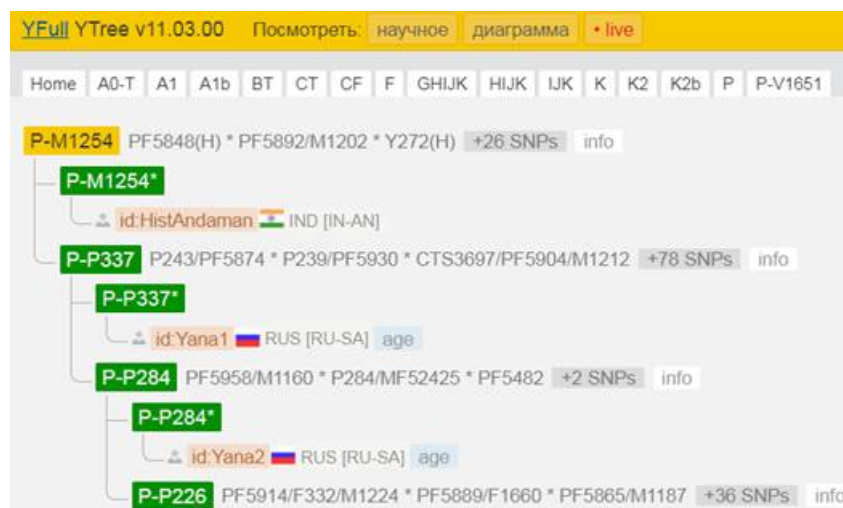
Предок (сопредок) **P-V1651 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 8266663 произошла необратимая однонуклеотидная мутация Т > А. В YFull YTree время появления данного субклада не указано, но, учитывая тот факт, что он следующий нисходящий после P-PF5850, то это событие произошло примерно тогда же, а именно 44300 лет назад в интервале 45400 <-> 43000 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопредки узла P-V1651 – это приблизительно 2 потенциальных

биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: PF5870/F115/M1189/V1651, P295/S8/PF5866.



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/P-P295/story> [30]

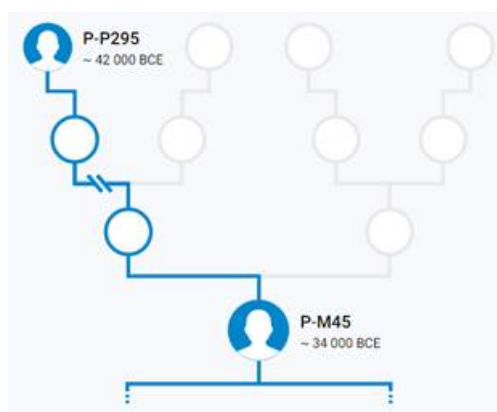
Предок (сопредок) **P-M1254 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 18960100 произошла необратимая однонуклеотидная мутация A > T. В YFull YTree время появления данного субклада не указано, но, учитывая тот факт, что он следующий нисходящий после P-PF5850, то это событие произошло примерно тогда же, а именно 44300 лет назад в интервале 45400 <-> 43000 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопредки узла P-M1254 – это приблизительно 29 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: Y448/FGC216, Y450, Y451, CTS3316/M1209, Y446, Y463/Z3131, M1270/CTS11173/PF5974, Y444, Y462/FGC212, Y267, Y458/FGC217, Y455/FGC213, PF5848, Y456/FGC286, CTS5418/PF5912/M1222, PF5853, PF5892/M1202, PF5461, PF5468, Y466, PF5968/M1266, Y272, Y1816, Y454, PF5935, PF5993/Z1244, PF6062/M1254, Y447/FGC211, Y503_2.



<https://www.yfull.com/tree/P-M1254/> [40]

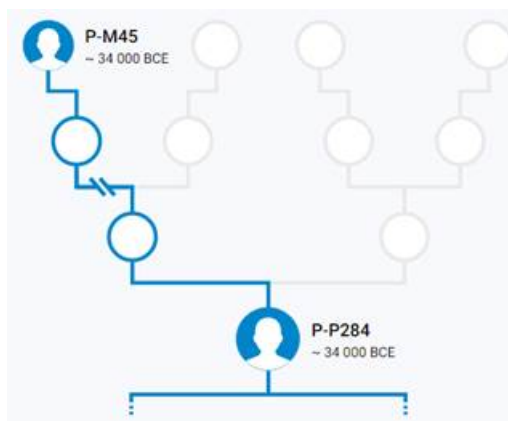
Предок (сопредок) **P-P337 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 12786160 произошла необратимая однонуклеотидная мутация A > G. В YFull YTree время появления данного субклада не указано. В FTDNA после субклада P-P295 сразу следует P-M45/PF5962, который филогенетически эквивалентен P-P337, однако P-M45/PF5962 отсутствует в Y-отчёте. Филогенетические сопредки узла P-P337 – это приблизительно 81 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: CTS3446/PF5902/M1211, PF5965/M1265, M1216/YSC0000176/PF5908/V2979, CTS7481/PF5926/M1234, PF5465, Y45/M1208

P27.1_1/P207/P27.2_1/P27_1, PF5471, YSC0001257/CTS1907/PF5894/M1204, V231/PF5862/F91, M1235/CTS7604/PF5928, M1186/YSC0000279/PF5864 CTS3509/PF5903/M1103, PF6066/M1258, CTS7244/PF5924/M1233, PF5855 L1185/CTS9162/PF5937/M1241, CTS12299/PF5987, PF5981/F671/M1274, Y474/M1191 PF5975/F640/M1271/MF53797, PF5881/F180/M1196, PF5952/M1255, PF5861/F83/M1185/V1195/MF37664, PF5980/F653, L471/PF5989, M1250/CTS10085/PF5948 L779/PF5907/YSC0000251/V2974, PF5956/M1259, M1218/CTS4944/PF5909/V3240 L821/PF5857/F29/M5579, M1228/CTS5884/PF5917, PF5849, Y1610, PF5887, F313/M1219 PF5885/F212/M1198, L721/PF6020, PF5991/F4/M1183, Y503_1, PF5483, PF5846/M1184/CTS216, MF49095/F506/PF5940/M1243/YSC0000966/V3529 PF5878/M1194/MF14680, M1269/CTS10859, M1237/CTS8356/PF5931, PF5869/M1188 PF5959/M1261, PF5845/CTS196/V1079, PF5867, PF5888/V5158, CTS6948/PF5922/M1231/MF46647, PF5999, PF5978/F647/M1273, V607_1/Y483_1 CTS10348/PF5950/M1252, Y507/M1267, PF5851, L768/PF5976/YSC0000274 CTS8626/PF5934/M1239/MF48306, PF5876/M1193, M1246/YSC0000270/PF5943/V3732 M1220/CTS5340/PF5910/MF15401, PF5901/F1857/PAGES00083/PAGE83/P337 CTS3697/PF5904/M1212, CTS5808/PF5915/M1226, PF5871/M1190, M1249/CTS10081/PF5947 PF5982, PF5882, PF5916/F344/M1227, PF5886/M1199, M1238/CTS8473/PF5933, PF5464 FGC285, P244/PF5896/P244.1/P244.2, P237/PF5873, P281/PF5941, P239/PF5930 P228/PF5927, P243/PF5874.



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/P-M45/story> [30]

Предок (сопредок) **P-P284 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 19910454 произошла необратимая однонуклеотидная мутация С > G. В YFull YTree время появления данного субклада не указано. Филогенетические сопрепки узла P-P284 – это приблизительно 5 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: PF5958/M1160, PF5482, PF5854, P284, PF5883/M1197.

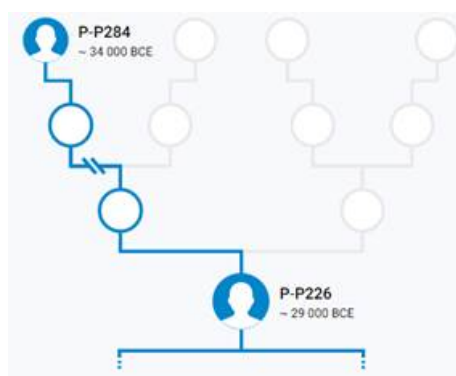


<https://discover.familytreedna.com/y-dna/P-P284/story> [30]

Предок (сопредок) **P-P226 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 8977339 произошла необратимая однонуклеотидная мутация С > Т. В YFull YTree время появления данного субклада не указано. Филогенетические сопрепки узла P-P226 – это приблизительно 39 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: PF5487/M1201, M1109/CTS4437, PF5880/M1195, CTS3736/PF5905/M1213, PF5955/M1257, PF5954/M1256/MF51014, P235/PF5946, CTS12028/PF5977/M1272, M1264/YSC0000227/F597 CTS7886/PF5929/M1236, CTS3135/PF5898/M1206, P283/PF5966, PF5951/F556 M1253/CTS10454, PF5964/M1263, PF5476, CTS3813/PF5491/M1215, PF5872/M1192/V1809.1 M1232/CTS7194/PF5923, M1240/YSC0000205/PF5936, CTS3358/M1210/PF5899/PF5900 PF5994, M1149/CTS10168/PF6061, L82/PF5972, PF5971, YSC0001285/CTS5673/PF5497/M1225, PF5865/M1187, PF5985, L781/PF5875/YSC0000255 Y1403/FGC83, PF5914/F332/M1224, PF5920/F359/M1229, L536/PF5860, PF5889/F1660 PF5945/F524/M1248, PF5473, P230/PF5925, M74/N12/PF5963/MF52086, P226/PF5879.



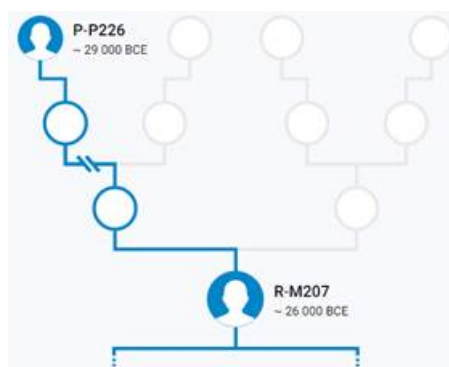
<https://www.yfull.com/tree/P-P226/> [40]



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/P-P226/story> [30]

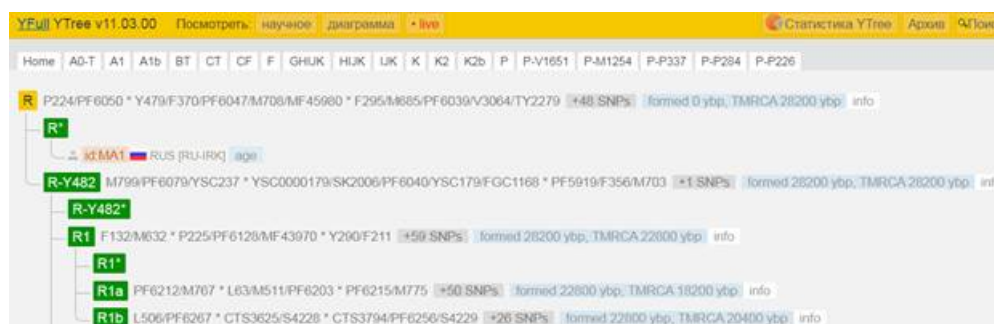
Предок (сопредок) **R-M207 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 13470103 произошла необратимая однонуклеотидная мутация А > G. В YFull YTree время

появления данного субклада не указано, приведено лишь TMRCA – 28200 лет назад в интервале 30500 <–> 25900 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопредки узла R-M207 – это приблизительно 51 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: Y472/F47/M607/PF6014/S9, M732/CTS8311/PF6055, M696/CTS5815/PF6044 L248.1/L248.2/PF6045/L248/M705/M705.3, V3272, CTS9200/PF5938/V3466, Y480, PF5868/M628, L760/PF5877/YSC0000286/M642, Y471, PF5953/M764, L747/PF5918/YSC0000287/M702, Y437/FGC207, Y479/F370/PF6047/M708/MF45980 F295/M685/PF6039/V3064/TY2279, Y441, YSC0001265/CTS3229/PF6036/M672/V2573 F675/PF6084, CTS7876/PF6052, PF5992/M600/CTS207, M788/CTS10663/PF6075 CTS2913/PF6034/M667, PF6013/F33/M603, A18557/M795/CTS11075/PF6078 Y296/M651/PF6024, PF6002, M741/CTS9005/PF6058, F154/M636/PF6021/V2252 F652/M805/PF6082, Y453/FGC202, P227, Y460/FGC204, CTS7880/PF6053/M725 YSC0000233/PF6077/L1347/M792, PF6016/F63/M614, Y442/FGC205, CTS3622/PF6037 YSC0000232/M789/L1225/PF6076, Y506/M760/PF6063, F82/M620/V1194/MF37663 CTS2426/PF6033/M661, Y469, Y457/FGC208, P280/PF6068, P224/PF6050 M207/UTY2/PF6038/PAGES00037/PAGE37, P285/PF6059/FGC201, P232 YSC0000201/PF6057/M734/S4, Y125018, P229/PF6019.



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-M207/story> [30]

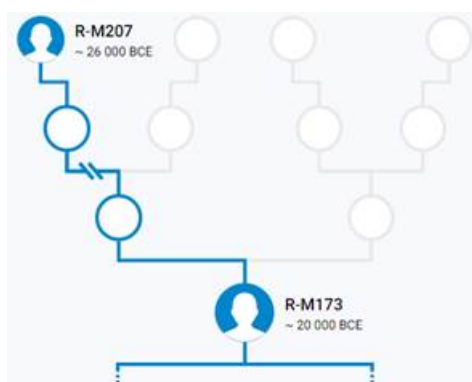
Предок (сопредок) **R-Y482 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 15905648 произошла необратимая однонуклеотидная мутация G > T. По данным YFull это событие произошло примерно 28200 лет назад в интервале 30500 <–> 25900 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопредки узла R-Y482 – это приблизительно 4 потенциальных биологических мужских предка, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: Y482/PF6056/F459, YSC0000179/SK2006/PF6040/YSC179/FGC1168, PF5919/F356/M703, M799/PF6079/YSC237.



<https://www.yfull.com/tree/R/> [40]

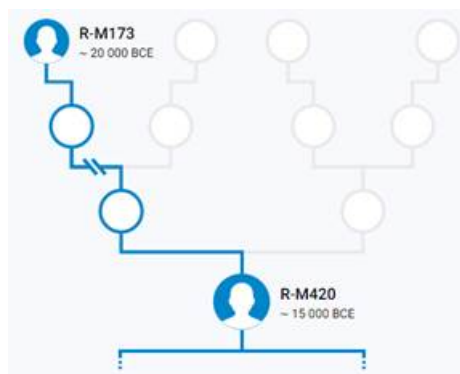
Предок (сопредок) **R1-M173 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 12914512 произошла необратимая однонуклеотидная мутация A > C [26]. По данным YFull это

событие произошло примерно 28200 лет назад в интервале 30500 <--> 25900 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопредки узла R1-M173 – это приблизительно 62 потенциальных биологических мужских предка, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: PF6120, M710/YSC0000192/PF6132, PF6073, Y481/M716, PF6011/FGC193, Y305/PF6031/FGC189, M717/CTS7122/PF6135, PF6118/M640, M654/CTS1913/PF6032, PF6110, Y449, M306/S1/PF6147/MF53060, Y464/PF6008/FGC218, Y400, YSC0001281/CTS4862/PF6042/M691, PF5859/M611/CTS916/Z2133, CTS3321/PF6125/M673, M694/CTS5611/PF6130, L875/PF6131/YSC0000288/M706, CTS3123/PF6124/M670, P233/PF6142, Y459, M748/YSC0000207, Y477/PF6121/F245/M659, Y512, M781/PF6145, Y452/FGC203, YSC0000230/L1352/M785/BZ3050, CTS2680, M813/CTS12618/PF6089, P245/PF6117, Y436, Y513, PF6007, F132/M632, P294/PF6112/FGC13894, M643, FGC190, Y470, PF6119, PF6133/F378/M711, P286/PF6136, M682/CTS4075/PF6127, M714/CTS7066/PF6049, P242/PF6113, P238/PF6115, PF6116/F102/M625/V1478, Y467/FGC194, FGC206, M663/CTS2565/PF6122, P236/PF6137, P225/PF6128, M812/CTS12546/PF6088, PF6146/FGC465, CTS2908/PF6123/M666, Y465/FGC198, M730/CTS8116/PF6138, Y290/F211, PF6111/M612/CTS997, P234/PF6141, M173/P241/PF6126/PAGES00029/PAGE29, Y125013.



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-M173/story> [30]

Предок (сопредок) **R1a-M420 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 21311315 произошла необратимая однонуклеотидная мутация Т > А. По данным YFull это событие произошло примерно 22800 лет назад в интервале 25100 <--> 20500 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопредки узла R1a-M420 – это приблизительно 53 потенциальных биологических мужских предка, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: PF7527/F2948/M752/V3820, CTS5164, Y209/FGC32015, CTS6918/PF6196, CTS12321, CTS8851/M740, CTS11734/PF6226/M800, CTS9515/M744, CTS5936/PF6192/M698, L145/M449/PF6175, PF6179/F1769/M662, PF6153/F886, CTS4509/M687, L63/M511/PF6203, PF6160/F1088/M629, CTS7559, CTS3877/PF6184, CTS11530, CTS9596/PF6205/M745/V3655, PF6233/F3570, Y216/M784, PF6163, Y218, PF6213/M768, M644, CTS2907/M665, PF6212/M767, CTS11148/M796, PF7534/F3466/M803, CTS8008/M726, CTS12746/M815, Y215/FGC32014, PF6222/F3364/M794, CTS10627/M786, L62/M513/PF6200, L566/PF7512, L146/M420/PF6229, PF6215/M775, Y217/FGC32438, CTS903/PF6154/M610, CTS5273/PF6190, L457/PF6191, F928/M616, CTS9667, Y194, Y1404/FGC89, Y195, Y1424/FGC92, Y190, CTS12639/PF7535/M814, Y212/M783, PF6189, PF7516/M641.

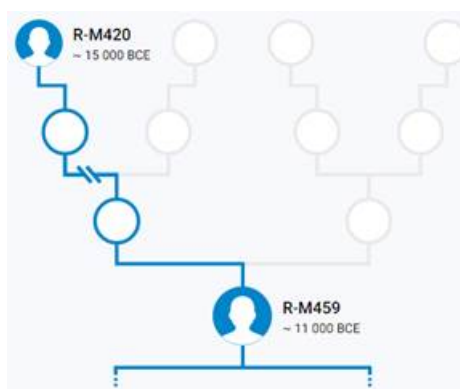


<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-M420/story> [30]

Предок (сопредок) **R-M459 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 7038033 произошла необратимая однонуклеотидная мутация A > G. По данным YFull это событие произошло примерно 18200 лет назад в интервале 20100 <-> 16400 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопрепки узла R-M459 – это приблизительно 54 потенциальных биологических мужских предка, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: Y1975/FGC2548, CTS11411/M798, CTS9739/M749, CTS10847/PF6221/M791, PF7531, PF6159/M626, F1224/V2035 CTS10042/PF6207/M754, PF6194/F2215/M701, PF6172, CTS5287, PF7514/M623/V1412 PF6230/F3494/M804, PF6170/M650, PF6204/F2901/M742/V3610, M459/PF6235 CTS3984/PF6185/M681/V2878, F937, CTS3548/M678/V2747, L122/M448/PF6237 PF6156/F947/M617, PF7522/F2328/M709, CTS7500/PF6199/M722, L120/M516/PF6236 PF7542, Y214/FGC32011, CTS11633, PF6214/M769, F3197/M774, PF6168/F1545/V5016 CTS3943/M680, CTS2132/PF6176/M658, F3564/M5824/F3564.2/M5824.2, Y172, PAGE65.2!/SRY1532.2!/SRY10831.2!/PF6234!/Page65.1/SRY10831.2/PAGE65.2/SRY1532.2, CTS11853/PF6227, PF6164/F1157/M631/V1855, PF6211/M766, PF6220, Y1270 CTS501/PF6152/M604, Y187, CTS1963, Y1420, CTS11706, Y173, Y1425/FGC90, Y183 PF6151, CTS2443/PF6178, FGC85, M602, Y191, CTS836/M609.



<https://www.yfull.com/tree/R-M459/> [40]

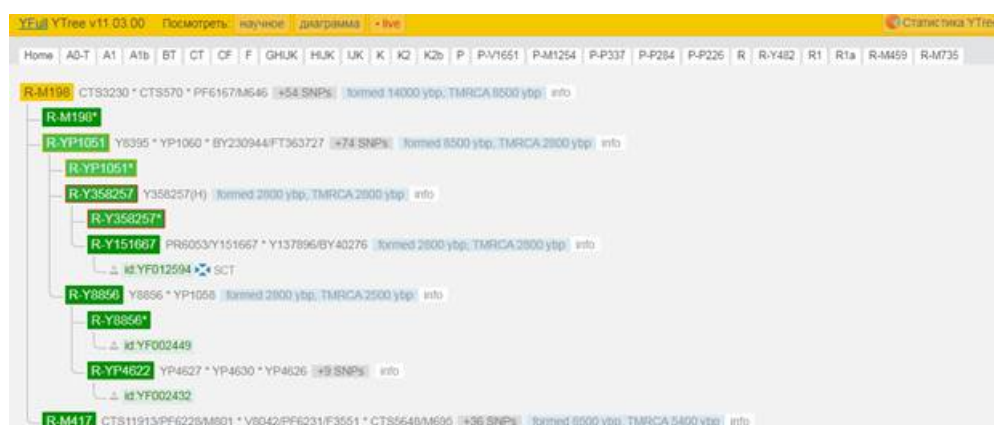


<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-M459/story> [30]

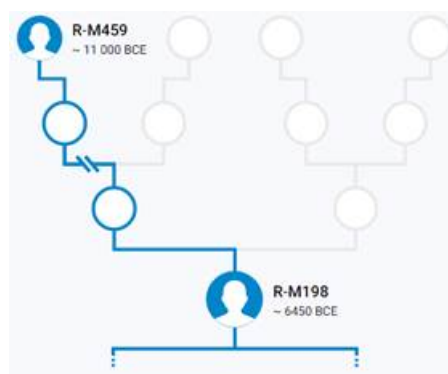
Предок (сопредок) **R-M735 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 16009389

произошла необратимая однонуклеотидная мутация G > A. По данным YFull это событие произошло примерно 15200 лет назад в интервале 17600 <-> 12900 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопредки узла R-M735 – это приблизительно 6 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: CTS3527/M676, CTS5437/M693, PF7528/M770, CTS4812/PF6187/M690, CTS8637/M736, CTS8636/M735.

Предок (сопредок) **R-M198 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 12918840 произошла необратимая однонуклеотидная мутация C > T. По данным YFull это событие произошло примерно 14000 лет назад в интервале 15600 <-> 12400 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопредки узла R-M198 – это приблизительно 57 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: CTS262/M601, Y210/FGC32013, CTS9690/M747, CTS9779, Y220/M807, F4138, L449/PF6223, Y2363/M12464, CTS11184/PF6224/M797, M512/PF6239, CTS570, CTS3551/PF6183, F4099/M633/V1902, L168, PF6181/F1808/M668, Y206/M758, F989/M619/V1190, CTS8797/M738, CTS2891/M664, M647 Y170, M514/PF6240, Y221/M808, CTS3534/PF7518/M677, F3194/M773, CTS11720 Y205/FGC32012, M515, CTS4465/PF7519/M686, PF6216/M779, CTS3230, Y196/FGC36392 PF6201/F2684/M733, F1050/M622/V1380, F3337, M198/PF6238, F3185/M771, CTS1619/PF6173/M653, Y185, PF6167/M646, CTS8710/M737, CTS7072/M715, CTS3004/M669, Y188, Y179, Y186, CTS8073/M728, Y189, CTS8090/M729, Y184/Z10068, CTS7690/M724 Y192, Y207/M765, CTS9496/PF7526/M743, Y174, CTS3161/PF6182/M671, CTS8825/M739.



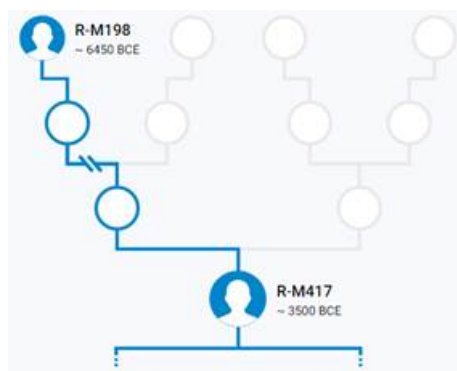
<https://www.yfull.com/tree/R-M198/> [40]



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-M198/story> [30]

Предок (сопредок) **R-M417 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 8665694 произошла необратимая однонуклеотидная мутация G > A. По данным YFull это событие произошло примерно 8700 лет назад в интервале 10000 <-> 7500 лет назад (formed CI

95%). Филогенетические сопредки узла R-M417 – это приблизительно 39 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: CTS7278/PF7524/M721, PF6210/M757, CTS11913/PF6228/M801, CTS1340/PF6157/M618, Y1974/FGC2547, V8042/PF6231/F3551, CTS7191/PF6198/M719, CTS10993/M793, CTS5069, PF7530, CTS4259/PF6186/M683, PF6195/F2234/M704, PF7540/M759, PAGE7/PAGES00007, CTS5648/M695, PF7532/F3398, M630/V1720, CTS5423/M692, M417, Y1976/FGC2550, CTS10080/PF6208/M755, CTS9510/V3625, PF6169/M649, F3166/M763, M627, F3159/M761, PF6218/M782, CTS12941/M817, PF6165/M637, CTS5979/PF6193/M700, Y219/M806, F2957/M753/V3842, CTS6423, FGC87, Y176, CTS6544/M712, CTS1924/PF6174/M655, Y171, Y181.

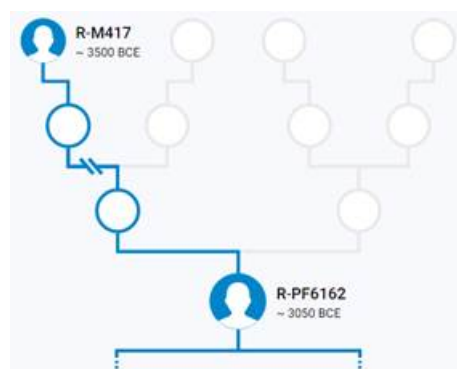


<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-M417/story> [30]

Предок (сопредок) **R-Z645 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 8377004 произошла необратимая однонуклеотидная мутация С > Т. По данным YFull это событие произошло примерно 5400 лет назад в интервале 6000 <-> 4700 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопредки узла R-Z645 – это приблизительно 8 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: Z647/S441/PF6158, Z651/F3044/V4100, Z649/CTS5508, Z648/CTS12010/PF7533/M802, Z650/CTS9754/PF6206/M750/V3726, Z645/S224/PF6162/V1754, Z646/CTS6596/M713/S346, CTS12179/M811.



<https://www.yfull.com/tree/R-Z645/> [40]

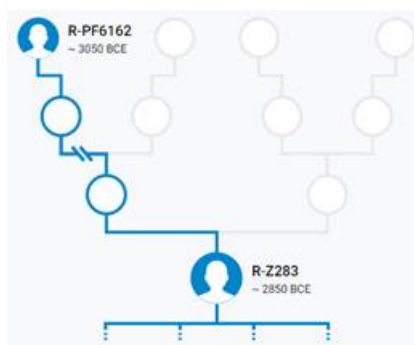


<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-PF6162/story> [30]

Предок (сопредок) **R-Z283 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 19814417 произошла необратимая однонуклеотидная мутация Т > А. По данным YFull это событие произошло примерно 5000 лет назад в интервале 5400 <-> 4600 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопрепки узла R-Z283 – это приблизительно 2 потенциальных биологических мужских предка, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: Z283/S339/PF6217, Z662/CTS11197/PF6225.



<https://www.yfull.com/tree/R-Z283/> [40]

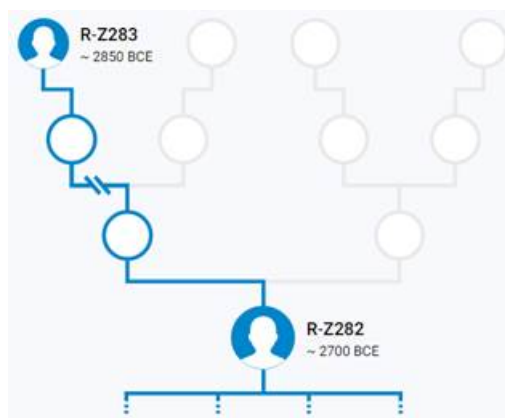


<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-Z283/story> [30]

Предок (сопредок) **R-Z282 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 13476521 произошла необратимая однонуклеотидная мутация Т > С. По данным YFull это событие произошло примерно 5000 лет назад в интервале 6000 <-> 4000 лет назад (formed CI 95%). Синонимичные названия для SNP Z282 – S198 и V3055.



<https://www.yfull.com/tree/R-Z282/> [40]



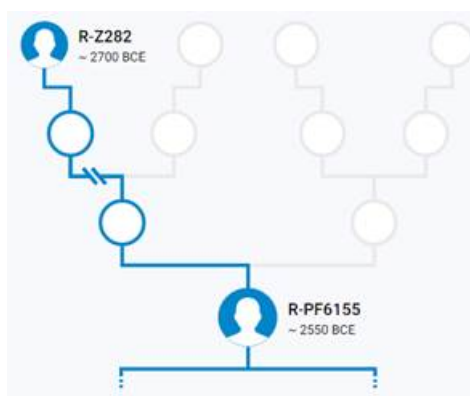
<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-Z282/story> [30]

Предок (сопредок) **R-PF6155 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 7387314

произошла необратимая однонуклеотидная мутация $A > G$. По данным YFull это событие произошло примерно 5000 лет назад в интервале 6000 \leftrightarrow 4000 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопредки узла R-PF6155 – это приблизительно 7 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: Y2459/FGC2603/M12404, Z2915, PF6161/Z2906/V1747, Z2912, Z2913, PF7525/Z2910, PF6155/Z2905/S4545.

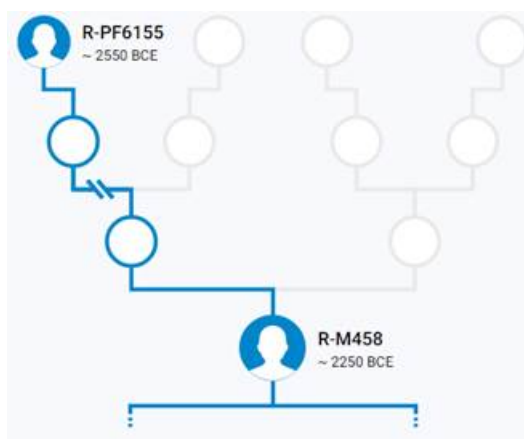


<https://www.yfull.com/tree/R-PF6155/> [40]



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-PF6155/story> [30]

Предок (сопредок) **R-M458 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 22220317 произошла необратимая однонуклеотидная мутация $A > G$. По данным YFull это событие произошло примерно 5000 лет назад в интервале 6000 \leftrightarrow 4000 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопредки узла R-M458 – это приблизительно 4 потенциальных биологических мужских предка, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: M458/PF6241, PF6219/Z2911/S4549, PF6202/Z2909/S4555, Y2911/FGC2634/M12425.

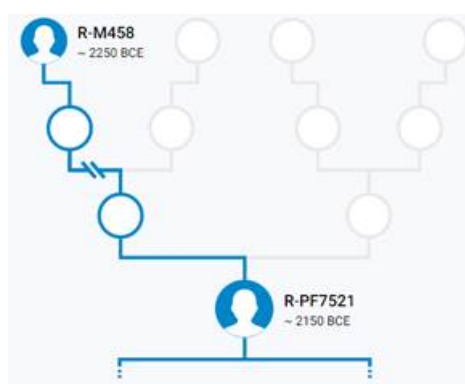


<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-M458/story> [30]

Предок (сопредок) **R-PF7521 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 13917476 произошла необратимая однонуклеотидная мутация A > C. По данным YFull это событие произошло примерно 5000 лет назад в интервале 6000 <-> 4000 лет назад (formed CI 95%). Синонимичные названия для SNP PF7521 – Z2908 и S4567.

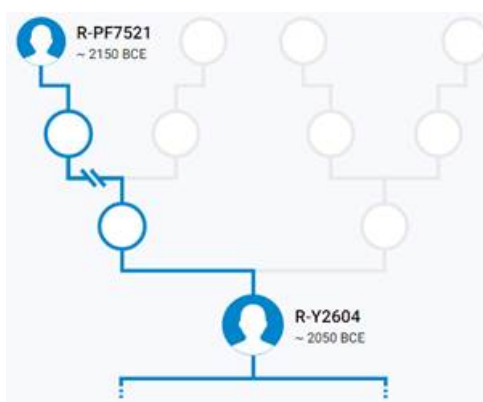


<https://www.yfull.com/tree/R-PF7521/> [40]



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-PF7521/story> [30]

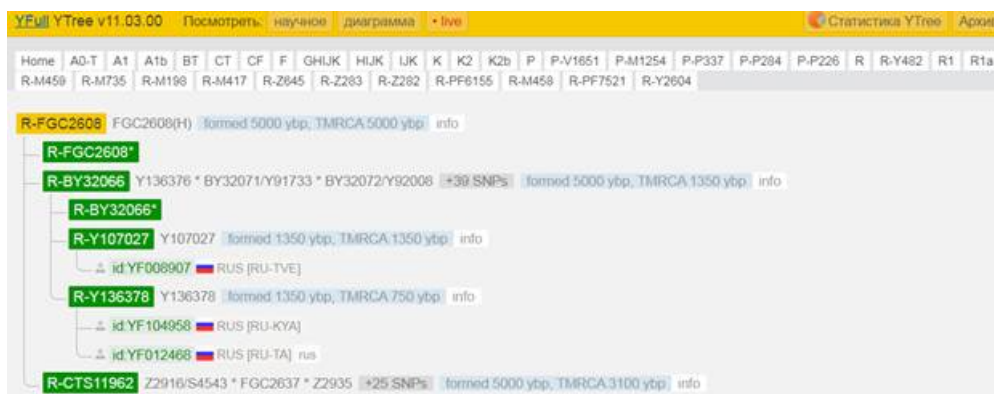
Предок (сопредок) **R-Y2604 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 15955572 произошла необратимая однонуклеотидная мутация A > G. По данным YFull это событие произошло примерно 5000 лет назад в интервале 6000 <-> 4000 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопредки узла R-Y2604 – это приблизительно 2 потенциальных биологических мужских предка, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: Z2914, Y2604/FGC2628/M12420.



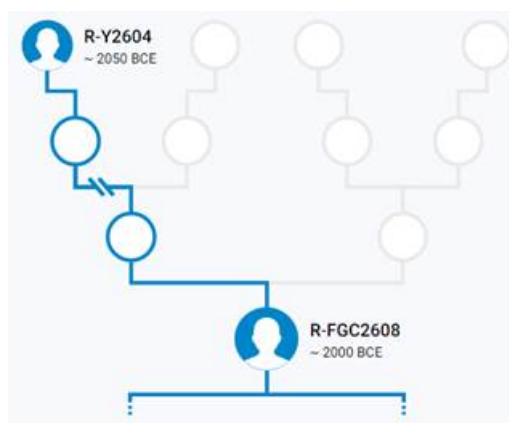
<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-Y2604/story> [30]

Предок (сопредок) **R-FGC2608 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 4311764 произошла необратимая однонуклеотидная мутация G > A. По данным YFull это событие произошло примерно 5000 лет назад в интервале 6000 <-> 4000 лет назад (formed CI

95%).

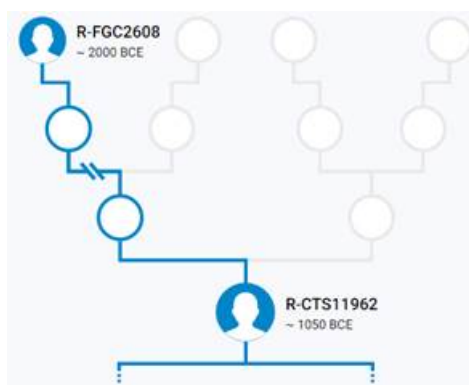


<https://www.yfull.com/tree/R-FGC2608/> [40]



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-FGC2608/story> [30]

Предок (сопредок) **R-CTS11962 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 21221843 произошла необратимая однонуклеотидная мутация С > Т. По данным YFull это событие произошло примерно 5000 лет назад в интервале 6000 <-> 4000 лет назад (formed CI 95%). Синонимичные названия для SNP YP417 – V3192, FGC20517, M12415. Филогенетические сопредки узла R-CTS11962 – это приблизительно 28 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: Z2947, Z2919/V1500, Z2932, Z2942, Y2462, Z2929/S4542, Z2933, Z2936, Z2934/S4557, Z2937, Z2930, Z2935, Z2948/V1632, FGC2637, Y2461, Z2943, Z2931, Z2939, Z2918, CTS11962/Z2953/Z2953.1/Z2953.2, Z2940, Z2928, Z2941, Z2944, Z2916/S4543, Y2460/FGC7770, Z2950, Z2921.



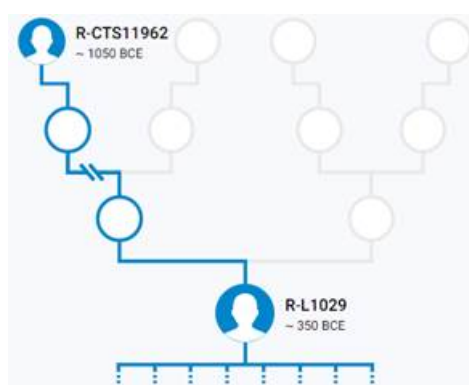
<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-CTS11962/story> [30]

Предок (сопредок) **R-L1029 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 15825380

произошла необратимая однонуклеотидная мутация $A > G$. По данным YFull это событие произошло примерно 3200 лет назад в интервале 3800 \leftrightarrow 2600 лет назад (formed CI 95%). Синонимичные названия для SNP YP417 – V3192, FGC20517, M12415. Филогенетические сопредки узла R-L1029 – это приблизительно 7 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом, включая синонимичные обозначения: L1029/S4554, Z2951, Y5342/FGC2617, Z2922, Z2954/S4548, Z2920, Z2938/S4546.

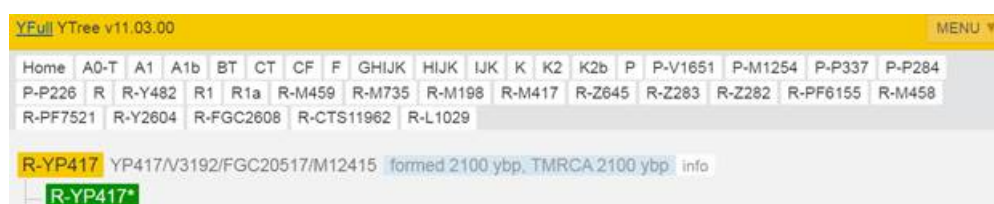


<https://www.yfull.com/tree/R-L1029/> [40]

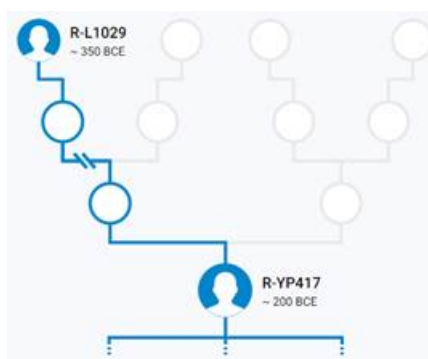


<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-L1029/story> [30]

Предок (сопредок) **R-YP417 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 13756598 произошла необратимая однонуклеотидная мутация $G > A$. По данным YFull это событие произошло примерно 2100 лет назад в интервале 2300 \leftrightarrow 1900 лет назад (formed CI 95%). Синонимичные названия для SNP YP417 – V3192, FGC20517, M12415.



<https://www.yfull.com/tree/R-YP417/> [40]

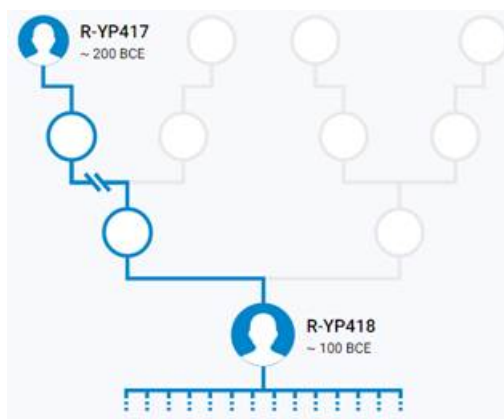


<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-YP417/story> [30]

Предок (сопредок) **R-YP418 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 7779691 произошла необратимая однонуклеотидная мутация A > T. По данным YFull это событие произошло примерно 2100 лет назад в интервале 2400 <-> 1800 лет назад (formed CI 95%). Синонимные названия для SNP YP418 – M12403 и V1330.

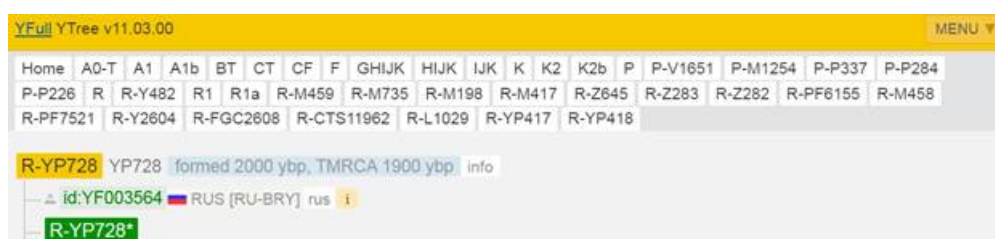


<https://www.yfull.com/tree/R-YP418/> [40]

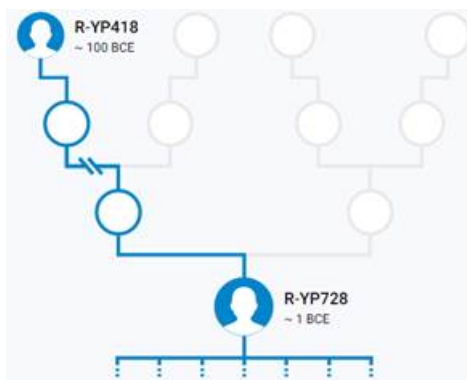


<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-YP418/story> [30]

Предок (сопредок) **R-YP728 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 7339125 произошла необратимая однонуклеотидная мутация G > C. По данным YFull это событие произошло примерно 2000 лет назад в интервале 2200 <-> 1850 лет назад (formed CI 95%).



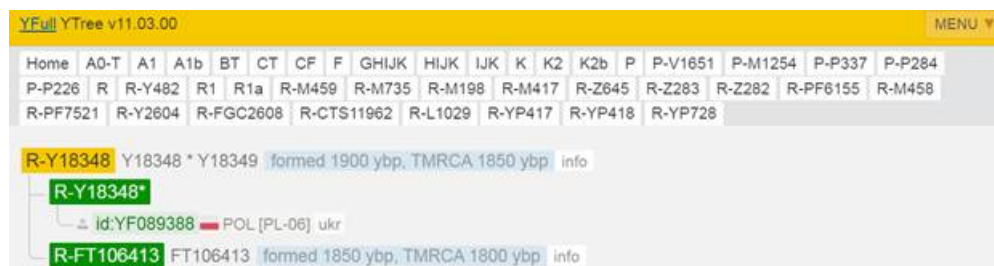
<https://www.yfull.com/tree/R-YP728/> [40]



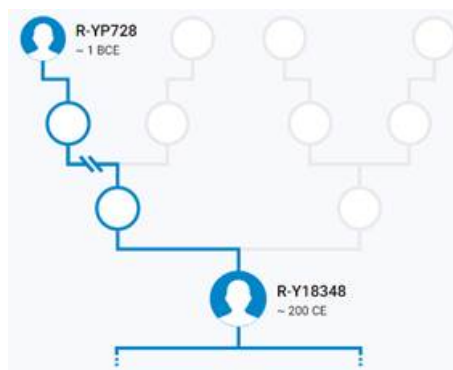
<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-YP728/story> [30]

Предок (сопредок) **R-Y18348 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 9264197

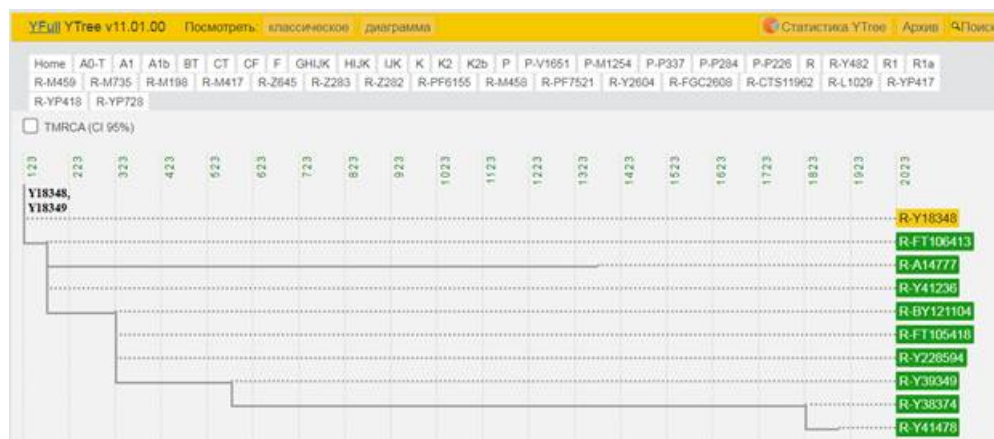
произошла необратимая однонуклеотидная мутация С > Т. По данным YFull это событие произошло примерно 1900 лет назад в интервале 2200 <-> 1600 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопредки узла R-Y18348 – это приблизительно 2 потенциальных биологических мужских предка, которые поименованы следующим образом: Y18348, Y18349.



<https://www.yfull.com/tree/R-Y18348/> [40]



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-Y18348/story> [30]

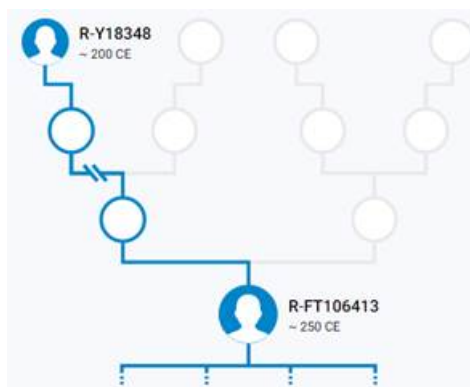


<https://www.yfull.com/sc/tree/R-Y18348/> [40]

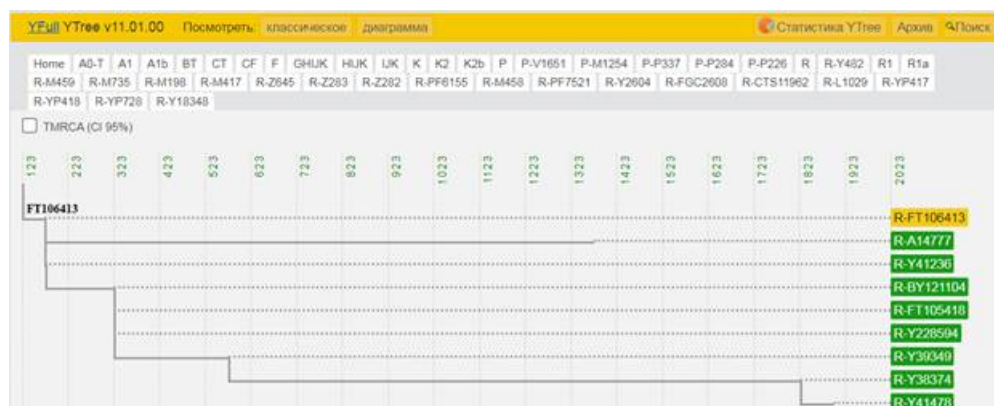
Предок (сопредок) **R-FT106413 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 26418953 произошла необратимая однонуклеотидная мутация А > G. По данным YFull это событие произошло примерно 1900 лет назад в интервале 2500 <-> 1350 лет назад (formed CI 95%).



<https://www.yfull.com/tree/R-FT106413/> [40]



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-FT106413/story> [30]

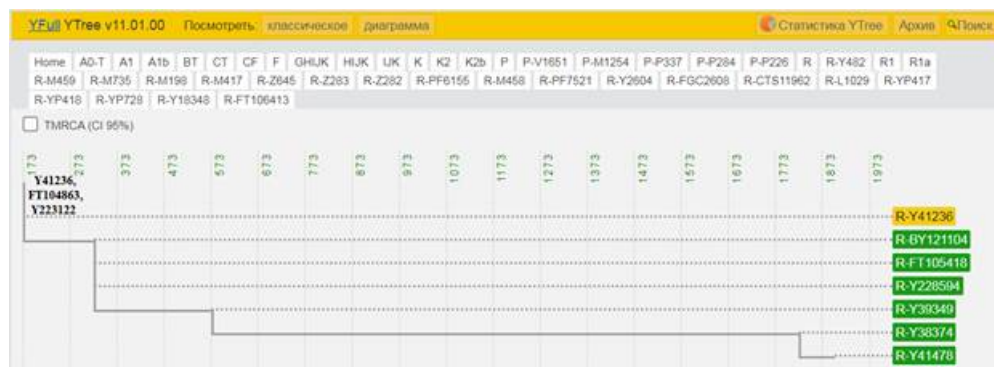


<https://www.yfull.com/sc/tree/R-FT106413/> [40]

Предок (сопредок) **R-Y41236 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 13805982 произошла необратимая однонуклеотидная мутация G > A. По данным YFull это событие произошло примерно 1850 лет назад в интервале 2600 <-> 1200 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопрепки узла R-Y41236 – это приблизительно 3 потенциальных биологических мужских предка, которые поименованы следующим образом: Y41236, FT104863, Y223122.

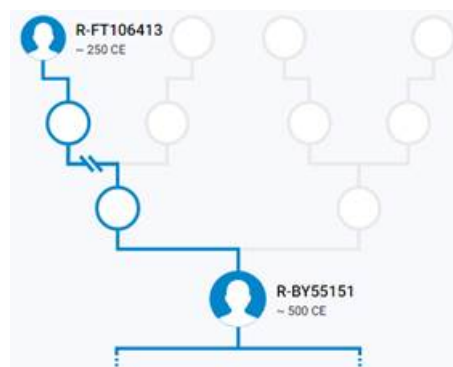


<https://www.yfull.com/tree/R-Y41236/> [40]

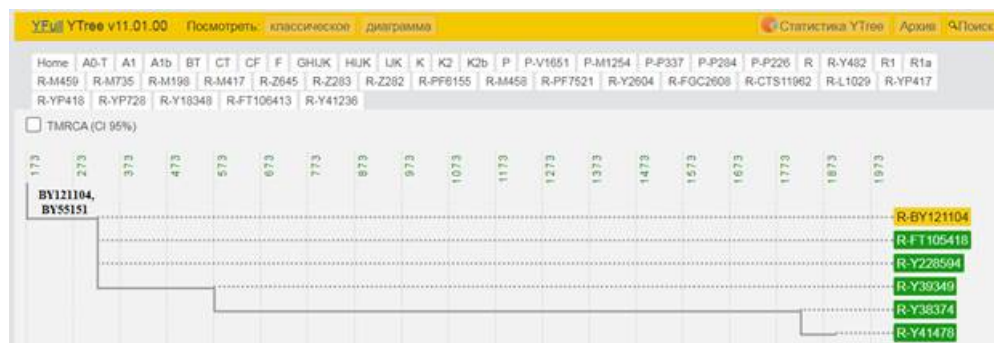


<https://www.yfull.com/sc/tree/R-Y41236/> [40]

Предок (сопредок) **R-BY121104 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 16127684 произошла необратимая однонуклеотидная мутация Т > С. По данным YFull это событие произошло примерно 1850 лет назад в интервале 2600 <-> 1200 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопрепки узла R-BY121104 – это приблизительно 2 потенциальных биологических мужских предка, которые поименованы следующим образом: BY121104, BY55151.



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-BY55151/story> [30]

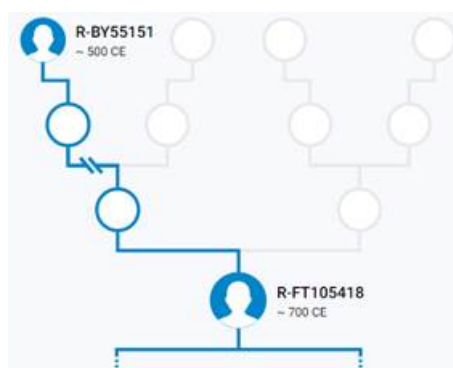


<https://www.yfull.com/sc/tree/R-BY121104/> [40]

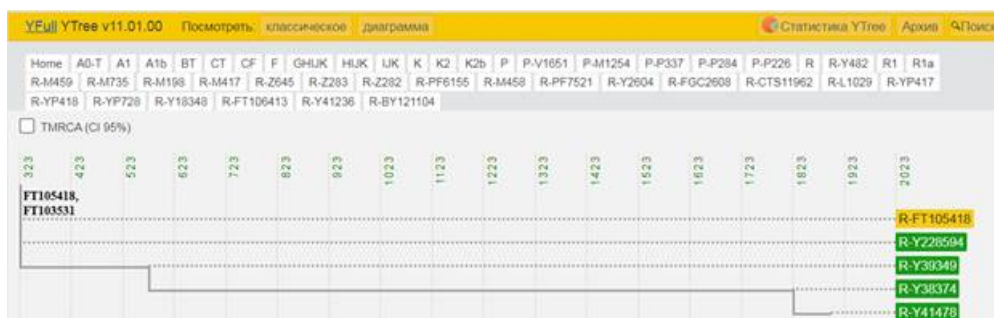
Предок (сопредок) **R-FT105418 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 14986412 произошла необратимая однонуклеотидная мутация A > T. По данным YFull это событие произошло примерно 1700 лет назад в интервале 2200 <-> 1200 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопрепки узла R-FT105418 – это приблизительно 2 потенциальных биологических мужских предка, которые поименованы следующим образом: FT105418, FT103531.



<https://www.yfull.com/tree/R-FT105418/> [40]



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-FT105418/story> [30]

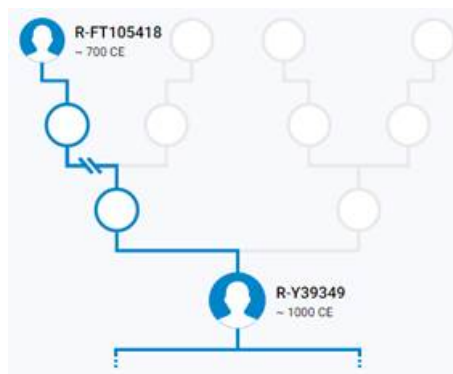


<https://www.yfull.com/sc/tree/R-FT105418/> [40]

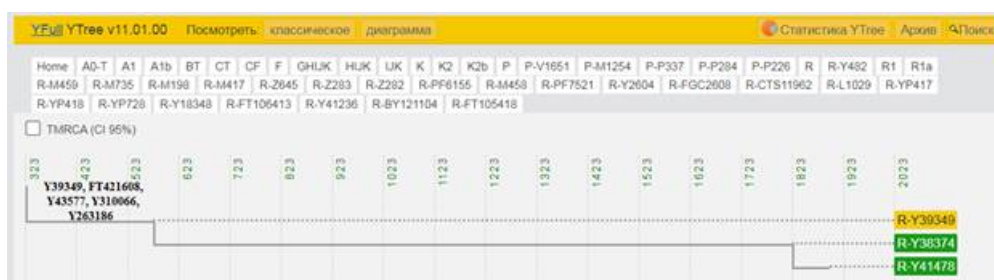
Предок (сопредок) **R-Y39349 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 8325641 произошла необратимая однонуклеотидная мутация A > T. По данным YFull это событие произошло примерно 1700 лет назад в интервале 2200 <-> 1200 лет назад (formed CI 95%). Филогенетические сопрепки узла R-Y39349 – это приблизительно 5 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом: Y39349, FT421608, Y43577, Y310066, Y263186.



<https://www.yfull.com/tree/R-Y39349/> [40]



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-Y39349/story> [30]

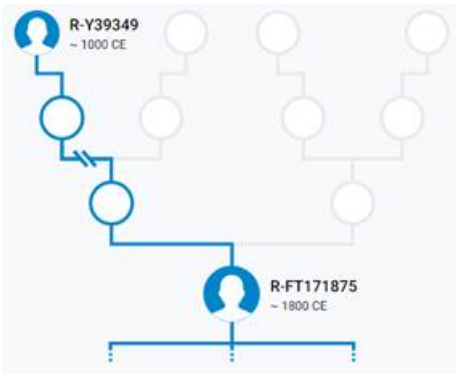


<https://www.yfull.com/sc/tree/R-Y39349/> [40]

Предок (сопредок) **R-Y38374 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 2827785 произошла необратимая однонуклеотидная мутация G > T. По данным YFull это событие произошло примерно 1450 лет назад в интервале 2100 <-> 900 лет назад (formed CI 95%) и оно не относится к документально-реконструированной родословной Нилоговых. Филогенетические сопредки узла R-Y38374 – это приблизительно 10 потенциальных биологических мужских предков, которые поименованы следующим образом: Y43086, Y42429, FT171875, Y40155, FT171852, Y41179, FT171889, Y38384, FT171841, Y38374. Они является филоэквивалентными сопредками для R-Y38374, то есть приходятся на интервал почти в полторы тысячи лет, учитывая тот факт, что по принятой в YFull методике расчётов одна SNP-мутация возникает примерно раз в 144 года.

Сопредок R-Y38374 в качестве узлового выбран случайно: пока не будет определена последовательность восходящих и нисходящих снипов/сопредков – любой из десяти филоэквивалентов может стоять в основе ветвления линии. Важно то, что каждый из десяти – это реальный биологический мужской предок, у которого в Y-хромосоме однажды произошла необратимая SNP-мутация, унаследованная потомками подобно фамилии. Конечно, на протяжении 1500 лет, которые отведены для данного субклада, пришлось больше, чем десять прямых мужских предков: часть из них приходится на документально-реконструированную родословную (до конца XVI века), а большинство – либо безымянно для классической генеалогии, либо поименовано филогенетическим

способом, а именно посредством индексов SNP (см.: [48],[49])[27].



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-FT171875/story> [30]

Поиск в RAW-файле	
Образец:	YF095491 (R-Y41478) Hg38
ChrY позиция (CP086569.2):	2504616 (+strand)
ChrY позиция (Hg19):	2695826 (+strand)
ChrY позиция (Hg38):	2827785 (+strand) Yp11.2 combBED
Прочтений:	12
Инф. по позиции:	12T
Вес для T:	1,0
Вероятность ошибки:	0,0 (0<->1)
Аллель образца:	T
Аллель референса (Hg38):	G
Известные SNPs в этой позиции:	Y38374 G в T ★★★★★ YF YB
Сиквенс референса (100 п.о.):	ATTATGTTTATCTTTTATTTTAAAAACAGGATGTTCTCT G TCACCCAAGCTGGAGTGCAATGGCAGGTCCATAGCTCACTGCAACTTCAA (2827734-2827835)

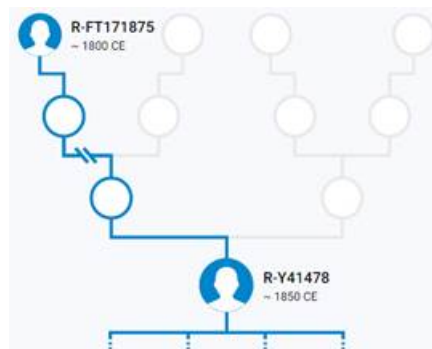
<https://www.yfull.com/snp-to-showseq/95491/571547/> [32]



<https://www.yfull.com/sc/tree/R-Y39349/> [40]

Предок (сопредок) **R-Y41478 (+ женщина)**: у него на Y-хромосоме в позиции 14326593 произошла необратимая однонуклеотидная мутация С > Т. По данным YFull это событие произошло примерно 150 лет назад, то есть относится к документально-реконструированной родословной Нилоговых второй половины XIX века. Поскольку эта мутация отсутствует у параллельной линии Нелоговых из Пензы, общий предок с которыми родился в 1847 году (Пётр Изосимович Нилогов), постольку она точно случилась у одного из наших прямых мужских предков – например, у Григория Петровича Нилогова, который родился в 1881 году. Его старший брат Антон Петрович Нилогов, родившийся около 1876 года, не имел этой мутации, иначе бы она передалась его прямым мужским потомкам, а у них она отрицательная. Не исключено, что SNP R-

Y41478 могла впервые произойти у самого Петра Зосимовича, который в виде сперматозоида передал её своему позднему сыну Григорию (1881). Однако аналогичное предположение можно отнести и на счёт сына Григория – Фёдора (1909), а также на сына Фёдора – Михаила (1929). R-Y41478 выявлена положительной у сына Михаила – Сергея (1953), а, следовательно, к нему она перешла либо в сперматозоиде отца Михаила (то есть возникла до оплодотворения), либо случилась при оплодотворении у самого Сергея.



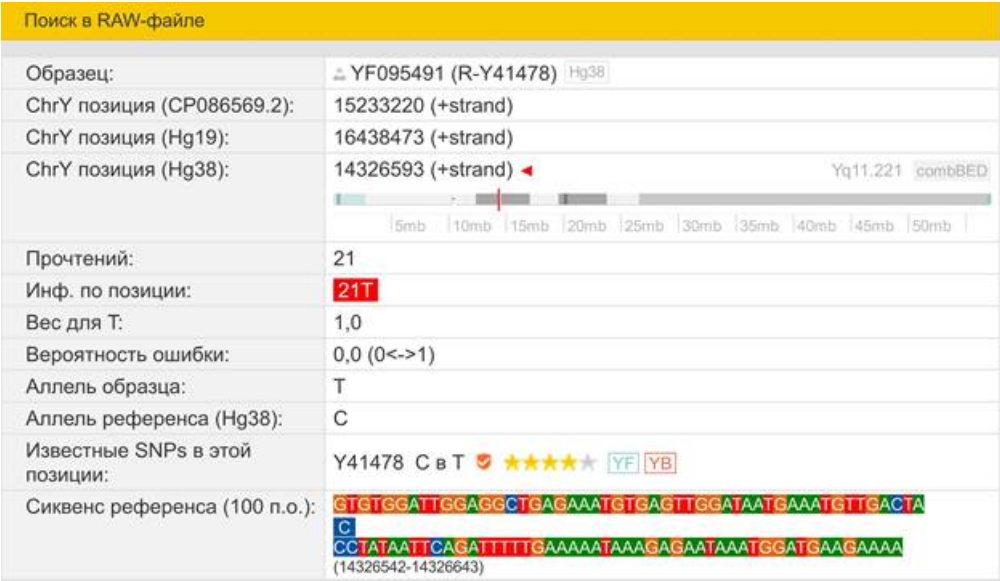
<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-Y41478/story> [30]



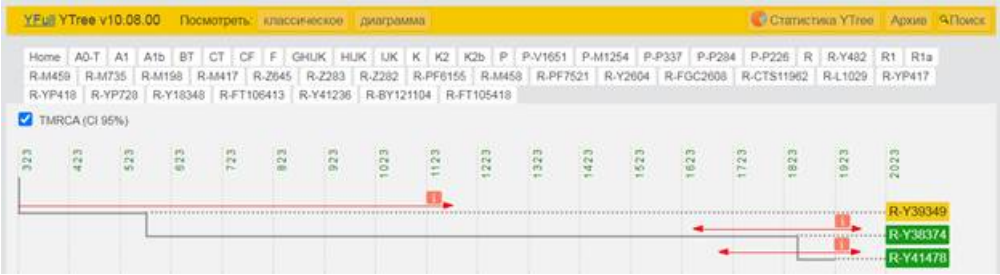
<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-Y41478/tree> [30]



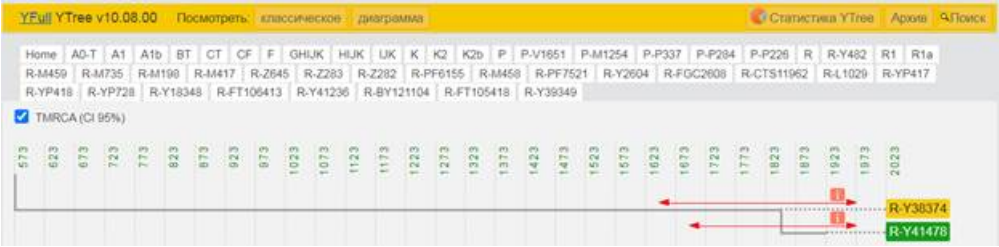
<https://www.yfull.com/tree/R-Y38374/> [40]



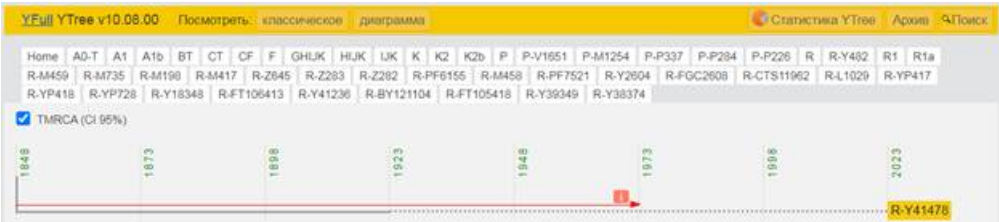
<https://www.yfull.com/seq/38/95491/y/14326593/> [32]



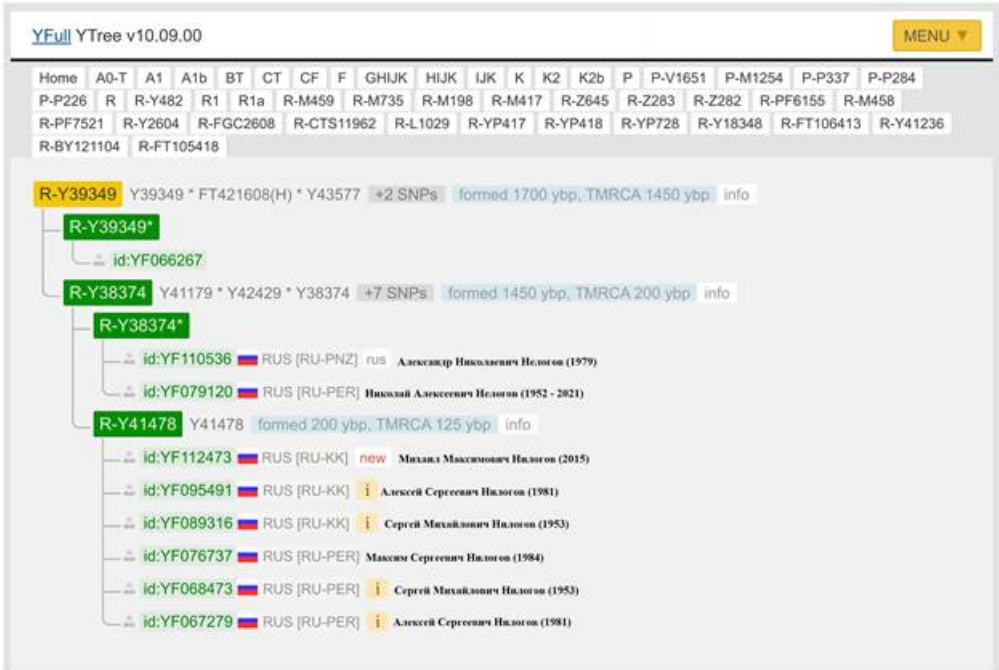
<https://www.yfull.com/sc/tree/R-Y39349/> [40]



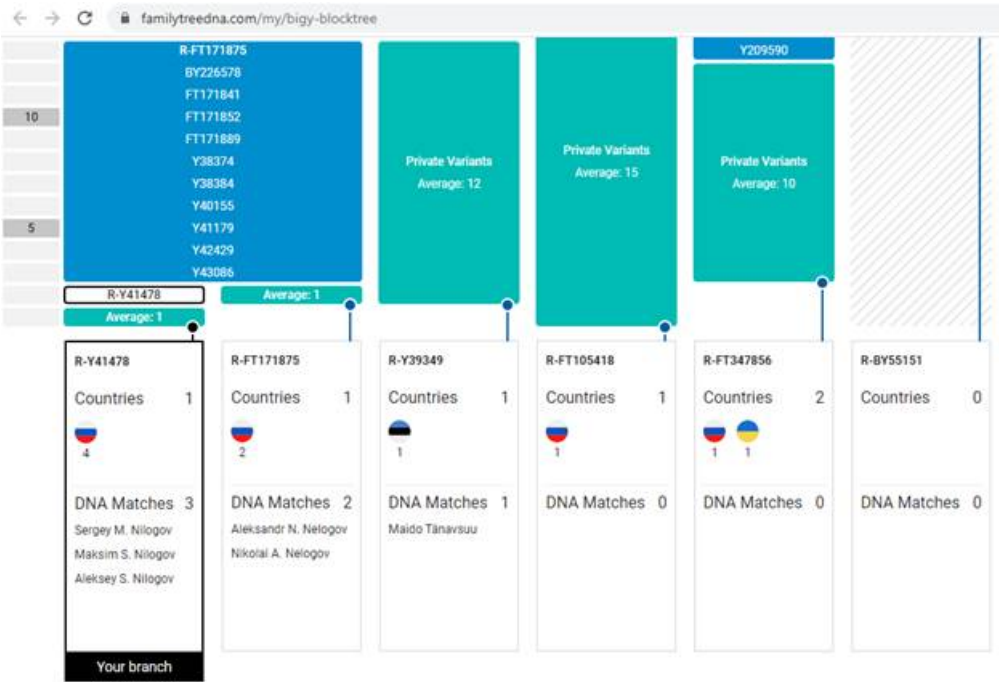
<https://www.yfull.com/sc/tree/R-Y38374/> [40]



<https://www.yfull.com/sc/tree/R-Y41478/> [40]



Атрибутированные доноры на YFull YTree: филогенетическая ветвь рода Нилоговых [40]



<https://www.familytreedna.com/my/bigy-blocktree> [58]

Таким образом, на примере генетико-генеалогической (генетеалогической) реконструкции патрилинии автора были показаны перспективы комплексного (междисциплинарного) исследования человеческого патрилинейного родства (см. также:

[\[59\]](#), [\[60\]](#)). Проблема номинации наших далёких предков рассмотрена в аспекте лингвофилософской проблемы ономафикации как части патрофикации – общего дела по воскрешению отцов (Н. Ф. Фёдоров) [\[36\]](#). Лингвогенетеалогический метод снипования как именования (антропонимификации) от Y-хромосомного Адама через все узловые ветви (гаплогруппы/снипы) к документально подтверждённой фактологии классической генеалогии должен стать решением насущной проблемы по реконструкции популяционной и персональной генеалогии людей.

[\[1\]](#) Ср.: А. А. Клёсов: «Снип-мутации – это практически необратимые мутации в ДНК (от английского сокращения SNP, что означает «однонуклеотидные вариации»). Однажды образовавшись, они «застревают» в ДНК навсегда, за крайне редким исключением, когда в том же нуклеотиде, который ранее мутировал, прошла ещё одна мутация – либо в другой нуклеотид, либо возвращение в исходный. В книге «Ваша ДНК-генеалогия» был приведён пример, что один определённый нуклеотид Y-хромосомы у всех современных гоминидов (кроме макаки, которая относится к семейству мартышковых, хотя отряд тот же – приматы), выбранный для той иллюстрации, является тиминном, и только у орангутана там цитозин. Иначе говоря, у большинства этих особей тимин сидит в том месте Y-хромосомы не менее 15–20 миллионов лет, и за это время из пяти «образцов» изменился лишь однажды. Скептик скажет, что он мог измениться в орангутанге за это время и сотню раз, и цитозин – просто последний в той серии изменений, но так не бывает. Уже накоплен большой массив экспериментальных данных, что мутации в ДНК происходят неупорядоченно, статистически, равновероятно по всем последовательностям, за исключением крайне редких случаев, когда отпадают или перестраиваются большие фрагменты ДНК, но здесь явно не тот случай.

Большая серия экспериментальных данных, полученная и перекрёстно проверенная разными коллективами исследователей, привела к средней величине константы скорости мутации в Y-хромосоме $0.82 \cdot 10^{-9}$ на нуклеотид в год (более правильно – на пару нуклеотидных оснований в год). При такой скорости мутации за 5 миллионов лет, то есть до времени жизни общего предка шимпанзе и человека, в Y-хромосоме с её 58 миллионов пар оснований наберёт $0.82 \cdot 10^{-9} \times 10 \cdot 10^6 \times 58 \cdot 10^6 = 476$ тысяч мутаций, что составит всего 0.8 % от 58 миллионов нуклеотидов. Здесь в расчётах положено 10 миллионов лет, потому что 5 миллионов лет прошло от общего предка до современного человека, и столько же – до современного шимпанзе, то есть современники удалены друг от друга суммарно на 10 миллионов лет.

Используя эту константу скорости мутаций можно рассчитывать, сколько времени потребуется для прохождения определённого количества мутаций во фрагменте Y-хромосомы определённого размера. Например, мутация во фрагменте Y-хромосомы размером 8.47 миллионов нуклеотидов происходит в среднем раз в 144 года» [\[12, с. 38–40\]](#). См. также: [\[13\]](#).

[\[2\]](#) Ср.: В. Н. Харьков: «За три последних десятилетия накоплено огромное количество данных, полученных при анализе нерекombинирующей части Y-хромосомы. Первые работы в этой области относятся к середине 1980-х гг. В последующие годы маркеры Y-хромосомы стали использоваться для эволюционных исследований, в судебно-медицинской экспертизе, медицинской генетике и реконструкции родословных. Обнаружение диаллельных ДНК-маркеров на различных участках Y-хромосомы позволило открыть и классифицировать монофилетические гаплогруппы и начать подробное изучение генофонда различных популяций» [\[14, с. 982–983\]](#).

[3] Ср.: В. Н. Харьков: «Кроме характеристики генетического разнообразия, дифференциации и компонентного состава популяционного генофонда, исследование маркеров Y-хромосомы очень важно для филогенетических реконструкций. Использование множества различных полиморфных сайтов позволяет проследивать комбинации аллелей, представляющие собой последовательную запись мутаций в ряду поколений. При этом под линией понимают группу гаплотипов, связанных общим происхождением, где каждый вариант отличается от соседнего на один мутационный шаг. Анализ филогении и филогеографии всего Y-хромосомного древа человечества, его отдельных клад и гаплогрупп является сутью этой области исследований.

Частота возникновения SNP на Y-хромосоме примерно в 2 раза выше, чем в среднем по геному, и уступает по скорости мутирования только мтДНК. Поскольку нерекombинирующая часть Y-хромосомы значительно превосходит мтДНК по размеру, а число повторных и обратных мутаций для отдельных позиций намного ниже, то филогения мужских линий может быть гораздо более детально структурирована по сравнению с женскими. Накопление всё большего количества просеквенированных образцов Y-хромосом из различных популяционных выборок для всех гаплогрупп позволяет увеличивать информативность и популяционную специфичность их филогенетической реконструкции от самых древних линий до недавно возникших в локальных популяционных группах» [14, с. 983].

[4] Ср.: А. П. Деревянко: «Около 6–7 млн л.н. предковая линия человека в отряде приматов разделилась на две ветви – высших человекообразных обезьян и австралопитековых. В дальнейшем эволюционное развитие австралопитековых, которые расселялись только в Африке, происходило по сапиентной линии. Среди австралопитековых были группы ставших предковыми для рода *Homo*, первые представители сформировались ок. 2,8 млн л.н. Как показало исследование антропологических находок, в позднем плиоцене – раннем плейстоцене на территории Африки существовали три вида рода *Homo*: *H. rudolfensis*, *H. ergaster/erectus* и *H. habilis*. Около 1,8 (1,7) млн л.н. *H. ergaster/erectus* вышли из Африки и стали расселяться в Евразии. Политипический вид *H. erectus* в ходе длительного и сложного эволюционного развития послужил основой для формирования людей современного типа – *H. s. sapiens* [Деревянко, 2012, 2017, 2019]. <...>

В результате эволюционного развития на предковой основе *H. erectus* в Африке 1,8–0,8 млн л.н. сформировался новый таксон, который получил у антропологов два названия – *H. rhodensiensis* и *H. heidelbergensis*. Морфологически и генетически популяции этих людей относились к одному биологическому виду, но их дальнейшая эволюционная история была разной. *Homo rhodensiensis* остались в Африке, на их предковой основе 200–150 тыс. л.н. сформировались люди современного типа (*H. s. africanensis*). *Homo heidelbergensis* с ашельской индустрией ок. 800 тыс. л.н. мигрировали в Евразию (стоянка Гешер-Бенот-Яков в Израиле). С этой миграцией связан первый (начальный) этап становления трёх таксонов – людей современного типа в Африке, неандертальцев и денисовцев в Евразии. Это подтверждается генетическими исследованиями: разделение общего предкового таксона на *H. sapiens*, с одной стороны, и *H. s. neanderthalensis* с *H. s. altaiensis* – с другой, произошло ок. 800 тыс. л.н. [Meyer et al., 2012]. Часть *H. heidelbergensis* с ашельской индустрией 700 (600) тыс. л.н. мигрировала в Европу, где в результате ассимиляционных процессов с поздними эректусами (*H. antecessor*) через промежуточные формы Мауэр, Монморен, Штейнгейм, Араго 21, Сима-де-лос-Уэсос, Петралона и др. 200–150 тыс. л.н. сформировались классические неандертальцы с мустьерской индустрией. <...>

В начале верхнего плейстоцена, 120–60 тыс. л.н., в Африке и Евразии расселялись три таксона – люди современного типа в Африке (*H. s. africanensis*), неандертальцы в Европе (*H. s. neanderthalensis*), денисовцы в Центральной и Северной Азии (*H. s. altaiensis*) [Деревянко 2012; и др.]. Представители этих таксонов скрещивались друг с другом, у них рождалось репродуктивное потомство. Это означает, что скрещивание происходило не между подвидами, а внутри одного вида. Если на финальном этапе эволюции рода *Homo* было три таксона с открытой генетической системой, то и на протяжении всей более чем 2,5-миллионнолетней эволюции у человека существовала открытая генетическая система, которая позволяла представителям таксонов скрещиваться, в результате чего рождалось репродуктивноспособное потомство. Все т.н. виды, которые были выделены антропологами на основе небольшого количества останков со стоянок раннего и среднего палеолита в Африке и Евразии, являлись подвидами с открытой генетической системой. Как показывают генетические исследования, у современных людей (не африканцев) в геноме сохраняется 1–2% генетического наследия неандертальцев. В геноме современных жителей Австралии и Океании имеется до 3–6% генетического наследия денисовцев [Reich et al., 2011]. Следовательно, неандертальцы и денисовцы при ствовой роли ранних людей современного анатомического типа, сформировавшихся в Африке 200–150 тыс. л.н., в процессе миграции последних в Евразию 80–50 тыс. л.н. внесли свой вклад в генетику и морфологию человека современного типа [Деревянко, 2012, 2019, 2022; Деревянко, Шуньков, Козликин, 2020].

В Восточной и Юго-Восточной Азии процесс сапиентного развития гоминин шёл с первоначального заселения этих территорий *H. erectus* 1,7–1,6 млн л.н.; к настоящему времени здесь обнаружено ок. 10 антропологических окаменелостей, относящихся к 120–60 тыс. л.н., которые антропологи связывают с людьми современного типа. Следует согласиться с мнением китайских исследователей о том, что в этих частях Азии сформировался четвёртый подвид человека современного типа (*H. s. orientalis*), который также принял участие в формировании человека современного типа – *H. s. sapiens* [Деревянко, 2011]. <...>

...у денисовцев и неандертальцев был один предковый таксон – гейдельбергцы. В ходе миграции гейдельбергцев с ашельской индустрией в Европу 700 тыс. л.н. и ассимиляционных процессов с поздними эректусами (*H. antecessor*) при формировании классических неандертальцев (*H. s. neanderthalensis*) у последних сохранялась часть предкового генетического наследия. Доказательством этого являются выделенные у особи древностью ок. 430 тыс. лет из Сима-де-лос-Уэсос мтДНК денисовца и ядерная ДНК неандертальца [Meyer et al., 2014]. У гейдельбергцев, которые мигрировали на восток Азии значительно позже (400–350 тыс. л.н.) и ассимилировали поздних эректусов в Центральной Азии, что привело к формированию денисовцев (*H. s. altaiensis*), также сохранялась часть предкового генетического наследия, о чём свидетельствует мтДНК, выделенная из культуросодержащего слоя 14 с денисовской индустрией. Это означает, что гейдельбергцы, расселившиеся на Ближнем Востоке, в Европе, Центральной Азии и на Алтае, были таксоном в процессе разделения на людей современного типа, неандертальцев и денисовцев и у них оставались открытая генетическая система, способность к скрещиванию, а также у тех и других – часть предкового генетического наследия» [16, с. 9, 11, 12, 13].

[5] Ср.: Р. Докинз: «Важная особенность ДНК заключается в том, что, пока цепь жизни не прервётся, закодированная в ДНК информация будет копироваться в новой молекуле

ещё до разрушения старой. Поэтому информация живёт гораздо дольше молекул. Она возобновляется посредством копирования, а поскольку копирование для большинства "букв" является точным, теоретически она может сохраняться неопределённо долго. Значительная доля информации ДНК наших предков дошла до нас в неизменном виде, пережив в некоторых случаях сотни миллионов лет.

Таким образом, информация в ДНК – невероятно щедрый подарок, который природа преподнесла историкам. Какой историк мог надеяться, что каждая особь каждого вида носит в теле подробный документ! Более того, в этом тексте происходят незначительные случайные изменения, которые достаточно редки, чтобы не нарушить точность документа, но при этом достаточно часты, чтобы создать метки» [\[1, с. 33-34\]](#).

Ср. также: Н. Уэйд: «Как хранилище наследственной информации, пребывающей в постоянном изменении, геном подобен документу, который без конца переписывают. Но геном, изменяясь, сохраняет сведения обо всех «черновиках», которые содержат в себе хронику миллионов лет. Таким образом, геном может многое рассказать нам о разных временных пластах» [\[17, с. 8\]](#).

[\[6\]](#) Ср.: Э. Шрёдингер: «Важным, действительно судьбоносным событием в процессе размножения особи является не оплодотворение, а мейоз. Один набор хромосом достаётся от отца, другой – от матери. Ни случай, ни рок не могут появлять на это» [\[18, с. 45\]](#).

[\[7\]](#) Ср.: В. П. Алексеев: «Весь антропогенез есть процесс накопления информации и уменьшения энтропии... Чем более высокие и развитые по своей организации формы создаёт эволюция, тем уже сфера энтропии и тем шире область информации» [\[19, с. 212\]](#).

Ср. также: Э. Шрёдингер: «Каждый процесс или событие – назовите, как хотите, – всё, что происходит в природе, означает повышение энтропии той части света, где это происходит. Так. Живой организм непрерывно повышает свою энтропию – или, можно сказать, производит положительную энтропию, – тем самым стремясь к опасному состоянию максимальной энтропии, то есть смерти. Чтобы держаться подальше от этого состояния – то есть жить, – организму необходимо постоянно черпать из окружающей среды отрицательную энтропию, которая, как мы сейчас поймём, а действительности является положительной. Организм питается отрицательной энтропией. Или, если выражаться яснее, важная особенность метаболизма заключается в том, что организму удаётся избавиться от всей той энтропии, какую он производит в ходе своей жизнедеятельности. <...> Теперь неуклюжее выражение «отрицательная энтропия» можно перефразировать более удачно: энтропия с отрицательным знаком есть мера порядка. Поэтому способ, которым организм постоянно поддерживает весьма высокий уровень упорядоченности (= весьма низкий уровень энтропии), в действительности заключается в непрерывном потреблении упорядоченности из окружающей среды. Этот вывод не столь парадоксален, сколь кажется на первый взгляд. Скорее его можно упрекнуть в тривиальности. На самом деле, в случае высших животных мы прекрасно знаем, какую упорядоченность они потребляют. Речь идёт о высокоупорядоченном состоянии вещества в относительно сложных органических соединениях, которые служат им пищей. После использования животные возвращают вещество в деградированном виде – однако не в полностью деградированном, поскольку растения могут употреблять его. Естественно, растения получают мощную дозу отрицательной энтропии в виде солнечного света» [\[18, с. 112, 115-116\]](#).

[8] Ср.: Д. Гриббин, М. Гриббин: «Процесс эволюции путём естественного отбора требует, чтобы живые существа воспроизводились, создавая себе подобных, но так, чтобы это копирование не было идеально точным, а порождало некоторое разнообразие в следующем поколении. Если среди этого разнообразия появляются отпрыски, которые по какой-то причине оказались успешнее остальных в деле выживания и воспроизводства, то признаки, обеспечившие их успешность, передаются следующим поколениям – иначе говоря, проходят отбор» [20, с. 71].

[9] Ср.: А. С. Пилипенко: «На самом деле митохондриальная Ева и Y-хромосомный Адам с точки зрения генетики даже не индивиды (люди), а лишь варианты их мтДНК и Y-хромосомы соответственно. Понятно, что носителями этих вариантов могла быть целая популяция того или иного размера» [23, с. 217]. Не согласимся с А. С. Пилипенко, который за пулом генов не видит конкретных индивидов – в частности, носителей SNPs. Несмотря на тот факт, что митохондриальная Ева и Y-хромосомный Адам находятся в постоянном дрейфе из-за накопления базы генетических данных, всякий раз речь идёт о конкретных индивидах, у которых эти мутации произошли, то есть о реальных предках, которых мы смогли реконструировать на основе текущих баз генетических данных, включая палеоДНК.

Ср.: Б. Сайкс: «В нас все перемешано – и в то же время мы все родственны друг другу. От каждого гена можно провести линию в прошлое, к другому общему предку. Это совершенно потрясающее, уникальное наследие, полученное нами от людей, живших раньше нас. Наши гены не возникают из ничего в момент нашего появления на свет – их несли нам, передавая через тысячи поколений, миллионы отдельных людей, конкретных личностей» [5, с. 301].

Ср.: А. А. Клёсов: «В связи с этим возникает вопрос – а когда жил общий предок *Homo sapiens*, общий предок современных людей? Тот, который на самом верху обозначен как Y Root? Можно ли это время рассчитать? Ответ – можно, но с определённой степенью допущений. Первое и самое главное допущение – что общий предок сегодняшних людей на Земле на самом деле существовал. Естественно, речь не идёт о том, что на Земле когда-то жил один мужчина, и с ним рядом была одна женщина. Такого никогда не было. Во все времена было множество мужчин и множество женщин, а до них было множество самцов и самок, предшественников тех самых мужчин и женщин, и переход одних в других занял миллионы лет, и никто не может дать чётких определений, в чём выражался этот переход, это всё вопросы определений, которых, в общем-то, нет. Да, наверное, никого это отсутствие чётких определений особенно и не беспокоит.

Чисто концептуально, «общий предок» всех людей на сегодняшней планете – это тот, потомство которого выжило, в отличие от множества его современников, и продолжилось в потомках до настоящего времени. Помимо этого – это был тот человек, у которого было как минимум два сына, потомство которых выжило до настоящего времени. Как следствие первых двух условий, все потомки унаследовали снп-мутации своего первопредка», и добавили снп-мутации в последующем. Поэтому есть ещё одно условие, точнее, следствие – мутации в гаплотипах потомково при экстраполяции в прошлое сходятся к «первопредку». Таким образом, можно определить его гаплотип, назависимо от того, как давно он жил» [12, с. 46-47].

Ср. также: «As with "Mitochondrial Eve", the title of "Y-chromosomal Adam" is not permanently fixed to a single individual, but can advance over the course of human history

as paternal lineages become extinct. <...> Due to the definition via the "currently living" population, the identity of a MRCA, and by extension of the human Y-MRCA, is time-dependent (it depends on the moment in time intended by the term "currently"). The MRCA of a population may move forward in time as archaic lineages within the population go extinct: once a lineage has died out, it is irretrievably lost. This mechanism can thus only shift the title of Y-MRCA forward in time. Such an event could be due to the total extinction of several basal haplogroups. The same holds for the concepts of matrilineal and patrilineal MRCAs: it follows from the definition of Y-MRCA that he had at least two sons who both have unbroken lineages that have survived to the present day. If the lineages of all but one of those sons die out, then the title of Y-MRCA shifts forward from the remaining son through his patrilineal descendants, until the first descendant is reached who had at least two sons who both have living, patrilineal descendants. The title of Y-MRCA is not permanently fixed to a single individual, and the Y-MRCA for any given population would himself have been part of a population which had its own, more remote, Y-MRCA. <...> By the nature of the concept of most recent common ancestors, these estimates can only represent a *terminus ante quem* ("limit before which"), until the genome of the entire population has been examined (in this case, the genome of all living humans)» [\[21\]](#).

[\[10\]](#) Ср.: Р. Докинз: «Здесь я чувствую себя настолько неуверенно, что больше не буду пытаться оценивать число «пра-» перед «прародитель». Очень скоро счёт «пра-» пойдёт на миллиарды. Немного надёжнее поряжок ветвления линий, но и он может оказаться ошибочным» [\[1, с. 520\]](#).

[\[11\]](#) Ср.: «Исследование генома X-хромосомы в 2008 году привело к выводу, что азиатские популяции *Homo erectus* вполне могли скрещиваться с *Homo sapiens* и быть предками современных людей по смешанным линиям (не прямой мужской и не прямой женской)» [\[24\]](#).

[\[12\]](#) Ср.: А. А. Клёсов: «...общий предок современных гаплотипов обычно не тот, что был в «самом начале», а тот, прямые потомки которого выжили до настоящего времени. Потому и важно рассматривать данные ДНК-генеалогии в совокупности с данными археологии и лингвистики, причём именно данными, а не интерпретациями» [\[25, с. 30\]](#).

[\[13\]](#) Ср.: «Сравнение Y-хромосом двух денисовцев (Denisova4 (55–84 тыс. л. н.) и Denisova8 (106–136 тыс. л. н.)) с Y-хромосомами трёх неандертальцев и с Y-хромосомами современных неафриканских людей показало, что Y-хромосомная линия денисовцев отделилась от Y-хромосомной линии современного человека около 700 тыс. л. н., Y-хромосомная линия неандертальцев отделилась от Y-хромосомной линии современного человека около 350 тыс. л. н. Для времени жизни общего предка носителей Y-хромосомной гаплогруппы A00 и носителей неафриканских Y-хромосомных гаплогрупп получили дату 249 тыс. лет назад» [\[28\]](#). См.: [\[29\]](#).

[\[14\]](#) Ср.: «По данным сравнения Y-хромосомы неандертальца из пещеры Эль-Сидрон и африканца с Y-хромосомной гаплогруппой A00 время разделения линий неандертальцев и современных людей оценили по Y-хромосоме в 588 тыс. лет назад (95% доверительный интервал: 806–447 тыс. лет назад), а время появления Y-хромосомного Адама – в 275 тыс. лет назад (95% доверительный интервал: 304–245 тыс. лет назад)» [\[28\]](#) См.: [\[33\]](#), [\[34\]](#).

[\[15\]](#) Не исключено, что оба нуклеотида могут замениться по сравнению с предком – например, у денисовца и у неандертальца по сравнению с шимпанзе. Статистическая

вероятность здесь – 1:62000000 (геном Y-хромосомы).

[16] Ср.: А. А. Клёсов: «За предковые (исходные) нуклеотиды принимали те, которые идентифицировали в Y-хромосомах мужчин планеты как неизменные (предковые), и подтверждённые по Y-хромосоме шимпанзе» [12, с. 46].

[17] См.: [36].

[18] Ср.: В. Н. Харьков: «Современная номенклатура Y-хромосомных линий представляет собой многоуровневую буквенно-цифровую систему обозначений, кластеризующихся в соответствии с пошаговой мутационной моделью. Иерархическое местоположение конкретной линии определяется сцеплением мутантного и исходного вариантов ДНК-маркера с лежащими выше и ниже SNP. Для обозначения субклад используются две системы: либо на основе буквенно-цифровой номенклатуры (например, E1b1, N1a1a1a1a2, R1a1a1b2a2, R1a1a1b2a2a3c, T1a2b и др.), либо по номеру терминальной мутации, определяющей данную гаплогруппу (например, Q-BZ99 или N-B172)» [14, с. 983].

[19] Ср.: В. Н. Харьков: «В момент возникновения гаплогруппы она представлена только у одного индивида, поскольку определяющая её мутация происходит на конкретной хромосоме, а затем частота гаплогруппы начинает стохастически меняться. Новая возникшая сублиния с большой вероятностью может исчезнуть из популяции, если мужской род, ведущий своё начало от родоначальника этой мутации, прервётся в каком-либо поколении. Большинство таких новых линий элиминируются стохастическим процессом генетического дрейфа. Но некоторые из гаплогрупп остаются в популяции и увеличивают свою частоту. На фоне стохастического роста численности гаплогруппы в ней с течением времени начинает накапливаться изменчивость по другим SNP и микросателлитным локусам. Изначально гаплогруппа представлена одним определённым гаплотипом-основателем, характеризующимся определённым значением аллелей в различных STR-локусах. Затем, с течением времени, у потомков появляются и другие аллели за счёт мутаций и возникают кластеры эволюционно родственных гаплотипов» [14, с. 984]. См. также: [37].

[20] Ср.: «The Y chromosome is passed from father to son remaining mostly unaltered across generations, except for small traceable changes in DNA. By tracking these changes, we constructed a family tree of humankind where all male lineages trace back to a single common ancestor who lived hundreds of thousands of years ago. This human tree allows us to explore lineages through time and place and to uncover the modern history of your direct paternal surname line and the ancient history of our shared ancestors» [30].

[21] Ср.: В. Н. Харьков: «Не менее значимым для классификации гаплогрупп является ресурс YFull.com, который был основан в 2013 г. и является сервисом по биоинформатическому анализу исходных данных секвенирования. Древо гаплогрупп на этом сайте является сейчас наиболее подробным и включает максимальное количество SNP, с привязкой к конкретным образцам. Обозначение линий при этом отличается от буквенно-цифровой кодировки и содержит только привязку к конкретным маркерам, начиная от самых базовых до терминальных для конкретного образца [10]» [14, с. 983].

[22] Ср.: «Subclade "formed" age: The TMRCA of a subclade is used as the "formed" age of each branch of the subclade. In other words, the formed age of a branch is the same as the TMRCA of the "parent" subclade of the branch» [46].

[23] Ср.: А. А. Клёсов: «ДНК-генеалогия выстраивает чёткую генеалогическую линию предков и потомков, как людей, принадлежащих к определённому роду. Поскольку гаплогруппа – это совокупность родственных субкладов, происходящих по цепочке от ещё более древних общих предков, а субклад – это совокупность носителей одних и тех же снипов, то ясно, что все их носители, то есть в данном случае мужчины, произошли от одного общего предка, патриарха, в ДНК которого этот снип впервые образовался. Фактически это есть общепринятое определение рода, что есть совокупность всех поколений людей, происходящих от одного предка.

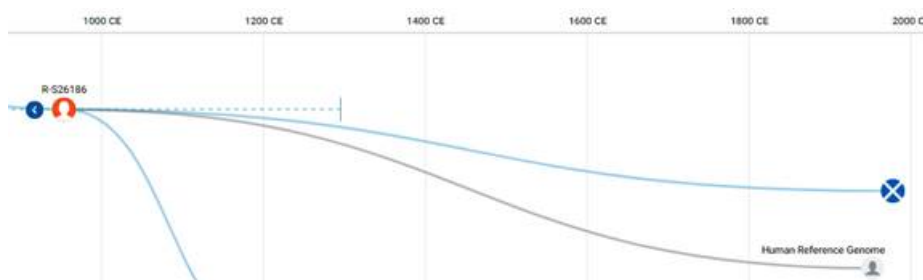
Можно сказать и по-другому: гаплогруппа – совокупность гаплотипов, объединённая «групповой» необратимой мутацией, присущей определённому человеческому роду, то есть потомкам одного «патриарха», как правило, тысячелетия назад. Понятие «гаплогруппа» эквивалентно понятию «род» в ДНК-генеалогии. Эти мутации («снипы») выбирают по определённым критериям. Гаплогруппой также называют сам род в таких выражениях, как «гаплогруппа мигрировала шесть тысяч лет назад на восток», понимая, естественно, что мигрировали носители данной гаплогруппы. В настоящее время классификация включает 20 основных гаплогрупп (плюс A0 и A00), от A до T в алфавитном порядке, и тысячи «нисходящих» гаплогрупп и субкладов.

Гаплогруппы не просто соответствуют своим родам, но образуют определённую последовательность, лестницу гаплогрупп, показывающих их иерархию – последовательный, ступенчатый переход от точки расхождения африканских и неафриканских популяций (примерно 160 тыс. лет назад) до самой недавней гаплогруппы R, образовавшейся примерно 30 тыс. лет назад. Эта лестница называется филогенетическим деревом гаплогрупп и их снипов. Все гаплогруппы и субклады на дереве должны включать снипы «вышестоящих» гаплогрупп и субкладов. То есть принцип «лесенки» должен выполняться. Преемственность узловых родов человечества должна соблюдаться» [12, с. 30-31].

[24] См.: [46]. См. также: [47].

[25] Cp.: «Ancestral Path. Every living man in the world shares a direct paternal line ancestor who lived around 230,000 years ago, and before that, our closest relatives are the Neanderthals and Denisovans. Each step represents a genetic ancestor on your direct paternal line. As more people test, this path will be further refined, and we will identify more steps on your ancestral line» [30].

[26] Референс Hg38 основан на представителе гаплогруппы R1b (R-S26186), поэтому все восходящие мутации, начиная с R1, сравниваются с шимпанзе (in the latest version of the human reference genome, GRCh38 released in 2017, the anonymous RP11 man accounts for most if not all of the Y-chromosome reference sequence [30]).



<https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-S26186/tree> [30]

[27] См. также: [50],[51],[52],[53],[54],[55],[56],[57].

Библиография

1. Докинз Р. Рассказ предка. Паломничество к источкам жизни / Пер. с англ. С. Долотовской. М., 2021. 768 с.
2. Докинз Р. Перерастая Бога. Пособие для начинающих / Пер. с англ. А. Гопко. М., 2022. 256 с.
3. Докинз Р. Река, выходящая из Эдема. Жизнь с точки зрения дарвиниста / Пер. с англ. А. Гопко. М., 2020. 224 с.
4. Сайкс Б. Адамово проклятие. Мужчинам грозит медленное и неизбежное вымирание / Пер. с англ. Е. Я. Мигуновой. М., 2009.
5. Сайкс Б. Расшифрованный код Ледового человека: От кого мы произошли, или Семь дочерей Евы / Пер. с англ. Е. Я. Мигуновой. М., 2005. 304 с.
6. Винарский М. В. Евангелие от LUCA. В поисках родословной животного мира. М., 2021. 352 с.
7. Пэбо С. Неандерталец. В поисках исчезнувших геномов / Пер. с англ. Е. Наймарк. М., 2018. 416 с.
8. Шубин Н. Внутренняя рыба. История человеческого тела с древнейших времён до наших дней / Пер. с англ. П. Петрова. М., 2021. 304 с.
9. Кукушкин Н. В. Хлопок одной ладонью. Как неживая природа породила человеческий разум. М., 2021. 542 с.
10. Ястребов С. А. От атомов к древу. Введение в современную науку о жизни. М., 2018. 704 с.
11. Дарвин Ч. Р. Происхождение видов путём естественного отбора, или Сохранение благоприятных рас в борьбе за жизнь / Пер. с англ. К. А. Тимирязева, М. А. Мензбира, А. П. Павлова, И. А. Петровского. М., 2020. 592 с.
12. Клёсов А. А. ДНК-генеалогия от А до Т. М., 2016. 480 с.
13. What is YFull's age estimation methodology? / YFull: FAQ. [Эл. ресурс]. URL: <https://www.yfull.com/faq/what-yfulls-age-estimation-methodology/> (Дата обращ. 01.07.2023).
14. Харьков В. Н. Маркеры Y-хромосомы в популяционной генетике: фундаментальные и прикладные результаты этногеномных исследований // Генетика. 2021. Т. 57. № 9. С. 981–994. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46350988> (Дата обращ. 01.07.2023).
15. Homo sapiens isolate NA24385 chromosome Y / GenBank. [Эл. ресурс]. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/nucleotide/CP086569.2> (Дата обращ. 01.07.2023).
16. Деревянко А. П. Исследование палеолита Сибири // Археология, этнография и антропология Евразии. 2023. Т. 51. № 1. С. 3–17.
17. Уэйд Н. На заре человечества. Неизвестная история наших предков / Пер. с англ. Н. Мезин. М., 2022. 408 с.
18. Шрёдингер Э. Что такое жизнь? / Пер. с англ. К. С. Егоровой. М., 2019. 288 с.
19. Пряхин В. Ф. Бессмертие – мировоззрение XXI века. М., 2018. 268 с.
20. Гриббин Д., Гриббин М. Происхождение эволюции: идея естественного отбора до и после Дарвина. М., 2022.
21. Y-chromosomal Adam / Wikipedia. [Эл. ресурс]. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Y-chromosomal_Adam (Дата обращ. 01.07.2023).
22. Ближайший общий предок / Википедия. [Эл. ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Ближайший_общий_предок (Дата обращ. 01.07.2023).
23. Естественнонаучные предметы. Практическая молекулярная генетика для начинающих: 8–9 классы / Уч. пос. под ред. П. М. Бородина и Е. Н. Ворониной. 2-е изд., стер. М., 2022. 272 с.

24. Человек прямоходящий / Википедия. [Эл. ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Человек_прямоходящий (Дата обращ. 01.07.2023).
25. Клёсов А. А. Народы России. ДНК-генеалогия. СПб., 2021. 784 с.
26. GeneticHomeland.com / Brad Larkin. [Эл. ресурс]. URL: <https://www.genetichomeland.com>, <https://www.genetichomeland.com/welcome/dnapedigree.asp> (Дата обращ. 01.07.2023).
27. International Society of Genetic Genealogy (ISOGG). [Эл. ресурс]. URL: <https://isogg.org/tree/>, https://isogg.org/tree/ISOGG_YDNATreeTrunk.html (Дата обращ. 01.07.2023).
28. Y-хромосомный Адам / Википедия. [Эл. ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Y-хромосомный_Адам (Дата обращ. 01.07.2023).
29. Petr M., Hajdinjak M., Fu Q., Essel E., Rougier H., Crevecoeur I., Semal P., Golovanova L. V., Doronichev V. B., Lalueza-Fox C., de la Rasilla M., Rosas A., Shunkov M. V., Kozlikin M. B., Derevianko A. P., Vernot B., Meyer M., Kelso J.. The evolutionary history of Neandertal and Denisovan Y chromosomes // *Science* 369 (6511). 25 Sep 2020. P. 1653–1656. URL: <https://www.science.org/doi/10.1126/science.abb6460> (Дата обращ. 01.07.2023).
30. DiscoverTM More (Beta) [Эл. ресурс]. URL: <https://discover.familytreedna.com/>, <https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-S26186/notable> (Дата обращ. 01.07.2023).
31. Skov L., Peyrégne S., Popli D., Iasi L. N. M., Devière T., Slon V., Zavala E. I., Hajdinjak M., Sümer A. P., Grote S., Mesa A. B., Herráez D. L., Nickel B., Nagel S., Richter J., Essel E., Gansauge M., Schmidt A., Korlević P., Comeskey D., Derevianko A. P., Kharevich A., Markin S. V., Talamo S., Douka K., Krajcarz M. T., Roberts R. G., Higham T., Viola B., Krivoschapkin A. I., Kolobova K. A., Kelso J., Meyer M., Pääbo S., Peter B. M. Genetic insights into the social organization of Neanderthals // *Nature*. V. 610. 20 October 2022. P. 519–525. URL: <https://www.nature.com/articles/s41586-022-05283-y> (Дата обращ. 01.07.2023).
32. YFull.com. [Эл. ресурс]. URL: <https://www.yfull.com/> (Дата обращ. 01.07.2023).
33. Mendez F. L., Poznik G. D., Castellano S., Bustamante C. D. The Divergence of Neandertal and Modern Human Y Chromosomes // *The American Journal of Human Genetics*. 07 April 2016. V. 98. I. 4. P. 728–734. URL: [https://www.cell.com/ajhg/fulltext/S0002-9297\(16\)30033-7](https://www.cell.com/ajhg/fulltext/S0002-9297(16)30033-7) (Дата обращ. 01.07.2023).
34. Lowery R. K., Uribe G., Jimenez E. B., Weiss M. A., Herrera K. J., Regueiro M., Herrera R. J. Neanderthal and Denisova genetic affinities with contemporary humans: Introgression versus common ancestral polymorphisms // *Gene*. 1 November 2013. V. 530. I. 1. P. 83–94. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0378111913007567?via%3DiHub> (Дата обращ. 01.07.2023).
35. Боринская С. А. Смешение неандертальцев, денисовцев и сапиенсов: спор разгорается с новой силой. [Эл. ресурс]. URL: <http://antropogenez.ru/interview/709/> (Дата обращ. 01.07.2023).
36. Нилогов А. С. Снятие как именование (антиязыковая методология в помощь ДНК-генеалогии) // *Litera*. 2016. № 1. С. 18–25. [Эл. ресурс]. URL: http://e-notabene.ru/fil/article_17670.html (Дата обращ. 01.07.2023).
37. Харьков В. Н., Зарубин А. А., Вагайцева К. В., Раджабов М. О., Новикова Л. М., Валихова Л. В., Хитринская И. Ю., Степанов В. А. Y-хромосома как инструмент для ДНК-идентификации и определения популяционной принадлежности // *Генетика*. 2020. Т. 56. № 9. С. 1065–1074. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43181768> (Дата обращ. 01.07.2023).
38. Family Tree DNA. [Эл. ресурс]. URL: <https://www.familytreedna.com> (Дата обращ. 01.07.2023).
39. Nebula Genomics. [Эл. ресурс]. URL: <https://nebula.org/whole-genome-sequencing->

dna-test (Дата обращ. 01.07.2023).

40. YFull YTree. [Эл. ресурс]. URL: <https://www.yfull.com/tree>,
<https://www.yfull.com/check-snp> (Дата обращ. 01.07.2023).

41. ISOGG YBrowse / Human Y Chromosome Browser (based on hg38). [Эл. ресурс]. URL:
<http://ybrowse.org>, [https://ybrowse.org/gb2/gbrowse_details/chrY?
ref=chrY;start=7684315;end=7684315;name=Z93;class=Sequence;feature_id=50189;db_id
=chrY%3Adatabase](https://ybrowse.org/gb2/gbrowse_details/chrY?ref=chrY;start=7684315;end=7684315;name=Z93;class=Sequence;feature_id=50189;db_id=chrY%3Adatabase) (Дата обращ. 01.07.2023).

42. Mendez F. L., Krahn T., Schrack B., Krahn A.-M., Veeramah K. R., Woerner A. E., Fomine
F. L. M., Bradman N., Thomas M. G., Karafet T. M., Hammer M. F. An African American
paternal lineage adds an extremely ancient root to the human Y chromosome phylogenetic
tree // The American Journal of Human Genetics. 07 March 2013. V. 92. I. 3. P. 454–459.
URL: [https://www.cell.com/ajhg/fulltext/S0002-9297\(13\)00073-6](https://www.cell.com/ajhg/fulltext/S0002-9297(13)00073-6) (Дата обращ. 01.07.2023).

43. YTree Dnachron. [Эл. ресурс]. URL: <https://www.dnachron.com/ytrees> (Дата обращ.
01.07.2023).

44. YTree Mofang. [Эл. ресурс]. URL: <https://www.23mofang.com/ancestry/ytrees/root> (Дата
обращ. 01.07.2023).

45. Y-Haplotree FTDNA. [Эл. ресурс]. URL: [https://www.familytreedna.com/public/y-dna-
haplotree/A](https://www.familytreedna.com/public/y-dna-haplotree/A) (Дата обращ. 01.07.2023).

46. What is YFull's subclade age methodology? / YFull: FAQ. [Эл. ресурс]. URL:
<https://www.yfull.com/faq/how-does-yfull-determine-formed-age-tmrca-and-ci/> (Дата
обращ. 01.07.2023).

47. Adamov D., Guryanov V., Karzhavin S., Tagankin V., Urasin V. Defining a New Rate
Constant for Y-Chromosome SNPs based on Full Sequencing Data // The Russian Journal of
Genetic Genealogy. 2015. Т. 7. № 1. С. 68–89. URL:
[https://www.researchgate.net/publication/273773255_Defining_a_New_Rate_Constant_for_
Y-Chromosome_SNPs_based_on_Full-Sequencing_Data](https://www.researchgate.net/publication/273773255_Defining_a_New_Rate_Constant_for_Y-Chromosome_SNPs_based_on_Full-Sequencing_Data) (Дата обращ. 01.07.2023).

48. Нилогов А. С. Генетико-генеалогическое (генетеалогическое) исследование рода
Нилоговых (на материале ДНК аутосом и Y-хромосомы) // Учёные записки Минусинского
краеведческого музея им. Н. М. Мартянова. Вып. № 3. Минусинск, 2021. С. 161–212.
URL: <https://музей-мартянова.рф/wp-content/uploads/2022/06/Учёные-записки-2.pdf>
(Дата обращ. 01.07.2023).

49. Нилогов А. С. Генетико-генеалогическое (генетеалогическое) исследование рода
Нилоговых (на материале ДНК аутосом) // Genesis: исторические исследования. 2023. №
2. С. 113–131. [Эл. ресурс]. URL: http://e-notabene.ru/hr/article_37301.html (Дата обращ.
01.07.2023).

50. Мартынов М. Е., Нилогов А. С. Косинско-Камское поречье в переписях и ревизиях
XVI – XIX вв. Кудымкар, 2012. 252 с.

51. Нилогов А. С. Откуда есть пошли Нилоговы // Генеалогический вестник. 2012. № 44.
С. 27–55.

52. Нилогов А. С. ДНК-генеалогия на службе у генеалогии // The Russian Journal of
Genetic Genealogy (русская версия). 2015. Т. 7. № 2. С. 51–66.

53. Нилогов А. С. ДНК-генеалогия на службе у генеалогии // Ада чир-суу = Отечество:
краеведческий альманах. Сост. М. А. Аева. Вып. 3. Абакан, 2015. С. 78–92. URL:
https://nbdrx.ru/pdf/almanac/Ada_Chir-Suu_V-003-2015.pdf (Дата обращ. 01.07.2023).

54. Нилогов А. С. Генетика как дополнительный инструмент генеалогии // Генеалогический вестник. 2017. № 54. С. 85–91. URL:

https://geno.ru/media/files/генеалогический_вестник/гв-54.pdf,

[https://geno.ru/media/files/генеалогический_вестник/гв-](https://geno.ru/media/files/генеалогический_вестник/гв-54_статистический_материал_к_статье_а.с._нилогова.pdf)

[54_статистический_материал_к_статье_а.с._нилогова.pdf](https://geno.ru/media/files/генеалогический_вестник/гв-54_статистический_материал_к_статье_а.с._нилогова.pdf) (Дата обращ. 01.07.2023).

55. Нилогов А. С. Семь колен восходящей родословной Алексея Сергеевича Нилогова.

Германия: Саарбрюккен, 2017. 388 с. URL: <https://yadi.sk/d/xXh9q9fN3Qzczh> (Дата обращ. 01.07.2023).

56. Нилогов А. С. До седьмого колена... Германия: Саарбрюккен, 2019. 356 с. URL: <https://yadi.sk/i/rDcUisWcoVQwjw> (Дата обращ. 01.07.2023).

57. Нилогов А. С. До восьмого колена... Германия: Саарбрюккен, 2020. 438 с. URL: <https://yadi.sk/d/bB8Pppu8XbdFPw> (Дата обращ. 01.07.2023).

58. Big Y Block Tree / FTDNA. [Эл. ресурс]. URL: <https://www.familytreedna.com/my/bigy-blocktree> (Дата обращ. 01.07.2023).

59. Нилогов А.С. Секвенирован первый полный геном жителя Хакасии / Абакан. № 34. 01–07 сентября 2021. С. 19. URL: <https://nbdrx.ru/pdf/Abakan/2021/gab2021034.pdf> (Дата обращ. 01.07.2023).

60. Известный учёный из Хакасии расшифровал свой геном в американской лаборатории / Новая Хакасия. 20.12.2021. [Эл. ресурс]. URL: <https://newkhakasiya.online/news/2021-12-20/izvestnyy-uchenyy-iz-hakasii-rasshifroval-svoy-genom-v-amerikanskoy-laboratorii-1083322> (Дата обращ. 01.07.2023)

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Отзыв

На статью «Y-хромосомные предки: к проблеме генетико-генеалогической номинации». Предмет обозначен в названии и разъяснен в тексте статьи. В статье автор ставит цель изучить родословную Ниловых и степень родства его представителей (мужской и женской линии).

Методология исследования. Данная работа базируется на комплексной генетико-генеалогической методологии.

Актуальность исследования. В последние десятилетия возрос и отмечает автор рецензируемой статьи «новый уровень ДНК-генеалогической (генетико-генеалогической, генетеалогической) верификации поставил под методологический вопрос классическое документально-архивное родословие, так как под родословной понимается прежде всего биологическое (генетическое, филогенетическое) родство» и написать данную статью автора подвигла книга британского дарвиниста Р.Докинза «Рассказ предка».

Новизна статьи заключается в постановке проблемы и задач исследования. Новизна заключается также в том, что в статье делается попытка изучить влияние Y-хромосомы в генетико-генеалогической номинации. Научная новизна также заключается в том, что автор привлекает и архивные материалы по генеалогии рода Ниловых. Научная новизна определяется также привлечением архивных материалов.

Автор в своем исследовании использует «несколько генетических баз данных (Y-DNA database), среди которых наиболее авторитетными являются: YFull YTree, Discover Family Tree DNA, YSNP YTree от ISOGG» и др. Стиль статьи научный и для того, ясный и четкий. Автор в начале статьи дает разъяснение применяемых в статье терминов, что облегчает восприятие статьи гуманитариями и другими категориями читателей, кто может плохо разбираться в биологических терминах. В самом начале статьи автор представил цитаты из работ Р. Докинза (4 цитаты), Б. Сайкса (5 цитат), Н. Шубина (3 цитаты), по две цитаты Н.В. Кукушкина и С.А. Ястребова, по одной цитате С. Пэбо, Ч. Дарвина. Приведение данных цитат в статье помогает понять цели и задачи автора, а также содержание статьи в целом. После приведения данных цитат идет текст самой статьи.

Текст логически выстроен, снабжен рисунками, графиками из других статей и электронных ресурсов.

Выводы автора логично вытекают из проведенной работы и автор констатирует, что «на примере генетико-генеалогической (генетеалогической) реконструкции патрилинии автора были показаны перспективы комплексного (междисциплинарного) исследования человеческого патрилинейного родства (см. также:). Проблема номинации наших далёких предков рассмотрена в аспекте лингвофилософской проблемы ономафикации как части патрофикации – общего дела по воскрешению отцов (Н. Ф. Фёдоров). Лингвогенетеалогический метод снипования как именования (антропонимификации) от Y-хромосомного Адама через все узловые ветви (гаплогруппы/снипы) к документально подтверждённой фактологии классической генеалогии должен стать решением насущной проблемы по реконструкции популяционной и персональной генеалогии людей». И в подтверждении своих выводов автор приводит ссылки на данные таких исследователей как А. А. Клёсов, В. Н. Харьков, А. П. Деревянко, Р. Докинз, Н. Уэйд, Э. Шрёдингер, Д. Гриббин, М. Гриббин, А. С. Пилипенко, Б. Сайкс и др.

Библиография статьи насчитывает 60 работ, в том числе и 11 работ автора статьи и одну статью о его работах. Библиография обширная, разноплановая и свидетельствует, как и статья в целом о том, что автор статьи глубоко интересуется темой, статья его несомненно оригинальная и интересная, вместе с тем, следует отметить, что она может вызвать дискуссию среди специалистов по теме в целом и отдельным положениям автора статьи.

Апелляция к оппонентам представлена на уровне собранной информации, полученной автором в ходе работы над темой статьи, другим работам автора, представленным в библиографии и в библиографии в целом.

Статья интересная, актуальная и, по мнению рецензента, она может вызвать дискуссию среди специалистов и неспециалистов, т.к. несмотря на то, что автор статьи постарался раскрыть терминологию статьи и статья написана ясным языком, но может вызвать сложности для восприятия. Статья может быть опубликована в журнале, она заслуживает внимания и вызовет интерес.

Genesis: исторические исследования

Правильная ссылка на статью:

Соколов А.В. «Печать царя Соломона»: астрологическая книжность старообрядцев-поповцев XIX в. // Genesis: исторические исследования. 2024. № 6. DOI: 10.25136/2409-868X.2024.6.71057 EDN: JBVQHR URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=71057

«Печать царя Соломона»: астрологическая книжность старообрядцев-поповцев XIX в.

Соколов Александр Владимирович

ORCID: 0000-0001-5016-3199

ассистент; кафедра истории и археологии; Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого

300000, Россия, Тульская область, г. Тула, ул. Менделеевская, 7, ауд. 9

✉ alks_2@mail.ru



[Статья из рубрики "Верования, религии, Церкви"](#)

DOI:

10.25136/2409-868X.2024.6.71057

EDN:

JBVQHR

Дата направления статьи в редакцию:

18-06-2024

Аннотация: Предметом данной статьи выступила старообрядческая астрологическая книжность, которая ранее практически не изучалась. В статье впервые анализируется ранее не изученный книжный памятник «Печать царя Соломона». Автор ставит перед собой цель проанализировать структуру данной книги. Для достижения поставленной цели автор решает ряд задач. Во-первых, автор устанавливает хронологические рамки, в которых мог быть создан текст, устанавливаются религиозные представления автора «Печати...», причины его печати. Во-вторых, анализируется отношение к астрологии в православной среде. В-третьих, автор выделяет структурные компоненты текста, тех частей из которых он состоит. В-четвертых, автор статьи стремится установить тексты, которые были полностью или частично включены в «Печать...». Для достижения поставленной цели автор использовал как общенаучные, так и частнонаучные методы, в том числе: генетический, герменевтический, контент-анализ. Также использовались математические методы. В ходе изучения данного текста автор приходит к выводу, что «Печать...» была составлена не ранее 1862 г. старообрядцем-окружником на заказ или

же с целью продажи. В ходе анализа был сделан вывод о том, что книга состоит преимущественно из компиляции различных источников, в том числе византийского и древнерусского происхождения. Уникальность данного памятника состоит в том, что, с точки зрения развития гадательной литературы, данное произведение было не актуально на момент составления. Старообрядческое происхождение данного памятника также делает его уникальным, поскольку ранее не было известно об астрологии староверов. Был сделан вывод о том, что «Печать...» состоит из шести самостоятельных частей. Первая часть дословно заимствует текст «Сказания про царя Соломона, что есть большая печать и откуда и как она пришла к нему». Вторая представлена отдельной частью «Громника». Третья ориентировалась на единый источник, включающий в себя сочинения Кирика Новгородского, Палею Толковую, семитысячники и некий нравоучительный текст. Четвертая часть стала результатом творческой попытки объединить различные по смыслу события под единым знаменателем «все твари обновления». Пятая часть включает в себя «Лунник». Шестая, или заключительная часть, текстуально наиболее близка к первой.

Ключевые слова:

православие, окружники, астрология, гадание, книжность, Печать царя Соломона, старообрядцы, Лунник, Громник, Палея Толковая

Изучая тульское старообрядчество, мы обнаружили уникальный памятник письменности – «Печать царя Соломона» в фонде Рогожского кладбища [\[11\]](#). Этот напечатанный полууставом текст, исходя из маргиналий, принадлежал тульскому мещанину. Среди памятников литературы с тем же наименованием мы не обнаружили. Данный памятник имеет ярко выраженную астрологическую направленность, позже выяснилось, что составителем «Печати царя Соломона» был старообрядец. Сам факт того, что старообрядцы создавали подобного рода тексты автор, ранее нигде не встречал. Поэтому ключевой задачей данной работы является введение в научный оборот «Печать царя Соломона» – ранее неизученного памятника.

Перед автором не стоит цель всестороннего изучения этого текста, в рамках статьи – это невозможно. Целью исследования является анализ структуры книги «Печать царя Соломона». Для решения поставленной цели необходимо ответить на ряд вопросов. Во-первых, возможно ли датировать текст, установить авторство и понять зачем он был создан? Во-вторых, каково отношение к астрологии в православной среде? В-третьих, из каких частей состоит текст? В-четвертых, возможно ли установить происхождение каждой части?

Методология исследования основана на принципах историзма, объективности и целостности. Работа строится на генетическом, герменевтическом и сравнительном методе, а также контент-анализе. В работе также использовались герменевтические и математические методы. Выявлять структурные компоненты мы будем, исходя из источников, на которых строился этот текст. Цитаты из текста «Печати...» будут даваться исходя из норм современного русского языка.

Путей датировок и установок авторства «Печати...» несколько: во-первых, мы проанализировали внешние признаки книги. Сам памятник имеет кожаный переплет и прочно зафиксированные листы. Книга была сделана либо на заказ, либо на продажу. Бумага книги достаточно плотная, но при этом не настолько, как вяленая (этот тип по

плотности напоминал современный ватман), которую активно использовали в XVIII в. При этом бумага явно была не из дешевых, об этом говорит, то что она не рассыпается на волокна. По своим характеристикам она близка к той, на которой гектографировал свои сочинения тульский поморский начетчик Д.В. Батов во второй половине XIX в. [\[3\]](#), однако качество бумаги «Печати...» несомненно выше. Текст был составлен полууставом, о том, что перед нами печать, а не рукопись свидетельствует ряд факторов. В первую очередь это расположение текста – он следует четко заданным границам по ширине. Не менее важно и то, что буквы расположены будто бы на невидимых линиях. Текст будет им следовать даже если абзацы были разорваны графическими изображениями. Другим аргументом в пользу того, что перед нами именно напечатанный текст являются графические изображения, при визуальном анализе имеющие явные признаки печатного происхождения. Сами по себе графические изображения функциональны, они поясняют, как выглядит определенное небесное явление, хотя встречаются и декоративные изображения. Подобный подход с функциональным изображением не был свойственен даже учебной литературе до начала XIX в. в принципе. Гравюры же в религиозных текстах выполняли иллюстративную или же поучительную функцию, но не предполагали практического применения. Все это косвенно говорит о том, что книга возникла в XIX в. Тот факт, что текст печатался говорит о том, что он был нацелен на внешнего пользователя. Иными словами, книга создавалась либо для конкретного заказа, либо на продажу. Итак, пока, что мы можем выдвинуть гипотезу о том, что «Печать...», исходя из графических особенностей и типа бумаги, возникла в XIX в. и скорее всего во второй его половине.

Во-вторых, мы попытались выявить её принадлежность исходя из оставленных на книге маргиналий. Итак, на форзаце передней крышки мы встречаем следующую запись «Принадлежит сия книга Тульскому жителю Степану Тихонову» [\[11\]](#), а на форзаце нижней крышки надпись: «Сия книга Степана Тихонова Акараенкова» [\[11\]](#). Исходя из фразы «...Тульскому жителю...» мы можем сказать, что данная книга принадлежала мещанину. Изучив архивные материалы по старообрядцам Тулы, мы не смогли выявить хоть какую-то информацию о человеке, которому принадлежала эта книга. Таким образом маргиналии нам не позволили установить хотя бы примерные сведения о дате возникновения этой книги, как и не позволили установить религиозные представления данного произведения.

Поэтому, в-третьих, мы проанализировали сам текст. В нем мы встречаем следующее заглавие «Слово премудрого царя Соломона как все твари обновляла в прежние лета» [\[11, л. 25-06\]](#). В этой части книги рассказывается о событиях, которые провоцировали «обновление» живых существ. В тексте говорится о двенадцати свершившихся «обновлениях» всех «тварей», каждое из которых было связано с каким бы то ни было крупным событием. К ним относились: изгнание Адама из Эдема; наведение казней на Египет; Великий потоп; разрушение Содома и Гоморры; падение стен Иерихона и гибель хананеев; когда израильтяне морем провели и фараон воинов потопил; распятие Христа; разорение Иерусалима; «когда русское царство в маловерие впаже отцовское предание отвергоша и от веры отступиша»; Царь град был захвачен (из текста не ясно о каком событии конкретно идёт речь); «егда словяне восприяша веру хртову и крестися»; «егда поляки вяза град киев и разориша» [\[11, л. 25-06\]](#). Иными словами, «обновления» всех «тварей» происходили во время фундаментальных событий, с точки зрения составителя «Печати». К подобным событиям он отнес и период, «когда русское царство в маловерие впаже отцовское предание отвергоша и от веры отступиша» [\[11, л. 25-06\]](#). С точки зрения церковной истории такое событие было одно – это была схизма

второй половины XVII в. По контексту мы видим, что автор осуждает тех, кто «отцовское предание отвергоша», иными словами он выступает от имени староверов, видимо, и сам являясь старообрядцем. Старообрядческие подпольные типографии широко известны научному сообществу, но случаев, когда не старообрядец писал бы для старообрядцев мы не знаем.

Не менее важным является и то, что он пишет и об «обновлении», в качестве причины которой стало распятие Христа, он называет его «Ииса» [\[11, л. 25-об\]](#), а не традиционным для старообрядцев «Исус» или же в падежной форме «Иса». В основе старообрядчества долгое время лежало фундаментальное неприятие написания «Иисус» с двумя «и», но здесь же мы видим подобное допущение. Такой вариант написания стал возможен только для старообрядцев поповцев белокриницкого согласия, причем принявших окружное послание в 1862 г. В котором доказывалась возможность писать имя Христа с одним «и» и двумя в равной степени. Происхождение составителя из среды окружников косвенно подтверждается и тем, что «Печать...» в конечном итоге оказалась в фонде Рогожского кладбища – центра окружников-поповцев второй половины XIX века.

Таким образом, проанализировав внешние признаки памятника, мы пришли к выводу, что «Печать царя Соломона» возникла во второй половине XIX в. Подтверждением этого стал содержательный анализ текста, исходя из которого очевидным становится то, что автором сочинения был старообрядец окружного толка, которое возникло только в 1862 г. Именно поэтому нижней границей возникновения «Печати...» мы считаем 1862 г. К сожалению, пока мы не можем сказать кто конкретно был составителем этого текста, поскольку источников, указывающих на какое-бы то, ни было лицо попросту нет. Также мы выявили, что книга была создана либо на заказ, либо для продажи.

Рассматривая «Печать царя Соломона», мы сталкиваемся с рядом проблем, в первую очередь связанных с его эклектичностью. Эклектика прослеживается как содержательно, так и идейно. Главы книги достаточно сильно отличаются по языку и содержанию. Используя фрагменты из разных текстов и явно добавляя свои измышления, составитель не пытался предать тексту единую структуру. Так начало книги встречает нас заголовком «Глава 1» [\[11, л. 1\]](#), однако после «Глава 2» [\[11, л. 2\]](#) на следующем листе мы такую структуру до конца книги не встретим. Дальше по тексту нас ждут подзаголовки, хотя идейно между отдельными частями – пропасть. Сама по себе книга должна была быть подспорьем в ответе на вопрос – «как лучше поступить?». Для поиска ответа на это вопрос предлагалось всматриваться в небо, ища подсказку в расположении «небесных светил», а также высчитывать определенный момент времени для того или иного действия.

В первую очередь необходимо понять – как православная, а, следовательно, старообрядческая традиция относилась к астрологическим текстам. Наиболее видная фигура старообрядчества – протопоп Аввакум в своём «Житии», ссылаясь на Диониса Ареопага, указывал на то, что гадание по «светилам» есть не что иное, как «внешнее пустословие, ничто, один лишь соблазн, тлен и пагуба» [\[4\]](#). Выступали против астрологии и другие святые, среди них и Григорий Нисский [\[15\]](#), и Григорий Богослов [\[19\]](#) и наиболее цитируемый старообрядцами Иоанн Златоуст [\[2\]](#). Общим лейтмотивом являлась неспособность астрологии предсказывать будущее. Критика астрологии для православного миропонимания была необходима, поскольку христианская догматика строится на изначальной свободе воли человека. Для астрологии же свойственен фаталистичный взгляд на жизнь. Однако само православие допускало возможность

заглянуть в будущее, к XVII в. сложилась картина, в которой предвидеть было возможно только при благосклонности Бога [\[24\]](#). Такой мотив подразумевал, что человек сам по себе не способен заглянуть в будущее, что бы при этом ни использовалось. Астрология же, будь то «народная» или «научная», указывала на методики, позволяющие предвидеть, технически любой мог бы узнать грядущее.

Другой важный лейтмотив восходит к «Кормчей» книге 1280 г. Исходя из неё, астрологи и гадатели приравниваются к идолопоклонникам [\[8, с. 279\]](#). Протопоп Аввакум в этом смысле идёт дальше, в своей пятой «Беседе» ставит на одну плоскость сатану – врага рода человеческого – и гадателей [\[5, с. 138-141\]](#). По всей видимости, для Аввакума жесткая антиастрологическая позиция диктовалась популярностью гадательных текстов в его время, что он не мог не связывать и с реформами патриарха Никона, и с растущим влиянием «немцев» на Россию [\[5, с. 138-141\]](#).

С другой стороны, почитаемый всеми направлениями православия Иоанн Дамаскин пишет: «Эллины говорят, что восхождением, захождением и сближением звезд, а также солнца и луны управляют все наши дела; этим и занимается астрология. Мы же, напротив, утверждаем, что ими даются предзнаменования дождя и бездождья, сырой и сухой погоды, а также ветров и подобное;... Иные говорят... звезды являются если не причинами, то предзнаменованиями войн и что качество воздуха, зависящее от солнца, луны и звезд, различным образом производит различные темпераменты, навыки и расположения; но навыки относятся к тому, что находится в нашей воле, ибо они подчиняются разуму и изменяются под его руководством» [\[6, с. 200\]](#). Фактически Дамаскин следовал сложившейся традиции – человек свободен, положение звезд на него не влияют, более того они не знаменуют какие-либо социальные события. В то же время чтение по космическим телам, с точки зрения Дамаскина, позволяет прогнозировать погоду. По сути дела, он допускает существование реально функционирующих астрологических текстов, которые не вступали бы в противоречие с церковным канонам.

Иоанн Дамаскин, также указывал на то, что в отдельных случаях небесные знамения позволяют понять надвигающееся будущее. Он указывал, что по прилету кометы можно понять грядущее [\[6, с. 200\]](#). Однако он не разъяснял, что конкретно можно предсказать, ограничиваясь лишь тем, что прилет кометы может предвещать смерть царя. Судя по всему, он имел в виду те события, которые не зависели от воли человека. В то же время он указывал, что солнечные знамения сами по себе были обустроены Богом в назидание, но не имеют прогностическую функцию [\[6, с. 201\]](#).

Для отечественной традиции, напротив, солнечные затмения обладали прогностическими свойствами. Это прослеживается и в «Слове о полку Игореве», и в житии протопопа Аввакума. Аввакум, рассуждая о солнечных затмениях, указывал, на то, что они знаменовали хаос, мор и гнев Божий [\[4\]](#). Тем самым, он фактически допускает возможность узнать грядущее по «небесным светилам».

Итак, мы можем говорить о двойственном отношении к астрологии в церковной традиции. С одной стороны, она осуждалась как суеверие, идолопоклонство или же вообще приравнивалась к высокомерию Сатаны. Подобное отношение к астрологии исходило из того, что в рамках христианской догматики человек наделен свободой воли, а астрология на идейном уровне её ограничивает. Более того, в православной традиции к XVII в. сложилось представление, что предсказание могло быть рождено только

благосклонностью Бога, самому же человеку было недоступно узнать будущее. С другой стороны, «чтение по небесным светилам» событий, которые не зависели от воли человека, а значит, не противоречили основам христианского учения, могли считаться допустимыми.

Такое двойственное отношение, в конечном счете, привело к тому, что, с одной стороны, в XV-XVII вв. начали распространяться астрологические произведения. Причем центрами их распространения стали монастыри. С другой стороны, церковью были созданы целые списки запрещенной литературы, куда входили сочинения, претендующие на предсказания будущего. Ведь гадательная литература в лучшем случае суеверие, в худшем опасное заблуждение или же откровенная ересь. Церковь пыталась бороться с популярностью астрологических сочинений, но победить их она окончательно не могла. Не в последнюю очередь это было связано с тем, что к астрологии активно обращались великие князья, цари, а также первый император России – Петр I [\[16, с. 580, 18\]](#).

В XVIII в. государство начало активно бороться с «суевериями» и изымать старописанные книги [\[9, 14\]](#). Старообрядцы, известные почитатели старинных книг и текстов, напротив, старались заполучить запрещенные книги и рукописи. Однако не только собирательством старинных текстов занимались староверы, но и их перепечаткой, компиляцией и переработкой. Видимо именно в таком формате возникла книга «Печать царя Соломона», о чем речь пойдет ниже.

Говоря о тексте непосредственно «Печати...», мы можем отметить, что перед нами нарративный источник. Сам рассказ функционален, он направлен на то, чтобы читатель, как бы, вместе с Соломоном постигал тайны, открытые ему Богом. Книга начинается с того, что царь Соломон просит мудрости у Бога. Услышав мольбу Соломона, «дал ему Бог премудрость по его прошению: и вся книги прошел (прочёл – здесь и далее вставка автора А.В.) и звездотечию научился планетыже и беги небесные, и какие на поясе звезды ходят» [\[11, л. 1\]](#). Отметим, что Соломон не поясняет, какой именно «мудрости» он хочет, в этом рассказе Бог дает ему астрологическое знание, что указывает на то, что оно является высшим. Подчеркнем, исходя из текста, астрология – это высшая мудрость. Однако чтение по «беги небесным» начинается не сразу, предварительно идёт повествование о том, как Соломон получил свою особую царскую печать, и о дереве, на котором будет распят Христос [\[11, л. 2-2-об\]](#). Затем, начинается рассказ об устройстве неба, и то, что в астрологическом смысле обозначает движение и сияние отдельных звезд и планет [\[11, л. 3-17\]](#).

Таким образом, здесь мы можем выделить четыре смысловых блока: прошение Соломона мудрости; приобретение Соломоном большой царской печати; разговор с деревом, на котором будет распят Христос; устройство неба. Однако эти части не принадлежат авторству составителю «Печати...», текстуально они идентичны тексту «Сказание про царя Соломона, что есть большая печать и откуда, и как она пришла к нему» [\[7, с. 473-507\]](#). Несмотря на то, что «Сказание...» явно неопубликовано в полном объеме, например, отсутствует часть про «звезду Ермес» и «Афродиту», мы можем с уверенностью говорить о том, что именно этот текст лёг в основу первой части «Печати...».

Академик А.И. Соболевский считал, что текст «Сказания...» возник до XVI в. По его мнению, текст возник в результате переработки греческих источников и литературы жидовствующих [\[21, с. 433\]](#). Если восхождение текста к греческим нарративам очевидно, на это указывает эллинизированное название планет и городов, то связь текста с

жидовствующими проследить сложно. Автор не аргументировал и не пояснял своей позиции. Современные исследователи датируют текст XVII – началом XVIII вв., опираясь на современные достижения в палеографии и текстологии [\[7, с. 483\]](#). Таким образом, этот фрагмент невозможно связать как с жидовствующими, так и с субботниками, возникшими лишь к концу XVIII в.

Таким образом, мы можем сказать, что первая часть «Печати...» – калька «Сказания...». Эта часть в беллетристическом формате демонстрирует устройство космоса и дает ориентиры для самостоятельного астрологического толкования отдельных наблюдаемых «небесных» явлений. Само по себе «Сказание...» возникло в результате переработки различных греческих текстов и, возможно, литературы жидовствующих.

Следующая часть «Печати царя Соломонова» достаточно сильно отличается от предыдущей, она фигурирует под названием «Месяц во окружении» [\[11, л. 17-о6\]](#) здесь исчезает нарратив, а информация дается по типу формулы «если – то». Окружением здесь явно называется лунное гало, т.е. второй световой круг. В качестве примеров приведем описание некоторых месяцев «Март окружен – то знаменует быть водам многим; Апрель окружен – то покажет междоусобной брани быть; Май окружен – то являет быть рати великой...» и так по всем месяцам [\[11, л. 18\]](#). В этой части угадываются фрагменты «Громников», из которых вырезали все предсказания, касающиеся непосредственно грома. Текстуально эта часть совпадает с сербским «Громником» [\[1\]](#), правда отечественный вариант сильно упрощён. В сербском варианте по Луне можно предсказать гораздо больше событий. Отличия не удивительны, под «Громником» понимали и понимают не единый текст, а группу. «Громники» могли существенно отличаться или же прямо противоречить друг-другу, а также подстраиваться под местные реалии [\[18, с. 545\]](#). До XVIII в. они все имели византийское происхождение [\[18, с. 545\]](#), однако могли попадать в Россию из Сербии и Болгарии уже в несколько изменённом виде [\[23, с. X\]](#). Изначально «Громники» оседали в монастырях, причем их переводили на церковно-славянский язык. Они имели широкое хождение, однако с XVII в. власть их распространение пыталась ограничить [\[23, с. 544\]](#). К концу XVIII в. «Громники» сходят со сцены, однако их количество оставалось велико [\[12, с. 44\]](#). По всей видимости из-за неактуальности «Громника» в «Печати царя Соломона» к XIX в., в нём отсутствует часть исходного текста, в котором речь шла о предсказании по грому.

Таким образом, вторая составная часть «Печати царя Соломона» является фрагментом «Громника», в корне которого также лежит греческий текст. При этом от самого «Громника» была взята не основная часть – посвященная предсказаниям по грому, а только фрагмент, посвященный Луне.

Следующие заголовки в тексте «Печати...» называются «Иные знамения по луне как ради сия месяца и узри его в 3 день сим образом» [\[11, л. 18-о6-19-о6\]](#), «О месяцах и о звездах с планетами» [\[11, л. 20\]](#) и «Солнце во окружении такое» [\[11, л. 21-23\]](#). Мы склонны объединить эти подзаголовки в одну часть, т.к. стилистически, структурно и содержательно они похожи. Эта часть близка к первой, однако модель повествования крайне отличается. Если в первой части перед нами во многом беллетристическая форма, то здесь мы видим четкие рекомендации и указания. Первая часть изобилует метафорами, третья их практически лишена – текст гораздо строже. Отметим, что в настоящее время предшественника этой части нам не удалось выявить. Сама по себе эта часть, как и первая неоднородна.

Первый заголовок в этой части преимущественно посвящен тому, как по положению «рогов» месяца определить будет или не будет дождь [\[11, л. 18-о6-19-о6\]](#). Этот несколько наивный и эмпирически легко опровергаемый фрагмент, стоит рядом с частью – которая была бы невозможна без длительной астрономической традиции. В главе «О месяцах и о звездах с планетами» [\[11, л. 20\]](#) демонстрируется высчитывание Лунных фаз. Здесь не показаны сами приемы счета, однако текст значительно сложнее, в сравнении с предыдущей главой. Мы бы не стали объединять эти фрагменты в одну часть, если бы не третий компонент. Содержание «Солнце во окружении такое» как и эта часть в целом, также не однородна. Она начинается с примет – определение погоды по солнцу, однако заканчивается движением космических тел. Безусловно, этот текст также свидетельствует о делящейся астрономической традиции. Если в начале этого фрагмента мы видим элементы «народной» астрологии, то затем происходит переход к полноценной астрономии, причем переход достаточно резкий.

Граница между ними прослеживается достаточно четко, следы компиляции очевидны и тем не менее источник при написании этой части у составителя «Печати...» был, по всей видимости, один.

Следующая часть текста привязана к подзаголовку «Слово премудрого царя Соломона о обновлении неба и земли и звезд» [\[11, л. 24-о6-25\]](#). Эта часть восходит к «Учению, как человеку познать счисление лет» Кирика Новгородского написанное в XII в. [\[10\]](#) Однако если Кирик считает, что небо обновляется каждые 80 лет, земля – 40, моря – 60, а воды – 70, индикт – 15 [\[10\]](#), то в «Печати...», указываются следующие даты обновления: круг небесный обновляется каждые 100 лет, звезды – 50, солнце – 28, лунный круг – 19, индикт – 15, високос – 4 (високосный год) [\[11, л. 24-о6\]](#). Даты, представленные в «Печати...» ближе к одной из вариаций «Палеи Толковой», согласно которой: небесный круг – 100, земной – 90, морской – 60, звездный – 5, солнечный – 28, лунный – 19, ветреный – 4, индиктион – 15, високос – 4, водный – 70 [\[7, с. 437\]](#).

Очевидно, что в основе этой части «Печати...» и «Палеи...» лежит сочинение Кирика. Однако, если «Палея Толковая» обращается не только к Кирику, но и к иным математически-календарным памятникам [\[7, с. 471\]](#), то «Печать...» к астрономическим текстам добавляет ещё и нравоучительные [\[11, л. 25\]](#). Следом за сугубо астрономическим текстом идёт вставка об одиночестве человека и о том, что в старости надо людей не укорять, а утешать. Такой резкий переход кажется рваным, нелогичным. К сожалению, на основе имеющихся источников, мы не можем объяснить причину этого резкого перехода. В этой же части впервые упоминается и об «всея твари обновлении» [\[11, л. 25\]](#). Однако связать её с фрагментом «Печати...» под заглавием «Слово премудрого царя Соломона как все твари обновляла в прежние лета», о котором мы писали выше, нельзя.

Для обоснования своей позиции мы проанализировали семантику слова «обновление» в контексте «вся твари обновления». Само слово «обновление» имело достаточно большой спектр значений [\[20, с. 104-106\]](#). Однако в тексте мы встречаем две подсказки которые позволяют понять смысл этого слова в контексте «тварей обновления». Впервые, согласно тексту, вся «тварь» обновилась с падением Адама [\[11, л. 25-о6\]](#). Симеон Новый Богослов, указывал, что с грехопадения человека произошло «обновление» живых существ, они из «нетленного» существования перешли в «тленное» [\[22, с. 7-9\]](#). Автор книги «Печать царя Соломона» предсказывает грядущее обновление «Когда вся тварь обновляется, тако и волей Бог хочет нам спасением быть» [\[11, л. 26\]](#), что согласуется с

идеями Симеона Нового Богослова, который указывает на грядущее обновление, как итог страшного суда. С точки зрения Симеона новый переход для «тварей» будет обратным, когда они из «тленных» станут вновь «нетленными» [\[22, с. 7-9\]](#). Иными словами, после грехопадения изменились качественно физические свойства «тварей», однако, по Симеону, не изменилось их назначение – «твари» и на небе, и на земле были и будут слугами человека [\[22, с. 7\]](#). Другое же понимание «обновления» представлено в книге «Предания царя Соломона», здесь автор указывал на коренное «твари обновление», которое также произошло после грехопадения Адама. Тут под «обновлением» понимается возникновение новых, «бесполезных» видов, к примеру, в тексте говорится о появлении жаб, а также об изменении уже существующих видов: «земные животные переменялись в водяные, а плавающие в водах выходили на землю» [\[13\]](#). Так или иначе, согласно Симеону и «Преданию...» «обновление» сопровождалось физическими изменениями: из нематериального в материальное; из одной среды в противоположную или же «полезные» животные заменились «бесполезными». И падение Адама, и Страшный суд – это события начинающие и завершающие историю, однако исходя из текста «Печати царя Соломона» «обновления» в ходе истории происходили и будут происходить и между этими двумя точками.

Вторая подсказка касается обновления, которое произошло после Всемирного потопа [\[11, л. 26\]](#). Здесь, по всей видимости, речь идёт о восполнении популяции, сократившейся до пары особей в ходе Великого потопа. Иными словами, здесь мы получаем иной вариант «обновления», не качественный, а в формате «восстановления». По всей видимости, подобное понимание «обновления» было свойственно и для ряда иных событий. В самом тексте источника об «обновлении» как таковом говорится мало, тут отмечается, что каждая «тварь» обновляется по «единой твари», в том числе и человек [\[11, л. 25\]](#). При этом, само «обновление» всех «тварей» сопровождается целым рядом катастроф: войнами, мором, голодом, землетрясениями и т.д. [\[11, л. 25\]](#) Подобная схема хорошо ложится на целый ряд событий представленных в тексте (к примеру: казни египетские; разрушение Содома и Гоморры; тот же Великий потоп и т.д.). Можно было бы сказать, что «всей твари обновление» – это один из инструментов наказания человечества за грехи, однако автор указывает не только на события, носящие явно негативную коннотацию. Согласно тексту, «всей твари обновление» произошло «когда славяне восприняли веру Христову и крестились» [\[11, л. 26\]](#). Подобное событие в глазах религиозного автора было явно положительным. Именно упоминание этого события рушит концепцию «всей твари обновление» = наказание.

Другое понимание «обновления» нам дают интерпретации «Второго послания к коринфянам», в нём говорится: «Итак, кто во Христе, тот новая тварь; древнее прошло, теперь все новое» (2Кор. 5:17). Иоанн Златоуст – наиболее цитируемый и староверами, и «никонианами» писал: «Потом, чтобы более объяснить сказанное и показать, как мы делаемся новою тварию, он (апостол Павел – А.В.) говорит: «древнее прошло, теперь все новое» («древняя мимоидоша, се быша вся нова»). Что же такое «древнее»? Или грехи и разного рода нечестивости, или все иудейские (обряды); а лучше – то и другое вместе. «Теперь все новое. Все же от Бога» («Се быша вся нова: всяческая же от Бога») (2Кор.5:17–18). А от нас – ничего. И оставление грехов, и усыновление, и нетленная слава – все от Него нам даровано» [\[17\]](#). В этом тексте «все новое» – не обозначает, что оно у «всех». Тут «новое», только у причастных к христианству. Когда в тексте «Печати...» говорится о том, что «все твари обновлялись» при крещении славян [\[11, л. 26\]](#), здесь явно имеется в виду трактовка «обновления», указанная Иоанном

Златоустом. Впрочем, такая трактовка не универсальна. Там, где говорится об «обновлении» в контексте никоновской реформы (отвергли предание отцов и от веры отступились), она не применима. Если крещение славян для автора «Печати» принесло с собой благое обновление, то отступление от веры отцов – скверное. Однако тут, как и в трактовке Иоанна Златоуста или послания коринфянам «все», обозначает не всех, а лишь причастных к этому процессу.

Таким образом, проанализировав значение «обновления» в различных контекстах, мы можем говорить о полисемантическом значении этой модели. В тексте подразумевается разное «обновление»: по масштабу (все-не все), по причинам (наказание – благословение), коннотации (плохо-хорошо), качеству и количеству. Интерпретация значения «все твари обновления» требует глубокого и отдельного анализа, что выходит за рамки нашего исследования. Здесь мы можем сказать, что составитель «Печати...» пользовался источниками, не сводимыми к единому пониманию «обновления». В силу этого мы можем выделить «Слово премудрого царя Соломона как все твари обновляла в прежние лета» в отдельную обособленную часть «Печати».

Следующие два фрагмента текста имеют подзаголовки – «Слово перемудрившего царя Соломона о високосном годе и о часах какие в 4 год прибавляем часам день прибудет» и «Слово премудрого царя Соломона о лицах поднебесному рождению, а не по святцам». Они имеют единый набор терминов, взаимно дополняют друг друга, а также обладают стилистическим единством [\[11, л. 26-о6-32-о6\]](#). Эта сравнительно большая часть является наиболее значимой, на это указывает следующее предложение: «а кто малоумен тот сей премудрости не знай...» [\[11, л. 27\]](#). Таким образом характеризуется не все произведение в целом, а именно эта часть. Она явно восходит к «Учению...» Кирика Новгородца, который выделял большие и дробные часы [\[10\]](#). Однако текст, к которому обращается составитель «Печати...» возник значительно позже. Так, по Кирику в одних сутках 12 дневных и 12 ночных часов, каждый час равен 5 дробным часам. На этом членение времени у Кирика прекращается [\[10\]](#). Приведем здесь большой отрывок из текста «Печати...», чтобы понять специфику текста:

«Сеже да по небесем о часах больших и о дробных и о точках, и о границе на всем разумеете как соберется день над годом в часе ж в двух месяцах часе большой прибудет, а в год прибудет 7 часов больших а в большом часу 366 дробных часов, а точек во всякой дробе по 72 а в сутках больших часов 24 часа. И потому в большом часу сутках дробных часов 1580, а в дробных часах в сутках точек во всякой дробе по 72 точки. И потому в большом часу 4700 точек в сутках во всех больших часах дробных часов 1584 точек же крайняя половина 36 а чем на тоже 36 всех же 7002 точки крайние же знают дню во всякой дробе половина: а другая половина на черные се знают ноши что день день разлучен от ноши пописанном кое служение дню и ноши тако и в часах дневные и в ночные в 12 часу вполнину суткам в больших часах дробных часов 2308: а дробях точек 7218, а в другой половине тоже сколько крайнее стали и черных вполы только тогда в коем месяце который дели чему значится а в сием час а в часу дробь а дробе точка а в точки граница то что в кое мясце час дробь или к чему непотребен и в месяце больший часов 700 а в половину года 4316 час а в году» [\[11, л. 26 о6\]](#). Итак, согласно «Печати...» время делится на года, месяцы (12 месяцев в году), сутки, день и ночь, часы большие, часы дробные, точки и границы.

Обращение к подобному тексту во второй половине XIX в. кажется необычным. В России с XV в. знали механические часы, а с XVIII в. они становились распространенными. Человек, который мог позволить явно недешевую «Печать...», мог бы приобрести и часы.

Более того, как уже ранее говорилось, с конца XVIII в. распространяются календари, в которых напрямую сообщали, когда и для чего наиболее подходящее время. Мы знаем, что календари были довольно распространены, и печатались на дешевой бумаге, а значит, должны были быть дешевле «Печати...». Использование календарей было достаточно простым и понятно, в тоже время «Печать...» предполагала проводить вычислительные операции. Именно их нам необходимо сделать, чтобы понять логику этого текста.

Для того, чтобы получить представление цельности этого фрагмента нам надо перевести в понятные временные единицы следующий фрагмент «авгод прибудет 7 часов больших ав большом часу 366 дробных часов, а точек во всякой дробе по 72». Для начала нам нужно перевести 1 год в дни, получаем 365 дней не високосных и 366 дней високосных, далее оба числа делим на 7, получается, что 1 большой час от года примерно равен 52 дням. Далее полученное число делим на 366 и умножаем на суточное количество часов и получается, что в одном дробном часу примерно 3,4 часа (по Гринвичской системе отсчета). После дробный час делим на точку – 72, а потом умножаем на 360, получаем число 171, которое обозначает количество секунд (по Гринвичской системе отсчета) в одной точке.

Далее в тексте говорится о суточных больших часах, их 24, а каждый час содержит в себе 1580 дробных часов, а в каждой дробе 72 точки [\[11, л. 26-об\]](#). Прodelывая те же действия, что и выше мы получаем, что 1 дробный час примерно равен 136,7 секунде, а одна точка равна примерно 1,9 секунде. Правда дальше начинаются сложности. «И потому в большом часу 4700 точек в сутках во всех...» [\[11, л. 26-об\]](#), если мы берем те расчеты, что у нас были за год, то простым умножением 171 секунды на 4700 мы получаем примерно 9 часов по Гринвичу, если же тут речь идёт о суточных часах, то 4700 точек равны 2,4 часам по Гринвичу. Таким образом проводить какие бы то не было расчеты здесь бессмысленно, они не позволяют прийти к единому знаменателю. В дальнейшем логика расчётов нарушается ещё сильнее, поэтому проводить вычисления в целом не имеет смысла. Вместо четкой и ясной картины расчетов мы имеем дело с данными, которые не позволяют вычислить значение большего часа, дробного, точки и границы, т.е. прийти к общему значению. Это приводит к мысли о том, что цифры, представленные в тексте, не выполняют своей цели – по ним нельзя определить время. Причиной тому, по всей видимости, служит то, что в основу данной части легли разные тексты, которые имели тематическую схожесть, но разную наполняемость, в том числе использующие разные вычислительные методы времени.

В тоже время по этим самым расчетам составитель предлагает высчитывать время для подходящих действий, чему посвящен второй подзаголовок в этой части «Слово премудрого царя Соломона о лицах поднебесному рождению, а не по святам». Эта часть напоминает ряд опубликованных «Лунников» [\[7, с. 543-633\]](#). Как известно «Лунниками» называли достаточно большой спектр сочинений, которые могли не иметь единого происхождения, из-за чего их вариация была достаточно широкой [\[16, с. 545-547\]](#). Видимо, составитель «Печати...» позаимствовал одно из сочинений этого типа, которое предполагал вычисление наиболее благоприятного времени для той или иной деятельности. Отметим, что рекомендации к определенным действиям даются не на все дни, а лишь на конкретные, более того, определенные действия/не действия следовало совершать в конкретную границу, конкретной точки, которая была частью конкретного дробного часа, восходящего к определенному большому часу. Для соблюдения этих рекомендаций потребовались бы атомные часы... При этом отметим, что этот текст

несколько выбивается из общей картины подобной литературы, так тут отсутствует деление на «добрый» и «злой» час. Подобное деление было массовым в подобной литературе [16, с. 545-547], а её отсутствие с одной стороны говорит о нетипичности «Печати...», а с другой может указывать на упрощение отдельных категорий в ней. Претендуя на прогностическую универсальность «Печать...» становилась физически не исполнимой.

Последняя часть является заключительной. Она посвящена похвальному слову о Соломоне и его мудрости [11, л. 32-об-33]. Здесь вновь подчеркивается, что между мудростью Соломона и умением читать знамения по движению небесных тел стоит знак равенства. Тут же в первый и последний раз упоминаются зодиаки. Указывается, что Соломон мог и по ним читать будущее, однако, как именно, не говорится. По своей стилистике эта часть крайне сильно напоминает «Сказание...» [7, с. 473-507] и видимо, является его окончанием.

Таким образом мы сделать ряд выводов. Во-первых, нами было установлено, что текст возник не раньше 1862 г., а составителем его был старовер-окружник. При этом составитель «Печати царя Соломона» преследовал коммерческий интерес, поскольку явно хотел продать эту книгу. Сам факт того, что это сочинение находилось в руках тульского мещанина, говорит о том, что он был носителем особой старообрядческой культуры. Вопреки мейнстриму она не была столь легка в восприятии и применении, как, например, астрологические календари. Во-вторых, анализ корпуса святоотеческой литературы и сочинений протопопа Аввакума показывает негативную установку в среде религиозных идеологов по отношению к астрологическим текстам. Во многом негативное отношение диктовалось тем, что астрология посягала на базовые установки православия. С другой стороны, ограниченные предсказательные свойства «чтения по небесным светилам» признавал, как протопоп Аввакум, так и Иоанн Дамаскин. В-третьих, мы выявили в тексте 6 структурных единиц, имеющих разное происхождение. Первая часть заимствует текст «Сказания про царя Соломона, что есть большая печать и откуда и как она пришла к нему», причем полностью, без внесения явных корректировок. Вторая представляется отдельной частью «Громника». У последующих частей нам не удалось четко установить их происхождение, однако, мы можем сказать, что третья ориентировалась на единый источник, включающий в себя сочинения Кирика Новгородского, Палея Толковая, семитысячники и некий нравоучительный текст. Четвертая часть, по-видимому, является творческой попыткой объединить различные по смыслу события под единым знаменателем «все твари обновления». Пятая часть включает в себя «Лунник», предполагающий вычисление наиболее благоприятного времени для той или иной деятельности. Шестая, или заключительная часть, текстуально наиболее близка к первой – здесь в основе тоже лежит «Сказание про царя Соломона, что есть большая печать и откуда, и как она пришла к нему». В-четвертых, мы можем сказать, что сочинение составное – и включает в себя корпус текстов, имеющих разное происхождение. Сам текст несет следы явной, и зачастую неловкой, компиляции, а отдельные фрагменты имеют внутренние противоречия.

Библиография

1. Primeri knjizevnosti i jezika staroga i srpsko-slovenskoga URL: <https://archive.org/details/primeriknjizevno00novauoft/page/524/mode/1up> (дата обращения: 09.07.2024)
2. Беседы на Евангелие от Матфея URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Zlatoust/besedy-na-evangelie-ot-matfeja/6 (дата

- обращения: 04.06.2024)
3. ГУ ГАТО Ф. 664. Оп. 1 Д. 50.
4. Житие протопopa Аввакума, им самим написанное URL:
<https://azbyka.ru/otechnik/sekty/zhitie-protopopa-avvakuma-im-samim-napisannoe/> (дата обращения: 04.06.2024)
5. Из «Книги бесед» // Библиотека литературы Древней Руси Т. 17: XVII в. СПб.: Наука, 1997.
6. Источник знания // Полное собрание творений св. Иоанна Дамаскина Т. 1 СПД.: Издание Императорской С.-Петербургской Духовной Академии, 1913.
7. Космологические произведения в книжности Древней Руси: В 2 ч. Часть 1. Тексты геоцентрической традиции / Изд. подг. В. В. Мильков, С. М. Полянский. СПб.: ИД «Мирь», 2008.
8. Матыцин К.С. Проблематика отношений к астрологической книжности в средневековой Руси // Палеоросия. 2017. №8. С. 279-287.
9. Михайлова Т. В. От колдуна до шарлатана колдовские процессы в Российской империи XVIII века (1740–1800) СПб: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2018.
10. Наставление, как человеку познать счисление лет URL:
https://azbyka.ru/otechnik/Kirik_Novgorodskij/nastavlenie-kak-cheloveku-poznat-schislenie-let/#0_1 (дата обращения: 10.06.2024)
11. ОР РГБ Ф. 247 № 624 КП 2374.
12. Перетц В.Н. Материалы к истории апокрифа и легенды. 1. К истории Громника. Введение, славянские и еврейские тексты // Записки историко-филологического факультета императорского С.-Петербургского университета. Ч. 54. Вып. 1. СПб.: Тип. имп. Академии Наук, 1899.
13. Премудрости Соломона URL: <https://azbyka.ru/biblia/?Solom.19&r> (дата обращения: 10.06.2024)
14. Починская М.В. Старообрядческое книгопечатание XVIII-первой четверти XIX веков. Екатеринбург: УрО РАН, 1994.
15. Против учения о судьбе URL:
https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Nisskij/protiv_ucheniya_o_sudbe/#source (дата обращения: 04.06.2024)
16. Райан В.Ф. Баня в полночь. Исторический обзор магии и гаданий в России. М.: Новое литературное обозрение, 2006.
17. Святитель Иоанн Златоуст. Толкование на 2-е послание к Коринфянам. URL:
https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Zlatoust/tolkovanie-na-2-e-poslanie-k-korinfjanam/11 (дата обращения: 11.06.2024)
18. Симонов Р.А. Русская астрологическая книжность (XI-первая четверть XVIII века) М.: ЛЕНАНД, 2023.
19. Симфония по творениям святителя Григория Богослова URL:
https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Bogoslov/simfoniya-po-tvorenijam-svjatitelja-grigorija-bogoslova/4 (дата обращения: 04.06.2024)
20. Словарь русского языка XI–XVII Выпуск 12 (О–Опарный) // гл. р. Д.Е. Шмелев. Москва: Наука, 1987.
21. Соболевский А.И. Переводная литература Московской Руси XIV–XVII веков. СПб: Типография Императорской академии наук, 1903.
22. Творения преподобного Симеона Нового Богослова. Слова и гимны. В трех книгах. Книга вторая. М.: Сибирская Благовонница, 2011.
23. Тихонравов Н.С. Памятники отреченной русской литературы: (приложение к сочинению: "Отреченные книги древней России"). Т. 1. СПб: в типографии товарищества

"Общественная польза", 1863.

24. Юрганов А.Л. Убить беса. Путь от Средневековья к Новому времени. М.: РГГУ, 2020.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Когда в эпоху Перестройки наметился кризис господствовавшей на протяжении семидесяти с лишнем лет официальной коммунистической идеологии, образовавшийся духовный вакуум был довольно быстро заполнен религиозными конфессиями. Что касается православия, то торжественное празднование тысячелетия крещения Руси не просто привлекло внимание к данной конфессии, но и увеличило ее авторитет. Сегодня, как и все прошлые годы, православное христианство является ведущей конфессией в нашей стране, однако, насколько хорошо мы знаем историю православия в России? В этой связи вызывает важность изучения различных аспектов истории православного христианства в нашей стране.

Указанные обстоятельства определяют актуальность представленной на рецензирование статьи, предметом которой является произведения «Печати царя Соломона». Автор ставит своими задачами установить авторство произведения, определить отношение к астрологии в православной среде, показать из каких частей состоит текст, а также ответить на вопрос, возможно ли установить происхождение каждой части?

Работа основана на принципах анализа и синтеза, достоверности, объективности, методологической базой исследования выступает системный подход, в основе которого находится рассмотрение объекта как целостного комплекса взаимосвязанных элементов. Автор использует также сравнительный метод.

Научная новизна статьи заключается в самой постановке темы: автор стремится охарактеризовать «уникальный памятник письменности» «Печать царя Соломона», обнаруженный в фонде Рогожского кладбища. Научная новизна определяется также привлечением архивных материалов.

Рассматривая библиографический список статьи, как позитивный момент следует отметить его масштабность и разносторонность: всего список литературы включает в себя свыше 20 различных источников и исследований. Из привлекаемых автором источников отметим прежде всего документы из фондов Государственного архива Тамбовской области и отдела рукописей Российской государственной библиотеки. Из используемых исследований отметим труды К.С. Матыцина и Р.А. Симонова, в центре внимания которых находятся различные аспекты изучения русской астрологической книжности. Заметим, что библиография обладает важностью как с научной, так и с просветительской точки зрения: после прочтения текста читатели могут обратиться к другим материалам по ее теме. В целом, на наш взгляд, комплексное использование различных источников и исследований способствовало решению стоящих перед автором задач.

Стиль написания статьи можно отнести к научному, вместе с тем доступному для понимания не только специалистам, но и широкой читательской аудитории, всем, кто интересуется как историей православия, в целом, так и старообрядчеством, в частности. Аппеляция к оппонентам представлена на уровне собранной информации, полученной автором в ходе работы над темой статьи.

Структура работы отличается определенной логичностью и последовательностью, в ней можно выделить введение, основную часть, заключение. В начале автор определяет актуальность темы, показывает, что «ключевой задачей данной работы является

введение в научный оборот «Печать царя Соломона» – ранее неизученного памятника». В работе показано, что «текст возник не раньше 1862 г., а составителем его был старовер-окружник». Примечательно, что как отмечает автор рецензируемой статьи, «составитель «Печати царя Соломона» преследовал коммерческий интерес, поскольку явно хотел продать эту книгу». Анализируя текст, автор отмечает, что «сочинение составное – и включает в себя корпус текстов, имеющих разное происхождение». Как отмечается в работе, «к сожалению, пока мы не можем сказать кто конкретно был составителем этого текста, поскольку источников, указывающих на какое-бы то, ни было лицо попросту нет».

Главным выводом статьи является то, что изученный «текст несет следы явной, и зачастую неловкой, компиляции, а отдельные фрагменты имеют внутренние противоречие».

Представленная на рецензирование статья посвящена актуальной теме, вызовет читательский интерес, а ее материалы могут быть использованы как в курсах лекций по истории России, так и в различных спецкурсах.

В целом, на наш взгляд, статья может быть рекомендована для публикации в журнале «Genesis: исторические исследования».

Англоязычные метаданные

**The Northeast of England in the era of the Wars of the Roses
(using the example of the Paston family)**

Portnov Aleksandr Aleksandrovich

Postgraduate student; Faculty of History; Lomonosov Moscow State University

31a Stroiteley Ave., Ivanovo, Ivanovo region, 153040, Russia

✉ 12Alex06@mail.ru



Abstract. The subject of the study is the participation of the English small-scale provincial nobility in the events of the Wars of the Roses (1455-1485) and their behavior patterns in the context of a dynastic conflict, using the example of the fate of John Paston from Norfolk County (northeast of England). Special attention is paid to how the relationship between the average nobleman and his neighbors was built, the circle of his acquaintances, the degree of involvement in national politics, personal conflicts and motives. Both the general patterns characteristic of the fate of most representatives of the privileged class of the XV century are considered, as well as the specifics that distinguish the region specifically studied and the personalities of interest to us in comparison with data from other counties (primarily the south-west of England). The main source is the fundamental family archive "Letters of the Pastors", which contains invaluable information on the English history of the period we are interested in. The research is based on the principles of historicism and scientific objectivity and is based on the problem-chronological principle. Analytical, comparative historical and dialectical methods are used in the analysis of historical sources. Due to the fact that the study is built around the biography of a particular person, the events of the epoch we are interested in are considered from the perspective of microhistory. Within the framework of the study, the working hypothesis developed by the author in other articles ("John Trevelyan and the Wars of the Roses", "English provincial Nobility and the Wars of the Roses", "The political struggle of the era of the Wars of the Roses in the light of English parliamentary legislation") on the evolution of the policy of the royal power in relation to the provincial nobility is being tested. At the initial stage of the Wars of the Roses, the Lancastrian party is the first to move to form the ranks of its supporters in the counties, which, using the example of Norfolk, leads to a conflict between John Paston and Lord Molanes, a prominent supporter of the Lancaster dynasty. The fact that Paston did not become an active Yorkist turned into difficulties for him at the next stage, when King Edward IV switched to a policy of reconciliation of warring factions, which is why the nobles, who remained neutral during the conflict, found themselves at enmity with both supporters of the Yorks and former Lancastrians reconciled with the new dynasty.

Keywords: Yorkies, The Lancasters, The letters of the Pastors, Norfolk, Feudalism, XV century, Wars of the Roses, The Middle Ages, England, History

References (transliterated)

1. Braun E. D. Voyny Roz: Istoriya. Mifologiya, Istoriografiya.-M.-SPb.: Tsentr gumanitarnykh initsiativ, 2016. 208 s.
2. Portnov A. A. Angliiskoe provintsial'noe dvoryanstvo i Voyny Roz // Chelovecheskii kapital. 2022. Vyp. 7 (163). С. 44-53.

3. Portnov A. A. Dzhon Paston i Voyny Roz // Chelovecheskii kapital. 2022. Vyp. 1 (157). S 35-45.
4. Richmond, Colin. The Paston Family in the Fifteenth Century: The First Phase. Cambridge: Cambridge University Press. 1990. 291 p.
5. The Paston letters, A. D. 1422-1509. Volume II: Ed. by J. Gairdner. London: Chatto & Windus, 1904. 352 p.
6. The Paston letters, A. D. 1422-1509. Volume III: Ed. by J. Gairdner. London: Chatto & Windus, 1904. 334 p.
7. The Paston letters, A. D. 1422-1509. Volume IV: Ed. by J. Gairdner. London: Chatto & Windus, 1904. 328 p.
8. The Paston letters, A. D. 1422-1509. Volume V: Ed. by J. Gairdner. London: Chatto & Windus, 1904. 344 p.
9. The Paston Letters and Papers of the Fifteenth Century, Part I: Ed. by N. Davis. Oxford: Clarendon Press. 1971. 788 p.
10. Watt, Diane. The Paston Women. Woodbridge, Suffolk: D. S. Brewer, 2004. 178 p.

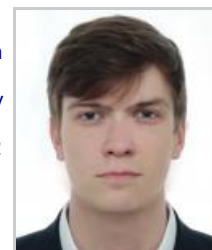
From Wesel to Aarau: a case of a community of English emigrants (1555–1558)

Moroz Timofey Olegovich

Postgraduate student; Faculty of History; Lomonosov Moscow State University

119234, Russia, Moscow, Lomonosovskiy ave., 27 building 4, office G-402

✉ moroz.timofey.o@gmail.com



Abstract. The article discusses the issue of the organization of English Protestant migration to continental Europe during the reign of Mary I Tudor. The study is based on the materials of the English immigrant community that formed in Wesel and subsequently settled in Aarau. The aim of the research is to analyze the factors that shaped the course, structure, and nature of English migration, using the Aarau community as a case study. The study is supported by various types of sources, including documents compiled by authorities in Aarau, correspondence between English immigrants and figures of the European evangelical movement, and self-written accounts by the immigrants. The main research methods are methods of social analysis (group analysis, identification of its key parameters) and network analysis (analysis of communication networks). By examining the English immigrant community and the European evangelicals who supported it, the author identifies key individuals who influenced the conditions for emigration. Catherine Willoughby and Richard Bertie played a significant role in the establishment of the community. Thomas Lever, as a community leader, organized the relocation. Heinrich Bullinger and his associates were involved in relations between emigrants and local authorities. Based on the findings of the analysis of the emigration process, the author identified several key factors that contributed to it. These included the social composition of the group (with a predominance of artisans), the religious beliefs of community members, which determined the geography of the migration, inter-confessional relations in the area, and active involvement in the organization of migrant movements and accommodation, both by the pastor and prominent figures of the evangelical community.

Keywords: Myles Coverdale, Heinrich Bullinger, emigrant communities, social network,

Puritans, Marian exile, evangelical movement, Counter-Reformation, Reformation in England,
Thomas Lever

References (transliterated)

1. Englische flüchtlinge in Aarau, 1557/9 / Appendix of documents // Garrett S. H. The Marian Exiles, 1553-1559. A Study in the Origins of Elizabethan Puritanism. Cambridge, 1966. P. 353-356.
2. Foxe J. Acts and Monuments (ed. 1583) // Acts and Monuments Online [elektronnyi resurs] URL: <https://www.dhi.ac.uk/foxe/> (data obrashcheniya: 23.05.2024).
3. Heinrich Bullingers Diarium. / Quellen zur Schweizerischen Reformationsgeschichte herausgeben vom zwingliverein in Zürich. / unter Leitung von professor Dr. Emil Egli. Basel, 1904. Vol. II.
4. Original letters relative to the English Reformation, written during the reigns of King Henry VIII., King Edward VI., and Queen Mary / Ed. by H. Robinson. Cambridge, 1846. Vol. I.
5. Passport issued to the English exiles at Aarau / Appendix of documents // Garrett S. H. The Marian Exiles, 1553-1559. A Study in the Origins of Elizabethan Puritanism. Cambridge, 1966. P. 359-360.
6. The Zurich Letters, Comprising the Correspondence of Several English Bishops and Others, with some of the Helvetian Reformers, during the Early Part of the Reign of Queen Elizabeth / Ed. by H. Robinson. Cambridge, 1842-1845. Vol. I-II.
7. Urkundenbuch der Stadt Aarau / herausg. von H. Boos. Aarau, 1880.
8. Boos H. Geschichte der Stadt Aarau von den Anfängen bis zur Reformation (Untergang der Stadtfreiheit) // Urkundenbuch der Stadt Aarau / herausg. von H. Boos. Aarau, 1880. S. LXIII-LXV.
9. Danner D. G. Pilgrimage to Puritanism: History and Theology of the Marian Exiles at Geneva, 1555 to 1560. N.Y., 1999.
10. Denis P. Les Églises d'Étrangers en Pays Rhénans. Paris, 1984.
11. Garrett S. H. The Marian Exiles, 1553-1559. A Study in the Origins of Elizabethan Puritanism. Cambridge, 1966.
12. Guggisberg K. Haller Johannes D. J. // Neue Deutsche Biographie Berlin, 1966. Band 7. S. 549.
13. Harkrider M.F. Women, Reform and Community in Early Modern England: Katherine Willoughby, duchess of Suffolk, and Lincolnshire's Godly Aristocracy, 1519-1580. Chippenham, 2008.
14. Heyer T. Notice sur la Colonie Anglaise ... de 1555 a 1560 // Mémoires et documents. Geneva, 1855. Vol. ix, P. 337-390.
15. Jung R. Die englische Fluchtlinge-Gemeinde in Frankfurt am Main. 1554-1559. Frankfurt a. M., 1910.
16. MacCulloch D. Tudor Church Militant: Edward VI and the Protestant Reformation. L., 1999.
17. Martin C. Les Protestants Anglais refugies a Geneve au temps de Calvin 1555-60. Geneva, 1915.
18. Molen R. Anglican Against Puritan: Ideological Origins during the Marian Exile. // Church History. Vol. 42 (1). Cambridge, 1973. P. 45-57.
19. Norwood F. The Marian Exiles-Denizens or Sojourners? // Church History. Vol. 13 (2).

Cambridge, 1944. P. 100-110.

20. Norwood F.A. The Reformation Refugees as an Economic Force. Chicago, 1942.
21. Pettegree A. Marian Protestantism: Six studies. Aldershot, 1996.
22. Strype J. Ecclesiastical Memorials, Relating Chiefly to Religion, and the Reformation of It, and the Emergencies of the Church of England, Under King Henry VIII, King Edward VI, and Queen Mary I. Oxford, 1822. Vol. 3. Pt. 1.
23. Strype J. The History of the Life and Acts of the Most Reverend Father in God, Edmund Grindal, the First Bishop of London, and the Second Archbishop of York and Canterbury Successively, in the Reign of Queen Elizabeth. Oxford, 1821.
24. Vetter T. Englische Flu"chtlinge in Zu"rich wa"rend der ersten Ha"lfte des 16. Jahrhunderts. Zu"rich, 1893.
25. Vetter T. Relations between England and Zurich during the Reformation. L., 1904.
26. Wright J. Marian Exiles and the Legitimacy of Flight from Persecution // The Journal of Ecclesiastical History. Vol. 52 (2). Cambridge, 2001. P. 220-242.

Activities of the Odessa branch of the Imperial Orthodox Palestine Society (1896-1916): the statistics essay

Astapov Aleksei Anatol'evich

Postgraduate student; Department of Universal History and World Culture; Sevastopol State University

33 Universitetskaya str., Sevastopol, 299053, Russia

✉ lex_1986@list.ru



Abstract. In the article, based on the annual reports' data, for the first time an attempt to compile the statistics on the activities of the Odessa branch of the Imperial Orthodox Palestinian Society (IOPS) was made. The studied structural division of the IOPS was opened on December 19, 1893 and became the second after the Yakut branch of the IOPS (March 21, 1893). Using diagrams, the author of the scientific research clearly showed the dynamics of changes in the quantitative composition of the Odessa branch of the IOPS and the ratio by category of membership in the period from 1896 to 1916, analyzed the financial and economic activities of the branch. The article concludes that the growth in the number of members of the Odessa branch before 1905 was associated with the administrative support and public popularity of representatives of the first generation of the Imperial Orthodox Palestine Society. The reduction in the number of members was subsequently facilitated by the banal non-payment of membership fees for three or more years, as well as the death of IOPS members, under which its active formation took place. The maximum economic viability of the Odessa branch of the IOPS was achieved by 1901, after which the organization's revenues began to fall. Grain harvests in the grain-growing regions of the Russian Empire, as well as domestic and foreign policy factors (the Russo-Japanese War, the First Russian Revolution, the Balkan Wars, the First World War, the Great Russian Revolution of 1917) contributed to the hard crisis in the Odessa branch. The article is intended for specialists in the field of church history, missiology, the history of public organizations, as well as for a wide range of researchers interested in the issues of Russia's presence in the Holy Land.

Keywords: statistics essay, Palestine, Odessa, pilgrimage, public organization, IOPS, Odessa branch, Orthodox Palestine Society, Russian Orthodox Church, Russian Empire

References (transliterated)

1. Deyatel'nost' otdelov Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva v 1902/3 godu. SPb, 1904.
2. Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe Obshchestvo // Khersonskie eparkhial'nye vedomosti. 1889, № 18. S. 366.
3. Ob'yavleniya // Soobshcheniya Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva. Oktyabr' 1894 g. SPb, 1894. S. 631–640.
4. Ob uchrezhdenii Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva // Khersonskie eparkhial'nye vedomosti. 1882. № 19. S. 568–572.
5. Opredeleniya Svyateishego Sinoda // Khersonskie eparkhial'nye vedomosti. 1885. № 10. S. 252–254.
6. Opredeleniya Svyateishego Sinoda // Khersonskie eparkhial'nye vedomosti. 1886. № 6. S. 93–102.
7. Otchet Odesskogo otdela Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva. S 1-go marta 1896 goda po 1-e marta 1897 goda // Pribavleniya k Khersonskim eparkhial'nym vedomostyam. 1897. № 12. S. 355–366.
8. Otchet Odesskogo otdela Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva. S 1-go marta 1897 g. po 1-e marta 1898 g. // Khersonskie eparkhial'nye vedomosti. 1898. № 11. S. 142–150.
9. Otchet Odesskogo otdela Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva. S 1-go marta 1897 g. po 1-e marta 1898 g. Okonchanie // Khersonskie eparkhial'nye vedomosti. 1898. № 12. S. 167–179.
10. Otchet Odesskogo Otdela Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva. S 1 marta 1898 goda po 1 marta 1899 goda // Khersonskie eparkhial'nye vedomosti. 1899. № 10. S. 138–146.
11. Otchet Odesskogo otdela Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva. S 1-go marta 1899 po 1-e marta 1900 g. // Pribavleniya k Khersonskim eparkhial'nym vedomostyam. 1900. № 10. S. 334–346.
12. Otchet Odesskogo otdela Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva. S 1-go marta 1900 po 1-e marta 1901 g. // Khersonskie eparkhial'nye vedomosti. 1901. № 10. S. 157–171.
13. Otchet Odesskogo otdela Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva. S 1-go marta 1901 po 1-e marta 1902 g. // Khersonskie eparkhial'nye vedomosti. 1902. № 14. S. 284–291.
14. Otchet Odesskogo otdela Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva. S 1-go marta 1902 goda po 1-e marta 1903 goda // Khersonskie eparkhial'nye vedomosti. 1903. № 9. S. 155–162.
15. Otchet Odesskogo otdela Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva. S 1-go marta 1903 goda po 1-e marta 1904 goda // Khersonskie eparkhial'nye vedomosti. 1904, № 9. S. 180–187.
16. Otchet Odesskogo otdela Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva. S 1-go marta 1904 goda po 1-e marta 1905 goda // Khersonskie eparkhial'nye vedomosti. 1905. № 12. S. 179–185.
17. Otchet Odesskogo otdela Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva. S 1-go marta 1905 goda po 1-e marta 1906 goda // Khersonskie eparkhial'nye vedomosti. 1906. № 10. S. 253–261.
18. Otchet Odesskogo otdela Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva. S

- 1-go marta 1906 goda po 1-e marta 1907 goda // Khersonskie eparkhial'nye vedomosti. 1907. № 16. S. 284–291.
19. Otchet Odesskogo otdela Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva. S 1-go marta 1907 goda po 1-e marta 1908 goda // Khersonskie eparkhial'nye vedomosti. 1908. № 12-13. S. 181–186.
 20. Otchet Odesskogo otdela Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva. S 1-go marta 1908 goda po 1-e marta 1909 goda // Khersonskie eparkhial'nye vedomosti. 1909. № 11. S. 257–261.
 21. Otchet Odesskogo otdela Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva. S 1-go marta 1909 goda po 1-e marta 1910 goda // Khersonskie eparkhial'nye vedomosti. 1910. № 17. S. 429–434.
 22. Otchet Odesskogo otdela Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva. S 1-go marta 1910 goda po 1-e marta 1911 goda // Khersonskie eparkhial'nye vedomosti. 1911. № 20. S. 395–411.
 23. Otchet Odesskogo otdela Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva. S 1-go marta 1911 goda po 1-e marta 1912 goda. Odessa, 1912.
 24. Otchet Odesskogo otdela Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva. S 1-go marta 1912 goda po 1-e marta 1913 goda // Khersonskie eparkhial'nye vedomosti. 1913. № 18-19. S. 439–452.
 25. Otchet Odesskogo otdela Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva. S 1-go marta 1913 goda po 1-e yanvarya 1914 goda. Odessa, 1914.
 26. Otchet Odesskogo otdela Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva. S 1-go yanvarya 1914 goda po 1-e yanvarya 1915 goda // Khersonskie eparkhial'nye vedomosti. 1915. № 14. S. 384–393.
 27. Otchet Odesskogo otdela Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva za 1915 god // Khersonskie eparkhial'nye vedomosti. 1916. № 19-20. S. 334–336.
 28. Pravila dlya prinyatiya v chleny Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva // Soobshcheniya Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva. Tom XIII. Prilozhenie II. – SPb, 1903. – S. 89–90.
 29. Ustav Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva // Otchet Pravoslavnogo Palestinskogo obshchestva za 1882–1883 god. SPb, 1883. S. 77–90.
 30. Ustav Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva (Okonchanie) // Khersonskie eparkhial'nye vedomosti. 1882. № 20. S. 588–597.
 31. Cheredeev N., svyashch. Imperatorskoe Pravoslavnoe Palestinskoe Obshchestvo. Odesskii otdel // Pribavleniya k Khersonskim eparkhial'nym vedomostyam. 1898. № 5. S. 127–131.
 32. Sharkov I. G., Tomilina L. B. Donskoi i Ekaterinoslavskii otdely Imperatorskogo Pravoslavnogo Palestinskogo Obshchestva v kontse XIX – nachale XX vekov: sotsiokul'turnaya i prosvetitel'skaya deyatelnost' na Yuge Rossiiskoi imperii. Kamenolomni: Izdatel'stvo OOO «Poligraficheskii kompleks ESMA-PRINT», 2022.

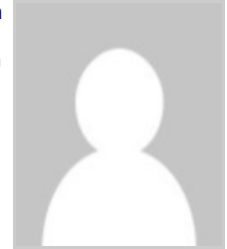
The Catholic Church in the USA and its attitude to the USSR (1933-1941): based on the materials of "Brief notes on the attitude of various Christian Churches to the moment" by Metropolitan Veniamin (Fedchenkov)

Ivanisov Kirill Mihailovich

Postgraduate student; Department of Church History and General Humanitarian Disciplines; General Church
Postgraduate and Doctoral Studies named after Saints Cyril and Methodius

295011, Russia, Republic of Crimea, Simferopol, Geroev Ajimushkaya str., 9/11

✉ kirillivanisov@gmail.com



Abstract. The subject of the study is "Brief notes on the attitude of various Christian churches to the moment", compiled by Metropolitan of the Aleutians and North America, Exarch of the Russian Orthodox Church in North America Veniamin (Fedchenkov) on January 22, 1942. Analyzing their content, the author examines in detail the anti-Soviet activities of Catholics in the United States of America in 1933-1941, directed first against the establishment of diplomatic relations between the United States and the USSR, and then against the allocation of assistance to the Soviet Union to fight the Nazi invaders. The mentioned document has not yet been put into scientific circulation, although many of the thoughts and considerations of the mentioned church hierarch were used by the government of the USSR to develop its foreign policy course. The methodological basis of this work includes the principles of historicism, consistency and objectivity. The analysis of the "Brief Notes..." by Metropolitan Veniamin (Fedchenkov) in comparison with a wide range of other sources allowed us to build a logical chain of relations between the USSR and the USA in 1933-1941, in which the anti-Soviet activities of the Roman Catholic Church in the USA played a negative role. The study of the "Brief Notes..." by Metropolitan Veniamin (Fedchenkov) made it possible to assess not only the seriousness of the influence of the Catholic Church on the foreign policy of the United States of America and other European countries in 1933-1941 and to better understand the nature of the events that took place after the end of World War II, but also to comprehend the role of the Catholic Church in the political processes taking place in Ukraine today. In the "Brief Notes...", completed by 1942, Metropolitan Veniamin pointed out the religious origins of Ukrainian nationalism, the narratives of which have not changed since the time of the events under consideration. The Patriarchal exarch gave a surprisingly accurate description of the various movements of the Catholic Church in the United States, which, oddly enough, does not lose its relevance in current realities.

Keywords: The Ukrainian Greek Catholic Church, Ruthenian Greek Catholic Church, The Latin Church, Franklin Delano Roosevelt, USA, the Soviet Union, The United States of America, USSR, Metropolitan Veniamin Fedchenkov, Foreign policy

References (transliterated)

1. Arkhiv vneshnei politiki RF. F. 05. Op. 13. P. 93. D. 54. L. 30-32.
2. Arkhiv vneshnei politiki RF. F. 05. Op. 13. P. 93. D. 54. L. 100-102.
3. Arkhiv vneshnei politiki RF. F. 010. Op. 8. P. 32. D. 85. L. 112-113.
4. Arkhiv vneshnei politiki RF. F. 0129. Op. 27-a. P. 238. D. 5. L. 42-45.
5. Arkhiv vneshnei politiki RF. F. 0129. Op. 27-a. P. 238. D. 5. L. 108-124.
6. Longley Robert. The Evolution of American Isolationism. [Elektronnyi resurs]. URL: <https://www.thoughtco.com/the-evolution-of-american-isolationism-4123832>
7. Taylor M. Wartime Correspondence between President Roosevelt and Pope Pius XII. N.Y. 1947.
8. Bolotov S. V. Russkaya Pravoslavnaya Tserkov' i mezhdunarodnaya politika SSSR v 1930-e – 1950-e gody. M.: 2011.

9. Bochkov P. S. Istoriya Amerikanskoi Karpato-Russkoi Pravoslavnoi eparkhii Konstantinopol'skogo Patriarkhata: dolgaya doroga iz unii v Pravoslavnuyu Tserkov' // Trudy Perervinskoi pravoslavnoi dukhovnoi seminarii. 2016. № 14. S. 103–113.
10. Vasil'eva O. Yu. Gosudarstvenno-tserkovnye otnosheniya Sovetskogo perioda: periodizatsiya i sodержanie. [Elektronnyi resurs]. URL: <https://pravoslavie.ru/arhiv/030317162928.htm?ysclid=lxkac4znc032532736>
11. Vasil'eva O. Yu. Russkaya Pravoslavnaya Tserkov' v politike Sovetskogo gosudarstva v 1943–1948 gg. M., 1999.
12. Ivanisov K. M. Deyatel'nost' mitropolita Veniamina (Fedchenkova) v nachale 40-kh godov XX veka: istoriko-tserkovnyi i gosudarstvenno-politicheskii konteksty // Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy. 2018. T. 7. № 6A. S. 61–70.
13. Kostryukov A. A. Russkaya Zarubezhnaya Tserkov' v 1939–1964 gg.: Administrativnoe ustroystvo i otnoshenie s Tserkov'yu v Otechestve. M., 2015.
14. Krasnov P. P. Transatlanticheskaya diplomatiya Papy Piya XII i F. Ruzvel'ta v period Vtoroi Mirovoi voyny // Vestnik OGU: Istoriya. Istoricheskie nauki. 2010. Vyp. 5. S. 4–11.
15. Kurlyandskii I. A. Kak Stalin, Yaroslavskii i Molotov v 1930 godu napisali "interv'yu" mitropolita Sergiya [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.pravmir.ru/kak-stalin-yaroslavskij-i-molotov-v-1930-godu-napisali-intervyu-mitropolita-sergiya/>
16. Odintsov M. I. «Napravlenie moe izvestno; patrioticheskoe i loyal'noe k sovlasti». Pis'ma mitropolita Aleutskogo i Severo-Amerikanskogo Veniamina (Fedchenkova) patriarkhu Moskovskomu i vseya Rusi Sergiyu (Stragorodskomu). 1943 g. // Istoricheskii arkhiv. 2014. № 1. S. 67–92.
17. Os'machko S. G., Artamonova O. A. Lend-liz i pobeda: politicheskoe i ekonomicheskoe znachenie postavok syr'ya, oborudovaniya i vooruzheniya v SSSR // Vestnik Yaroslavskogo vysshego voennogo uchilishcha protivovozdushnoi oborony. 2019. № 4 (7). S. 115–118.
18. Popov G. G. Voenno-ekonomicheskoe znachenie «lend-liza» dlya SSSR // Journal of Economic Regulation. 2016. T. 7. № 1. S. 34–53. DOI: 10.17835/2078-5429.2016.7.1.034-053
19. Prosvetov R. Yu. Sluzhenie mitropolita Veniamina (Fedchenkova) v Severnoi Amerike. Chast' I. [Elektronnyi resurs]. URL: http://ruskline.ru/monitoring_smi/2012/06/25/sluzhenie_mitropolita_veniamina_fedchenkova_v_severnoj_amerike_chast_i
20. Prosvetov R. Yu. Sluzhenie mitropolita Veniamina (Fedchenkova) v Severnoi Amerike. Chast' II. [Elektronnyi resurs]. URL: http://ruskline.ru/monitoring_smi/2012/06/30/sluzhenie_mitropolita_veniamina_fedchenkova_v_severnoj_amerike_chast_ii
21. Prosvetov R. Yu. Sluzhenie mitropolita Veniamina (Fedchenkova) v Severnoi Amerike. Chast' III. [Elektronnyi resurs]. URL: http://ruskline.ru/monitoring_smi/2012/07/06/sluzhenie_mitropolita_veniamina_fedchenkova_v_severnoj_amerike_chast_iii
22. Stalin, Ruzvel't i Russkaya pravoslavnaya tserkov'. [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.zaxodi-v-internet.ru/stalin-i-pravoslavie.html>
23. Sevost'yanov G.N. Moskva – Vashington: Na puti k priznaniyu. 1918–1933. M.: Nauka, 2004.
24. Filippov B. A. F. Ruzvel't, Pii XII, I. Stalin i problema reputatsii SSSR v gody Vtoroi mirovoi voyny // Vestnik PSTGU II: Istoriya. 2016. Vyp. 4 (71). S. 84–102.

25. Shkarovskii M. V. Russkaya Pravoslavnaya Tserkov' i religioznaya politika sovetskogo gosudarstva v gody voyny // Khristianskoe chtenie. 1996. № 12. S. 26–53.
26. Shkarovskii M. V. Russkaya Pravoslavnaya Tserkov' pri Staline i Khrushcheve (Gosudarstvenno-tserkovnye otnosheniya v SSSR v 1939-1964 godakh). M.: Krutitskoe podvor'e, 2000.
27. Shkuratova I. V., Shkuratov S. A. Sovetskoe gosudarstvo i Russkaya pravoslavnaya tserkov': problema vzaimootnoshenii v oblasti vneshnei i vnutrennei politiki v poslevoennye gody. Moskva: Kompaniya Sputnik+, 2005. 34 s.
28. Yudin A. Papstvo i Rossiya: istoriya diplomaticheskikh otnoshenii. [Elektronnyi resurs]. URL: <https://postnauka.ru/longreads/10520>

Union of Writers of Khakassia 1992-1998. The role of personality

Akhremchik Olga Gennadyevna

Postgraduate student of N.F. Katanov KSU, Deputy Director of D.I. Karatanov Art School

655017, Russia, Republic of Khakassia, Abakan, Lenin ave., 90

✉ to-olga@yandex.ru



Abstract. The oldest and most authoritative creative union in the Republic of Khakassia is the Union of Writers. In the 1990s, the system of organizing the economic life of the writers' organization was destroyed, and the work of the association during this period was dictated by the need to preserve the experience of organizational work accumulated in Soviet times, to find new mechanisms for further existence and creative development.

The subject of the study is the activity of N.M. Akhpasheva as chairman of the Union of Writers of Khakassia (1992–1998). She was able to maintain the capacity and authority of the creative association. The object of the study is the Union of Writers of Khakassia as a creative association that has a direct impact on the development of culture of the Republic of Khakassia. Special attention is paid in the study to the mechanism of activity of the regional writers' department and the influence of the personality of the chairman, N. M. Akhpasheva, on it. In the process of work, special historical research methods were used: problem-chronological, historical-genetic, historical-comparative, historical-systemic. The narrative method (sometimes called descriptive-narrative) was used for a coherent presentation of documents examined in the archives about the activities of N.M. Akhpasheva and the Writers' Union. For the first time, the paper attempts to analyze the peculiarities of the relationship between the chairman of the Union of Writers of Khakassia N.M. Akhpasheva and colleagues within the creative union, its relationship with the authorities and society of the Republic of Khakassia in the period 1991–2021. The scientific novelty lies in the study of creative guidelines in the most influential creative association of the selected period. The author pays attention to the contribution of the chairman of the creative organization N.M. Akhpasheva to the development of national and regional culture. When analyzing archival documents of this period, the directions of activity are traced, new approaches in organizing the activities of writers are identified, and the conclusion is made about the importance of the role of the creative association and its chairman in the culture of the republic of this period.

All this gives us the right to present a general panorama of the activity of the chairman and the creative union, the role of individual representatives in the cultural and historical life of the Republic of Khakassia during the selected period, as well as in clarifying the main forms of

activity of the association.

Keywords: Domozhakov, Khakass Writers' Organization, socio-legal changes, Republic of Khakassia, creative union president, Natalia Akhpasheva, writers and poets, creative unions, Khakassia branch, Union of Writers of Khakassia

References (transliterated)

1. Akhpasheva Natal'ya Markovna (50 let so dnya rozhdeniya i 30 let literaturnoi deyatel'nosti) Khakasiya-2010: kalendar' znamenatel'nykh i pamyatnykh dat / Ministerstvo kul'tury Respubliki Khakasiya, GUK RKH "Natsional'naya biblioteka im. N.G. Domozhakova"; sostavitel' I.N. Andreeva. I.N. Andreeva. Abakan, 2009. 71 str. C. 30-36.
2. Butenko I.A. Sud'ba tvorcheskikh soyuzov // Sotsiologicheskie issledovaniya. 2002. № 9. S. 101-110. S. 107.
3. Prishchepa, V.P. Chto delat' zhenshchinam v poezii? // Prishchepa V.P. "Stroka zvenyashchei sovesti...". Abakan, 2009. S. 280-317.
4. Dom pisatelei Khakasii-Glavnaya [sait]. [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: URL: <http://dlh19.ru/>) data obrashcheniya 13.10.2023.
5. TsGARKh F. R-589. Op. 1. Istoricheskaya spravka. P. 1.
6. TsGARKh F. R-589. Op. 1. D. 44. P. 3.
7. TsGARKh F. R-589. Op. 1. D. 44. P. 4.
8. TsGARKh F. R-589. Op. 1. D. 44. P. 7.
9. TsGARKh F. R-589. Op. 1. D.47. P. 1.
10. TsGARKh F. R-589. Op. 1. D.47. P. 2.
11. TsGARKh F. R-589. Op. 1. D.47. P. 3.
12. TsGARKh F. R-589. Op. 1. D.47. P. 10-35.
13. TsGARKh F. R-589. Op. 1. D. 50. P. 22-23.
14. TsGARKh F. R-589. Op. 1. D. 50. P. 22.
15. TsGARKh F. R-589. Op. 1. D. 50. P. 24.
16. TsGARKh F. R-589. Op. 1. D. 50. P. 27.
17. TsGARKh F. R-589. Op. 1. D. 50. P. 28.
18. TsGARKh F. R-589. Op. 1. D. 50. P. 24-25.
19. TsGARKh F. R-589. Op. 1. D.56. P. 2a.
20. TsGARKh F. R-589. Op. 1. D.56. P. 2b.
21. TsGARKh F. R-589. Op. 1. D.56. P. 2b.
22. TsGARKh F. R-589. Op. 1. D. 56. P.

Scientific atheistic propaganda in the framework of the work of the Stalingrad (Volgograd) branch of the All-Union Society "Knowledge" in the 1940s and 60s.

Knyazeva Anna Sergeevna 

Teacher of history and social studies, International Gymnasium IC Skolkovo

4 Zvorykina str., Moscow, 143026, Russia

✉ anna.khalimova@bk.ru

Abstract. The subject of the study is the activity of the Volgograd (Stalingrad) branch of the All-Union Society for the dissemination of political and scientific knowledge. The object of the research is the scientific atheistic propaganda carried out by the regional branch of the society in the 1940s and 60s. Special attention is paid to the methods used by the society (Q&A evenings, film screenings, literature printing, seminars, etc.). The author pays attention to statistical data (the number of lectures, brochures, etc.) for a deeper analysis of the results of scientific atheistic propaganda. The article indicates the problems that the society faced in the process of propaganda (many believers remained, lectures were sometimes poorly prepared, insufficient pamphlets were printed, etc.). The author also discusses ways to solve the problems presented above. The source base for this study was the archival documents of the Center for Documentation of the Modern History of the Volgograd Region (CDNIVO) and archival documents of the State Archive of the Russian Federation (GARF). Many regional archival documents have been introduced into scientific circulation for the first time. The principles of historicism, subjectivism, and systematic analysis of archival documents were applied in the methodology of the work. The main conclusions of the study are as follows: the regional office, like the entire Znanie society, actively worked to spread scientific atheism, the work was carried out from the first years of the organization's existence. The forms of work with the population were modern and diverse, such as film screenings, individual meetings, question and answer evenings, etc. But despite all the above factors, there were many believers, houses of worship and churches were closed reluctantly and infrequently. In the protocols, you can often see complaints about the quality of the lectures. It can be concluded that scientific atheistic propaganda remained one of the most difficult areas within the work of society. The scientific novelty of the study lies in the fact that such a study has not been conducted before, today, when the religious worldview is actively developing and spreading, it is possible to analyze the reverse process - the spread of scientific atheism, how this work went and why it turned out to be unsuccessful.

Keywords: atheist lecturer, seminar, civil ritual, lecture, propaganda, section, scientific atheism, society Znanie, people's university, church

References (transliterated)

1. Gosudarstvennyi arkhiv Rossiiskoi Federatsii (GARF). F.9547. Op. 1. D. 2. L. 1.
2. GARF F. 9547. Op.1. D.142. L.1.
3. Aivazova N.V. Rol' obshchestva «Znanie» v formirovanii nauchno-materialisticheskogo, ateisticheskogo mirovozzreniya trudyashchikhsya: dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni filosofskikh nauk. M., 1984.
4. Vorontsov A. V. Kazanskoe otделение Vsesoyuznogo obshchestva po rasprostraneniyu politicheskikh i nauchnykh znaniy i ego rol' v kul'turno-prosvetitel'skoi zhizni TASSR v poslevoennoe vremya // Aktual'nye problemy regionovedeniya i naukovedeniya. 2002. № 11. S. 215-218.
5. Nikitina I. V. Deyatel'nost' Amurskogo oblastnogo otdeleniya Vsesoyuznogo obshchestva «Znanie» na etape stanovleniya (1948-nachalo 1950-kh gg.) // Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura. 2020. №7. S. 43-50.
6. Mamontova M. A. Obshchestvo stanovitsya massovoi organizatsiei sovetskoi intelligentsii: spravka ob organizatsii i rabote vsesoyuznogo obshchestva po rasprostraneniyu politicheskikh i nauchnykh znaniy // Vestnik Omskogo Universiteta. Seriya «Istoricheskie nauki». 2020. № 1. S. 236-243.
7. Tsentr dokumentatsii noveishei istorii Volgogradskoi oblasti (TsDNIVO). F. 6533. Op.

1. D. 1. L. 26.
8. TsDNIVO. F. 6533. Op. 1. D. 8.
9. TsDNIVO. F. 6533. Op. 1. D. 36. L. 112.
10. TsDNIVO. F. 6533. Op. 2. D. 3. L. 15.
11. TsDNIVO. F. 6533. Op. 2. D. 14. L. 28.
12. TsDNIVO. F. 6533. Op. 2. D. 29. L. 55.
13. TsDNIVO. F. 6533. Op. 2. D. 96.
14. Zhidkova E. A. Sovetskaya grazhdanskaya obryadnost' kak al'ternativa obryadnosti religioznoi // Gosudarstvo, religiya, tserkov' v Rossii i za rubezhom. 2012. №3. S. 408-429.
15. GARF. F. 9547. Op. 1. D. 1194.
16. TsDNIVO. F. 6533. Op. 2. D. 100.
17. TsDNIVO. F. 6533. Op. 2. D. 107. L. 4.

Problems of formation of the Kostroma militia during the Patriotic War of 1812

Kondrat'ev Nikolai Vladimirovich 

Chief Librarian; Information Center "K. D. Ushinsky Library" Russian Academy of Education

127550, Russia, Moscow region, Moscow, Dmitrovskoe shosse, 37 building 1, block 134

✉ nickolay.kondratjev@yandex.ru

Abstract. The purpose of the work is to clarify and detail the data of historiographical research on the problems of recruitment and material support of the Kostroma militia as one of the militias of the III district.

Among the sources, documents from the collections of the Russian State Military Historical Archive, the Russian State Historical Archive and the State Archive of the Kostroma Region are considered. The documentary data are compared with the texts of the works of K.A. Voensky, V.R. Apukhtin, N.N. Vinogradov and others.

An important component of the information sources, which has not been updated to date in historiography, are the mechanisms of recruitment, staffing, calculation of financing and provision of fodder, as well as instructions on accepting money and military property, accepting donations, resolutions on uniforms and equipment of warriors, issues of armament and training of recruits, as well as supply of the Kostroma militia. The documents allow us to establish the course of the discussion about the figures of giving warriors from noble estates and mechanisms for overcoming contradictions. In addition, the archives contain information about the social and everyday problems of the inhabitants of the province in connection with the events of 1812-1814 and ways to solve them. Special attention is paid to the problem of the coincidence of the time of recruitment and recruitment into the militia in 1812-1813 among the burghers of the Kostroma province.

The results obtained make it possible to clarify the chronology of the formation of the Kostroma province militia, to detail economic and financial indicators, such as: the size of donations, the burden on various estates when donating money and in kind, the size of salaries and one-time allowances for militia members.

Keywords: Vinogradov, Apukhtin, Voensky, recruitment, Kostroma militia of 1812, Kostroma province, militia districts, people's militia, Patriotic War of 1812, Vinogradova

References (transliterated)

1. Andronikov N.O. Kratkaya istoricheskaya zapiska o Kostromskoi gubernskoi gimnazii. Kostroma, 1874. 107 s.
2. Apukhtin V.R. Narodnaya voennaya sila. Dvoryanskie opolcheniya v Otechestvennuyu voinu. T.1. Ch.1-2. M.: t-vo "Pech. S.P. Yakovleva", 1912. 124 s.
3. Vinogradov N.N. Kostromskoe opolchenie //Kineshemskii kalendar' na 1916 god. Kineshma, 1916, otдел III. S. 77-88.
4. Vinogradova S.G. Boevoi put' Kostromskogo opolcheniya 1812–1815g., //Gubernskii dom, Kostromskaya starina. 1995. T. 7. S. 20-24.
5. Vinogradova S.G. V Napoleona groznyi vek. Zapiski o Kostromskom opolchenii. Iz dnevnika P.G. Bardakova. // Gubernskii dom. 1996. S. 310-311.
6. Voenskii K.A. Kostromskoe opolchenie v 1812 godu. SPb.: Sinod, tip., 1909. 33 s.
7. Imennoi ukaz, dannyi Senatu 31 iyulya 1812 g. «Ob uchrezhdenii Komiteta dlya obrazovaniya vnutrennego opolcheniya» // Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii s 1649 g. Sobr. 1. T. XXXII. SPb, 1830. S. 401.
8. Kabanov A.K. Opolcheniya 1812 goda./ Otechestvennaya voina i russkoe obshchestvo. 1812-1912. Yubileinoe izdanie. Tom V. M., Izdanie T-va I.D. Sytina, 1912. 272 s.
9. Manifest 6 iyulya 1812 g. «O sbore vnutri Gosudarstva zemskogo opolcheniya» // Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii s 1649 g. Sobr. 1 (PSZ I). T. XXXII. SPb, 1830. S. 388-389.
10. Narodnoe opolchenie v Otechestvennoi voine 1812 goda: sbornik dokumentov./ Sost. Al'tshuller R.E., Beskrovnyi L.G. M.: Nauka, 1962. 547 s.
11. RGVIA F.29 Op 153v D.166 ch 1.
12. RGVIA f 359 op 119/138, 3 otd. Sv. 71, d 90.
13. RGVIA F.846 op.16.D.3465 ch.8.
14. RGVIA F 846 op.16 d 3465 ch. 12.
15. RGIA F.1286 op 2 d. 285.
16. GAKO F.122 op.1 vyazka 38 D.392.
17. GAKO F 122 op.1. Vyazka 38 D 400 (dela ne sokhranilis').
18. GAKO F 122 op.1 vyazka 39. D. 408, D. 422 (dela ne sokhranilis').
19. GAKO F 122 op.1 Vyazka 41 D.435.

The history of the Church of St. Nicholas the Wonderworker in the village of Batyushkovo, Dmitrovsky district (XVII-XIX centuries)

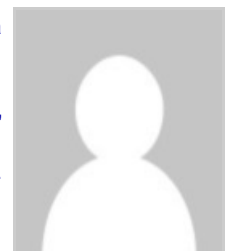
Chuvilkina Iuliia Viktorovna

PhD in Cultural Studies

Senior Researcher at the State Historical and Art Museum "New Jerusalem"

143500, Russia, Moscow region, Istra, Novo-Ierusalimskaya emb., 1.

✉ chuvilkina.julia@yandex.ru



Abstract. This article provides historical information about the architectural monument characteristic of the Moscow patrimonial (Posadsky) architecture – the Church of St. Nicholas the Wonderworker in the village of Batyushkovo, Dmitrovsky district.

The author has studied and systematized data on the owners, construction and repair of the church since the XVII century, collected data on local clergy. The research is based on materials from the archive of the Dmitrov Kremlin State Museum-Reserve, the archive of the Shchusev State Museum of Architecture, the archive of the New Jerusalem State Historical and Art Museum, the Russian State Archive of Ancient Acts and the Central State Archive of Moscow. The work contains research on the history of the Dmitrov region, studied archival sources: metric books and church records. There is practically no historical information about the state of the church for the period from the XVII to the beginning of the XIX century, and information about the landowners of the village in the second half of the XVIII – early XIX century is sketchy. A valuable contribution to the study is information about the biographies of each of the owners of the village of Batyushkovo: their kind of activity, position in society. The most important aspect is the publication of previously unknown sources: drawings of the Church of St. Nicholas the Wonderworker in the middle of the XIX century by architect Vasily Dregalov.

Keywords: Dmitrov, cultural heritage, temple, architectural monument, Church of St. Nicholas the Wonderworker, history, local history, Dmitrov County, Batyushkovo, church property

References (transliterated)

1. Nikol'skaya tserkov'. s. Batyushkovo, pamyatnik arkhitektury XVII v. Istoricheskaya spravka // Arkhiv Gosudarstvennogo muzeya Arkhitektury// KP 5299/42. L.14-18.
2. Vedomost' o Tserkvi svyatitelya i chudotvortsya Nikolaya Dmitrovseogo Uezda sela Batyushkovo za 1833 god// Arkhiv muzeya-zapovednika "Dmitrovskii Kreml'", f. 15 "Dukhovnoe pravlenie. Klirovye vedomosti". Op. 2 (1819-1885 gg), d. 1-26. MZDK KP OF-5166/16-41.
3. Vedomost' o ne byvshikh u ispovedi prikhozhnakh tserkvi Nikolaya Chudotvortsya s. Batyushkovo, 1850// Arkhiv GBUK MO Gosudarstvennyi istoriko-kul'turnyi muzei "Novyi Ierusalim"// MOKM KP-21407/201.
4. Istoricheskie materialy o tserkvakh" i selakh" XVI-XVIII vv; Vypusk" odinnadtsatyi. Vereiskaya, Dmitrovskaya i Troitskikh votchin desyatiny (Moskovskogo uyezda) V. i G. Kholmogorovykh". Izdanie Imperatorskogo Obshchestva Istorii i Drevnostei Rossiiskikh" pri Moskovskom Universitete. Moskva. Sinodal'naya tipografiya, 1911. S. 197-198.
5. Metricheskaya kniga. Nikol'skaya tserkov', selo Batyushkovo // TsGAM // f.203 op. 745 ed. khr. 1193, 1771, 1377, 1430, 1812 a, 1177, 1784.
6. Metricheskaya kniga. Nikol'skaya tserkov', selo Batyushkovo // TsGAM // f.203 op 780, ed. khr. 555, 601.
7. Metricheskaya kniga tserkvi Nikolaya Chudotvortsya s. Batyushkovo za 1784 god // Arkhiv GBUK MO Gosudarstvennyi istoriko-kul'turnyi muzei "Novyi Ierusalim"// MOKM KP-21407/197.
8. Milovskii N., svyashch. Varvara Evgrafovna Chertova, osnovatel'nitsa Moskovskogo Aleksandro-Mariinskogo instituta. Ocherk ee zhizni i deyatelnosti. Izdanie K.K. Kukina. – M.: Tipografiya Moskovskogo gorodskogo Arnol'do-Tret'yakovskogo uchilishcha glukhonemykh 1913 g. 42 s.
9. Plany dach general'nogo i spetsial'nogo mezhevaniya, 1746-1917 gg. (kollektsiya) // RGADA // f. 1364 op. 251. ch.2. Moskovskaya gub, Dmitrovskii uезд.
10. Pod'yapol'skaya E.N. Pamyatniki arkhitektury Moskovskoi oblasti: Illyustrirovannyi nauchnyi katalog / Vyp. 1. M., 1998. S. 187–188.

11. Revizskaya skazka tserkvi Nikolaya Chudotvortsya s. Batyushkovo. 19 iyulya 1811// Arkhiv GBUK MO Gosudarstvennyi istoriko-kul'turnyi muzei "Novyi Ierusalim"// MOKM KP-21407/198. L.1.
12. Spisok lits, sluzhivshikh po vyboram dvoryanstva Moskovskoi gubernii 1785-1885 gg. Moskva: Sinoidal'naya tipografiya, 1885. S. 27.
13. Stepanov V.P. Russkoe sluzh. dvoryanstvo 2-i pol. XVIII v. SPb., 2000. S.89-113, 90-124, 91-118.
14. Tikhomirov M.N. Gorod Dmitrov: ot osnovaniya goroda do poloviny XIX v. M., 1925.
15. Tikhomirov M.N. Rossiiskoe gosudarstvo XV-XVII vekov. – Moskva: Nauka, 1973. – 422 s.
16. Yavorovskaya N.P. Otchet o prodelannoi rabote po pamyatniku arkhitektury XVII v. – byvshei tserkvi Nikol'skoi v sele Batyushkovo, Dmitrovskogo raiona // Arkhiv Gosudarstvennogo muzeya Arkhitektury// KP 5299/37. L. 1-3.
17. Ivan Tikhonovich Tishkov [Elektronnyi resurs] // Proekt "Dvoryane"//Kul'tura i byt russkogo dvoryanstva v provintsii XVIII v. URL: <https://adelwiki.dhi-moskau.de> (data obrashcheniya 14.03.2023).
18. Shiryayev Sergei Dmitrievich [Elektronnyi resurs] // Moskovskie gorodskie golovy// Goroda Rossii. URL: http://prorossiu.ru/?page_id=1801(data obrashcheniya 07.03.2023).
19. Podushkov D.L. "On byl nastoyashchii rusak.." (Graf Aleksei Andreevich Arakcheev (1769–1834) - svyaz' s udomel'skim i tverskim kraem) [Elektronnyi resurs]//Udomel'skaya starina. Kraevedcheskii al'manakh //25.12. 2001. URL: <http://starina.tverlib.ru/us-0051.htm>. (data obrashcheniya 24.12.2022).
20. Nechaev I. Batyushki, snova problemy! [Elektronnyi resurs] // Dereven'ka // URL: <https://www.derevenka.su/Batyschkovo.html> (data obrashcheniya 12.12. 2022).
21. Ezerin A. Zagadka utrachennogo portreta [Elektronnyi resurs] //Elektronnyi zhurnal "proza.ru" //2017. URL: <https://proza.ru/2017/04/12/1409> (data obrashcheniya 05.03.2023).
22. Gerb roda Nesterovykh. Vypiska iz Obshchego Gerbovnika V chast', N 119, 1 otdelenie [Elektronnyi resurs] //Rossiiskii universitet kooperatsii. Istoricheskie issledovaniya. URL: https://cheb.ruc.su/about/istoricheskie_issledovaniya.php (data obrashcheniya 27.03.2023).

Y-chromosomal ancestors: on the problem of genetic and genealogical nomination

Nilogov Aleksei Sergeevich 

PhD in Philosophy

Current Member (Academician), Moscow Academy of Philosophy of Economy; Chairman of South-Siberian Historical-Genealogical Society (Abakan); Member of Russian Genealogical Federation; member of the Regional Public Organization of the Krasnoyarsk krai "Union of Local Historians of Yenisei Siberia"

655017, Russia, Republic of Khakassia, Abakan, Shchetinkina str., 23, office 23

✉ nilogov1981@yandex.ru

Abstract. The article deals with the problem of the nomination of patrilineal contiguities determined on the basis of genome-wide sequencing of the male sexual Y chromosome. As a result of the detection of irreversible mutations (single nucleotide polymorphisms), it becomes possible to name our distant ancestors using SNP marker indices. Having previously justified

the method of "sniping as naming", we have increased the nominative retrospective on the reconstruction of phylogenetic and genealogical lines. Thanks to the use of index names of Y-chromosomal mutations, it was possible to indirectly fill in the proper names of those neighbors who lived earlier in the preserved archival and documentary fund of genealogical sources. We are talking about onomatization as a process of resurrecting the names of ancestors whose genetic traces appeared in our Y chromosomes in the form of snip mutations, in fact attributing a specific male progenitor, who for the first time had an irreversible neutral ONP. The DNA molecule, like a biological document, contains information about our origin hundreds of thousands of years deep, being a genetic cemetery of lucky ancestors. The more human Y chromosomes are sequenced, the more names of proper male ancestors will be reconstructed on the Y-haplodreve. Despite the fact that the nomenclature of SNPs is constantly changing, including due to the synonymization of designations depending on developers and laboratories, the fact of nominative reconstruction of our phylogenetic neighbors through large-scale genome-wide sequencing remains immutable. On the example of the genetic-genealogical (genealogical) reconstruction of the author's patrilineal line, the prospects of a comprehensive (interdisciplinary) study of human patrilineal kinship are shown.

Keywords: haplotree, subclade, SNPs, Y-chromosomal Adam, haplogroup, DNA genealogy, genealogy, mutation, Y chromosome, philogeny

References (transliterated)

1. Dokinz R. Rasskaz predka. Palomnichestvo k istochkam zhizni / Per. s angl. S. Dolotovskoi. M., 2021. 768 s.
2. Dokinz R. Pererastaya Boga. Posobie dlya nachinayushchikh / Per. s angl. A. Gopko. M., 2022. 256 s.
3. Dokinz R. Reka, vykhodyashchaya iz Edema. Zhizn' s tochki zreniya darvinista / Per. s angl. A. Gopko. M., 2020. 224 s.
4. Saiks B. Adamovo proklyatie. Muzhchinam grozit medlennoe i neizbezhnoe vymiranie / Per. s angl. E. Ya. Migunovoi. M., 2009.
5. Saiks B. Rasshifrovannyi kod Ledovogo cheloveka: Ot kogo my proizoshli, ili Sem' docherei Evy / Per. s angl. E. Ya. Migunovoi. M., 2005. 304 s.
6. Vinarskii M. V. Evangelie ot LUCA. V poiskakh rodoslovnoi zhivotnogo mira. M., 2021. 352 s.
7. Peabo S. Neandertalets. V poiskakh ischeznuvshikh genomov / Per. s angl. E. Naimark. M., 2018. 416 s.
8. Shubin N. Vnutrennyaya ryba. Istoriya chelovecheskogo tela s drevneishikh vremen do nashikh dnei / Per. s angl. P. Petrova. M., 2021. 304 s.
9. Kukushkin N. V. Khlopok odnoi ladon'yu. Kak nezhivaya priroda porodila chelovecheskii razum. M., 2021. 542 s.
10. Yastrebov S. A. Ot atomov k drevu. Vvedenie v sovremennuyu nauku o zhizni. M., 2018. 704 s.
11. Darwin Ch. R. Proiskhozhdenie vidov putem estestvennogo otbora, ili Sokhranenie blagopriyatnykh ras v bor'be za zhizn' / Per. s angl. K. A. Timiryazeva, M. A. Menzbira, A. P. Pavlova, I. A. Petrovskogo. M., 2020. 592 s.
12. Klesov A. A. DNK-genealogiya ot A do T. M., 2016. 480 s.
13. What is YFull's age estimation methodology? / YFull: FAQ. [El. resurs]. URL: <https://www.yfull.com/faq/what-yfulls-age-estimation-methodology/> (Data obrashch. 01.07.2023).

14. Khar'kov V. N. Markery Y-khromosomy v populyatsionnoi genetike: fundamental'nye i prikladnye rezul'taty etnogenomnykh issledovaniy // Genetika. 2021. T. 57. № 9. S. 981–994. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46350988> (Data obrashch. 01.07.2023).
15. Homo sapiens isolate NA24385 chromosome Y / GenBank. [El. resurs]. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/nuccore/CP086569.2> (Data obrashch. 01.07.2023).
16. Derevyanko A. P. Issledovanie paleolita Sibiri // Arkheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii. 2023. T. 51. № 1. S. 3–17.
17. Ueid N. Na zare chelovechestva. Neizvestnaya istoriya nashikh predkov / Per. s angl. N. Mezin. M., 2022. 408 s.
18. Shredinger E. Chto takoe zhizn'? / Per. s angl. K. S. Egorovoi. M., 2019. 288 s.
19. Pryakhin V. F. Bessmertie – mirovozzrenie XXI veka. M., 2018. 268 s.
20. Gribbin D., Gribbin M. Proiskhozhdenie evolyutsii: ideya estestvennogo otbora do i posle Darvina. M., 2022.
21. Y-chromosomal Adam / Wikipedia. [El. resurs]. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Y-chromosomal_Adam (Data obrashch. 01.07.2023).
22. Blizhaishii obshchii predok / Vikipediya. [El. resurs]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Blizhaishii_obshchii_predok (Data obrashch. 01.07.2023).
23. Estestvennonauchnye predmety. Prakticheskaya molekulyarnaya genetika dlya nachinayushchikh: 8–9 klassy / Uch. pos. pod red. P. M. Borodina i E. N. Voroninoy. 2-e izd., ster. M., 2022. 272 s.
24. Chelovek pryamokhodyashchii / Vikipediya. [El. resurs]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Chelovek_pryamokhodyashchii (Data obrashch. 01.07.2023).
25. Klesov A. A. Narody Rossii. DNK-genealogiya. SPb., 2021. 784 s.
26. GeneticHomeland.com / Brad Larkin. [El. resurs]. URL: <https://www.genetichomeland.com>, <https://www.genetichomeland.com/welcome/dnapedigree.asp> (Data obrashch. 01.07.2023).
27. International Society of Genetic Genealogy (ISOGG). [El. resurs]. URL: <https://isogg.org/tree/>, https://isogg.org/tree/ISOGG_YDNATreeTrunk.html (Data obrashch. 01.07.2023).
28. Y-khromosomnyi Adam / Vikipediya. [El. resurs]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Y-khromosomnyi_Adam (Data obrashch. 01.07.2023).
29. Petr M., Hajdinjak M., Fu Q., Essel E., Rougier H., Crevecoeur I., Semal P., Golovanova L. V., Doronichev V. B., Lalueza-Fox C., de la Rasilla M., Rosas A., Shunkov M. V., Kozlikin M. B., Derevianko A. P., Vernot B., Meyer M., Kelso J.. The evolutionary history of Neandertal and Denisovan Y chromosomes // Science 369 (6511). 25 Sep 2020. P. 1653–1656. URL: <https://www.science.org/doi/10.1126/science.abb6460> (Data obrashch. 01.07.2023).
30. DiscoverTM More (Beta) [El. resurs]. URL: <https://discover.familytreedna.com/>, <https://discover.familytreedna.com/y-dna/R-S26186/notable> (Data obrashch. 01.07.2023).
31. Skov L., Peyrégne S., Popli D., Iasi L. N. M., Devière T., Slon V., Zavala E. I., Hajdinjak M., Sümer A. P., Grote S., Mesa A. B., Herráez D. L., Nickel B., Nagel S., Richter J., Essel E., Gansauge M., Schmidt A., Korlević P., Comeskey D., Derevianko A. P., Kharevich A., Markin S. V., Talamo S., Douka K., Krajcarz M. T., Roberts R. G., Higham T., Viola B., Krivoschapkin A. I., Kolobova K. A., Kelso J., Meyer M., Pääbo S.,

- Peter B. M. Genetic insights into the social organization of Neanderthals // *Nature*. V. 610. 20 October 2022. P. 519–525. URL: <https://www.nature.com/articles/s41586-022-05283-y> (Data obrashch. 01.07.2023).
32. YFull.com. [El. resurs]. URL: <https://www.yfull.com/> (Data obrashch. 01.07.2023).
33. Mendez F. L., Poznik G. D., Castellano S., Bustamante C. D. The Divergence of Neandertal and Modern Human Y Chromosomes // *The American Journal of Human Genetics*. 07 April 2016. V. 98. I. 4. P. 728–734. URL: [https://www.cell.com/ajhg/fulltext/S0002-9297\(16\)30033-7](https://www.cell.com/ajhg/fulltext/S0002-9297(16)30033-7) (Data obrashch. 01.07.2023).
34. Lowery R. K., Uribe G., Jimenez E. B., Weiss M. A., Herrera K. J., Regueiro M., Herrera R. J. Neanderthal and Denisova genetic affinities with contemporary humans: Introgression versus common ancestral polymorphisms // *Gene*. 1 November 2013. V. 530. I. 1. P. 83–94. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0378111913007567?via%3Dihub> (Data obrashch. 01.07.2023).
35. Borinskaya S. A. Smeshenie neandertal'tsev, denisovtsev i sapiensov: spor razgoraetsya s novoi siloi. [El. resurs]. URL: <http://antropogenez.ru/interview/709/> (Data obrashch. 01.07.2023).
36. Nilogov A. S. Snipovanie kak imenovanie (antiyazykovaya metodologiya v pomoshch' DNK-genealogii) // *Litera*. 2016. № 1. S. 18–25. [El. resurs]. URL: http://e-notabene.ru/fil/article_17670.html (Data obrashch. 01.07.2023).
37. Khar'kov V. N., Zarubin A. A., Vagaitseva K. V., Radzhabov M. O., Novikova L. M., Valikhova L. V., Khitrinskaya I. Yu., Stepanov V. A. Y-khromosoma kak instrument dlya DNK-identifikatsii i opredeleniya populyatsionnyi prinadlezhnosti // *Genetika*. 2020. T. 56. № 9. S. 1065–1074. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43181768> (Data obrashch. 01.07.2023).
38. Family Tree DNA. [El. resurs]. URL: <https://www.familytreedna.com> (Data obrashch. 01.07.2023).
39. Nebula Genomics. [El. resurs]. URL: <https://nebula.org/whole-genome-sequencing-dna-test> (Data obrashch. 01.07.2023).
40. YFull YTree. [El. resurs]. URL: <https://www.yfull.com/tree>, <https://www.yfull.com/check-snp> (Data obrashch. 01.07.2023).
41. ISOGG YBrowse / Human Y Chromosome Browser (based on hg38). [El. resurs]. URL: <http://ybrowse.org>, https://ybrowse.org/gb2/gbrowse_details/chrY?ref=chrY;start=7684315;end=7684315;name=Z93;class=Sequence;feature_id=50189;db_id=chrY%3Adatabase (Data obrashch. 01.07.2023).
42. Mendez F. L., Krahn T., Schrack B., Krahn A.-M., Veeramah K. R., Woerner A. E., Fomine F. L. M., Bradman N., Thomas M. G., Karafet T. M., Hammer M. F. An African American paternal lineage adds an extremely ancient root to the human Y chromosome phylogenetic tree // *The American Journal of Human Genetics*. 07 March 2013. V. 92. I. 3. P. 454–459. URL: [https://www.cell.com/ajhg/fulltext/S0002-9297\(13\)00073-6](https://www.cell.com/ajhg/fulltext/S0002-9297(13)00073-6) (Data obrashch. 01.07.2023).
43. YTree Dnachron. [El. resurs]. URL: <https://www.dnachron.com/ytree> (Data obrashch. 01.07.2023).
44. YTree Mofang. [El. resurs]. URL: <https://www.23mofang.com/ancestry/ytree/root> (Data obrashch. 01.07.2023).
45. Y-Haplotree FTDNA. [El. resurs]. URL: <https://www.familytreedna.com/public/y-dna-haplotree/A> (Data obrashch. 01.07.2023).

46. What is YFull's subclade age methodology? / YFull: FAQ. [El. resurs]. URL: <https://www.yfull.com/faq/how-does-yfull-determine-former-age-tmrca-and-ci/> (Data obrashch. 01.07.2023).
47. Adamov D., Guryanov V., Karzhavin S., Tagankin V., Urasin V. Defining a New Rate Constant for Y-Chromosome SNPs based on Full Sequencing Data // The Russian Journal of Genetic Genealogy. 2015. T. 7. № 1. S. 68–89. URL: https://www.researchgate.net/publication/273773255_Defining_a_New_Rate_Constant_for_Y-Chromosome_SNPs_based_on_Full-Sequencing_Data (Data obrashch. 01.07.2023).
48. Nilogov A. S. Genetiko-genealogicheskoe (genetealogicheskoe) issledovanie roda Nilogovykh (na materiale DNK autosom i Y-khromosomy) // Uchenye zapiski Minusinskogo kraevedcheskogo muzeya im. N. M. Mart'yanova. Vyp. № 3. Minusinsk, 2021. S. 161–212. URL: <https://muzei-mart'yanova.rf/wp-content/uploads/2022/06/Uchenye-zapiski-2.pdf> (Data obrashch. 01.07.2023).
49. Nilogov A. S. Genetiko-genealogicheskoe (genetealogicheskoe) issledovanie roda Nilogovykh (na materiale DNK autosom) // Genesis: istoricheskie issledovaniya. 2023. № 2. S. 113–131. [El. resurs]. URL: http://e-notabene.ru/hr/article_37301.html (Data obrashch. 01.07.2023).
50. Martynov M. E., Nilogov A. S. Kosinsko-Kamskoe porech'e v perepisyakh i reviziyakh XVI – XIX vv. Kudymkar, 2012. 252 s.
51. Nilogov A. S. Otkuda est' poshli Nilogovy // Genealogicheskii vestnik. 2012. № 44. S. 27–55.
52. Nilogov A. S. DNK-genealogiya na sluzhbe u genealogii // The Russian Journal of Genetic Genealogy (russkaya versiya). 2015. T. 7. № 2. S. 51–66.
53. Nilogov A. S. DNK-genealogiya na sluzhbe u genealogii // Ada chir-suu = Otechestvo: kraevedcheskii al'manakh. Sost. M. A. Aeva. Vyp. 3. Abakan, 2015. S. 78–92. URL: https://nbdrx.ru/pdf/almanac/Ada_Chir-Suu_V-003-2015.pdf (Data obrashch. 01.07.2023).
54. Nilogov A. S. Genetika kak dopolnitel'nyi instrument genealogii // Genealogicheskii vestnik. 2017. № 54. S. 85–91. URL: https://geno.ru/media/files/genealogicheskii_vestnik/gv-54.pdf, https://geno.ru/media/files/genealogicheskii_vestnik/gv-54_statisticheskii_material_k_stat'e_a.s._nilogova.pdf (Data obrashch. 01.07.2023).
55. Nilogov A. S. Sem' kolen voskhodyashchei rodoslovnoi Alekseya Sergeevicha Nilogova. Germaniya: Saarbryukken, 2017. 388 s. URL: <https://yadi.sk/d/xXh9q9fN3QzcZh> (Data obrashch. 01.07.2023).
56. Nilogov A. S. Do sed'mogo kolena... Germaniya: Saarbryukken, 2019. 356 s. URL: <https://yadi.sk/i/rDcUisWcoVQwjw> (Data obrashch. 01.07.2023).
57. Nilogov A. S. Do vos'mogo kolena... Germaniya: Saarbryukken, 2020. 438 s. URL: <https://yadi.sk/d/bB8Pppu8XbdFPw> (Data obrashch. 01.07.2023).
58. Big Y Block Tree / FTDNA. [El. resurs]. URL: <https://www.familytreedna.com/my/bigy-blocktree> (Data obrashch. 01.07.2023).
59. Nilogov A.S. Sekvenirovan pervyi polnyi genom zhitelya Khakasii / Abakan. № 34. 01–07 sentyabrya 2021. S. 19. URL: <https://nbdrx.ru/pdf/Abakan/2021/gab2021034.pdf> (Data obrashch. 01.07.2023).
60. Izvestnyi uchenyi iz Khakasii rasshifroval svoi genom v amerikanskoi laboratorii / Novaya Khakasiya. 20.12.2021. [El. resurs]. URL: <https://newkhakasiya.online/news/2021-12-20/izvestnyy-uchenyy-iz-hakasii->

rasshifroval-svoy-genom-v-amerikanskoy-laboratorii-1083322 (Data obrashch.
01.07.2023)

"The Seal of King Solomon": astrological bookishness of the Old Believers-Popovites of the XIX century.

Sokolov Aleksandr Vladimirovich

Assistant; Department of History and Archaeology, Tolstoy Tula State Pedagogical University

300000, Russia, Tula region, Tula, Mendeleevskaya str., 7, room 9

✉ alks_2@mail.ru



Abstract. The subject of this article is the Old Believer astrological literature, which had previously been practically not studied. For the first time, the article analyzes the previously unexplored book monument "Seal of King Solomon". The author aims to analyze the structure of this book. To achieve this goal, the author solves a number of tasks. First, the author establishes the chronological framework in which the text could have been created, establishes the religious beliefs of the author of the "Seal ...", the reasons for its printing. Secondly, the attitude towards astrology in the Orthodox environment is analyzed. Thirdly, the author identifies the structural components of the text, the parts of which it consists. Fourth, the author of the article seeks to identify texts that were fully or partially included in the "Print ...". To achieve this goal, the author used both general scientific and private scientific methods, including: genetic, hermeneutical, content analysis. Mathematical methods were also used. In the course of studying this text, the author comes to the conclusion that the "Seal ..." was drawn up no earlier than 1862 by an Old Believer. During the analysis, it was concluded that the book consists mainly of a compilation of various sources, including Byzantine and Ancient Russian origin. The uniqueness of this monument lies in the fact that, from the point of view of the development of fortune-telling literature, this work was not relevant at the time of compilation. The Old Believer origin of this monument also makes it unique, since it was not previously known about the astrology of the Old Believers. It was concluded that the "Seal ..." consists of six independent parts. The first part literally borrows the text of "The Legend of King Solomon, what is the great seal and where and how it came to him." The second is represented by a separate part of the "Gromnik". The third focused on a single source, including the writings of Kirik Novgorodsky, Palea Tolstoy, seven thousand books and a certain moral text. The fourth part is the result of a creative attempt to combine events of various meanings under a single denominator "all creatures of renewal". The fifth part includes the "Moonlight". The sixth or final part is textually closest to the first.

Keywords: Palea is sensible, Gromnik, The Seal of King Solomon, Old Believers, Moonlight, fortune-telling, bookishness, astrology, okrujnikom, orthodoxy

References (transliterated)

1. Primeri knjizevnosti i jezika staroga i srpsko-slovenskoga URL:
<https://archive.org/details/primeriknjizevno00novauoft/page/524/mode/1up> (data obrashcheniya: 09.07.2024)
2. Besedy na Evangelie ot Matfeya URL:
https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Zlatoust/besedy-na-evangelie-ot-matfeja/6 (data

- obrashcheniya: 04.06.2024)
3. GU GATO F. 664. Op. 1 D. 50.
 4. Zhitie protopopa Avvakuma, im samim napisannoe URL:
<https://azbyka.ru/otechnik/sekty/zhitie-protopopa-avvakuma-im-samim-napisannoe/>
 (data obrashcheniya: 04.06.2024)
 5. Iz «Knigi besed» // Biblioteka literatury Drevnei Rusi T. 17: XVII v. SPb.: Nauka, 1997.
 6. Istochnik znaniya // Polnoe sobranie tvorenii sv. Ioanna Damaskina T. 1 SPD.: Izdanie Imperatorskoi S.-Peterburgskoi Dukhovnoi Akademii, 1913.
 7. Kosmologicheskie proizvedeniya v knizhnosti Drevnei Rusi: V 2 ch. Chast' 1. Teksty geotsentricheskoi traditsii / Izd. podg. V. V. Mil'kov, S. M. PolyanskiI. SPb.: ID «Mir'», 2008.
 8. Matytsin K.S. Problematika otnoshenii k astrologicheskoi knizhnosti v srednevekovoi Rusi // Paleorosiya. 2017. №8. S. 279-287.
 9. Mikhailova T. V. Ot kolduna do sharlatana koldovskie protsessy v Rossiiskoi imperii XVIII veka (1740–1800) SPb: Izdatel'stvo Evropeiskogo universiteta v Sankt-Peterburge, 2018.
 10. Nastavlenie, kak cheloveku poznat' schislenie let URL:
https://azbyka.ru/otechnik/Kirik_Novgorodskij/nastavlenie-kak-cheloveku-poznat-schislenie-let/#0_1 (data obrashcheniya: 10.06.2024)
 11. OR RGB F. 247 № 624 KP 2374.
 12. Peretts V.N. Materialy k istorii apokrifa i legendy. 1. K istorii Gromnika. Vvedenie, slavyanskije i evreiskije teksty // Zapiski istoriko-filologicheskogo fakul'teta imperatorskogo S.-Peterburgskogo universiteta. Ch. 54. Vyp. 1. SPb.: Tip. imp. Akademii Nauk, 1899.
 13. Premudrosti Solomona URL: <https://azbyka.ru/biblia/?Solom.19&r> (data obrashcheniya: 10.06.2024)
 14. Pochinskaya M.V. Staroobryadcheskoe knigopechatanie XVIII-pervoi chetverti XIX vekov. Ekaterinburg: UrO RAN, 1994.
 15. Protiv ucheniya o sud'be URL:
https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Nisskij/protiv_ucheniya_o_sudbe/#source (data obrashcheniya: 04.06.2024)
 16. Raian V.F. Banya v polnoch'. Istoricheskii obzor magii i gadanii v Rossii. M.: Novoe literaturnoe obozrenie, 2006.
 17. Svyatitel' Ioann Zlatoust. Tolkovanie na 2-e poslanie k Korinfjanam. URL:
https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Zlatoust/tolkovanie-na-2-e-poslanie-k-korinfjanam/11 (data obrashcheniya: 11.06.2024)
 18. Simonov R.A. Russkaya astrologicheskaya knizhnost' (XI-pervaya chetvert' XVIII veka) M.: LENAND, 2023.
 19. Simfoniya po tvorenijam svyatitelya Grigoriya Bogoslova URL:
https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Bogoslov/simfoniya-po-tvorenijam-svjatitelja-grigoriya-bogoslova/4 (data obrashcheniya: 04.06.2024)
 20. Slovar' russkogo yazyka XI–XVII Vypusk 12 (O–Oparnyi) // gl. r. D.E. Shmelev. Moskva: Nauka, 1987.
 21. Sobolevskii A.I. Perevodnaya literatura Moskovskoi Rusi XIV–XVII vekov. SPb: Tipografiya Imperatorskoi akademii nauk, 1903.
 22. Tvoreniya prepodobnogo Simeona Novogo Bogoslova. Slova i gimny. V trekh knigakh. Kniga vtoraya. M.: Sibirskaya Blagozvonitsa, 2011.

23. Tikhonravov N.S. Pamyatniki otrechennoi russkoi literatury: (prilozhenie k sochineniyu: "Otrechennyya knigi drevnei Rossii"). T. 1. SPb: v tipografii tovarishchestva "Obshchestvennaya pol'za", 1863.
24. Yurganov A.L. Ubit' besa. Put' ot Srednevekov'ya k Novomu vremeni. M.: RGGU, 2020.