

Genesis: исторические исследования

Правильная ссылка на статью:

Лахтионова Е.С. Индустриальное наследие как фелицитарный фактор благополучия населения Урала в 1970-1980-е гг. // Genesis: исторические исследования. 2024. № 12. DOI: 10.25136/2409-868X.2024.12.72246 EDN: TUNGMW URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72246

Индустриальное наследие как фелицитарный фактор благополучия населения Урала в 1970-1980-е гг.

Лахтионова Елизавета Сергеевна

ORCID: 0000-0002-8414-4540

кандидат исторических наук

доцент; докторант; кафедра истории России; Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина

620034, Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Опалихинская, 16, кв. 109

✉ elza1982@yandex.ru



[Статья из рубрики "Культурное наследие - памятники истории и культуры"](#)

DOI:

10.25136/2409-868X.2024.12.72246

EDN:

TUNGMW

Дата направления статьи в редакцию:

07-11-2024

Аннотация: Объектом исследования являются ученые, преподаватели, краеведы и другие прогрессивно мыслящие жители Урала. Предмет исследования – их восприятие благополучия своего региона через деятельность различных акторов по сохранению памятников индустриального наследия. Хронологические рамки – 1970–1980-е гг. – выбраны не случайно. В этот период зарождается стремление части советского населения выявлять и сохранять памятники индустриального прошлого своего региона, что выражалось не только в публикационной деятельности, но и огромной практической работе. Автор выделяет ряд функций, которые закладывали в советское время в процесс сохранения памятников индустриального наследия: воспитательная, познавательная, эстетическая, имиджеформирующая. Актуальность и практическая значимость исследования как раз заключается в том, что эти функции можно и нужно актуализировать в настоящее время для сохранения оставшихся объектов индустриального наследия Урала. При проведении исследования были использованы

материалы, хранящиеся в центральном и региональных архивах, а также опубликованные источники. Комплекс научных методов, которые были задействованы для достижения цели исследования, состоит из общенаучных (анализ, синтез, индукция, аналогия) и специально-исторических (проблемно-хронологический, историко-сравнительный). Автор приходит к выводу, что в 1970–1980-е гг. отдельные жители Урала (ученые, инженеры, краеведы, преподаватели) не зря стали привлекать внимание широкой общественности к необходимости сохранения памятников индустриального наследия. Они считали, что данные объекты можно использовать для реализации нескольких функций: воспитательной, познавательной, эстетической и некоторых других. Совокупность этих функций или каждая по отдельности могут позволить человеку чувствовать себя счастливым. А это будет способствовать формированию благоприятного имиджа региона. Автор считает, что индустриальное наследие имеет огромный потенциал для формирования и поддержания привлекательности региона, а значит, благополучия его счастливых жителей через чувства востребованности в профессии, гордости за историю и достижения предыдущих поколений. И этот фактор нужно обязательно развивать и укреплять в настоящее время, пока окончательно не утрачены остатки индустриального наследия Урала.

Ключевые слова:

индустриальное наследие, фелицитарный фактор, благополучие, имидж региона, памятники, музеефикация, Свердловская область, Урал, промышленная архитектура, заводы

Ни для кого не секрет, что житель той или иной территории порой задумывается о ее благополучии и привлекательности: для себя, для туристов, для мигрантов, для бизнеса. И, если его что-то не устраивает, то он имеет возможность поменять свое место жительства. Но ведь есть и другая сторона этого процесса: можно попытаться изменить условия, в которых мы живем, изнутри, не переезжая, или изменить свое отношение к сложившимся обстоятельствам. Ну или хотя бы задуматься о том, как это можно сделать. Именно так поступил ряд жителей Урала в 1970–1980-е гг., когда анализировал причины того, как можно использовать богатейшее индустриальное наследие региона для формирования и поддержания благополучия его жителей. Оказывается, индустриальное наследие можно привлечь в качестве фелицитарного фактора, означающего, что «чем счастливее человек, тем более он удовлетворен жизнью, а счастье имеет следующее содержание – «это благополучие в семье», «это ощущения, эмоции, которые трудно описать» [\[1, с. 69\]](#).

Актуальность статьи обусловлена тем, что в настоящее время привлекательный имидж Урала должен быть построен на использовании такого ресурса, как богатейшее индустриальное наследие, которое, к сожалению, не вечно. Многие памятники уже безвозвратно утрачены. Мы знаем о них только из документов. Другие же памятники музеефицированы. Однако о них также малоизвестно как жителям самого Урала, так и туристам. Проведенное в 2017 г. социологическое исследование показало, что сами уральцы в целом знают об индустриальной специфике своего региона [\[2, с. 35\]](#). На этом фоне было бы неплохо приобщить их к популяризации знаний о сохранившихся объектах индустриальной культуры, например, через развитие промышленного туризма [\[3\]](#) или использование памятников индустриального наследия в событийной жизни региона.

Цель статьи – выявить, как именно воспринимали отдельные жители Урала перспективу сохранения памятников индустриального наследия той или иной части региона для повышения благополучия его жителей и привлекательности самой территории. Хронологический период – 1970-1980-е гг., когда зарождаются элементы деятельности по выявлению, изучению, сохранению и использованию памятников индустриального наследия, о чем имеется ряд исследований [\[4\]](#).

В связи с этим нужно отметить статью Л. Е. Добрейчиной, посвященную истории музеефикации заводов на Урале, начиная с 1970-х гг. [\[5\]](#) Автор верно отмечает, что недостаточно было просто остановить производство и объявить территорию музеем. Нужно «многое еще преодолеть в психологии людей», чтобы созданный музей-завод воспринимался как символ возрождения моногородов с интересной и насыщенной жизнью [\[5, с. 36\]](#). Другой исследователь – Ю. А. Кузовенкова – считает, что в рамках советского периода возникла парадигма, направленная на сохранение (фиксацию) памяти о конкретном промышленном производстве и реализуемая в создании музеев. После распада СССР формируется новая парадигма, связанная с идеей использования памятников индустриального наследия в рамках территориального маркетинга [\[6\]](#). Эту тему, кстати, применительно к современному периоду, рассматривал в дальнейшем ряд ученых, считая, что индустриальное наследие – это важная составляющая имиджа любого промышленного региона [\[2; 7; 8\]](#).

В 1970-1980-е гг. не было еще сформулировано понятие «индустриальное наследие». Объекты, которые в настоящее время относятся к памятникам индустриального наследия, именовались памятниками промышленной архитектуры, памятниками истории науки и техники, памятниками трудовой славы советского народа [\[9\]](#). О необходимости их сохранения задумывались в первую очередь люди, знающие специфику уральского региона, видящие его очевидные достоинства, которые и позволили состояться этому крупному индустриальному региону: плотины, заводы, электростанции, транспортные узлы и т.д. Это представители научного сообщества, архитекторы, историки, инженеры, краеведы.

Сохранению памятников истории и культуры в советский период придавалось огромное воспитательное значение: «Воспитывать уважение к памятникам материальной и духовной культуры – это значит, воспитывать патриотов, готовых в трудную минуту защитить свою родную землю, и начинать этот процесс надо с раннего возраста» [\[10, с. 69\]](#). Так писал в 1987 г. С. И. Загребин – российский историк и культуролог, заместитель председателя Челябинского областного отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (далее – ВООПИК). Не правда ли, очень простая и одновременно востребованная в настоящее время мысль, воплощение которой может способствовать повышению благополучия нашей страны и ее жителей.

По мнению одного из свердловских архитекторов – Ю. А. Владимирского – памятники промышленной архитектуры подчас имели даже большее воспитательное значение, чем известные культурные сооружения и дворцы: «Заводы, построенные по классическим принципам, сочетают в себе элементы искусства, архитектуры и техники, а также являются местом приложения труда» [\[11, л. 12\]](#). Именно поэтому уральские заводы в большинстве своем имели музеи трудовой славы, в которых проходили своеобразное посвящение молодые ребята – будущие заводчане, у которых таким образом вырабатывалась любовь к своему заводу, к своей профессии, уважение к труду и достижениям предшествующих поколений. Именно эта молодежь возможно будет

отстаивать сохранение памятников индустриального наследия, как это было в ситуации со спасением Северской домны [\[12\]](#). Здесь включается такой механизм, как удовлетворенность человека своей трудовой деятельностью, что немаловажно для его собственного благополучия и благополучия семьи.

Сохранение памятников индустриального наследия имело и имеет далеко идущие последствия для грамотного преобразования той городской среды, в которой живет и трудится счастливый человек. И хотя есть поговорка, что «не место красит человека, а человек – место», эти процессы взаимосвязаны. Объекты индустриального наследия имели значительное градообразующее и градоформирующее значение, а еще представляли и представляют собой до сих пор творческий потенциал для современных архитекторов: «Многие из памятников промышленной архитектуры могут быть поучительными в смысле умения выбрать место для строительства промышленного предприятия, правильного решения его генерального плана во взаимосвязи с источником энергии, характером и технологией производства, умения понять и решить задачу взаимообусловленности экономики, техники и архитектуры» [\[11, л. 13\]](#).

К сожалению, при реконструкции заводов руководство не всегда учитывало историко-культурную ценность устаревших механизмов или цехов, тем более если они не имели статуса памятника. Даже если объекты были поставлены под государственную охрану, не редки были случаи самовольного разрушения или даже сноса памятника индустриального значения, как это было с Северской домной, с промышленным складом в г. Миассе [\[13, л. 191-193\]](#), с заводской плотиной в Нижнем Уфале [\[10, с. 58\]](#) и многими другими объектами. И это вызывало в то время горькое разочарование у специалистов, понимающих ценность сохранения памятников. Это вызывает горечь и в настоящее время, так как утраченного подчас уже не вернуть.

К. А. Шишов, кандидат технических наук, доцент Челябинского политехнического института, член Президиума Челябинского областного отделения ВООПИК, член Союза писателей РСФСР, писал, что выявленные в результате многочисленных экспедиций памятники индустриального наследия Челябинской области обладают историко-мемориальной («уникален как памятник нескольких эпох», «уникальные комплексные памятники отечественной истории металлургии и строительного искусства»), научной («пример высокого инженерного мастерства отечественных строителей», «типичный образец промышленной застройки»), эстетической («образец высокого строительного искусства») и воспитательной ценностью («заслуживает сохранения для потомков», «свидетельство мастерства наших предков») [\[14, л. 13, 15, 18, 19\]](#). Общий вывод, к которому приходит К. А. Шишов, следующий: «Отдельные объекты на территории области являют собой пример мировых достижений отечественной науки и техники и должны быть сохранены для потомков» [\[14, л. 27\]](#).

Н. С. Алферов, доктор архитектуры, профессор, председатель Президиума Совета Свердловского областного отделения ВООПИК, в 1969 г. отмечал, что «взятие на учет и охрана оставшихся памятников промышленного зодчества является сейчас делом большой важности» [\[15, л. 6\]](#). И уже в 1978 г. А. Г. Навроцкий, кандидат технических наук, доцент, член секции исторических памятников Центрального совета ВООПИК, ставил в пример, что на Урале очень многое было сделано для сохранения памятников истории науки и техники и памятников промышленной архитектуры [\[16, л. 5\]](#). На первое место по степени результативности в деятельности по выявлению, изучению и сохранению памятников индустриального наследия в 1970-1980-е гг. современники

ставили Свердловскую область. Об этом свидетельствуют и архивные документы, и исследования, проведенные в настоящее время.

В качестве одного из главных мотивов, давших ускорение данной деятельности была забота о молодежи, желание старшего поколения дать возможность молодому благополучно жить, трудиться и чувствовать себя счастливыми на малой родине, не покидая ее. Вот что на этот счет сказал в 1987 г. В. В. Хоханов, директор Невьянского механического завода, активно способствовавший музеефикации памятников на его территории: «Мы не задаем вопросов, кто все это будет делать? Нам ясно – мы. Мы не задаем вопросов, кто нам даст денег, материалы, проекты? Нам ясно – мы должны достать. Нам надо. История дала нам в руки уникальную возможность – сделать неповторимым наш маленький город, и мы должны сделать это!» [\[17, л. 40\]](#)

Таким образом, в 1970-1980-е гг. представители научного сообщества, преподаватели, краеведы, члены ВООПИК на Урале придавали огромное значение выявлению, изучению и сохранению памятников промышленного наследия. С их точки зрения, это могло способствовать решению ряда проблем, связанных с формированием и поддержанием благополучия как отдельного жителя, так и региона в целом. Например, воспитание молодежи в духе уважения к своей профессии, труду и достижениям других людей, осознанию причастности к истории и культуре Урала и формированию привязанности к территории, на которой она живет. Уверенность в выборе профессии и места жительства будет способствовать стабильности в личной и семейной жизни, а значит ощущению счастья и благополучия. Этот посыл, как нам кажется, может прекрасно сработать и сейчас, осталось только активизировать деятельность по сохранению, использованию и популяризации индустриального наследия Урала.

Библиография

1. Киселева Л.С. Факторы благополучия российского населения: региональные особенности // Социодинамика. 2020. № 5. С. 69-78. DOI: 10.25136/2409-7144.2020.5.32984 URL: https://e-notabene.ru/pr/article_32984.html
2. Запарий В. В., Зайцева Е. В. Индустриальное наследие как важнейшая составляющая имиджа промышленного региона (социологический анализ) // Экономическая история. 2017. № 1. С. 31-35.
3. Добрейцина Л. Е. Промышленный туризм в Свердловской области: основные векторы развития (на материале официальных документов) // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2020. Т. 26, № 1(195). С. 200-209. DOI: 10.15826/izv1.2020.26.1.022.
4. Лахтионова Е. С. Деятельность общественных и политических акторов по охране объектов индустриального наследия в Свердловской области (1960–1980-е годы) // Научный диалог. 2022. № 11 (3). С. 439-455. DOI: 10.24224/2227-1295-2022-11-3-439-455.
5. Добрейцина Л. Е. Музеи-заводы на Среднем Урале: осмысление прошлого и индикатор настоящего в культуре индустриального Урала // Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований. 2014. № 1. С. 27-37.
6. Кузовенкова Ю. А. Парадигмы музеефикации индустриального наследия // Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований. 2015. № 5/6. С. 6-16.
7. Кадыров Р.В. Потенциал историко-индустриального наследия Республики Татарстан для развития промышленного туризма // Актуальные проблемы развития туризма и индустрии гостеприимства: сборник научных трудов международной научно-практической конференции. Казань: Изд-во ООО «Печать-сервис XXI век», 2018. С. 49-56.
8. Лысикова О. В. Индустриальный туризм в городском пространстве: кейс-стади

- Саратова // Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований. 2014. № 1. С. 38-48.
9. Лахтионова Е. С. Теоретические подходы к вопросу об определении понятия «памятник индустриального наследия» в СССР // История и современное мировоззрение. 2023. Т. 5. № 3. С. 30-36. DOI: 10.33693/2658-4654-2023-5-3-30-36.
10. Загребин, С. И. Мой отчий дом. Челябинск: Полиграфическое объединение «Книга», 2000. 222 с.
11. Центр документации общественных организации Свердловской области. Ф 250. Оп. 1. Д. 72.
12. Лахтионова, Е. С. История спасения памятника индустриального наследия «Северская домна» в 1960-1980-е гг. // История и современное мировоззрение. 2023. Том 5. № 2. С. 113-119. DOI: 10.33693/2658-4654-2023-5-2-113-119.
13. Государственный архив Российской Федерации. Ф. А-501. Оп. 3. Д. 937.
14. Объединенный государственный архив Челябинской области. Ф. Р-233. Оп. 1. Д. 13.
15. Государственный архив Российской Федерации. Ф. А-639. Оп. 1. Д. 258.
16. Государственный архив Российской Федерации. Ф. А-639. Оп. 1. Д. 595.
17. Государственный архив Российской Федерации. Ф. А-639. Оп. 1. Д. 815.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Рецензия

Предмет исследования - индустриальное наследие как фелицитарный фактор благополучия населения Урала в 1970-1980-е гг.

Методология исследования. Автор в статье не касается методологии исследования, но из контекста видно, что в статье использованы общенаучные и специальные исторические методы.

Актуальность. В наши дни создание положительного имиджа региона является актуальной задачей. Урал относится к одному из красивейших и интересных регионов нашей страны, один из старейших баз развития металлургии и высокого качества выпускаемого металла. К сожалению, многие памятники промышленной культуры уже утрачены, и о них можно узнать только из архивных материалов. Другие же объекты были превращены в музеи, но и о них мало кто знает как среди местных жителей, так и среди туристов. Автор рецензируемой статьи отмечает, что социологическое исследование, проведенное в 2017 году, показало, что жители Урала в целом осведомлены об индустриальной специфике своего региона. Это открывает возможности для популяризации знаний о сохранившихся объектах промышленной культуры, повышения имиджа региона и самое важное индустриальное наследие Урала можно использовать в качестве фелицитарного фактора, который означает, что чем счастливее человек, тем более он удовлетворён жизнью и местом проживания.

Научная новизна определяется постановкой проблемы и задач исследования. Новизна определяется также тем, что в статье всесторонне и глубоко исследуется отношение жителей Урала на перспективу сохранения памятников индустриального наследия той или иной части региона для повышения благополучия жителей и привлекательности самой территории.

Стиль, структура, содержание. Стиль статьи в целом можно отнести к научному с элементами описательности. Структура работы в целом логично выстроена и направлена на достижение цели. В начале статьи автор раскрывает актуальность темы, цель. Автор

отмечает, что хронологический период статьи охватывает 1970-1980-ые годы, это период, обусловлен тем, что в это время» зарождаются элементы деятельности отдельных людей по выявлению, изучению, сохранению и использованию памятников индустриального наследия». Автор отмечает авторов, которые поднимали некоторые вопросы исследуемой темы и пишет, что Добрейцина Л.Е. отмечала сложности музеефикации заводов Урала, связанные психологией жителей региона, а Кузовенков Ю.А. обратил внимание на то, что в советский период возникла парадигма сохранения (фиксации) памяти о конкретном промышленном производстве через создание музеев. Автор пишет, что после распада СССР возникает новая парадигма, связанная с использованием памятников индустриального наследия в территориальном маркетинге, и эта тема активно разрабатывается в настоящее время. В статье много интересных материалов и деталей о том, как воспринимались индустриальное наследие Урала в советский период, которое называлось памятниками «памятниками промышленной архитектуры, истории науки и техники, трудовой славы советского народа». Отмечаются в статье имена людей (инженеров, архитекторов, историков и т.д.), которые в 1970-1980-ые годы понимали важность и значимость сохранения памятников промышленности и отмечали их роль в воспитании молодежи, преобразовании городской среды, в которой живет счастливый человек, музеефикации объектов промышленности, их научной и культурной ценности. Автор отмечает, при реконструкции заводов руководство не всегда учитывало историко-культурную ценность устаревших механизмов или цехов и потому многие объекты были разрушены и уничтожены. В заключении автор приводит выводы по теме исследования и пишет, что в 1970-1980-ые годы ученые, преподаватели, краеведы и члены ВООПИК на Урале высоко ценили выявление, изучение и сохранение памятников промышленного наследия. Они считали, что это поможет решить проблемы благополучия, включая уважение к профессии, труду и достижениям, осознание причастности к истории и культуре Урала и привязанность к территории. Уверенность в выборе профессии и места жительства будет способствовать стабильности в личной и семейной жизни и ощущению счастья и благополучия. Автор подчеркивает, что такой подход актуален и сегодня, а потому необходимо активизировать деятельность по сохранению, использованию и популяризации индустриального наследия Урала.

Библиография работы состоит из 17 источников, в их числе монографии, статьи по теме исследования и архивные документы из фондов Государственного архива Российской Федерации, Объединенного государственного архива Челябинской области и Центра документации общественных организаций Свердловской области.

Апелляция к оппонентам представлена на уровне собранной в ходе работы над темой статьи информации, проведенного анализа и библиографии статьи.

Выводы, интерес читательской аудитории. Статья вызовет интерес у специалистов, а также студентов, аспирантов и всех, кто интересуется вопросами имиджа региона и индустриального наследия.