

Genesis: исторические исследования

Правильная ссылка на статью:

Данилов И.Б. Осмысление политико-правовой категории «империя» в юридической науке // Genesis: исторические исследования. 2024. № 12. DOI: 10.25136/2409-868X.2024.12.69656 EDN: TTJAAB URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=69656

Осмысление политико-правовой категории «империя» в юридической науке

Данилов Игорь Борисович

ORCID: 0000-0002-6443-3951

кандидат юридических наук

заведующий кафедрой юриспруденции, Сибирский государственный университет геосистем и технологий

630108, Россия, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Плеханова, 10, каб. 437

✉ 0615222@mail.ru



[Статья из рубрики "История права и государства"](#)

DOI:

10.25136/2409-868X.2024.12.69656

EDN:

TTJAAB

Дата направления статьи в редакцию:

24-01-2024

Аннотация: Статья посвящена исследованию фундаментального понятия «империя» в юридической науке, его сущности, природы и смыслового наполнения. В российской правовой доктрине, сформировавшейся под длительным воздействием марксистско-ленинских постулатов, указанная категория не используется в научном обороте классической теории государства и права. Вместе с тем, многозначность этого термина, его очевидная относимость к характеристике государственного устройства и большой исторический опыт существования имперских государств делают его юридический анализ и осмысление чрезвычайно перспективным. Выявление сущности имперского фактора позволит сформировать новые подходы к исследованию государств и анализу их формы. Категория "империи" в статье исследуется как с точки зрения её правового содержания, так и с точки зрения её философско-политического и социально-культурного наполнения. Методология научного исследования основывается на применении общенаучных методов познания (диалектический метод всеобщего

познания, системный, структурно-функциональный), общелогических (анализ, синтез, абстрагирование, сравнение); частно-научных (формально-юридический, исторический). Применение исторического метода дало возможность осмыслить закономерности эволюции понятия империи в юридической, политической и социологической науке. На основании проведенного исследования определены различные представления о сути и природе империи. Выявлены научные позиции, отождествляющие империю с историческим типом государства, основанного на установлении в качестве доминант определенных принципов, ценностей и идеалов для организации наиболее справедливой и органичной жизни народов под его властью; со способом территориальной организации многонациональных государств; с формой государственно-территориального устройства. В статье произведено сравнение представленных позиций. Осуществлено соотнесение правового содержания данного понятия, философско-политического и социально-культурного. Сделан вывод о том, что юридическая проекция категории империи состоит в её определении как формы государства, обуславливающего специфику формы правления, государственно-территориального устройства и политического режима. Выделены ключевые особенности империи в указанных аспектах. Представленные результаты могут быть использованы как при проведении исторического анализа структурных и функциональных особенностей конкретных имперских государств в рамках истории государства и права, так и при разработке общего понятийно-категориального аппарата изучения государств и их форм в рамках теории государства и права.

Ключевые слова:

империя, имперский фактор, форма государства, тип государства, форма государственно-территориального устройства, форма правления, политический режим, народности, многонациональность, не прямое правление

Политико-правовая категория «империя» имеет фундаментальное значение для юридических, исторических, философских и междисциплинарных исследований, поскольку именно она обобщает политические, культурно-идеологические, социально-экономические и формально-юридические аспекты государственной организации общества, а также основы институционализации государственной власти. Смысловое наполнение данной категории является многогранным и неоднозначным. Общепринятого толкования представленного понятия в науке не сложилось. Анализируя различные источники, изначально можно выделить определения, сформулированные в толковых словарях русского языка. Так, согласно определению В. Даля «империя — ж. латин. государство, которого властелин носит сан императора, м. неограниченного, высшего по сану правителя» [\[1, с. 42\]](#). В словаре Ожегова империя определяется как «Монархическое государство во главе с императором; вообще государство, состоящее из территорий, лишенных экономической и политической самостоятельности и управляемых из единого центра» [\[2, с. 245\]](#). Советский энциклопедический словарь фактически дублирует указанную дефиницию, указывая, что «империя (от лат. *imperium* – власть), 1) монархическое государство, глава которого, как правило, носил титул императора. 2) империей назывались также государства, имевшие колониальные владения (например, Британская империя)» [\[3, с. 486\]](#).

Таким образом, можно обратить внимание на то, что представленные определения главным образом опираются на статус главы государства. Основополагающим признаком

выступает наличие у него атрибута высшего правителя. Единственной формой правления, при которой может существовать империя, называется монархическая. Определение Ожегова дополняет интерпретацию термина дополнительным измерением: отсутствием экономической и политической самостоятельности у территорий, входящих в состав империи. Таким образом, устанавливается содержание ещё одного элемента формы имперского государства: унитарное государственно-территориальное устройство. При этом констатация наличия ряда «территорий» позволяет косвенно сделать вывод об их неоднородности и обособленности друг от друга. Критерии гетерогенности при этом не определены.

Сама научная концепция империи, согласно сложившимся научным традициям, предполагает государство, к которому постепенно присоединяются новые территории, населенные различными народами, характеризующимися неодинаковым уровнем политического, экономического и социального развития, своеобразием культуры и традиций. Идея частичного «растворения» самобытности народов в имперском государстве в сочетании этого процесса с организацией различных политико-правовых форм автономии присоединенной территории в составе единого аппарата административного управления является устоявшейся в российской правовой науке.

Вывод о безусловной многонациональности империи соответствует и опыту российской государственности, а именно национальному составу Российской империи к началу XX века. Согласно опубликованным расчетам, основу населения государства составляли русские, включая украинцев и белорусов, их число оценивалось в 65,5%, также были представлены турки и татары (10,6%), поляки (6,2%) и другие народности [\[4, с. 35\]](#).

При этом сама идея империи в её философско-политическом осмыслении базируется на соединении правовых категорий с универсальными этическими ценностями. Восходя к истории Древнего Рима, концепция имперского государства предполагает установление в качестве доминант определенных принципов, ценностей и идеалов для организации наиболее справедливой и органичной жизни народов под его властью. Как отмечается, с точки зрения авторов – известного американского литературоведа Майкла Хардта и итальянского политического философа Антонио Негри – империя – это мир и гарантии справедливости для всех живущих в ней народов. Идея империи представляется «в образе глобального оркестра под управлением одного дирижера как единая власть, которая сохраняет социальный мир и производит этические истины» [\[5, с. 362\]](#). По этой причине любой империи органично свойственен процесс постоянного расширения. Экспансия империи определяется её объективной способностью разрешать конфликты между народами и организовывать их совместную жизнь [\[6, с. 29\]](#).

Процесс включения новых земель в состав государства и интеграции новых народов в единое социально-политическое пространство империи неизбежно сводится к решению вопроса административно-территориального оформления власти в регионах. Устойчивой традицией империи является организация власти, основанная на признании сложившихся управленческих структур присоединяемых областей, а также сохранении привилегированного положения местных элит. Учреждение нового уровня имперской власти чаще всего сочеталось с признанием легитимности существующих административных органов и учреждений и наделением их полномочиями в рамках единого имперского государства. Персональный состав этих органов также оставался неизменным и отдавался на усмотрение местных элит.

Исследуя бюрократический аппарат империи, один из ведущих представителей

исторической социологии Ч. Тилли в этой связи вводит новое понятие «непрямого правления». Данная категория подразумевает, что империя очень часто использует посредников в виде упомянутых выше местных элит. Как отмечает А. Миллер, «одна из причин, почему империя на большей части своей территории использует не прямое правление – у нее просто нет бюрократического аппарата, который бы мог обеспечить то, что мы называем прямым правлением – когда не только главенствующее лицо, но и его аппарат присылаются, назначаются из Центра» [\[7, с. 118-134\]](#).

Кроме того, гетерогенность регионов, входящих в состав империи, девальвирует административный управленческий опыт чиновников. Решения, эффективные и рациональные в одной местности, могут оказаться деструктивными в другой, поскольку не учитывают местной специфики, особенностей, уклада жизни, традиций, характера социальных связей и т.д.

Сохранение местной элиты в качестве основы бюрократического аппарата также способствовало усилению устойчивости государственной власти. Ч. Тилли отмечает, что «лингвистически, религиозно и идеологически гомогенное население создавало риск выступления против королевских интересов единым фронтом; гомогенизация увеличивала стоимость политики "разделяй и властвуй"» [\[8, с. 162\]](#).

Исторический опыт Российской империи свидетельствует об объективном характере выделенных особенностей интеграции новых земель в единое политико-правовое пространство империи. Н. И. Красняков выделяет следующий набор политико-правовых мероприятий в качестве перспективных линий этнополитики: «а) в условиях присоединения декларировалось сохранение «местных привилегий» и внутренней административной системы в национально-региональном управлении; б) кооптация местной элиты в общеимперскую; в) определение отдельным кодифицированным актом верховной власти контуров региональной системы управления с учетом особенностей местной социальной структуры, традиций в административном устройстве и праве; г) учреждение в центре высшего комитета по делам присоединяемой территории на время внедрения элементов регионального управления; д) приспособление и инкорпорация отдельных структур нормативно-управленческой системы территории к общеимперской администрации; е) распространение на регион в целом судебной системы империи с сохранением действия некоторых элементов местной обычно- и частноправовой правоприменительной практики; ж) нивелирование и ликвидация остатков системы внутреннего управления регионов и усиление через унификацию административного устройства государства, поскольку только оно выступало необходимым средством для установления, поддержания и укрепления государственного единства; з) возможность и в обстоятельствах нелояльности местных элит применения ненасильственного и насильственного силового принуждения к некоторым регионам и социальным группам» [\[9, с. 27-28\]](#).

Таким образом, обобщая вышеизложенное, можно подчеркнуть, что научная категория «империи» чаще всего соотносится именно со способом национально-территориального управления государством, характером организации управленческой конструкции «центр-регионы». Обязательными атрибутами имперского государства являются большая территория, централизованная власть, управление из единого центра. Являясь многонациональным государством, характеризующимся значительной неоднородностью экономического, политического, социально-культурного уровня территорий, своеобразием уклада их жизни, культуры, традиций, империя, помимо всего прочего, находится в состоянии перманентного расширения и присоединения новых земель с

постоянным решением вопроса административного оформления контуров новых властеотношений. При этом своеобразие империи состоит именно в способе решения этого вопроса и в форме организации власти в регионах, а также их взаимоотношений с центром. Указанное позволяет предположить, что юридическая проекция понятия «империя» определяет именно государственно-территориальное устройство государства, представляя собой его самостоятельный вид, наряду с унитарным государством и федерацией. Данный подход часто используется в юридической науке при попытке определить правовую природу империи как государства и сформулировать её определение [\[10, с. 28\]](#).

Вместе с тем, следует отметить, что представленный тезис не основывается на классических положениях теории государства. Российская юридическая наука, долгие годы складывавшаяся в контексте марксистско-ленинской парадигмы, игнорирует само понятие империя, вообще не используя его для характеристики формы государства. По этой причине современное осмысление «империи» именно в этом разрезе представляет значительный потенциал. Основным вопросом при этом является то, к какому именно элементу формы государства относится империя. По мнению И. А. Исаева, данная категория «не может быть найдена ни в разделе о формах государственного правления, ни в перечне форм государственного устройства. Не совпадая полностью ни с одной из этих категорий, империя как идеальный тип властвования, вместе с тем, частично присутствует в каждой из них: демонстрируя свойственную ей централизацию власти, она может напоминать диктатуру или монархию, в плане же территориального устройства и управления - федерацию или унитарную государственность» [\[11, с. 22\]](#).

Соглашаясь в целом с озвученной позицией, следует все же отметить, что невозможность отнесения империи ни к одному из элементов формы государства в отдельности может также свидетельствовать об относимости данной категории к форме государства в целом. Подобные интерпретации также представлены в современной юридической доктрине. Так, например, Н. И. Красняков определяет империю как особый тип государства, а в проекции – форму государства, поскольку имперский фактор оказывал влияние одновременно и на форму правления, и на форму государственно-территориального устройства, и на политический режим. В обоснование данного тезиса раскрывается модель империи как комплекс особенностей всех трех элементов.

Применительно к форме правления отмечается особенный характер монархической власти, заключающийся в разнородности статусов региональных администраций и конфигураций их взаимодействия с высшими органами империи в рамках различных территорий. В качестве специфики формы государственного устройства выделяется автономизация национально-регионального управления с установлением различного статуса регионов и особым распределением предметов ведения и пределов верховной власти в них. На системном уровне реализовались общее, особенное, специальное и исключительное управления, отраженные в соответствующем административно-территориальном делении в виде наместничеств, генерал-губернаторств, губерний, областей, округов и земель, выступающих основой моделирования системы поддержания государственного единства в различных альтернативах их сочетания при закреплении автономистской традиции в российской государственности. Особенности политического режима проявлялись в связи с октроированием конституций-установлений для некоторых регионов России и неоднородной стратификации имперского населения [\[9, с. 27\]](#).

Представленная позиция видится наиболее обоснованной, поскольку позволяет максимально расширительно толковать понятие «империя», не сводя его к какому-либо

одному элементу формы государства. Имперский фактор характеризуется значительным влиянием на всю структуру государства, не ограничиваясь национально-государственным устройством. Выходя за пределы юридической науки, следует ассоциировать империю и с особым культурным конструктом, идеологией, мировоззрением, системой базовых ценностей, исторической ролью и цивилизационной миссией. Многозначность концепта империи позволяет использовать это понятие в различных науках, подразумевая вполне определенные, но свои для каждой научно-предметной области качества и характеристики. Устанавливая юридические свойства империи и ее правовую природу, представляется справедливым определить, что империя – это особая форма государства, состоящая в специфике формы правления, государственно-территориального устройства и политического режима.

Библиография

1. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. II. И–О. М., 1881.
2. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., дополненное. М., 2006.
3. Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А. М. Прохоров. 4-е изд. М., 1988.
4. Рубакин Н. А. Россия в цифрах: Страна. Народ. Сословия. Классы: Опыт статистической характеристики сословно-классового состава населения русского государства (на основании официальных и научных исследований). СПб.: Вестник Знания (В. В. Битнера), 1912.
5. Солодова Г. С. Формы государственного устройства: терминологический аспект понятия империи // Вестник КемГУ. Сер.: Политические, социологические и экономические науки. 2019. № 4 (4). С. 361–366.
6. Хардт М., Негри А. Империя. М., 2004.
7. Миллер А. История империй и политика памяти // Россия в глобальной политике. 2008. Т. 6. № 4. С. 118–134.
8. Тилли Ч. Принуждение, капитал и европейские государства. 990–1992 гг. М., 2009.
9. Красняков Н. И. Российская империя: опыт управления национальными регионами (середина XVII – начало XX в.) моногр. / Н. И. Красняков. Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2023.
10. Грачев Н.И. Империя как форма государства: понятие и признаки // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 5: Юриспруденция. 2012. № 2 (17). С. 18–28.
11. Исаев И. А. Топос и номос: пространства правопорядков. М., 2007.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Осмысление политико-правовой категории «империя» в юридической науке».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам сущности категории «империя» в юридической науке. Автором рассматриваются различные концепции, описывающие значение категории «империя», также сделаются собственные выводы. В качестве предмета исследования выступили, прежде всего, мнения

различных ученых.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса о сущности категории «империя» в юридической науке. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из эмпирических данных. Следует положительно оценить возможности эмпирического метода исследования, связанного с изучением эмпирических данных и материалов. В частности, следует отметить следующий вывод автора: «Вывод о безусловной многонациональности империи соответствует и опыту российской государственности, а именно национальному составу Российской империи к началу XX века. Согласно опубликованным расчетам, основу населения государства составляли русские, включая украинцев и белорусов, их число оценивалось в 65,5%, также были представлены турки и татары (10,6%), поляки (6,2%) и другие народности».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема сущности категории «империя» в юридической науке сложна и неоднозначна. Сложно спорить с автором в том, что «Политико-правовая категория «империя» имеет фундаментальное значение для юридических, исторических, философских и междисциплинарных исследований, поскольку именно она обобщает политические, культурно-идеологические, социально-экономические и формально-юридические аспекты государственной организации общества, а также основы институционализации государственной власти. Смысловое наполнение данной категории является многогранным и неоднозначным. Общепринятого толкования представленного понятия в науке не сложилось. Анализируя различные источники, изначально можно выделить определения, сформулированные в толковых словарях русского языка».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«Представленная позиция видится наиболее обоснованной, поскольку позволяет максимально расширительно толковать понятие «империя», не сводя его к какому-либо одному элементу формы государства. Имперский фактор характеризуется значительным влиянием на всю структуру государства, не ограничиваясь национально-государственным устройством. Выходя за пределы юридической науки, следует ассоциировать империю и с особым культурным конструктом, идеологией, мировоззрением, системой базовых ценностей, исторической ролью и цивилизационной миссией. Многозначность концепта империи позволяет использовать это понятие в различных науках, подразумевая вполне определенные, но свои для каждой научно-

предметной области качества и характеристики. Устанавливая юридические свойства империи и ее правовую природу, представляется справедливым определить, что империя – это особая форма государства, состоящая в специфике формы правления, государственно-территориального устройства и политического режима».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены обобщения теоретических подходов по рассматриваемой тематике.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенный интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Genesis: исторические исследования», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с сущностью категории «империя» в юридической науке.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг в полной мере цели своего исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России и из-за рубежа (Рубакин Н.А., Солодова Г.С., Красняков Н.И. и другие).

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к вопросам сущности категории «империя» в юридической науке.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»