

Genesis: исторические исследования

Правильная ссылка на статью:

Шадрин А.В. Основные направления аграрного развития Хакасии в 1920-е – начале 1940-х гг. // Genesis: исторические исследования. 2024. № 9. DOI: 10.25136/2409-868X.2024.9.40033 EDN: GBNGSM URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40033

Основные направления аграрного развития Хакасии в 1920-е – начале 1940-х гг.

Шадрин Алексей Владимирович

ORCID: 0009-0009-4756-195X

соискатель, кафедра истории, ХГУ им. Н.Ф. Катанова

655017, Россия, республика Хакасия, г. Абакан, пр. Ленина, 90

✉ alexej.shadrin287@yandex.ru



[Статья из рубрики "Памятная дата в истории"](#)

DOI:

10.25136/2409-868X.2024.9.40033

EDN:

GBNGSM

Дата направления статьи в редакцию:

23-03-2023

Аннотация: В статье на основе архивных документов и литературы анализируются основные направления развития сельского хозяйства Хакасии в 1920-е – начале 1940-х гг. В частности, внимание уделено динамике развития и структурным изменениям в аграрном секторе экономики региона, которые в указанный период носили противоречивый характер. Присутствовали позитивные тенденции: в указанный период наблюдался рост среднегодового объема валовой продукции аграрного производства, улучшилась его материально-техническая база, новый виток развития получило растениеводство. Но с другой стороны, наблюдались некоторые негативные моменты: сокращение поголовья скота из-за непродуманной экономической политики, направленной на коллективизацию, отсутствие электрификации в сельском хозяйстве, низкая урожайность зерновых в годы первой пятилетки. Изучение основных направлений развития сельского хозяйства страны в целом и Хакасии в частности в 1920-е – начале 1940-х гг. через анализ количественных и качественных показателей способствует раскрытию дискуссионных проблем в отечественной и региональной истории, а именно кооперации, коллективизации, совхозного строительства. Это

позволит обобщить исторический опыт тех лет (позитивный и негативный), который может помочь в преодолении трудностей в российском сельском хозяйстве через соответствующие выводы. Актуальность изучение данной темы также обусловлена изменениями в теоретико-методологической базе в отечественной исторической науке. В настоящее время эту тему можно рассмотреть с позиции теории модернизации в дополнение к предыдущим исследованиям, в частности основанным на информационном подходе. Также актуальность данной темы можно объяснить большим количеством не введенных в научный оборот неопубликованных исторических источников.

Ключевые слова:

сельское хозяйство, растениеводство, животноводство, Хакасия, Сибирь, динамика развития, структурные изменения, экономическая политика, количественные показатели, качественные показатели

Введение

Необходимость эффективного развития аграрного сектора экономики современной России вызывает потребность в изучении сельскохозяйственной проблематики в отечественной истории. Особое место и значение в этом плане занимает советский период, так как именно в эту эпоху происходили существенные преобразования в области сельского хозяйства страны.

Изучение основных направлений развития сельского хозяйства страны в целом и Хакасии в частности в 1920-е – начале 1940-х гг. через анализ количественных и качественных показателей способствует раскрытию дискуссионных проблем в отечественной и региональной истории, а именно кооперации, коллективизации, совхозного строительства. Это позволяет обобщить исторический опыт тех лет (позитивный и негативный), который может помочь в преодолении трудностей в российском сельском хозяйстве через соответствующие выводы, которые могут сделать органы власти различного уровня. Также это позволяет прогнозировать дальнейшее развитие региона, а затем и страны по наиболее оптимальному варианту.

Актуальность изучение данной темы также обусловлена изменениями в теоретико-методологической базе в отечественной исторической науке. В настоящее время эту тему можно рассмотреть с позиции теории модернизации в дополнение к предыдущим исследованиям, в частности основанным на информационном подходе. Также актуальность данной темы можно объяснить большим количеством не введенных в научный оборот неопубликованных исторических источников.

Основная часть

Анализ основных направлений развития аграрного сектора Хакасии в 1920-е – начале 1940-х гг. предполагает рассмотрение количественных и качественных показателей его развития, а также структурных изменений.

Важнейшим показателем динамики развития аграрного производства является среднегодовой объем валовой продукции сельского хозяйства. В пределах Хакасии за 1928–1938 гг. он увеличился с 7901,8 тыс. руб. до 39740 тыс. руб. (показатель за 1938 г. дан только по колхозам), т.е. в 5 раз [1]. Для сравнения, по СССР в течение 1928–1937 гг. данный показатель возрос с 15,2 млрд. руб. до 20,1 млрд. руб., т.е. в 1,3 раза

[\[2\]](#).

Стоит отметить, что в годы первой пятилетки в Хакасии среднегодовой объем валовой продукции аграрного производства сократился с 7901,8 тыс. руб. до 5469,98 тыс. руб., или на 30,7% [\[3\]](#).

Возникновение указанной тенденции обусловлено следующими факторами. Во-первых, из-за экономической политики, направленной на создание коллективных хозяйств (колхозов), произошло сокращение поголовья скота (о чем будет сказано ниже). Во-вторых, в указанный период все еще низкой оставалась урожайность главных растениеводческих культур – зерновых. В 1932 г. она в среднем по региону колебалась от 5,4 ц. с га до 5,6 ц. га. [\[4\]](#).

Несмотря на невысокие количественные показатели, в развитии сельского хозяйства Хакасии происходили важные качественные изменения. За исследуемый период его доля в совокупной валовой продукции региона снизилась. Об этом косвенно свидетельствуют увеличение удельного веса промышленной продукции до 49,6% к 1938 г. и снижение доли занятых в аграрном секторе до 45,9% [\[5, с. 184\]](#). Это являлось одним из признаков построения в Хакасии структуры хозяйства, характерной для индустриально-аграрного общества.

Снижение доли занятого населения в сельском хозяйстве региона также являлось следствием неоднозначной экономической политики, проводимой партийно-государственным руководством в указанный период. Из-за допущенных ошибок при проведении коллективизации, репрессий начался исход крестьян из деревни. Так, в 1926 г. сельское население Хакасии составляло 93,3%, а в 1940 г. его доля понизилась до 64,5%, хотя численность его за это время выросла в 2 раза [\[15, с. 292\]](#).

Важным позитивным изменением стал рост производства валовой продукции на одного занятого в сельском хозяйстве региона. Так, данный показатель к началу 1940-х гг. вырос в 5 раз [\[6\]](#).

На протяжении исследуемого периода заметно улучшилась материально-техническая база аграрного сектора Хакасии. Только за 1938–1939 гг. средства производственного назначения (по совхозам) увеличились в регионе с 32176,5 тыс. руб. до 35309 тыс. руб., т.е. в 1,1 раза [\[7\]](#). Парк тракторов вырос с 2 шт. в 1925 г. до 1262 шт. в 1940 г. [\[5, с. 129, 184\]](#). Увеличивалось количество и другой сельскохозяйственной техники, в частности комбайнов и автомобилей. Количество первых возросло с 15 шт. в 1934 г. до 78 шт. в 1936 г., а вторых – соответственно с 39 до 146 шт. [\[8, с. 72\]](#). Это позволило повысить механизацию сельского хозяйства. Так, механизация сева в колхозах за 1933–1938 гг. возросла с 38,9% до 96,7%, т.е. на 57,8% [\[9\]](#).

Несмотря на представленные выше улучшения, данный сектор экономики оставался не электрифицированным. Об этом свидетельствуют материалы архивного дела, посвященного экономическим показателям по Хакасской автономной области за 1933 г., в частности электрификации. Согласно представленным данным ни одна электростанция не обеспечивала электроэнергией сельское хозяйство [\[10\]](#).

Для выявления основных тенденций развития аграрного производства Хакасии в 1920-е – начале 1940-х гг. необходимо остановиться на изучении отраслевой и территориальной структур.

В исследуемый период в сельском хозяйстве региона произошли изменения в отраслевой структуре (см. таблица 1).

Таблица 1

Отраслевая структура сельского хозяйства Хакасии в 1928–1932 гг. [\[11\]](#)

1928 г.			1932 г.		
Место отрасли в структуре промышленности (по валовой продукции в тыс. руб.)	Отрасль промышленности	Доля (%)	Место отрасли в структуре промышленности (по валовой продукции в тыс. руб.)	Отрасль промышленности	Доля (%)
1	животноводство	67	1	животноводство	60
2	растениеводство	33	2	растениеводство	40

Так, в 1932 г. укрепились позиции растениеводства, продолжавшего занимать второе место, доля которого увеличилась с 33 до 40%. А положение животноводства, продолжающего оставаться доминирующей отраслью, ухудшилось. Его удельный вес снизился с 67 до 60%. Это объясняется проводимой руководством страны и региона в данное время экономической политикой, направленной на создание коллективных хозяйств.

Рассмотрев отраслевую структуру сельскохозяйственного производства Хакасии, проанализируем ее территориальную структуру. В рассматриваемый период целесообразно рассмотреть удельный вес районов в аграрном потенциале региона (см. таблица 2).

Таблица 2

Удельный вес волостей (районов) в аграрном потенциале Хакасии (в %) [\[12\]](#)

1923 г.		1938 г.	
Весь аграрный сектор региона	100%	Весь аграрный сектор региона	100%
В том числе:	22,5%	В том числе:	24%
Усть-Абаканская волость		Аскизский район	
Знаменская волость	18%	Бейский район	21,5%
Усть-Фыркальская волость	14,6%	Усть-Абаканский район	16,9%
Аскызкая волость	13,7%	Боградский район	13,7%
Сейская волость	12,7%	Ширинский район	10,8%
Кизильская волость	10,5%	Саралинский район	6,6%
Синявинская волость	8%	Таштыпский район	6,5%

Если в 1923 г. ведущую роль в сельскохозяйственном потенциале региона занимала центральная Усть-Абаканская волость (будущий Усть-Абаканский район), то в 1938 г. на данной позиции был Аскизский район, специализировавшийся на лидирующей отрасли аграрного производства Хакасии – животноводстве.

Второе место в 1923 г. принадлежало Знаменской волости (будущей составной части Боградского района), где было развито как земледелие, так и животноводство. В 1938 г.

данное место принадлежало Бейскому району, который также имел смешанную специализацию.

Тройку лидеров в 1923 г. замыкала Усть-Фыркальская волость, имеющая смешанную специализацию. В 1938 г. на данную позицию занял Усть-Абаканский район, значительно усиливший свои позиции в промышленном производстве.

Представляет интерес анализ динамики развития основных отраслей сельского хозяйства региона.

В 1920-е – начале 1940-х гг. доминирующей отраслью аграрного производства Хакасии было животноводство. Данный факт является вполне объяснимым, так как этому способствовали природно-климатические и природно-исторические условия. О динамике поголовья скота в указанный период можно судить по данным таблицы 3.

Таблица 3

Численность поголовья скота в Хакасии в 1920-е –1930-е гг. [\[16\]](#)

Название животных Год	1924	1928	1934	1938
Крупнорогатый скот (голов)	129571	245672	107366	130280
Лошади (голов)	57686	99625	44506	54425
Овцы (голов)	258439	495960	212649	339285

В 1924 г. количество крупнорогатого скота во всех хозяйствах региона составляло 129571 голов, лошадей – 57686 голов, овец – 258439 голов. К 1928 г. количество крупнорогатого скота возросло в 1,9 раз, лошадей – 1,7 раз, овец – 1,9 раз.

Таких показателей скотоводам позволили достичь преобразования начала 1920-х гг., проводившиеся в рамках новой экономической политики (НЭП). Но в конце упомянутого выше десятилетия руководство страны стало больше внимания уделять организации коллективных хозяйств (колхозов).

Данный процесс оказал скорее негативное влияние на животноводство, так как при его реализации был допущен ряд ошибок (нарушение принципа добровольности при вступлении в колхозы, пренебрежение спецификой национальных районов при осуществлении коллективизации, провидение насильтственных изъятий скота), которые привели к массовому забою скота в рамках протестных настроений и, следовательно, снижению его поголовья. К 1934 г. количество крупнорогатого скота во всех хозяйствах региона уменьшилось до 107366 голов, лошадей – 44506 голов, овец – 212649 голов [\[18, с. 69\]](#).

Таким образом, поголовье указанных видов скота за 1928–1934 гг. сократилось более чем в 2 раза.

Во второй половине 1930-х – начале 1940-х гг. ситуация в региональном животноводстве приобрела более позитивный характер. Этому способствовали более тщательный уход за общественным скотом и повышенное внимание к качественному улучшению скота, повышению его продуктивности. В этих целях в Хакасию планомерно завозился высокопородистый скот, в частности племенные жеребцы – орловской и

русской рысистой скаковой породы, быки-производители симментальской породы, тонкорунные бараны. Путем скрещивания их с местной породой работники коллективных хозяйств к 1936 г. вырастили около 4,5 тыс. голов новых рысистых и скаковых лошадей, свыше 12 тыс. голов крупнорогатого скота симментальской породы, 92 тыс. голов тонкорунных овец [\[5, с. 129, 184\]](#). Указанные выше преобразования позволили увеличить к 1938 г. во всех хозяйствах региона поголовье крупнорогатого скота до 130280 голов, лошадей – 54425 голов, овец – 339285 голов [\[8, с. 69\]](#).

В результате, поголовье крупнорогатого скота и лошадей за 1934–1938 гг. увеличилось в 1,2 раза, а количество голов овец за этот промежуток времени возросло в 1,5 раза. Однако животноводство к концу 1930-х гг. еще не восстановилось после массовых убоев начала десятилетия.

Важной отраслью в структуре аграрного производства Хакасии в 1920-е – начале 1940-х гг. было земледелие. В силу природно-исторических и природно-климатических особенностей региона оно находилось на вторых ролях, но его значение постоянно повышалось. Этому способствовали меры принятые в рамках проводимой экономической политики. Они выражались в увеличении уровня механизации сельскохозяйственных работ и полеводства в частности, а также в улучшении агротехники и мелиорации.

Данные преобразования позволили увеличить за 1929–1933 гг. посевные площади с 56 тыс. га до 125 тыс. га или на 123%, а с 1934 по 1937 г. они выросли со 144,6 тыс. га до 173,1 тыс. га или на 19%.

Рост посевных площадей в регионе шел в основном за счет более ценных сельскохозяйственных культур, особенно за счет пшеницы. Ее посевы с 1930 по 1935 гг. увеличились с 27,3 га до 66,7 га, т.е. на 144%. Подобная тенденция прослеживалась и по всем зерновым в целом. Их посевы за указанный промежуток времени возросли с 59,1 га до 135,7 га, т.е. на 129%. Также высокие показатели роста (с 30,8 га до 67,1 га или на 117%) прослеживались и по фуражным культурам [\[14, с. 81\]](#).

Стоит отметить, что в основном поля были заняты зерновыми. Так, в 1935 г. они занимали 63% посевных площадей колхозов. На остальной части возделывались овощебахчевые, технические, кормовые и прочие культуры [\[14, с. 81\]](#).

Росла урожайность сельскохозяйственных культур. Так, по представленным в работе «Очерки истории Советской Хакасии (1917–1991 гг.)» данным, «урожайность пшеницы до 1931 г. была 8,83 ц. с га, в 1938 г. – 13,3 ц. с га» [\[8, с. 73\]](#).

Заключение

Таким образом, в указанный период основные направления сельскохозяйственного развития Хакасии носили противоречивый характер. Присутствовали позитивные тенденции: наблюдался рост среднегодового объема валовой продукции аграрного производства, улучшилась его материально-техническая база.

В 1920-е – начале 1940-х гг. новый виток развития получило растениеводство. Происходил рост посевных площадей. Этому способствовало повышение уровня механизации полеводческих работ, а также в улучшения в области агротехники и мелиорации.

Но с другой стороны, наблюдались некоторые негативные моменты: сокращение поголовья скота и отток крестьян из деревни из-за непродуманной экономической

политики, направленной на коллективизацию, отсутствие электрификации в сельском хозяйстве, низкая урожайность зерновых в годы первой пятилетки.

Библиография

1. Рассчитано по: ГКУ РХ «Национальный архив». Ф. Р-169. Оп. 1. Д. 1. Л. 2; Там же. Д. 29а. Л. 5.
2. Статистические динамические ряды за 1913–1951 годы. С. 109. URL: http://istmat.info/files/uploads/40054/rgae_1562.41.65_statisticheskie_dinamicheskie_ryady_1913-1951.pdf (дата обращения: 25.11.2022).
3. Рассчитано по: ГКУ РХ «Национальный архив». Ф. Р-169. Оп. 1. Д. 1. Л. 2.
4. ГКУ РХ «Национальный архив». Ф. Р-169. Оп. 1. Д. 36. Л. 170.
5. Очерки истории Хакасии советского периода. 1917–1961 гг. / под. ред. П.Н. Мешалкина. Абакан, 1963. 420 с.
6. Рассчитано по: Всесоюзная перепись населения 1926 г. Т. VI. Сибирский край. Бурято-Монгольская АССР. М., 1928. С. 230–231; Кышпанаков В.А. Население Хакасии: 1917–1990-е гг. Абакан, 1995. С. 239; ГКУ РХ «Национальный архив». Ф. Р-169. Оп. 1. Д. 196. Л. 20,21; Там же. Д. 1. Л. 2; Там же. Д. 29а. Л. 5.
7. ГКУ РХ «Национальный архив». Ф. Р-169. Оп. 1. Д. 29а. Л. 190.
8. Очерки истории Советской Хакасии (1917–1991 гг.) / науч. ред. В.Н. Тугужекова. Абакан, 2019. 252 с.
9. ГКУ РХ «Национальный архив». Ф. Р-169. Оп. 1. Д. 29а. Л. 82.
10. ГКУ РХ «Национальный архив». Ф. Р-169. Оп. 1. Д. 20. Л. 8.
11. Составлено по: ГКУ РХ «Национальный архив». Ф. Р-169. Оп. 1. Д. 1. Л. 2.
12. Составлено по: ГКУ РХ «Национальный архив». Ф. Р-169. Оп. 1. Д. 29а. Л. 5
13. Социально-экономическое развитие Хакасии (XX – начало XXI века) / отв. ред. В.Н. Тугужекова. Абакан, 2014. 250 с.
14. Рассчитано по: Смердов И.М. Сельское хозяйство Хакасии за 40 лет Советской власти // Записки Хакас. науч.-исслед. ин-т яз.,лит. и истории. 1958. Вып. 6. С. 81.
15. Шапошников, Г.М. Вехи становления и развития аграрного сектора Хакасии / Г.М. Шапошников, Д.В. Дугаржапова, В.П. Чебодаев // Мир науки, культуры, образования. 2013. № 2. С. 291–297.
16. Составлено по: ГКУ РХ «Национальный архив». Ф. Р-29. Оп. 1. Д. 20. Лл. 1–4; Очерки истории Советской Хакасии (1917–1991 гг.) / науч. ред. В.Н. Тугужекова. Абакан, 2019. С. 69.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

1. Тема статьи "Основные направления аграрного развития Хакасии в 1920-е – начале 1940-х гг."(далее-Произведение) актуальна и релевантна специализации Журнал: Genesis: исторические исследования (далее -Журнал).
2. Содержание Произведения не вполне соответствует заявленной в названии теме. А именно, в названии фигурирует период «1920-е – начало 1940-х гг.», при этом в основном фигурирует статистика до 1938 г. Вероятно будет целесообразно определить в наименовании статьи исторический период «1920-х – конец 1930-х гг.», что более соответствует внутреннему содержанию произведения.
3. Качество представления исследования и его результатов в Произведении не соответствует требованиям, предъявляемым к научным публикациям. Во введении

определен предмет исследования. Методология «с позиции теории модернизации в дополнение к предыдущим исследованиям, в частности основанным на формационном подходе» не реализована в тексте статьи, также как и не освещены упоминаемые «предыдущие исследования». Задачи исследования не определены.

4. Научная новизна Произведения автором обоснована как необходимость введения «в научный оборот неопубликованных исторических источников», что не является достаточным основанием научной новизны. Изложенные в заключительной части выводы соответствуют тексту Произведения, но выводы поверхностны, их достоверность и обоснованность не подтверждена достаточным количеством рецензируемых научных источников. Научная аргументация отсутствует. Более того, автор рекомендует потенциальным читателям сделать выводы самостоятельно: «выводы, которые могут сделать органы власти различного уровня». Значимость выводов не соответствует требованиям, предъявляемым к научным публикациям.

5. В тексте Произведения отсутствует анализ текущего состояния исследуемой проблемы, анализ и критика полученных результатов с апелляцией к оппонентам.

6. Научная литературы и источники, использованные автором, релевантны проблематике Произведения, но недостаточны для раскрытия темы. Согласно требованиям Журнала «рекомендованный объем списка литературы для оригинальной научной статьи – не менее 20 источников, который должен содержать: не менее трети зарубежных источников; не менее половины работ, изданных в последние 3 года. В список литературы включаются только рецензируемые научные источники (статьи из научных журналов и монографии), которые упоминаются в тексте статьи». В этой связи, объем библиографического списка недостаточен. Из 16 указанных в библиографии источников, 11 – архивы. В списке литературы отсутствуют рецензируемые научные источники (статьи из научных журналов и монографии), изданные в последние 3-5 лет. Учитывая степень исследованности проблематики, объем списка литературы для мог бы составить не менее 20-25 источников.

7. Оформление работы не соответствует требованиям, предъявляемым к подготовке академических журнальных статей: отсутствуют необходимые структурные элементы, посвященных анализу состояния темы исследования, постановке решаемой задачи, методике исследования, критическому анализу результатов; стиль изложения информационно-реферативный, лингвостилистические характеристики, присущие научному стилю в целом отсутствуют, информационная насыщенность недостаточная. Наличие таблиц в тексте обосновано. Возникают вопросы к содержанию таблицы 2 «Удельный вес волостей (районов) в аграрном потенциале Хакасии (в %)» в плане взаимодействия левой и правой части таблицы: тексте Произведения недостаточно комментариев по переименованию волостей в районы и их соответству. Оформление библиографического списка не соответствует требованиям Журнала.

8. Степень научной новизны Произведения не соответствует требованиям, предъявляемым к подготовке академических журнальных статей, статистические данные, по большей части уже введены в научный оборот. Интерес для научного сообщества с точки зрения вклада в развитие науки минимальный.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Отзыв на статью Основные направления аграрного развития Хакасии в 1920-е – начале 1940-х гг.»

Предмет исследования – основные направления аграрного развития Хакасии в 1920-начале 1940-х гг. Целью рецензируемой статьи является изучение структурных, количественных и качественных изменений в аграрном секторе Хакасии. Хронологические рамки работы охватывают 20-40-ые годы 20 века, то есть период реформ в землевладении и землепользовании, коллективизации, раскулачивания, военный период.

Методология исследования. Методологической основой работы являются принципы диалектики и историзма, научности и объективности как главные принципы исторического познания. Принцип диалектики и историзма позволил рассмотреть основные направления аграрного развития в Хакасии в динамике, во взаимосвязи и взаимообусловленности с другими явлениями с учетом конкретно-исторических условий и в хронологической последовательности. Принцип научности и объективности дал возможность раскрыть прошлое с позиций исторической правды, выявить условия и факторы, обусловившие динамики количественных и качественных изменений аграрного сектора экономики Хакасии. Принцип объективности выразился также в привлечении всей совокупности выявленных фактов их отбора и анализа.

Актуальность исследования. Актуальность статьи определяется тем, что в настоящее время проблемы геополитического и экономического характера ставят задачу обеспечения страны продовольствием и укреплением продовольственной безопасности страны, что актуализирует проблемы, связанные с вопросами аграрного развития страны в целом и ее отдельных регионов. В этих условиях возрастает интерес к изучению опыта советских реформ первых десятилетий советской власти: реформ в сфере землепользования, продовольственного обеспечения города и деревни, опыта коллективизации, развития растениеводства и скотоводства и их соотношения в зависимости от традиционных форм сельского хозяйственного производства населения региона. Представляется в этом плане интересен и опыт Хакасии, где в достаточно-короткий период (на протяжении около двух десятилетий) произошли существенные изменения в аграрной сфере.

Научная новизна работы определяется тем, что статья подготовлена на основе широкого круга источников, в том числе архивных (материалы из Национального архива Республики Хакасия), часть из которых впервые вводится в научный оборот. Научная новизна работы определяется тем, что проблема развития растениеводства, скотоводства, изменения численности занятых в сельском хозяйстве, влияние политики коллективизации на аграрное развитие Хакасии изучено недостаточно. В статье сделана также попытка анализа советской политики модернизации в аграрной сфере.

Стиль, структура, содержание. Стиль статьи является академический, язык четкий и ясный. Материал статьи будет понятен не только специалистам, но и широкому кругу читателей. Апелляция к оппонентам представлена в анализе собранного автором материала, хорошего знания темы и смежных тем изучаемого вопроса, достаточно глубокого анализа разнообразных источников и литературы по исследуемой теме в целом. Библиография рецензируемой статьи в целом свидетельствует о знании предмета исследования.

Выводы автора объективны и вытекают в целом из проведенной автором работы. Статья будет интересна всем, кто интересуется вопросами аграрного развития страны и ее отдельных регионов в 1920-1940-ые годы, опытом советского модернизации. Статья написана на актуальную тему, имеет признаки научной новизны.