

Genesis: исторические исследования

*Правильная ссылка на статью:*

Тушканов И.В. Вопросы правосудия в политико-правовом учении И.А. Ильина // Genesis: исторические исследования. 2024. № 4. С. 53-60. DOI: 10.25136/2409-868X.2024.4.70544 EDN: RSUWWI URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=70544](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=70544)

## Вопросы правосудия в политико-правовом учении И.А. Ильина

Тушканов Игорь Валентинович

ORCID: 0000-0001-8398-5025

кандидат юридических наук, кандидат исторических наук

доцент кафедры общетеоретических правовых дисциплин Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО "Российский государственный университет правосудия"

350020, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Красных Партизан, 234, каб. 305



✉ [tushkanovi@rambler.ru](mailto:tushkanovi@rambler.ru)

---

[Статья из рубрики "История политических и правовых учений"](#)

### DOI:

10.25136/2409-868X.2024.4.70544

### EDN:

RSUWWI

### Дата направления статьи в редакцию:

22-04-2024

**Аннотация:** Творчество выдающегося русского юриста и философа И.А. Ильина привлекает внимание исследователей из различных отраслей гуманитарного знания. При этом особый интерес для современной юридической науки имеют его политико-правовые идеи, что является объектом представленного исследования. Предметом исследования выступают взгляды Ивана Александровича на правосудие и справедливость, изложенные в его трудах, как российского («Общее учение о праве и государстве»), так и эмигрантского («Государственный строй будущей России» и другие) периодов его жизни. Автор подробно рассматривает такие аспекты темы, как связь справедливости и правосудия в учении И.А. Ильина; его идеи об ответственности и правосознании. Особое внимание уделяется представлениям Ильина о правосудии в постсоветской России. Целью представленной статьи является рассмотрение идей И.А. Ильина с помощью диалектического, системного и сравнительно-правового методов, объединенных принципами историзма и объективности. Основным выводом

проведенного исследования стало аргументированное утверждение, что в политико-правовом учении И.А. Ильина вопросы обеспечения правосудия и справедливости в правоприменительной деятельности занимают важное место. Особым вкладом автора в исследование темы являются обоснованные выводы об актуальности взглядов И.А. Ильина о независимом, хорошо организованном судеустройстве, равном, объективном и состязательном судопроизводстве, а также о развитом правосознании и чувстве личной ответственности правоприменителя как факторах обеспечения справедливого правосудия. Новизна исследования заключается в обобщении взглядов И.А. Ильина на правосудие, как государственной деятельности для обеспечения справедливости в обществе. Автором выдвинуто практическое предложение о формировании судебных округов, не совпадающих с административно-территориальным делением.

#### **Ключевые слова:**

Ильин, политико-правовое учение, правосознание, правосудие, русские мыслители, справедливость, судебная власть, судопроизводство, судеустройство, эмиграция первой волны

**Введение.** Научное наследие выдающегося русского юриста и философа И.А. Ильина (1883 – 1954) обширно и многогранно. Его работы анализируют философы, политологи, юристы, историки и другие ученые-обществоведы; на него ссылаются действующие политики, например Президент В.В. Путин в своих Посланиях Федеральному Собранию в 2005, 2006 и 2014 гг. Как справедливо отметил Ю.Т. Лисица, «ценность всех исследований Ильина состоит не только в глубоких теоретических исследованиях русского национального мыслителя, но и в их практической значимости» [\[1, с. 481\]](#). Среди публикаций последнего времени, посвященных политико-правовым воззрениям Ивана Александровича, можно выделить статьи А.П. Герасименко [\[2\]](#), В.С. Гусева [\[3\]](#), Р.К. Дианова [\[4\]](#), А.А. Егорова [\[5\]](#), В.С. Кузыченко [\[6\]](#), Ю.Т. Лисицы [\[1\]](#), А.В. Савченко и Г.С. Працко [\[7\]](#). В то же время взгляды И.А. Ильина на роль правосудия и судебной системы в развитии общества и государственного механизма часто остаются «за скобками» трудов исследователей. Между тем, они занимают важное место в учении мыслителя о государстве вообще, и о государственном устройстве постсоветской России в частности.

**Теоретические основы. Методы.** Объектом настоящего исследования являются политико-правовые идеи Ивана Александровича Ильина, как выдающегося представителя отечественной юридической и философской мысли. Предметом выступают взгляды И.А. Ильина на правосудие и его основные элементы, изложенные в статьях ученого. Таким образом, целью представленного исследования является рассмотрение эволюции идей Ильина о проблемах обеспечения правосудия. Для достижения цели работы на основе принципов историзма и объективности комплексно применялись диалектический, системный и сравнительно-правовой методы.

**Результаты исследования.** Рассматривая труды И.А. Ильина, опубликованные им на различных этапах его жизни, можно увидеть как эволюцию ряда его политико-правовых воззрений, так и идеи, которые, возникнув на ранних этапах его творчества, впоследствии, повторялись неоднократно, лишь получая дополнительную аргументацию. К числу последних, несомненно, относится мысль о неразрывной связи правосудия и справедливости. По его мнению, правосудие – это прежде всего справедливость, олицетворенная в решениях и приговорах судов, в деятельности других

правоприменителей. «Справедливость требует, – писал Иван Александрович, – чтобы право не применялось без оглядки, в слепом равнодушии и без всякого снисхождения к человеческой слабости и невежеству; она требует, наоборот, чтобы всюду, где только возможно, учитывались личные свойства субъектов и их намерения; она требует далее, чтобы всюду, где только право может выступить на поддержку морали и добрых нравов, применение нормы служило бы этой высшей цели, она требует, наконец, чтобы тот, кто применяет право, имел в виду только одно – правое и верное решение и не поддавался никаким соображениям постороннего свойства: пристрастию, лицепритию или, тем более, корысти. Такое применение права приучает людей ценить его и уважать; оно созидает в стране правосудие и мудрое правление» [8, с. 58]. И.А. Ильин таким образом выделял три составляющие правосудия: правильное применение норм права, благожелательный учет при этом намерений и личных качеств лиц – сторон судебного процесса, а также беспристрастность самих судей, прежде всего, отсутствие корыстного интереса.

Практическая реализация этих элементов в деятельности органов правосудия, по мнению Ивана Александровича, опирается прежде всего на хорошо организованное судоустройство и судопроизводство. В качестве образца он рассматривал судебную систему Российской Империи, созданную реформой 1864 г. и считал необходимым, чтобы в постсоветской России были установлены аналогичные принципы организации правосудия. В этой связи следует заметить, что создание судебных округов несовпадающих по территории с административным делением, несомненно приведет к еще большей независимости и беспристрастности судей. «Русский суд, – писал И.А. Ильин в статье «Об основных законах будущей России», – призван быть правым, справедливым, милостивым, скорым и равным. Русский судья, всегда укрепляя себя в законе Божиим, ведает в решениях своих два источника: закон Российского Государства и свое совестное правосознание. Он не может ни кривить душою, ни угождать предрассудкам властям» [9, с. 337]. Естественно, что при этом должны быть обеспечены основные процессуальные права граждан. Поэтому мыслитель предлагал внести в конституцию постсоветской России статьи о том, что «никто не может подлежать преследованию, суду и наказанию иначе как на точном основании закона, изданного и обнародованного до совершения поступка, и лишь в порядке, в законе определенном», «никто не может быть задержан, взят под стражу или иным образом лишен свободы иначе как в случаях, в законе определенных, и с соблюдением правил, им предписанных», «всякое задержанное лицо в городах и других местах пребывания судебной власти должно быть в течение двадцати четырех часов, а в прочих местностях Государства не позднее чем в течение трех суток со времени задержания – или освобождено, или представлено судебной власти, судебная же власть, по рассмотрении обвинения, или освобождает задержанного, или постановляет, с изложением оснований, о дальнейшем содержании его под стражей», «никто не может быть судим иным судом, кроме того, к которому дело его по закону подлежит» [9, с. 341]. Данные положения являются базовыми для реального обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Они были закреплены в первой отечественной конституции [см. об этом: 10, 11, 12, 13] – Основных Государственных Законах Российской Империи 1906 г. [Основные Государственные Законы // Полное Собрание Законов Российской Империи. Собрание Третье. Т. 26. Ч. 1. № 27805. Статьи 30, 31, 32, 33. // [https://nlr.ru/e-res/law\\_r/search.php](https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php) Дата обращения 27.03.2024.], получили должное место и в Конституции современной России [Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года. Статьи 18, 20, 22 и др. // <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202210060013>.

Дата обращения 27.03.2024.].

Несмотря на аристократическое происхождение, мыслитель был сторонником равенства граждан (подданных) перед законом и государством. В постсоветской России правовые нормы, по мнению Ивана Александровича, должны быть такими, чтобы «они не устанавливали несправедливых привилегий – послаблений, ограждений, бесправия, угнетения, а также несправедливых уравниваний. ... все устанавливаемые ими неравенства заведомо не попирали справедливости. ... они вводили такие способы применения права (в управлении, самоуправлении и суде), которые, с одной стороны, гарантировали бы от произвольного и непредметного применения закона, а с другой стороны, требовали бы от чиновников, научали бы их и представляли бы им возможность вводить повсюду поправки на справедливость» [\[14, с. 312\]](#). Следует признать, что данные положения его политико-правовой доктрины очень важны и актуальны в настоящее время, поскольку наглядно воплощают принцип «закон для человека, а не человек для закона». Их практическая реализация позволила бы многим государственным органам освободиться от мелочных проблем и сосредоточиться на решении стратегических задач.

Также И.А. Ильин считал, что для обеспечения правосудия важна независимость судей, причем как от администрации, так и от «общественного» давления. «Судебная власть, – писал он, – отправляет свое дело независимо, и, хотя судьи и назначаются правительством, однако сменить их возможно только в случае злоупотреблений» [\[8, с. 88\]](#). Независимость судей от администрации обеспечивается, прежде всего, их несменяемостью, то есть прямым запретом увольнять или перемещать на другую должность судей без их согласия. Однако, помимо административных органов, судьи могут оказаться в определенной степени зависимости от так называемого «общественного мнения», от сложившихся в конкретном социуме стереотипов. В этом случае, по мнению Ивана Александровича, давлению средств массовой информации и всякого рода «общественных деятелей» судьи всех уровней должны уметь противостоять просто как личности. Ведь «человек есть самостоятельный волевой центр, субъект права ... . Он должен строить себя сам, владеть собою, управлять собою и отвечать за себя» [\[14, с. 306\]](#). Только независимый во всех отношениях судья сможет принимать действительно справедливые решения, обеспечивающие реальное правосудие. Помимо личных качеств правоприменителя, одним из способов обеспечения независимости судебной мысли может стать отказ судьи обсуждать с кем бы то ни было, в том числе «заочно» (читая, слушая или просматривая СМИ) текущие судебные процессы.

В своем политико-правовом учении И.А. Ильин особое значение придавал правосознанию, как гарантии правосудия, ибо «если в стране нет живого и справедливого правосознания, то ей не помогут никакие и даже самые совершенные законы» [\[14, с. 312\]](#). В этом отношении в дореволюционной России, по мнению Ивана Александровича, все было в порядке: «он (русский народ – И.Т.) выработал на протяжении веков свое особое русское правосознание (русский предреволюционный суд, труды российского Сената, русская юриспруденция, сочетающая в себе христианский дух с утонченным чувством справедливости и неформальным созерцанием права)» [\[15, с. 18\]](#). Отечественное правосознание сформировалось, прежде всего, искренней верой в Бога. Как отмечал И.А. Ильин, «Россия держалась и строилась памятью о Боге и пребыванием в Его живом и благодатном дуновении» [\[15, с. 16\]](#). В результате закреплялось тройное чувство личной ответственности каждого правоприменителя: перед Богом, перед государством и перед обществом.

Отсутствие этого чувства ответственности, по мнению Ивана Александровича, ведет к попранию правосудия. «Чего можно ждать от безответственного судьи, – писал он в статье «О чувстве ответственности», – не требующего верного правосознания от себя самого, ни очевидности в изучении факта, ни прозрения в душу подсудимого, ни точного знания, закона? Такой судья, не ведающий ни предстояния, ни призвания, ни желания осуществить «наилучше наилучшее» создаст режим произвола, коррупции и кумовства» [16, с. 149]. Поэтому, как отмечает А.А. Егоров, «идея качественного обновления российской государственности Ильин придавал принципиальное значение, будучи убежденным в том, что восстановление и возрождение страны напрямую зависит от обновления кадрового состава государственной власти» [5, 113]. Действительно, практика показывает, что ни самый строгий контроль и надзор, ни риск наказания не помогают, если нет личного чувства ответственности, правильного правосознания и стремления обеспечить справедливость в обществе.

В связи с этим вопросы правосудия в учении И.А. Ильина тесно связаны со справедливостью и правосознанием. Причем, как указывают А.В. Савченко и Г.С. Працко, правовое сознание у Ильина – это «неотъемлемый атрибут гражданского общества и правового государства», основа «правопонимания и правомерного поведения в обществе» [7, 71]. Действительно, с одной стороны, «справедливость невозможно ни найти, ни водворить на основании формальных правил, ибо она требует живого созерцания разнообразной жизни. ... Всякий закон есть отвлеченное правило. Никакой закон не может уловить и предусмотреть всю полноту и все разнообразие жизни» [14, 312]. С другой, по мнению Ивана Александровича, – «между законом и живым человеком стоит еще применение закона (административное или судебное), т. е. подведение конкретного жизненного случая под отвлеченное правило. И вот здесь-то и должно разворачиваться истинное царство справедливости» [14, 312]. Следовательно, в правоохранительных, и, конкретно, судебных органах нужны правоприменители с высоким уровнем ответственности и правосознания, с волей к обеспечению правосудия.

**Выводы.** В целом, можно отметить, что в политико-правовом учении И.А. Ильина важное место занимают вопросы обеспечения правосудия и справедливости в правоприменительной деятельности. Для этого, по его мнению, необходимо хорошо организованное судоустройство, гарантирующее независимость судей от постороннего влияния; демократическое судопроизводство, основанное на приоритете прав и свобод человека. Представляется, что создание судебных округов несовпадающих по территории с административным делением, несомненно приведет к еще большей независимости и объективности судей. Но главным скрепляющим элементом механизма правосудия должно быть, по мнению Ивана Александровича, развитое правосознание и чувство личной ответственности. Вполне очевидно, что высказанные идеи И.А. Ильина являются вполне актуальными и важными для современной России.

## Библиография

1. Лисица Ю.Т. Иван Ильин о проблеме различных конфессий и народностей Российской Империи // Гуманитарное пространство. 2020. Т. 9. № 4. С. 479-500.
2. Герасименко А.П. О философии права И.А. Ильина // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2020. № 90. С. 3-10.
3. Гусев В.С. И.А. Ильин о роли России в славянском мире // Дамаскин. 2023. № 1 (61). С. 4-7.
4. Дианов Р.К. И.А. Ильин о монархиях и республиках // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. 2022. Т. 2 № 5 (88). С. 15-19.

5. Егоров А.А. Духовная природа государства в политико-правовых воззрениях Ивана Ильина // Гражданин. Выборы. Власть. 2023. № 3 (29). С. 107-115.
6. Кузыченко В.С. Идея национального государства в политико-правовой концепции Ивана Ильина // Право и практика. 2021. № 4. С. 20-24.
7. Савченко А.В., Працко Г.С. Концепция правового сознания в юридическом наследии Ивана Александровича Ильина // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2024. № 1 (164). С. 70-73.
8. Ильин И.А. Общее учение о праве и государстве // Основы законовещения. Общее учение о праве и государстве и основные понятия русского государственного, гражданского и уголовного права. Общедоступные очерки И.А. Ильина, В.М. Устинова, И.Б. Новицкого и М.Н. Гернета. Издание 4-е, исправленное и значительно дополненное. М.: Тип. Т-ва Рябушинских, 1915. С. 1-106.
9. Ильин И.А. Об Основных Законах будущей России // Ильин И.А. Национальная Россия: наши задачи. М.: Эксмо: Алгоритм, 2011. С. 335-354.
10. Виноградов В.В. Император и Совет Министров по Основным Государственным Законам от 23 апреля 1906 г.: историко-правовой аспект // Вестник Волгоградского государственного педагогического университета. 2015. № 4 (99). С. 172-179.
11. Гатауллин А.Г., Зайнутдинов Д.Р. Основные Государственные Законы Российской Империи: попытка конституционного строительства // Пермский юридический альманах. 2022. № 5. С. 53-80.
12. Меликовский А.А. Конституционная природа Основных Государственных Законов Российской Империи // Эпомен. 2020. № 43. С. 89-100.
13. Смирнов С.Н., Любина Т.И. Свод Основных Государственных Законов Российской Империи (редакция 1906 г.) как первая отечественная конституция: взгляд через призму правового статуса человека // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2009. № 15. С. 156-160.
14. Ильин И.А. Государственный строй будущей России // Ильин И.А. Национальная Россия: наши задачи. М.: Эксмо: Алгоритм, 2011. С. 270-334.
15. Ильин И.А. Почему мы верим в Россию // Ильин И.А. Национальная Россия: наши задачи. М.: Эксмо: Алгоритм, 2011. С. 14-19.
16. Ильин И.А. О чувстве ответственности // Ильин И.А. Национальная Россия: наши задачи. М.: Эксмо: Алгоритм, 2011. С. 140-150.

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

### РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Вопросы правосудия в политико-правовом учении И.А. Ильина».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам понимания и обсуждения политико-правового учения И.А. Ильина. Автором делаются выводы на основе его работ, а также иных трудов других ученых. Как указано в самой статье, «Объектом настоящего исследования являются политико-правовые идеи Ивана Александровича Ильина, как выдающегося представителя отечественной юридической и философской мысли. Предметом выступают взгляды И.А. Ильина на правосудие и его основные элементы, изложенные в статьях ученого».

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье заявлена. Как пишет сам автор в самой статье, «целью представленного исследования является рассмотрение эволюции идей Ильина о проблемах обеспечения правосудия. Для достижения цели работы на основе принципов историзма и объективности комплексно применялись диалектический, системный и сравнительно-правовой методы».

Основной метод исследования связан с анализом текстов работ, написанных И.А. Ильиным. В частности, делается следующий вывод: «Несмотря на аристократическое происхождение, мыслитель был сторонником равенства граждан (подданных) перед законом и государством. В постсоветской России правовые нормы, по мнению Ивана Александровича, должны быть такими, чтобы «они не устанавливали несправедливых привилегий – послаблений, ограждений, бесправия, угнетения, а также несправедливых уравниваний. ... все устанавливаемые ими неравенства заведомо не попирали справедливости. ... они вводили такие способы применения права (в управлении, самоуправлении и суде), которые, с одной стороны, гарантировали бы от произвольного и непредметного применения закона, а с другой стороны, требовали бы от чиновников, научали бы их и представляли бы им возможность вводить повсюду поправки на справедливость» [14, с. 312]. Следует признать, что данные положения его политико-правовой доктрины очень важны и актуальны в настоящее время, поскольку наглядно воплощают принцип «закон для человека, а не человек для закона». Их практическая реализация позволила бы многим государственным органам освободиться от мелочных проблем и сосредоточиться на решении стратегических задач».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема правосудия в политико-правовом учении И.А. Ильина сложна и неоднозначна. Сложно спорить с автором в том, что «Научное наследие выдающегося русского юриста и философа И.А. Ильина (1883 – 1954) обширно и многогранно. Его работы анализируют философы, политологи, юристы, историки и другие ученые-обществоведы; на него ссылаются действующие политики, например Президент В.В. Путин в своих Посланиях Федеральному Собранию в 2005, 2006 и 2014 гг. Как справедливо отметил Ю.Т. Лисица, «ценность всех исследований Ильина состоит не только в глубоких теоретических исследованиях русского национального мыслителя, но и в их практической значимости» [1, с. 481]. Среди публикаций последнего времени, посвященных политико-правовым воззрениям Ивана Александровича, можно выделить статьи А.П. Герасименко [2], В.С. Гусева [3], Р.К. Дианова [4], А.А. Егорова [5], В.С. Кузыченко [6], Ю.Т. Лисицы [1], А.В. Савченко и Г.С. Працко [7]. В то же время взгляды И.А. Ильина на роль правосудия и судебной системы в развитии общества и государственного механизма часто остаются «за скобками» трудов исследователей. Между тем, они занимают важное место в учении мыслителя о государстве вообще, и о государственном устройстве постсоветской России в частности».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«В целом, можно отметить, что в политико-правовом учении И.А. Ильина важное место занимают вопросы обеспечения правосудия и справедливости в правоприменительной деятельности. Для этого, по его мнению, необходимо хорошо организованное судоустройство, гарантирующее независимость судей от постороннего влияния;



демократическое судопроизводство, основанное на приоритете прав и свобод человека. Представляется, что создание судебных округов несовпадающих по территории с административным делением, несомненно приведет к еще большей независимости и объективности судей. Но главным скрепляющим элементом механизма правосудия должно быть, по мнению Ивана Александровича, развитое правосознание и чувство личной ответственности. Вполне очевидно, что высказанные идеи И.А. Ильина являются вполне актуальными и важными для современной России».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по толкованию трудов И.А. Ильина, что может быть полезно специалистам по истории политических и правовых учений.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Genesis: исторические исследования», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с анализом учений И.А. Ильина.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, в целом достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Гусев В.С., Дианов Р.К., Егоров А.А., Лисица Ю.Т., Савченко А.В., Працко Г.С. и другие).

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным в статье вопросам.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»