

Genesis: исторические исследования

Правильная ссылка на статью:

Омельченко Н.А., Ковалев Д.В., Казарова Н.А. Тенденции и динамика модернизационных изменений аграрного строя пореформенной России // Genesis: исторические исследования. 2024. № 2. DOI: 10.25136/2409-868X.2024.2.69910 EDN: TLXBHI URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=69910

Тенденции и динамика модернизационных изменений аграрного строя пореформенной России

Омельченко Николай Алексеевич

доктор исторических наук

заведующий кафедрой государственного управления и политических технологий Государственного университета управления, г. Москва

109542, Россия, г. Москва, ул. Рязанский Проспект, 99

✉ nik_omelchenko@mail.ru



Ковалев Дмитрий Владимирович

доктор исторических наук

профессор, кафедра отечественной и всеобщей истории и муниципального управления, Государственный социально-гуманитарный университет

140411, Россия, Московская область, г. Коломна, ул. Зеленая, 30

✉ dmitrij-kovalev@yandex.ru



Казарова Нина Акоповна

доктор исторических наук

ведущий научный сотрудник, НИИ Государственной политики и управления отраслевой экономикой, Государственный университет управления

109542, Россия, г. Москва, Рязанский проспект, 99

✉ nin-k@yandex.ru



[Статья из рубрики "История и экономика"](#)

DOI:

10.25136/2409-868X.2024.2.69910

EDN:

TLXBHI

Дата направления статьи в редакцию:

19-02-2024

Аннотация: Предметом данной статьи является аграрная политика России, проводимая после отмены крепостного права. Конкретно речь идет о модернизации сельского хозяйства России на рубеже XIX и XX веков. Не секрет, что, несмотря на сохраняющиеся пережитки феодально-крепостнических отношений, крестьянская реформа 1861 года дала заметный импульс не только развитию сельского хозяйства, но и в целом экономическому развитию России на несколько десятков лет. Объектом исследования авторы рассматривают анализ состояния сельского хозяйства в России, уровень развития которого во многом определял состояние экономики в целом. Особый акцент авторы делают на сопоставлении американского и прусского путей развития аграрной системы, а также на анализе политики П.А. Столыпина. В статье представлены два пути развития аграрной системы – прусский и американский. Если прусский путь был характерен для сельского хозяйства России в первые два десятилетия после 1861 г., то американский путь стал реальностью в начале XX в. Новизна проведенного исследования заключается в том, что в современной историографии нет единства мнений по вопросу о соотношении типов аграрной эволюции в России. В «старых», крепостнических районах, безусловно, преобладал «прусский» путь развития. «Американский» путь развития капитализма на селе, точнее, его потенциальная возможность, стал исторической реальностью там, где уровень развития помещичьего землевладения был низким либо оно как таковое отсутствовало. Несмотря на то, что реформы, начатые П. А. Столыпиным, были свернуты, след от столыпинской эволюции крестьянского хозяйства на капиталистических началах, оказался достаточно ощутимым в аграрной политике некоторых регионов. Так, в тех губерниях, где пережитки крепостного права не оказывали значительного влияния на социально-экономическое развитие деревни, было много свободной земли и шел активный процесс колонизации, колонисты создавали обособленные фермы и хутора. В этих регионах активно шла модернизация: возникали наиболее развитые, зрелые формы капитализма в сельском хозяйстве – с использованием крупного капитала, массового наемного труда и усовершенствованных орудий и машин. Неслучайно, уже после 1917 г. отрубные и хуторские хозяйства нередко существовали вплоть до сплошной коллективизации.

Ключевые слова:

сельское хозяйство, крепостное право, аграрная реформа, аграрная политика, модернизация, крестьянство, крестьянская община, американская аграрная система, прусская аграрная система, столыпинская реформа

Введение. В процессе реализации крестьянской реформы 1861 г. наиболее болезненные издержки выпали на долю беднейших слоёв крестьянства. Потеря 20 % земли, увеличение платежей с десятины и выкупных платежей, которые высасывали деньги из крестьянских обществ, тяжело отразились на их экономическом положении. Согласно закону, принятому 19 февраля 1861 г., за помещиками в их имениях признавалось право собственности на всю землю, в том числе и на крестьянскую надельную. В жизни же крестьян ничего не изменилось. Они по-прежнему отрабатывали на этой земле повинности, только в «свободном» статусе. Выкупить свои наделы смогла лишь небольшая часть крестьянства: в 1863–1872 гг. цена выкупа превышала рыночную цену земли на 25%, а после окончания выкупной операции стоимость надельной земли в 2,4 раза превышала цену выкупа [2]. Крестьяне могли получить часть положенной им нормы надела и без выкупа, но сами эти так называемые «дарственные» наделы год от

года уменьшались. В результате у крестьян в постреформенный период земли оказалось меньше, чем до реформы.

Положение российского крестьянства ухудшилось еще и тем, что закон запрещал отрезать пахотные земли, в связи с чем крестьяне лишались необходимых им угодий (лугов, выгонов, водопоев), без которых невозможно было вести полноценное крестьянское хозяйство, а вынуждены были арендовать эти «отрезанные» земли у помещика, что в дальнейшем стало основой отработочной системы ведения помещичьего хозяйства. Если при крепостном праве крестьяне бесплатно пользовались не только выгонами помещиков, но и лесами, где они беспрепятственно собирали грибы, ягоды, хворост, то теперь они вынуждены были покупать специальные «билеты» у помещика. К тому же крестьянские наделы могли чередоваться с землями помещиков. Это приводило к тому, что, получив земельный надел, крестьянин не становился его полноправным собственником.

Несмотря на то, что аграрная реформа 1861 г. сохраняла пережитки феодальной формации, даже в таком виде эта реформа дала заметный импульс экономическому развитию России на несколько десятков лет. Хотя некоторые историки и говорят о кризисном состоянии сельского хозяйства в России, по мнению С. А. Васильева, «никакого аграрного кризиса в постреформенной России не было, а наоборот, экономика и сельское хозяйство развивались достаточно успешно» [\[2\]](#). Так, к концу XIX в. Россия стала одной из ведущих хлебных держав мира.

Эта реформа, по мысли Н. Б. Постикэ, «обеспечила переход к новому этапу экономического развития российского сельского хозяйства. Крупное дворянское землевладение, основанное на крепостном труде крестьян, перестало существовать и вызвало к жизни необходимость решения новых общезначимых вопросов» [\[9\]](#).

В новых условиях, помещикам пришлось реорганизовать способы ведения собственного хозяйства. Однако эта реорганизация шла очень медленно, особенно в первые пореформенные годы, когда экономические связи между крестьянскими и помещичьими хозяйствами не были еще разорваны (крестьяне должны были договариваться об условиях пользования «отрезками», платить повинности, за определенную плату, а чаще всего в счет зерновых платежей или за право аренды отрезков продолжали работать на помещика, используя его инвентарь, и т.п.). Отсутствие средств, оборудования и опыта также тормозило создание капиталистических хозяйств. Отработочная система в силу низкой производительности труда экономически незаинтересованных работников долгое время не могла конкурировать с капиталистическими формами организации хозяйства, известными на Западе.

К 1890-м гг. когда значительное число российских помещиков разорилось (около 40 % дворянских земель были правительством, пытавшимся заложены, за долги продавалось по несколько тысяч дворянских усадеб в год), перед помещиками встали вопросы устройства хозяйств, вышедших из крепостной зависимости крестьян. Важнейшей необходимостью в новых экономических условиях правительству представлялось и повышение общего уровня агрономической грамотности крестьянского населения [\[9\]](#), которое, в целом, сохраняло примитивную агротехнику и натуральный характер своего сельхозпроизводства. Но в это время в России появилась пусть и небольшая, но очень значимая для реорганизации аграрной системы часть просвещенных помещиков, которым успехи агрономии и новейшие технические

достижения в сельскохозяйственном секторе машиностроения открывали новые возможности. Все эти факторы открыли путь к модернизации аграрного строя страны, что должно было привести к началу развития капитализма в крестьянском сельском хозяйстве. [\[5, 8\]](#)

Материалы исследования. Термин «модернизация» обычно трактуется как «переход от аграрного общества к индустриальному, который носит комплексный характер и имеет место во всех сферах жизнедеятельности общества: в экономике намечаются основы построения рыночной системы и индустриализация; в социальной сфере присутствуют рост социальной мобильности и урбанизация; в политике происходит складывание гражданского общества и правового государства; духовная сфера характеризуется возникновением мультикультурализма, базирующегося на общечеловеческих ценностях» [\[10\]](#). Применительно к аграрной системе, под модернизацией следует понимать «совершенствование производства в сельском хозяйстве, которое невозможно без применения инноваций, что является ключевым фактором в достижении успеха в конкурентной борьбе на зарубежных рынках сельскохозяйственной продукции» [\[11\]](#).

В современной отечественной историографии при изучении аграрных отношений в пореформенной России принято выделять два пути развития капитализма.

Первый путь, «прусский», характерный для Пруссии и распространенный к востоку от Эльбы, подразумевает «получение ренты через сдачу в аренду (краткосрочную или долгосрочную) земельных угодий (пашни, леса, пастбища), отдельно – аграрного инвентаря, включая машины и тяглового скота (в том числе упряжь к нему) как сельским общинам, субарендаторам и артелям, так и индивидуальным земледельцам на условиях как отработок, так и денежной оплаты» [\[3\]](#). Второй путь, «американский», предполагает «получение ренты через непосредственную предпринимательскую деятельность владельца земельной собственности как в личной трудовой форме, так и путем эксплуатации наемного труда сельскохозяйственных рабочих, занимаясь, в основном, управлением» [\[3\]](#).

Прусский вариант развития аграрной системы в России имел место в первой половине XIX в., вплоть до отмены крепостного права. Второй вариант начинает формироваться в пореформенный период. В случае организации хозяйства по этому типу крестьянин превращается в капиталистического фермера. Такой путь нашел свое наиболее яркое выражение в Соединенных Штатах Америки, отчего и получил название «американского».

Важно отметить, что в современной историографии нет единства мнений по вопросу о соотношении этих типов аграрной эволюции в России. В «старых», крепостнических районах страны, безусловно, преобладал «прусский» путь развития. «Американский» путь развития капитализма на селе, точнее, его потенциальная возможность, стал исторической реальностью там, где уровень развития помещичьего землевладения был низким либо оно как таковое отсутствовало (Сибирь, Север, периферийные регионы империи).

Аспекты развития. Борьба крестьянства и помещиков за реализацию того или иного пути аграрной эволюции проходит через всю пореформенную историю России. Помещичье землевладение было главным препятствием на пути развития аграрного сектора экономики и во многом определяло безземелье миллионов крестьян. Историческая практика показала бесперспективность консервативного пути развития, но

из-за господства помещичьего землевладения и пережитков в русской деревне фермерский путь не мог возобладать.

В пореформенный период в сельском хозяйстве России присутствуют и новые, прогрессивные явления, и пережитки прошлого, хотя оно постепенно принимает товарный, предпринимательский характер, преодолевает застой, образовавшийся в предыдущие годы.

Важным фактором является постоянное расширение посевных площадей (в черноземных губерниях, на востоке и юго-востоке страны). В то же время в некоторых регионах (Северо-запад) эти площади несколько сократились. Постепенно менялась структура посевов (уменьшалась доля зерновых культур, увеличивалась доля технических и кормовых и т. д.). Изменились и агротехнические приемы, что привело к повышению урожайности зерновых к середине 1890-х гг., которая достигла 4,9% [\[4\]](#).

В северных, северо-западных и центральных нечернозёмных губерниях (Вологодской, Петербургской, Эстляндской, Лифляндской, Курляндской, Московской, Ярославской и др.) развивалось скотоводство. Центрами товарного льноводства стали Псковская и Новгородская губернии, свеклосахарного производства – ряд украинских и западных губерний. Возникли районы виноградарства, табаководства и т.д. [\[4\]](#).

Специализация отдельных регионов страны способствовала установлению прочных экономических связей между ними, росту урожайности, продуктивности скота и производительности труда. В 1877 г. Центральный статистический комитет провел первую в Европейской России перепись земельной собственности: 150 миллионов десятин принадлежали казне, 93 миллиона находились в частной собственности, 131 миллион десятин принадлежали крестьянским хозяйствам, 7 миллионов десятин земли были удельными (доходы от нее шли на содержание царской семьи). Средний размер надела на душу населения в 1878 году составлял от 2,9 до 5,1 десятины. Если к началу реформы 1861 г. значительная часть земли находилась в собственности дворян, то после реформы, как видим, положение резко изменилось [\[4\]](#).

К концу XIX в. большая часть «товарного» хлеба производилась зажиточным и средним крестьянством. Лишь в западных регионах страны ведущая роль на аграрном рынке принадлежала помещичьему хозяйству.

Крупные помещики и зажиточные крестьянские хозяйства использовали сельскохозяйственные машины (жатки, молотилки) и минеральные удобрения. Но у большинства крестьян не было возможности усовершенствовать систему земледелия и орудия труда. Землю по-прежнему пахали сохой или плугом, для уборки урожая использовали серп или косу, молотили вручную с помощью цепов, зерно очищали от сора с помощью крупного сита, а муку мололи на ручных или небольших водяных мельницах [\[4\]](#).

Пережитки феодализма в аграрном секторе заключались также в наличии крупного помещичьего землевладения и, как следствие, существовании малоземельного или безземельного крестьянства, что вело к сохранению архаичных, крепостнических методов эксплуатации крестьян помещиками. Промышленная отсталость России в пореформенный период также тормозила развитие сельского хозяйства. Все это существенно сдерживало рост производительных сил.

Но в последнем десятилетии XIX в. сельское хозяйство переживает значительный

подъем. Этому способствовала активная колонизация Южной Украины, Северного Кавказа и Нижнего Поволжья. В самом конце XIX в. активизировалась колонизация Сибири.

На рубеже веков был отмечен серьезный рост сельскохозяйственного производства. Если в 1864–1866 гг. посевные площади под зерновыми культурами и картофелем на территории 50 губерний Европейской России не превышали 72,2 млн. десятин, то в 1885–1894 гг. они уже достигли 92,6 млн. десятин. Этот рост обеспечивался за счет распахивания земель в черноземной полосе, особенно на юге Украины, Северном Кавказе и Нижней Волге [\[4\]](#).

Итак, в российской агрокультуре пореформенного периода происходили прогрессивные изменения: шире применялись машины и минеральные удобрения, вводились более сложные севообороты. Возрастала товарность сельского хозяйства, все в больших количествах поставлялось на рынок хлеб. Еще теснее были связаны с рынком специализированные отрасли сельского хозяйства: товарное скотоводство, винокурение, льноводство, огородничество, садоводство.

Но отмена крепостного права не компенсировала всех неблагоприятных условий развития крестьянского хозяйства в пореформенный период. Недоимки росли. Например, в Казанской губернии в 1871–1875 гг. они составляли в среднем 4 % годовых платежей, а четверть века спустя – уже 418 %. Крестьяне могли исправно платить налоги, выкупной долг и земские сборы только там, где существовали неземледельческие промыслы и сторонние заработки. А в большинстве губерний у крестьян снизилось количество скота, увеличилась доля безлошадных крестьян [\[12\]](#).

Приведенные выше факты развития в России сельского хозяйства привели к тому, что в начале XX в. в аграрных программах российских политических партий была намечалась перспектива американского пути развития аграрной системы. Эти партии настаивали на полной ликвидации всего помещичьего землевладения, которое, с их точки зрения, является источником экономических противоречий и неурядиц в стране [\[3\]](#).

Сигналом о важности перехода на американский путь развития аграрного сектора стал неурожай и массовый голод в 1891–1892 гг., а также резкий рост арендной платы за землю и истощение плодородия арендованной земли из-за отсталой агротехники, разорение владельцев помещичьих хозяйств, аграрные беспорядки 1902–1904 гг. [\[3\]](#).

Осознанием правящими верхами перспективности фермерского способа аграрной эволюции России, на наш взгляд, можно считать аграрную реформу П. А. Столыпина. Объективно она способствовала переходу российского сельского хозяйства на американский путь развития капитализма одновременно разрешить проблемы, накопившиеся в аграрном секторе народного хозяйства, а также крестьянский вопрос России в целом. Целью Столыпина было создание богатого крестьянства, проникнутого идеей собственности и потому не нуждающегося в революции. По замыслу Столыпина, это крестьянство должно было стать опорой правительству.

Столыпинская аграрная реформа состояла из ряда последовательно проводимых и взаимосвязанных мероприятий. Основное направление реформ заключалось в следующем: разрушение общины и развитие частной собственности, создание крестьянского банка, переселение крестьян, кооперативное движение, агрокультурные преобразования.

Указ от 9 ноября 1906 г. вводил очень важные изменения в землевладении крестьян. Все крестьяне получали право выхода из общины, которая в этом случае выделяла выходящему землю в собственное владение. Указ также предусматривал привилегии для зажиточных крестьян с целью побудить их к выходу из общины. В частности, при выходе из общины «в собственность отдельных домохозяев» поступали все земли, состоящие в их «постоянном пользовании». Это означало, что выходцы из общины получали и излишки сверх душевой нормы. При этом если в данной общине в течение последних 24 лет не производились переделы, то излишки домохозяин получал бесплатно, если же переделы производились, то он платил общине за излишки по выкупным ценам 1861 г. Поскольку за 40 лет цены выросли в несколько раз, то и это было выгодно зажиточным выходцам [\[10\]](#).

Закон 5 июня 1912 г. разрешил выдачу ссуды под залог любой приобретаемой крестьянами наделной земли. Развитие различных форм кредита – ипотечного, мелиоративного, агрокультурного, землеустроительного – способствовало интенсификации рыночных отношений в деревне [\[11\]](#).

В целом результаты столыпинской реформы характеризуются быстрым ростом аграрного производства, увеличением емкости внутреннего рынка, возрастанием экспорта сельскохозяйственной продукции. В результате удалось не только вывести сельское хозяйство из кризиса, но и превратить его в доминанту экономического развития России.

И в то же время, несмотря на положительные сдвиги, не были решены проблемы голода и аграрного перенаселения. Страна по-прежнему страдала от технической, экономической и культурной отсталости. Темпы роста производительности труда в сельском хозяйстве были сравнительно медленными. Экономический рост происходил не на основе интенсификации производства, а за счет повышения интенсивности ручного крестьянского труда. Но в рассматриваемый период были созданы социально-экономические условия для перехода к новому этапу аграрных преобразований – к превращению сельского хозяйства в капиталоемкий технологически прогрессивный сектор экономики.

Выводы. Считается, что столыпинские аграрные преобразования, продолжавшиеся всего 8 лет, прервали ряд внешних обстоятельств, среди которых – смерть Столыпина и начало первой мировой войны. Однако не кратность периода и не смерть автора реформы, убитого в 1911 г. рукой террориста в киевском театре, были причиной краха всего предприятия. Главной причиной многие историки называют сопротивление общинного крестьянства проведению новой аграрной политики. [\[6, 7\]](#)

Но несмотря на то, что реформы, начатые П. А. Столыпиным, были свернуты, след от столыпинской эволюции крестьянского хозяйства на капиталистических началах, ставшей важнейшим фактором развития пореформенной России, оказался достаточно ощутимым в аграрной политике некоторых регионов. Так, в северо-западных губерниях, Подмосковье, на юге Украины, Северном Кавказе, Нижней Волге, в Сибири, на Дальнем Востоке, т.е. в тех губерниях, где пережитки крепостного права не оказывали значительного влияния на социально-экономическое развитие деревни, было много свободной земли и шел активный процесс колонизации, колонисты вели хозяйство как частное, создавали обособленные фермы и хутора. В этих регионах активно шла модернизация аграрной системы: формировалось капиталистическое хозяйство, возникали наиболее развитые, зрелые формы капитализма в сельском хозяйстве – с использованием крупного капитала, массового наемного труда и усовершенствованных

орудий, и машин. Не случайно, уже после революции 1917 г. здесь нередко отрубные и хуторские хозяйства, образованные преимущественно в результате землеустройства целых селений, существовали вплоть до сплошной *коллективизации*.

Библиография

1. Аврех А.Я. П. А. Столыпин и судьбы реформ в России. М.: Политиздат, 1991. 286 с.
2. Васильев С. А. Аграрные реформы в России в XIX – начале XX вв.: политический контекст и технологии проведения // ВТЭ. – 2022. – № 4. С. 149-163.
3. Вторушин М. И. К теории вопроса американского и прусского вариантов развития капитализма в сельском хозяйстве России XIX – начала XX века // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2019. – № 4 (181). С. 66-74.
4. Ершов Б. А., Беренов А.Р. Развитие российского сельского хозяйства в России в пореформенный период // Аграрная история. – 2023. – № 16. – С. 34-40.
5. Козлов С. А. Аграрная модернизация Центрально-Нечернозёмной России в конце XIX – начале XX в.: по материалам экономической печати. М.: ИРИ РАН, 2012. С. 14.
6. Милосердов В. В., Милосердов К.В. Аграрная политика России – XX век. М., 2002. С. 103.
7. Миронов Б. Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.). В 2 т. СПб.: Изд-во «Дмитрий Буланин», 2000. – Т.1. С. 527.
8. Михайлова М. А. Модернизация дворянской усадьбы во второй половине XIX – начале XX века (на материалах «образцовых» хозяйств Верхневолжского региона): автореф. дис. на соиск. канд. ист. наук. Иваново, 2009. С. 17.
9. Постикэ Н. Б. Модернизация сельского хозяйства Российской империи XIX века в официальных документах и публицистике // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). – 2023. – № 1. С. 160.
10. Самохин К. В. Модернизация Российской империи в пореформенный период // Альманах современной науки и образования. – 2013. – № 5 (72). С. 149-155.
11. Чекунов А. С. Технологическая организация сельскохозяйственного производства: состояния, формы, методы и направления поддержки инноваций // Вестник ВГУИТ. – 2019. – Т. 81. – № 1. С. 373.
12. Щагин Э. М. Очерки истории России, ее историографии и источниковедения (конец XIX — середина XX вв.). М.: Владос, 2008. 880 с.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Отзыв

на статью «Тенденции и динамика модернизационных изменений аграрного строя пореформенной России»

Предмет исследования обозначен в названии статьи и разъяснен в тексте

Методология исследования основывается на принципах объективности, системности и историзма. Работа подготовлена с использованием историко-сравнительного, историко-хронологического, проблемно-хронологического и др. методов.

Актуальность Изучение развития аграрного сектора экономики, крестьянского и помещичьего хозяйства России после отмены крепостного права занимает важное место

в отечественной историографии. Россия долгое время была аграрной страной с преобладанием крестьянского населения. Каковы были последствия отмены крепостного права для крестьянства и развития экономики страны, как отмена крепостного права повлияла на положение крестьян, земельные отношения, развитие сельского хозяйства и т.д. Экономика страны и многим другим вопросам. Исследователи отмечают, что несмотря на то, что «аграрная реформа 1861 г. сохраняла пережитки феодальной формации, даже в таком виде эта реформа дала заметный импульс экономическому развитию России на несколько десятков лет» Изучение тенденции и динамики модернизационных изменений аграрного строя России после отмены крепостного права во второй половине XIX – начале XX века, изучение роли и значения Столыпинской реформы остаются до настоящего времени актуальными в российской исторической науке.

Научная новизна определяется постановкой темы и задач исследования. Научная новизна также определяется тем, что в статье сделана попытка показать какие тенденции были характерны для модернизационных изменений и какова была динамика этих изменений на основе работ последних трех десятилетий.

Стиль, структура, содержание. Стиль статьи научный с элементами описательности, что делает текст легким для чтения и восприятия. Структура работы состоит из следующих разделов: Введение; Материалы исследования; Аспекты развития; Заключение. Во введении раскрыты актуальность, цели и задачи исследования, показана как отразилась реформа на положение крестьянства, показаны издержки реформы и сохранение «пережитков феодальной формации... эта реформа дала заметный импульс экономическому развитию России на несколько десятков лет вперед». В разделе «Материалы исследования» автор дает разъяснение термина модернизация, двух путей развития аграрного сектора: прусский и американский, пишет, что «прусский вариант развития аграрной системы в России имел место в первой половине XIX в., вплоть до отмены крепостного права», а американский «начинает формироваться в пореформенный период» и отмечает, что в современной историографии «нет единства мнений по вопросу о соотношении этих типов аграрной эволюции в России». Первый путь преобладал в тех регионах, где было распространено крепостное право, второй путь же «развития капитализма на селе, точнее, его потенциальная возможность, стал исторической реальностью там, где уровень развития помещичьего землевладения был низким либо оно как таковое отсутствовало (Сибирь, Север, периферийные регионы империи)». В разделе «Аспекты развития» показаны какие изменения отмечались в аграрном секторе: менялась структура посевов (наблюдался уменьшение доли зерновых и увеличения доли технических и кормовых, улучшались агротехнические приемы, наблюдалась региональная специализация и т.д., т.п. Рассмотрена «Столыпинская аграрная реформа», цели и задачи этой реформы. В конце статьи представлены объективные выводы по теме исследования. Текст статьи логически выстроен и последовательно изложен.

Библиография работы состоит из 12 источников (в основном это работы последних трех десятилетий, посвященные теме исследования и смежным темам). В их числе фундаментальные работы А.Я. Авреха, посвященная Столыпиной реформе (1991) , Б.Н. Миронова по социальной истории России (2000) и др.

Апелляция к оппонентам. Апелляция к оппонентам представлена на уровне собранной в ходе работы над темой статьи информации, проведенного анализа и библиографии статьи.

Выводы, интерес читательской аудитории. Работа написана на актуальную тему и будет интересна читателям журнала «Genesis: исторические исследования».

