

Genesis: исторические исследования

Правильная ссылка на статью:

Шумаков М.Д. — Значение обороны Царицына в 1918 году. Экономический и военно-стратегический и аспекты // Genesis: исторические исследования. – 2023. – № 10. DOI: 10.25136/2409-868X.2023.10.38840 EDN: QJTJQL URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=38840

Значение обороны Царицына в 1918 году. Экономический и военно-стратегический и аспекты

Шумаков Михаил Дмитриевич

ORCID: 0000-0002-7286-2350

аспирант, кафедра Новейшей истории России, Санкт-Петербургский государственный университет

199034, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Университетская Набережная, 7-9

✉ mishumakov@mail.ru



[Статья из рубрики "История и экономика"](#)

DOI:

10.25136/2409-868X.2023.10.38840

EDN:

QJTJQL

Дата направления статьи в редакцию:

26-09-2022

Аннотация: Объектом исследования является оборона города Царицына войсками РККА в 1918 году. Предметом исследования является экономическое и военно-стратегическое значение этого города для воюющих сторон. Значимость выявления значения обороны этого города связано с тем фактом, что активные действия по организации обороны Царицына летом-осенью 1918 года предпринял И.В. Сталин. В последующие годы этот вопрос приобрёл особое политическое значение в том числе в связи с противоборством И.В. Сталина и Л.Д. Троцкого. Их противоборство касалось и вопроса о целесообразности деятельности Сталина в Царицыне и в более широком ключе - значения обороны этого города вообще. В данном исследовании автор попытался показать, что оборона Царицына имела большое экономическое и военно-стратегическое значение на момент лета-осени 1918 года. На основании источников, связанных с поступлениями продовольствия из окраин России в её центры автор подчёркивает продовольственное значение Юга России и Царицына в частности, как продовольственного и промышленного центра этого региона. Отдельным аспектом значимости Царицына выделен фактор железных дорог - Царицын был важным

железнодорожным узлом, связывающим три ветки дорог. Это имело значение и в свете централизации и доставки продовольственных грузов, и с точки зрения переброски вооружённых сил. Наконец, автор постарался соединить в рамках исследования экономическое и стратегическое значение. Последнее представлено отзывами участников разных воюющих сторон Гражданской войны о значении Царицына.

Ключевые слова:

Оборона Царицына, Сталин, Царицын, Гражданская война, Поступление продовольствия, Царицынские железные дороги, Экономическое значение Царицына, Сталин в Царицыне, Продовольственный обмен, Стратегическое значение Царицына

Введение

Оборона Царицына стала важной страницей в истории Гражданской войны в России, вокруг которой, тем не менее, уже больше ста лет ведутся постоянные споры. Одна из главных причин этих дискуссий – активное участие И.В.Сталина в обороне этого города в период летней и осенней кампании 1918 г. Факт личного участия Сталина в планировании обороны – бесспорен. Но каким именно был этот вклад? Способствовал ли он успеху обороны, или же наоборот дезорганизовал её? Споры вызывает и само значение Царицына в Гражданской войне: был ли это важный опорный пункт Красной армии, или же всего лишь второстепенный участок фронта?

В своей книге о И.В.Сталине, Л.Д.Троцкий писал: «Защита Царицына никогда не могла иметь того значения, как борьба за Казань, откуда открывается путь на Тулу и Москву, или, как борьба за Петроград, потеря которого была бы грозным ударом сама по себе и открывала бы путь с севера, путь на Москву. Сейчас много героических эпизодов гражданской войны забыто: забыты все, где не участвовал Сталин; зато имени Царицына придано мистическое значение» [\[25, с. 83\]](#). Таким образом, Л.Д.Троцкий утверждал, что оборона Царицына не имела решающего значения в Гражданской войне. Представляется, что это мнение не столь объективно.

Определение реального значения Царицына в 1918 г. позволит приблизиться к решению ряда важных вопросов: о причинах командирования Сталина в этот город, о его личной роли на данном этапе Гражданской войны, о правомерности решений "царицынской тройки" - Сталина, Ворошилова и Минина в том числе об отказе оставлять Царицын в разгар его обороны и переезжать в Козлов, на чём настаивал тогда Троцкий. В этом заключается актуальность исследования: оборона Царицына стала одним из важнейших этапов биографий Сталина и Ворошилова - деятелей, которым суждено оказать колоссальное влияние на вопросы политики и военного строительства в СССР. Царицын стал контекстом их становления как военных руководителей, что учитывалось в дальнейшем и немецким командованием, планировавшим наступление на Сталинград, и советской культурой, воспевавшей оборону Царицына и участие Сталина и Ворошилова в ней. Исходя из этого, представляется, что уточнение значения Царицына в 1918 г. приближает исследователей к пониманию роли Сталина в Гражданской войне, а через это - к пониманию его роли в отечественной истории в целом.

Хронологические рамки исследования - июнь - октябрь 1918 г. - время, когда вопросами обороны Царицына и снабжением промышленных районов продовольствием через этот город руководил И.В. Сталин.

Объектом исследования является оборона города Царицына войсками РККА в 1918 г. Предметом исследования является экономическое и военно-стратегическое значение этого города для воюющих сторон.

Вопрос о значении Царицына не раз поднимался в историографии. Среди прочих проблем, связанных с Гражданской войной, он рассматривался уже в 1920 гг. Причём вопрос этот рассматривался как в исследованиях советских специалистов, так и в среде белой эмиграции. Наиболее фундаментальные труды советской историографии этого периода, затрагивающие вопрос Царицына - исследования Н.Е. Какурина и А.И.Анишева. Н.Е. Какурин – полковник императорской армии, а в дальнейшем - начальник отдела истории Гражданской войны при Штабе РККА. В 1925 г. он издаёт исследование «Как сражалась революция», посвящённая общему рассмотрению хода гражданской войны. В разделе, посвящённом Южному фронту в 1918 г. он подчёркивает значимость Царицына, как промышленного центра региона, и важность его стратегического положения [\[14\]](#). В том же 1925 г. выходит и исследование А.И. Анишева – «Очерки по истории Гражданской войны 1917-1920 гг.». Эта работа тоже имеет характер общего обзора фронтов Гражданской войны, в том числе и интересующего нас Южного фронта. А.И. Анишев также упоминает о значении Царицына на этом участке: «Царицын сыграл роль пролетарского центра, выделившего военный штаб для объединения тех отрядов, которые с Украины, Дона, Северного Кавказа выходили к Царицыну» [\[1, С.165\]](#). Труды деятелей белого движения (часть их авторов непосредственно участвовала в боях за Царицын) будут рассмотрены подробно во второй части статьи.

Переход к новым историографическим тенденциям в отечественной науке наметился с конца 1920-ых гг. Если до этого Царицын рассматривался вместе с прочими вопросами Гражданской войны, то теперь он удостоивается ряда специализированных монографий, подробно исследующих его значение в ходе войны и общую стратегическую обстановку, сложившуюся вокруг этого города.

Вопросы обороны Царицына были достаточно подробно рассмотрены крупными историками этого времени. Коротко охарактеризуем самые знаковые исследования 1930-50 гг. XX в. Царицынская оборона была исследована крупным советским историком Эсфирь Борисовной Генкиной в монографии: «Борьба за Царицын». В монографии ярко прослеживаются характерные черты советской историографии того периода: 1) Значительный акцент на общее стратегическое значение Царицына в ходе Гражданской войны: «Царицын как центр, откуда шло руководство всеми армиями, сражающимися на юге страны». 2) Тезис о том, что И.В. Сталин внёс решающий вклад в положительный исход обороны Царицына от войск атамана П.Н. Краснова: «Во главе борьбы за весь советский юг и Каспий встал товарищ Сталин» [\[9, С.12\]](#). На схожих научных позициях находится и монография В.А. Меликова – «Героическая оборона Царицына» [\[17\]](#).

В этот период выходили и исследования, посвящённые отдельно Югу России (в первую очередь предкавказским и закавказским губерниям) как источнику продовольствия. В этой связи нужно отметить монографию П.Г. Софинова – «Роль Южных районов в снабжении республики продовольствием» [\[23\]](#). В своём труде историк обосновывает тезис о налаживании Сталиным дела поставок продовольствия из Царицына в Москву, находившегося до той поры в кризисном состоянии. Во второй половине 1950 гг. вновь происходит изменение в советской историографии. Акцент на положительный вклад И.В. Сталина в Гражданскую войну снимается, что повлияло и на то, что интерес к Царицыну

тоже снизился - он вновь рассматривается как один из ряда участков Гражданской войны (см. работы А.Е. Антонова, Ю.Е. Кораблёва и др.), специализированных исследований по связанным с ним вопросам не выходит.

Эта же ситуация продолжается и теперь: специализированных исследований по значению Царицына не выходит, но в новейших работах, посвящённых И.В. Сталину в Гражданской войне, таких как сборник В.Л. Гончарова, исследования А.Ю. Пименова [\[20\]](#), И.С. Ратьковского [\[21\]](#), О.В. Хлевнюка [\[27\]](#), Д.В. Дубинина [\[11\]](#), - кратко характеризуется значение этого города.

В данной статье автор стремится с учётом нового круга источников вновь поставить в центр внимание Царицын и уточнить его значение в ходе Гражданской войны на момент 1918 г., комплексно рассмотрев это значение в экономических и военно-стратегических аспектах. В первую очередь представляется важным ответить на три вопроса: 1) Обладал ли Царицын стратегическим и экономическим значением, когда принималось решение о командировке И.В. Сталина в этот город. 2) Сохранял ли Царицын это значение в течение лета-осени 1918 г. 3) Учитывали ли участники Гражданской войны это значение, или сам тезис о нём был сформирован советской историографией 1930-40 гг.

В завершающей части введения коротко остановимся на использованном круге источников. В первой части исследования, где рассматривается экономическое значение Царицына, в качестве источников использованы: материалы периодической печати (в первую очередь номера газеты "Правда", содержащие в себе публикации по вопросам, затрагивающим Царицын), использованы так же материалы фонда № 558 РГАСПИ - личного фонда И.В. Сталина. В первую очередь это телеграммы, отразившие его взаимодействие с другими государственными деятелями по вопросу транзита продовольственных грузов в Царицын и из Царицына. Для определения потенциальных объёмов продовольственных заготовок на Юге России использованы статистические данные из сборника статистико-экономических сведений по сельскому хозяйству России и иностранных государств, составившегося на протяжении десяти лет до 1917 г. Для определения же продовольственных расчётов советской власти использована работа Н.А. Орлова, принимавшего непосредственное участие в этих расчётах, написанная в 1918 г. Так же в работе использован ряд воспоминаний и работ современников исследуемых событий, принявших участие в Гражданской войне по разные её стороны, таких как Какурин, Краснов, Деникин, Врангель, Зайцов, Троцкий и др.

Значение обороны Царицына в 1918 году. Экономический аспект.

В период Гражданской войны в России Царицын представлял для воюющих сторон экономическую ценность. Во-первых, Царицын был важен с точки зрения снабжения населения России продовольствием. Согласно сборнику статистико-экономических сведений по сельскому хозяйству России и иностранных государств, вышедшему в 1917 г. в Петрограде, Средневолжский регион (в который входили Самарская, Саратовская, Симбирская, Пензенская, Казанская, Нижегородская и Уфимская губернии) отличался значительными показателями сбора продовольственных хлебов на 1915 г. [\[25, С. 10-15\]](#). Причём Саратовская губерния, к которой относился Царицынский уезд, занимала в этом регионе лидирующее значение по сбору продовольственных культур – в 1915 г. там было собрано 112,579 пудов продовольственных хлебов из общего сбора по 51 губернии Европейской России – 2, 933 122 пуда [\[25, С. 10-15\]](#). Таким образом, на Саратовскую губернию приходилось производство продовольствия, почти в два раза превышающее

среднюю долю по губерниям Европейской России. Стоит отметить так же, что значительная доля сбора продовольственных культур в 1915 г. приходилась на предкавказский регион (Терская и Кубанская области, Ставропольская губерния) – 368 812 пудов [\[25, С. 42-43\]](#). Главный же путь снабжение центральной России продовольствием из этого региона, благодаря сети железных дорог, лежал через Царицын. Если сложить данные сбора продовольствия по Саратовской и предкавказским губерниям - т.е. по регионам, непосредственно соединённым с Царицыным сетью дорог, то получится общий сбор в 481 391 пудов. Если учесть, что общий сбор хлебов по Российской империи в 1915 г. составил 3 731 028 пудов, то можно заключить, что с 4 упомянутых губерний было собрано около 13 % всех продовольственных хлебов империи.

Для большей вероятности верного результата возьмём среднее значение за последние пять лет проведённых измерений: с 1911 по 1915 гг. Учитывая данные сборника статических и экономических сведений по сельскому хозяйству России, в среднем за пять лет в трёх предкавказских губерниях было собрано 349 284 пудов хлебных культур. Среднее значение для Саратовской губернии будет 91 179 пудов. Наконец, средние сборы хлебных культур по всем губерниям России за пять лет составили 3 829 324 пудов. С учётом средних значений, доля сбора продовольствия в четырёх губерниях, непосредственно связанных с Царицыным к общим сборам в Империи снижается, но незначительно - до 11,5 %.

Нельзя не отметить и трудности, связанные с продовольственным кризисом 1917-1918 гг. Приведём цитату из монографии В.В. Кондрашина: «Объективным фактором, усугубившим наряду с Гражданской войной и потерей территорий из-за Брестского мира продовольственный кризис в Советской России, стал недород хлебов 1917 г. в зерновых районах страны, включая Поволжье. Вследствие этого зимой и особенно весной 1918 г. в поволжских деревнях возникли серьезные продовольственные трудности, крестьянские хозяйства испытывали дефицит семенного зерна. В частности, урожай зерновых 1917 г. в Поволжье оказался на 55% ниже, чем средний валовой урожай за 1909–1913 гг. Отвечая в мае 1918 г. на анкету Саратовского губпродкома, 95% советов губернии жаловалось на недостаток семян для весеннего сева» [\[15, С.88-89\]](#). Таким образом, в 1917 г. Россия столкнулась с неурожаем, который обострил продовольственный вопрос. Неурожаем затронул Поволжье в целом и Саратовскую губернию в частности. Однако, это лишь подчёркивает значение Царицына, как связующего звена с Нижним Поволжьем, Кубанью и Северным Кавказом [\[6, С.306\]](#).

Представляется, что эти данные соответствуют тому, как ситуация воспринималась непосредственными участниками событий. Из переписки И.В. Сталина с другими лидерами большевиков можно сделать вывод о том, что основное его внимание в связи с продовольственным вопросом было сосредоточено именно на Кубанском и Северокавказском направлении. В телеграмме Троцкому от 11 июля 1918 г. Сталин выражает обеспокоенность перерывом Тихорецкой линии железной дороги (именно той линии, которая соединяла Царицын с Кубанью), а также бездействием местного военного командования по этому вопросу [\[23\]](#).

В телеграмме к Г.К. Орджоникидзе от 17 июля 1918 г. И.В. Сталин снова поднимает эту тему: «Первый вопрос. Перерыв железнодорожного сообщения и полная оторванность, с одной стороны, России от единственного хлебного района, что делает голод неминуемым (имейте в виду, что пути к Кизляру, как и к Петровску, также прерваны)» [\[3, С. 44\]](#). По всей видимости, в первой части предложения Сталин говорит о всё той же линии Котельниково – Тихорецкая. Далее речь идёт о Кизляре и Петровске. Петровск –

прежнее название Махачкалы, изменённое в 1921 г. [\[13, С.165\]](#). Из телеграмм, отправленных Сталиным большевистским лидерам видно, какое пристальное внимание в связи с продовольственным вопросом Сталин уделяет линии Котельниково – Тихорецкая, т.е. связи с Кубанью, а также железнодорожным линиям на Кизляр и Петровск, т.е. связи с Северным Кавказом.

Это подводит наше внимание ко второму аспекту экономического (и стратегического не в меньшей степени) значения Царицына – железным дорогам, превратившим город в важный транзитный пункт и подтолкнувшим его промышленное развитие. Строительство первой железной дороги в Царицыне началось в 1858 г. [\[4, С. 88\]](#). Эта дорога соединила Волгу и Дон, что создало условия для развития Царицына. В 1871 г. был открыт второй железнодорожный путь – Царицын-Грязи, так город был соединён с центральными губерниями России [\[28, С. 247\]](#). Благодаря строительству Грязе-Царицынской железной дороги в Царицыне активно стало развиваться производство соли, нефтепереработка, а также появилось около двадцати рыбокопильных заводов [\[28, С. 247\]](#).

В 1897 г. завершилась постройка Тихорецко-Царицынской ветки Владикавказской железной дороги, которая связала Поволжье с Кубанью и Северным Кавказом [\[28, С. 247\]](#). Таким образом, в районе Царицына сошлись три важнейшие железнодорожные магистрали Юга России. Они обеспечивали его связь и с важнейшими хлебопроизводящими регионами (Кубань, Северный Кавказ и др.), и с нижним Поволжьем, и с центральной Россией, превращая Царицын в экономический центр региона. В пользу этого вывода свидетельствует и тот факт, что именно в Царицыне разместился Чрезвычайный областной комитет по продовольствию и снабжению Юга России (Чокпрод) – областная организация Комитета снабжения для всего юго-востока Европейской России, в то же время одна из шести крупнейших продовольственных организаций в РСФСР [\[18, С.202\]](#). Ранее Чокпрод базировался в Ростове-на-Дону, но после его захвата войсками атамана П.Н. Краснова 25 апреля 1918 г, Чокпрод переезжает в Царицын [\[21, С.100\]](#). Этот факт свидетельствует о том, что в условиях, когда был потеряны Ростов-на-Дону, а ещё ранее - Новочеркасск, именно из Царицына было наиболее удобно осуществлять контроль над сбором продовольствия в соответствующем регионе. Более того, большая часть транспортного пути по снабжению хлебом Центральной России оказалась возможной теперь только через Царицын [\[21, С.100\]](#)

Стоит отметить, что строительство железных дорог подстегнуло и промышленное развитие Царицына. В том числе появляется и значительное количество предприятий, работавших на оборону. По состоянию на 1916 г., в Царицыне работали: мастерская по изготовлению ручных гранат, чугунно-литейные и чугунно-механические заводы, кузнечные мастерские, после 1916 г. вступили в строй промышленные электростанции [\[2, С. 222-223\]](#). В 1914 году в Царицыне был основан огромный оружейный завод, на котором, к слову, в том же году некоторое время проработал К.Е. Ворошилов [\[8, С.83\]](#). Завод этот строила по концессионному соглашению британская фирма «Vickers Limited» [\[2, С.224\]](#).

Учитывая тот факт, что Царицын летом-осенью 1918 г. оказался в центре боевых действий, важно остановиться на вопросе о состоянии указанных железных дорог в этот период. Ведущиеся бои не могли положительным образом сказаться на стабильности железнодорожных перевозок. Железнодорожные линии под Царицыном неоднократно прерывались. К примеру, 16 июня была прервана линия между Царицыном и Москвой в районе станции Алексиково, однако это не стало непреодолимым препятствием -

снабжение потребляющих губерний в этот период продолжалось по Волге, а к 21 июня прерванная линия уже была очищена от войск противника [\[24, С.51\]](#). Но в конце июня последовало ещё более серьёзное затруднение - казаками была прервана линия Царицын -Тихорецкая, т.е. сообщение Царицына с Северным Кавказом, откуда шло наибольшее число хлебных грузов. Это привело к резкому спаду отправки хлеба из Царицына - на 98,5%, снижение вывоз продовольствия в целом сократилось на 82% [\[24, С. 63\]](#). Но даже в этот период Царицын не теряет своего продовольственного значения - увеличивается вывоз рыбы, соли и прочих продуктов, вывоз которых не зависел от связи с Северным Кавказом [\[23, С.63\]](#). В целом же стоит отметить, что, даже не смотря на нестабильность железнодорожных сообщений, Царицын сыграл весьма значительную роль в снабжении РСФСР летом 1918 г.

Для определения этой роли, необходимо остановиться на данных о вывозе продовольствия из Царицына в этот период. Подсчёт этих данных был предпринят советскими исследователями. Ещё в 1940 г. такой подсчёт впервые предприняла Э.Б. Генкина в монографии "Героическая оборона Царицына" [\[9\]](#). Основываясь на ведомостях Чокпрода (Чрезвычайной областной организации, отвечавшей за заготовку продовольствия на Юге России), Э.Б. Генкина пришла к результату в 2 379 вагон с продовольственными грузами, отправленными из Царицына в потребляющие губернии в июне 1918 г. [\[9, С. 94\]](#). За три же летних месяца, согласно документам Чокпрода, опубликованным Э.Б. Генкиной и Н.С. Трусовой в сборнике документов "Героическая оборона Царицына", из Царицына был вывезен 3521 вагон с продовольственными грузами [\[24, С.64\]](#). Данные Э.Б. Генкиной были уточнены в статье П.Г. Софинова "Роль южных районов в снабжении Советской республики продовольствием летом 1918 г.", опубликованной в журнале "Исторические записки" в 1949 г. П.Г. Софинов отмечает, что Э.Б. Генкиной были использованы неоднородные источники, которые привели к несколько завышенным показателям поступления продовольствия из Царицына [\[24, С. 58\]](#). Сам же он при подсчёте опирается на месячные погубернские записи отправки груза из Царицына, хранящиеся в фонде Чокпрода в ЦГАОР (ныне ГАРФ). Этот источник даёт следующие показатели: в июне из Царицына было отправлено 2334 вагона продовольственных грузов (в этой цифре учитывается не только хлеб - его 61,7 %, но и скот и прочие продовольственные грузы) или 1 931 144 пуда в весовом выражении из расчёта 20 пудов - 1 голова скота [\[24, С.61\]](#). В июле и августе, из-за перерыва сообщения Царицына с Северным Кавказом поступления хлеба резко снижаются, но отправка продовольствия из Царицына в целом было продолжено и составило по подсчётам того же П.Г. Софинова 538 вагонов за два последних летних месяца [\[24, С.63\]](#). Доля хлеба в этой партии была, правда, весьма низкой - 4,9 %, но была увеличена отправка соли и рыбы - на 88,3% и 63,% соответственно [\[24, С.64\]](#). Если же перейти к итоговой цифре продовольственных грузов, заготовленных на Юге России, то П.Г. Софинов называет цифру в 4 809 440 пудов [\[24, С.66\]](#). Для чистоты картины, на основании тех же погубернских записок Чокпрода, приведённых Софиновым, выделим только те данные, которые относятся к продовольствию, непосредственно отправленному в потребляющие губернии через Царицын. В таком случае получится итоговая цифра в 2 270 011 пудов продовольственных грузов за три летних месяца. Из этой суммы непосредственно хлеба - 1 138 562 пудов. Весьма большое значение этих показателей становится очевидным, если учесть, что по данным Наркомпрода, приводимых П.Г. Софиновым, с мая по август (включительно) на всей территории Советской республики, свободной от интервентов и белогвардейцев (за исключением юга России), удалось заготовить 1 106 328 пудов

хлеба и зернового фуража [\[24, С.67\]](#).

Наконец, об экономическом значении различных регионов России в расчётах советской власти (в первую очередь в аспекте снабжения страны продовольствием) в 1918 г. можно судить и по косвенным данным: к примеру, по промышленным товарам, направленным в регионы РСФСР для обмена на продовольствие. В исследовании «Продовольственная работа советской власти» историк и участник исследуемых событий – Н.А. Орлов приводит, в частности, сведения, о распределении металлических грузов по губерниям для обмена в период с января по июнь 1918 г. Из всей совокупности в 1894 вагона, в Саратовскую губернию (в состав которой входил Царицын) был направлен 351 ваг., а на Северный Кавказ, соединённый с Царицыным железными дорогами – 169 ваг. Больше вагонов было направлено только в Сибирь – 907 ваг. [\[18, С. 203\]](#) При том, что сам Н.А. Орлов отмечает, что в этой статистике указаны не все поступления, а только те, что были отправлены по нарядам Продобмена, сведения эти ясно показывают, какие регионы советское правительство считало наиболее перспективными в плане поступления из них продовольствия. Схожую картину показывает и план отправки для товарообмена тканей – одного из важнейших источников товарообмена, как отмечает Н.А. Орлов [\[18, С. 224\]](#). На Кубань, Северный Кавказ и Таврическую губернию было запланировано к отправке 46, 3 млн. аршинов ткани, на юго-восточные и нижеволжские губернии – 10 млн. аршин из общей суммы плана на РСФСР в 200, 6 млн. [\[18, С.225\]](#). Таким образом, объёмы товаров, выделенные советской властью для обмена на продовольствие в деревне, свидетельствуют о важности Северного Кавказа в продовольственных расчётах, а значит и Царицына, как транзитного центра, через который это продовольствие можно было получить.

Подведём промежуточный итог: согласно статистическим сведениям, собранным ещё в последние годы существования Российской империи, Северный Кавказ и Саратовская губерния отличались значительными показателями сбора хлебов. Учитывая количество товаров, выделенных советской властью для продобмена по разным регионам, можно утверждать, что такое значение эти регионы сохраняли и в продовольственных планах новой власти. Главным же связующим звеном, через который данное продовольствие можно было получить, благодаря сети железных дорог и речным путям – был Царицын. Сложно назвать совпадением, что именно в Царицыне обосновался Чокпрод, организация, отвечавшая за заготовки продовольствия на юго-востоке России. И хотя значение Царицына как транзитного узла продовольствия с ходом боевых действий снижалась, оно всё равно оставалось велико в целом в рассматриваемый период (лето 1918 г.).

Значение обороны Царицына. Военно-стратегический аспект.

Теперь перейдём к военно-стратегическому значению Царицына в годы Гражданской войны. Большое значение в этом вопросе представляют воспоминания командующих Белых армий, которые боролись с большевиками на Южном участке. О важности Царицына упоминает П.Н. Краснов – атаман Всевеликого Войска Донского. В одной из своих книг он приводит аргументы, которыми старался убедить генерала А.И. Деникина начать совместное наступление на Царицын: «Движение на Царицын при том настроении, которое замечено в Саратовской губернии, сулит добровольцам полный успех. /.../ Царицын даст генералу Деникину хорошую чисто русскую базу, пушечный и снарядный заводы и громадные запасы всякого войскового имущества, не говоря уже о деньгах.» [\[16, С. 16\]](#) Краснов, таким образом, подчёркивал значение Царицына как важной опоры для антибольшевистских войск с точки зрения получения ресурсов и привлечения

новобранцев. Краснов также отмечает, что генерал М.В. Алексеев согласился с тем, что взятие Царицына может способствовать созданию единого антибольшевистского фронта, но, как и генерал Деникин, отказался участвовать в наступлении на Царицын из-за необходимости оказать помощь антибольшевистскому восстанию на Кубани.

Огромное значение Царицыну придавал генерал П.Н.Врангель. Несмотря на то, что Врангель наступал на Царицын уже в 1919г., когда Сталин уже отбыл из города, представляется, что размышления генерала о стратегической важности Царицына относятся и к событиям 1918. В своих «записках» он писал: «Я/.../по-прежнему придаю Царицынскому направлению первенствующее значение» [\[7\]](#). Врангель подчёркивает важность Царицына и в своей телеграмме от 24 мая 1919 г.: «Нельзя рассчитывать на безграмотность противника и пренебрежение им значения Царицына. /.../ В полной мере учитываю важность успеха, достигнутого на других фронтах армии и желательность его развития, но убежденно заявляю, что ежели Царицынская операция будет сорвана, то к нулю рано или поздно будут сведены успехи других армий» [\[7\]](#). Врангель здесь придаёт Царицыну ещё большее значение, чем Краснов. Он утверждает царицынское направление как ключевое в наступлении, ведь поражение на нём грозит поражением на всех участках наступления. Врангель так же сообщает о том, в лагере красных Царицын называли «Красным Верденом» [\[7\]](#), что подчёркивает тот факт, что стратегическое значение Царицына учитывалось обеими сторонами конфликта.

Стратегическое значение Царицына отмечал ещё один офицер Добровольческой армии – А.А. Зайцов. Ещё в 1916 г. А.А. Зайцов был причислен к Генеральному штабу, а уже в эмиграции был ближайшим помощником генерала Н.Н.Головина по работе на Зарубежных Высших военно-научных курсах [\[22, С. 126\]](#), что свидетельствует о том, что он был не просто военным, а специалистом по военной стратегии, что делает его размышления о стратегии весьма значимыми. В своей работе «1918 год: очерки истории русской гражданской войны» он пишет: «Всякое продвижение донцов на северо-восток, на соединение с Самарским фронтом Народной армии, фланкировалось Царицыном. На него же базировались красные силы Северного Кавказа. Царицын же обеспечил за большевиками Астрахань, разъединявшую уральских казаков от юго-восточного казачества». [\[12, С. 192-193\]](#). Отсюда следует, что, по мнению Зайцова, для соединения друг с другом белым армиям было необходимо взять Царицын. Соединение же разрозненных белых войск существенно увеличило бы их боеспособность.

А.А. Зайцов отмечает, что значение Царицына понимали и командующие РККА [\[12, С. 193\]](#). Он ссылается на мнения Л.Л. Ключева (в декабре 1918 г. он был назначен начальником штаба 10-й армии, оборонявший Царицын) и И.И. Вацетиса (с 1 сентября 1918 г. Главнокомандующий ВС РСФСР: ««Обладая Царицыном /.../красные обеспечивали свое господство на Нижней Волге и благодаря этому связь с Астраханью и Северо-Кавказским театром». [\[12, С. 193\]](#). Здесь опять же подчёркивается значение Царицына как связующего звена центральной России с Северным Кавказом и Астраханью.

То же самое позже писал и советский главнокомандующий Вацетис: «Если этот город (Царицын) перейдет в руки противника, то этим будет дана возможность ему прервать красные сообщения с Астраханью по Волге и по железной дороге Урбах — Астрахань» [\[12, С. 199\]](#).

Значительно меньше сведений о значении Царицына в Гражданской войне содержится в работе генерала А.И. Деникина «Очерки русской смуты». Этот факт вполне объясним,

если учесть, что согласно воспоминаниям П.Н. Врангеля Деникин не придавал Царицынскому направлению первостепенного значения. Тем не менее, А.И. Деникин, в своём письме генералу А.С. Лукомскому, находившемуся при Всевеликом войске донском, писал, что после завершения дел на Кубани, Добровольческая армия будет переброшена к Царицыну [\[10, С. 251\]](#). Это говорит о том, что Царицын приобретал в глазах Деникина как минимум политическое значение во взаимоотношениях с Всевеликим войском донским.

Важная деталь состоит и в том, что сам Сталин уже в 1918 году высоко оценивал значение обороны Царицына. В разговоре по прямому проводу с Васильевым, командиром одного из обороняющих подступы к Царицыну отрядов, он указывал: «либо Вы спасете Царицын, и тогда спасем весь Южный фронт, либо Вы останетесь глухи к требованиям момента, и тогда неизбежно погибнет весь фронт» [\[5, С. 93\]](#). Сталин фактически называет здесь Царицын центральным звеном всего южного фронта. Эти сведения имеют особую ценность, так как они были высказаны не публично, в расчёте на достижение политических целей, а в непосредственных переговорах, а значит имели цели чисто военно-оперативные.

Мысли подобного рода И.В.Сталин высказал и в интервью газете «Правда» в том же 1918 г. Сначала он упоминает о важности Южного фронта в целом: «Уже одно стратегическое положение между донской контрреволюцией и астраханско-уральско-чехословацкими бандами говорит о важности Южного фронта» [\[19\]](#). Далее он подчёркивает центральное значение Царицына на Южном фронте: «Пунктом наибольшего обстрела со стороны противника является Царицын» [\[19\]](#). Сталин упоминает о значимости Царицына и в переговорах с виднейшими партийными деятелями. К примеру, в телеграмме Л.Д. Троцкому от 11 июля 1918 г., копия которой предназначалась В.И. Ленину, И.В. Сталин пишет: «Царицын превращается в базу снаряжения, вооружения, военных действий и пр.» [\[23\]](#).

Таким образом, многие военачальники с обеих противоборствующих сторон Гражданской войны отмечали стратегическую важность Царицына. Исключение из представленного списка представляют генерал А.И. Деникин, который, как отмечалось, придавал значительно большее значение наступлению на Кубань, и Л.Д. Троцкий, который, как представляется, намеренно стремился приуменьшить значение Царицына, полемизируя в этом вопросе с советской историографией 1930-х гг.

Заключение

Таким образом, можно заключить, что в 1918 г. Царицын имел важное экономическое и военно-стратегическое значение. Один из ключевых аспектов его значения – тот факт, что он являлся железнодорожным узлом, соединявшим Предкавказье с Поволжьем, а Поволжье – с центральной Россией. Через Царицын шёл транзит нефти, рыбы, соли, каменного угля, хлопка и др. [\[28, С. 246-249\]](#). Кроме того, через Царицын, что принципиально важно для исследуемой проблемы, шли обильные поступления хлеба и прочих продовольственных грузов [\[5, С. 93\]](#). Статистические данные сбора хлебных культур в последние годы Российской империи позволяют говорить о наличии реальных оснований для ожидания крупных поступлений продовольствия с юга России и нижнего Поволжья в 1918 г. А о том, что такие ожидания у советской власти действительно были, можно судить, учитывая данные о распределении товаров для последующего продобмена по регионам РСФСР. Из всего этого можно сделать вывод, что в условиях конца весны 1918 г., когда принималось решение о командировке в Царицын И.В.

Сталина, город этот обладал весомым экономическим значением, что придаёт значимости и самой этой командировке.

Это значение за Царицыным сохранялось и в течение последующих летних месяцев. Хотя пик его значения как транзитного центра продовольственных грузов приходится на июнь, а после поступления продовольствия резко сокращается (на 82,8 %) [\[24, С.64\]](#) т.к. было прервано железнодорожное сообщение с Северным Кавказом, тем не менее из Царицына продолжают следовать грузы в первую очередь со скотом, рыбой и солью. Если же учитывать суммарные продовольственные поставки из Царицына за лето 1918 г., то вес их среди заготовок по РСФСР в целом за этот период будет весьма высок.

Царицын представлял собой и промышленную ценность. Хотя производительность царицынских заводов снизилась за время Первой мировой войны [\[2, С. 231-232\]](#), а Царицынский оружейный завод так и не успел заработать в полную силу до начала Гражданской войны [\[2, С. 231\]](#), Царицын всё же представлял собой промышленный центр региона, и, как следствие, содержал в себе значительную долю пролетариата, являвшегося одной из опор большевиков. "В Царицыне на 200 тысяч жителей приходилось 35 тысяч рабочих, из них около 7 тысяч металлистов", как отмечается во втором томе "Истории Гражданской войны в СССР" [\[13, С.85\]](#) Этот фактор не мог не играть своей роли: к октябрю 1917 г. в Царицыне насчитывалось около 1000 членов партии большевиков [\[13, С. 52\]](#) - это позволяло городу стать одним из центров влияния большевиков в обширном и важном регионе. Кроме того, царицынские фабрики и заводы способствовали обеспечению базировавшейся в нём армии частью необходимых материалов военного значения [\[5, С. 113\]](#). Наконец, Царицын имел и военно-стратегическое значение. Именно этот город становится "центром военного управления Северо-Кавказского фронта: 27 мая сюда переезжает штаб Северо-Кавказского военного округа во главе с генералом А. Е. Снесаревым" [\[21, С. 101\]](#) . Это военно-стратегическое значение Царицына признавали командующие, как белых, так и красных армий. Особенно важно подчеркнуть, что значение это признавалось участниками событий уже тогда, в контексте боевых действий 1918 г., а не являлось исключительно сфабрикованным советской историографией 1930-40-ых гг. Из всего вышеперечисленного можно сделать вывод, что контроль над Царицыным был важным условием победы одной из сторон в Гражданской войне, как в экономическом, так и в военно-стратегическом аспектах.

Библиография

1. Анишев А.И. Очерки истории Гражданской войны. Л.:Государственное издательство, 1925
2. Болотов Н.А. Назаров С.Д.Шашкова Н.В. Болдырев Н.Ю. Экономика Царицына в годы Первой мировой войны // НАРОД И НАРОДЫ ПОВОЛЖЬЯ В ГОДЫ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ. сборник материалов Всероссийской научной конференции с международным участием, приуроченной 100-летию начала войны. Институт истории имени Шигабутдина Марджани Академии наук Республики Татарстан.Под общей редакцией Л.Р.Габдрафиковой, 2014. С.220-235
3. Большевицкое руководство. Переписка. 1912-1927: Сборник документов. М.: РОССПЭН, 1996
4. Верховской В.М. Исторический очерк развития железных дорог в России с их основания по 1897 г. включительно. Вып. 1. СПб. : Тип. М-ва Путей Сообщения.
5. Возвышение Сталина. Оборона Царицына / Ред.-сост. В.Л. Гончаров. М.: Вече,

2010.

6. Воззвание//Правда. №108. 1918
7. Врангель П.Н. Записки. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://militera.lib.ru/memo/russian/vrangel1/03.html>. (дата обращения 10.02.2021)
8. История Гражданской войны в СССР. М.: Политиздат, 1943
9. Генкина Э.Б. Борьба за Царицын в 1918 г. М.: Политиздат, 1940
10. Деникин А.И. Очерки русской смуты. Париж ; Берлин.: Слово
11. Дубинин Д.В. Военно-политическая деятельность И.В. Сталина в годы Гражданской войны: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М.: МГОУ, 2010
12. Зайцов А.А. 1918 год: очерки истории русской гражданской войны. б. м., 1934
13. История Дагестана: в 4-х томах. Тт. I-IV / Глав. ред. Г.Д. Даниялов. М.: Главная редакция восточной литературы, 1967-1969
14. Какурин Н.Е. Как сражалась революция. М.: Государственное издательство, 1925
15. Кондрашин В.В. Крестьянство России в Гражданской войне: к вопросу об истоках сталинизма. М.: РОССПЭН, 2009
16. Краснов П.Н. Всевеликое войско донское. М.: Алгоритм, 2007
17. Меликов В.А. Героическая оборона Царицына. М.: Воениздат, 1938
18. Орлов Н.А. Продовольственная работа Советской власти. М., 1918
19. Правда. № 235. 1918
20. Пименов А.Ю. И.В. Сталин на фронтах Гражданской войны. Царицынский период (лето - осень 1918 г.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1994
21. Ратьковский И.С. Сталин: пять лет Гражданской войны и государственного строительства (1917–1922). СПб.: Питер, 2023.
22. Рутыч Н. Н. Биографический справочник высших чинов Добровольческой армии и Вооруженных Сил Юга России: Материалы к истории Белого движения. М., АСТ .Астрель. Российский Архив, 2002
23. РГАСПИ ф.558. Оп.1. Д.1812. Л.2
24. Софинов П.Г. Роль Южных районов в снабжении республики продовольствием // Исторические записки. М.: Издательство академии наук СССР, 1949. №28. С.39-68
25. Сборник статистико-экономических сведений по сельскому хозяйству России и иностранных государств. М-во земледелия. Отд. сельской экономики и с.-х. статистики. – Петроград: [Тип. Ис. Ф. Вайсберга], 1907-1917
26. Троцкий Л.Д. Сталин. Benson: Chalidze Publications, 1985
27. Хлевнюк О.В. Сталин. Жизнь одного вождя. М.: АСТ:CORPUS, 2015
28. Шлевкова Т.В. Грязе-Царицынская железная дорога и ее влияние на экономическое развитие Царицына во второй половине XIX века // Экономический журнал. М.: Издательство Ипполитова, 2003. № 6. С. 246-252

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

на статью

Значение обороны Царицына в 1918 году. Экономический и военно-стратегический и аспекты

Название соответствует содержанию материалов статьи.

В названии статьи условно просматривается научная проблема, на решение которой направлено исследование автора.

Рецензируемая статья представляет относительный научный интерес. Автор не разъяснил выбор темы исследования и не обосновал её актуальность.

В статье не сформулирована цель исследования, не указаны объект и предмет исследования, методы, использованные автором. На взгляд рецензента, основные элементы «программы» исследования автором не вполне продуманы, что отразилось на его результатах.

Автор не представил результатов анализа историографии проблемы и не сформулировал новизну предпринятого исследования, что является существенным недостатком статьи.

При изложении материала автор избирательно продемонстрировал результаты анализа историографии проблемы в виде ссылок на актуальные труды по теме исследования.

Апелляция к оппонентам в статье отсутствует.

Автор не разъяснил выбор и не охарактеризовал круг источников, привлеченных им для раскрытия темы.

Автор не разъяснил и не обосновал выбор хронологических рамок исследования.

На взгляд рецензента, автор стремился грамотно использовать источники, выдержать научный стиль изложения, грамотно использовать методы научного познания, соблюсти принципы логичности, систематичности и последовательности изложения материала.

Во введении статьи автор ограничился замечаниями о том, что «оборона Царицына стала важной страницей в истории Гражданской войны в России», и что «уже больше ста лет она привлекает к себе внимание историков» и т.д.

В основной части статьи автор продублировал название всей статьи: «Значение обороны Царицына в 1918 году. Экономический и военно-стратегический и аспекты», и пояснил читателю, почему «Царицын представлял для воюющих сторон экономическую ценность». Автор обстоятельно раскрыл мысль о том, что Царицын «был важен с точки зрения снабжения населения России продовольствием» т.д. Затем автор указал на то, что город был «важным транзитным пунктом», заметив, что строительство железных дорог «подтолкнуло его промышленное развитие». При этом автор отвлекся на описание истории железнодорожного строительства в регионе, начиная с 1858 г. Автор сообщил, что «именно из Царицына было наиболее удобно осуществлять контроль над сбором продовольствия в соответствующем регионе», однако не пояснил: в каком именно состоянии в 1918 году находилась сеть местных железных дорог.

Далее автор заявил, что «об экономическом значении Юга России в расчётах советской власти... можно судить и по косвенным данным: к примеру, по промышленным товарам, направленным в регионы РСФСР для обмена на продовольствие» т.д. Почему данный регион Поволжья назван в статье Югом России, осталось неясно.

В следующем сюжете автор сосредоточился на раскрытии вопроса о «военно-стратегическом значении Царицына в годы Гражданской войны». Следует при этом заметить, что в статье автор ограничился только 1918 годом. Автор привёл мнение ряда антибольшевистских лидеров о важности Царицына для развертывания военных действий. Затем автор указал на схожее мнение руководителей Красной Армии – Ключева, Вацетиса, Сталина. Автор резюмировал, что «многие военачальники с обеих противоборствующих сторон Гражданской войны отмечали стратегическую важность Царицына», и что «исключение из представленного списка представляют генерал А.И. Деникин, который, как отмечалось, придавал значительно большее значение наступлению на Кубань, и Л.Д. Троцкий, который, как представляется, намеренно стремился приуменьшить значение Царицына, полемизируя в этом вопросе с советской

историографией 1930-х гг.».

Выводы автора носят обобщающий характер, сформулированы ясно.

Выводы не позволяют оценить научные достижения автора в рамках проведенного им исследования.

В заключительных абзацах статьи автор сообщил, что «в 1918 г. Царицын был важным экономическим центром» т.д., что «Царицын представлял собой и промышленную ценность» т.д., и что «Царицын имел и военно-стратегическое значение, которое признавали командующие, как белых, так и красных армий». Автор резюмировал, что «контроль над Царицыным был важным условием победы одной из сторон в Гражданской войне».

О значении иных городов для достижения схожих целей противоборствующих сторон автор не упоминает.

На взгляд рецензента, потенциальная цель исследования автором достигнута отчасти.

Публикация в данном виде не может вызвать интерес у аудитории журнала. Статья требует существенной доработки, прежде всего, в части формулирования ключевых элементов программы исследования и соответствующих им выводов.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Значение обороны Царицына в 1918 году. Экономический и военно-стратегический и аспекты // Genesis: исторические исследования.

История гражданской войны начала XX в. в России более века привлекает внимание авторов и читателей. В рецензируемой статье правильно отмечено, что немалую долю в этом интересе имело активное участие в военных действиях будущего главы государства И.В Сталина. В отечественной литературе военные события под Царицыном освещены довольно подробно и обстоятельно, но автор поставил задачу «приблизиться к решению ряда важных вопросов», в том числе о причинах командирования Сталина в этот город и о его личной роли на данном этапе Гражданской войны. Правильно обозначены предмет исследования и актуальность. Научная новизна заключается в уточнении значения Царицына в 1918 г., что «приближает исследователей к пониманию роли Сталина в Гражданской войне». Автор стремится уточнить значение города в ходе Гражданской войны в 1918 г., рассмотрев это в экономических и военно-стратегических направлениях. Для этого выдвинуты следующие вопросы: обладал ли Царицын стратегическим и экономическим значением, когда принималось решение о командировке И.В. Сталина в этот город; сохранял ли Царицын это значение летом и осенью 1918 г.; учитывали ли современники это значение или оно было «сформировано советской историографией 1930-1940 гг.? Целевая установка в целом понятна, но далее автор высказывает надежду уточнить еще и причины командирования Сталина в Царицын, его личную роль в обороне города. Краткая характеристика использованных и привлеченных источников компенсируется широким привлечением опубликованных мемуаров видных политических деятелей, а также статистических справочников эпохи гражданской войны. Библиографический список достаточно полон, причем почти третью его часть составляют источники. Статья строго структурирована в соответствии с целевыми установками и содержит две основные части: о значении обороны Царицына в 1918 году в экономическом и в военно-стратегическом аспектах. Одним из обстоятельств возвышения роли Царицына автор справедливо считает строительство железных дорог, что превратило Царицын в крупный железнодорожный узел, соединяющий Поволжье,

северный Кавказ и Кубань с центральной Россией. Это в значительной степени стало условием развития в Царицыне оборонной промышленности. Далее следует обоснованный вывод, что город сыграл весьма значительную роль в снабжении РСФСР летом 1918 г. Другим обстоятельством для страны в целом являлась большая доля Царицына в сборе хлебов. Тем самым автор доказал, что с весны 1918 г. город обладал весомым экономическим значением. В статье сделан вывод, что контроль над городом был важным условием победы в Гражданской войне в экономическом и в военно-стратегическом планах. Структура статьи соответствует содержанию. Текст выдержан в научном стиле. Хронологические рамки статьи автор определяет так: июнь – октябрь 1918 г., когда вопросами обороны и снабжением промышленных районов продовольствием через этот город руководил И.В. Сталин. Но реально изложение завершается июльскими событиями, то есть летними месяцами. Оборона стала, по мнению автора, одним из важнейших этапов биографии Сталина, его становления как военного руководителя и его роли в отечественной истории в целом. Прямой апелляции к оппонентам в статье нет, но выводы, стиль изложения, а главное, актуальность, несомненно, вызовут интерес читательской аудитории. Статью рекомендую опубликовать.