

Genesis: исторические исследования

Правильная ссылка на статью:

Саввинов П.О. — Судебные жалобы на деятельность мировых судей Якутской области в конце XIX – начале XX вв // Genesis: исторические исследования. – 2023. – № 9. DOI: 10.25136/2409-868X.2023.9.44055 EDN:

YGXIMJ URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=44055

Судебные жалобы на деятельность мировых судей Якутской области в конце XIX – начале XX вв

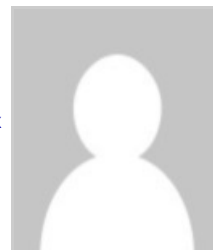
Саввинов Павел Олегович

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4260-6225>

младший научный сотрудник, Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения Российской академии наук

677027, Россия, республика Якутия, г. Якутск, ул. Петровского, 1

✉ pavel_savinov@mail.ru



[Статья из рубрики "История права и государства"](#)

DOI:

10.25136/2409-868X.2023.9.44055

EDN:

YGXIMJ

Дата направления статьи в редакцию:

18-09-2023

Аннотация: Предметом исследования выступают Судебные жалобы на деятельность мировых судей Якутской области в коммуникативном пространстве Якутского окружного суда в конце XIX – начале XX в. Объектом исследования служит коммуникативная практика, связанная с развитием судопроизводства в Якутской области указанного периода. В статье автором анализировались судебные жалобы на деятельность мировых судей и их рассмотрения в Якутском окружном суде. Исследование проведено на основе методологических принципов фронтирного модернизационного подхода И.В. Побережникова, которая применяется для анализа периферийных регионов Российской империи. В качестве инструмента познания применен сравнительно-исторический метод, позволяющий раскрывать причинно-следственные связи и закономерности исторического процесса. В статье впервые предпринято специальное изучение судебных жалоб на деятельность мировых судей в коммуникативном пространстве Якутского окружного суда, которое понимается как система многообразных коммуникативных связей, возникающих между различными участниками коммуникации. Автор приходит к выводу, что жалобы на деятельность мировых судей играли большую роль в коммуникативном пространстве Якутского окружного суда в рассматриваемый период как

канал связи между обществом и судебной властью, которая регулировалась Судебными уставами 1864 г. Обращения обвиняемых, ответчиков в судебную власть выступали как коммуникативный канал, по которому Якутский окружной суд мог осуществлять надзор за деятельностью мировых судей. Якутский окружной суд рассматривал поступающие жалобы на мировых судей независимо от тяжести преступления обвиняемого.

Ключевые слова:

судебные жалобы, жалоба на медленность, исковая просьба, апелляционная жалоба, судебный устав, судопроизводство, коммуникативный канал, окружной суд, мировые судьи, Якутская область

Институт жалоб — традиционный канал коммуникативной связи между властью и обществом. Законодательная основа института жалоб постоянно совершенствовалась, рационализировался порядок их прохождения. Это привело к трансформации челобитной в административную жалобу, следствием чего стало включение института жалоб во все уровни иерархии с целью коррекции принимаемых решений. Актуальность темы обусловлена тем, что специально осуществляется изучение судебных жалоб на деятельность мировых судей в коммуникативном пространстве Якутского окружного суда. Заполнение этого пробела поможет определить место региона в правовом поле дореволюционной России, даст возможность проследить процесс общей модернизации края. Целью данной работы является анализ жалоб на деятельность мировых судей Якутской области и их рассмотрения в окружном суде в коммуникативном пространстве Якутского окружного суда в конце XIX – начала XX вв.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые предпринято специальное изучение судебных жалоб на деятельность мировых судей в коммуникативном пространстве Якутского окружного суда, которое понимается как система многообразных коммуникативных связей, возникающих между различными участниками коммуникации. Профессиональное сообщество создало свое социальное коммуникативное пространство, агентами которого выступали отдельные люди, группы людей и окружные и мировые суды [\[3, с.16\]](#). Предметом исследования выступают Судебные жалобы на деятельность мировых судей Якутской области в коммуникативном пространстве Якутского окружного суда в конце XIX – начале XX в. Объект исследования служит коммуникативная практика, связанная с развитием судопроизводства в Якутской области выше указанного периода.

С 1897 г. территория Сибири делилась на две судебные палаты: Омскую и Иркутскую. В состав вновь образованной Иркутской судебной палаты входило семь окружных судов, в территориях Енисейской и Иркутской губерний, Забайкальской, Амурской и Приморской с Камчаткой, о. Сахалином и Якутской области, а также линия КВЖД (Китайско-Восточной железной дороги) [\[4, с.91\]](#). Якутский окружной суд охватывал пять округов области (Якутский, Вилюйский, Верхоянский, Колымский и Олекминский), за исключением Олекминской и Витимской золотопромышленных систем. В 1904 г. золотые прииски, расположенные по верхнему течению реки Алдан в Якутской области, были прикреплены к Благовещенскому окружному суду [\[4, с.91\]](#). Судебные округа делились на мировые участки по таким признакам, как площадь территории, плотность населения, количество дел, совпадение границ мировых участков с соответствующими административными районами [\[1, с.112-117\]](#). Всего в Якутской области было образовано семь судебно-мировых

участков: г. Якутск, 1-й и 2-й участки Якутского округа, Вилюйский, Олекминский, Верхоянский, Колымский округа [\[10, л.17\]](#). Обязанности съезда мировых судей Якутской области выполняло общее собрание Якутского окружного суда [\[1, с.112-117\]](#).

Во второй половине XIX в. в имперской правовой системе нормативными основаниями подачи и рассмотрения судебных жалоб выступали Судебные уставы 1864 г. Согласно Судебному уставу 1864 г., частные жалобы могли подаваться в трех случаях: 1) на медленность производства; 2) на непринятие отзыва; 3) на взятие обвиняемого под стражу [\[6, с.20 – 21\]](#). Частные жалобы, как на непринятие отзыва, так и на взятие обвиняемого под стражу, подавались в семидневный срок со времени исполнения обжалованных распоряжений только вместе с апелляцией [\[6, с. 20\]](#) [\[7, с.21-22\]](#). Жалобы подавались на имя мирового судьи, который рассматривал дело, в свою очередь, судья давал ход движения жалобе вместе со своим объяснением в течение семи дней со времени подачи ее в съезд мировых судей [\[7, с.22\]](#). Согласно судебной реформе 1897 г., в Сибири вместо съезда мировых судей собиралось общее собрание окружного суда, то есть окружным судам принадлежал непосредственный надзор за мировыми судьями в области [\[2, с.63\]](#).

15 июня 1906 г. Якутский окружной суд рассмотрел жалобу П.В. Оленина, В.П. Приютова и М.В. Сабунаева, обвиненных в организации народной демонстрации 9 января 1906 г., в день годовщины Кровавого воскресенья в г. Якутске, в котором приняли участие более 200 человек. Тогда демонстранты после митинга с пением «Марсельезы» направились к зданию городской думы и ворвались в зал с возгласами: «Долой думу» [\[9, л.10\]](#) [\[17, с.41-42\]](#). Мировой судья г. Якутска А.Е. Соколов направил в Якутский окружной суд жалобы обвиняемых М.В. Сабунаева, В.П. Приютова и П.В. Оленина, к которым была принята мера пресечения путем заключения их под стражу. Вместе с жалобой мировой судья направил постановления от 13 и 18 апреля 1906 г. об избрании для указанных обвиняемых мер пресечения, а также копии указанных постановлений. Также судья А.Е. Соколов предоставил свое объяснение по данному делу, в котором сообщал, что принятая против обвиняемых мера пресечения объясняется уликами против обвиняемых [\[16, л.1\]](#). Якутский окружной суд, рассмотрев жалобы М.В. Сабунаева, П.В. Оленина и В.П. Приютова и ознакомившись с материалом дела, заключил, что принятая против них мера пресечения являлась вполне достаточной, так как: 1) обвиняемым грозило наказание, соединенное с мнением всех прав состояния; 2) существуют твердые доказательства их виновности; 3) есть возможность воздействия их на ход следствия ввиду того, что они имеют влияние в обществе и им принадлежала руководящая роль в действиях демонстрантов 9 января 1906 г. Поэтому окружной суд счел принятую против П.В. Оленина, М.В. Сабунаева и В.П. Приютова меру пресечения оставить без изменения [\[9, л.10\]](#).

Согласно Судебным уставам 1864 г., жалобы на затягивание судопроизводства мировыми судьями подавались мировому съезду [\[7, с. 21-22\]](#). В Сибири по реформе 1897 г. жалобы также подавались и рассматривались в окружных судах. В Якутском окружном суде рассмотрели жалобу от 2 июля 1910 г. от инородца Н.В. Винокурова Баягантайского улуса на затягивание судебного процесса мировым судьей 2-го участка, так как поданное им заявление о возмещении с инородца А.Е. Кулаковского 647 руб. 46 коп. мировой судья оставил нерассмотренным. Поэтому Н.В. Винокуров, ссылаясь на ст. 168 Устава гражданского судопроизводства, а именно — жалоба на медленность мирового судьи [\[7, с.22\]](#), просил окружной суд требовать от мирового судьи 2-го участка Якутского

округа скорейшего рассмотрения судебного дела по иску и ускорить по возможности с постановлением решения. В конце своей жалобы инородец Н.В. Винокуров писал, что поскольку он безграмотный, вместо подписи он использовал свою печать [\[14, л.1\]](#). Согласно судебным уставам 1864 г., в окружном суде жалобы эти рассматривались без вызова сторон, но явившиеся тяжущиеся допускались к устным объяснениям [\[7, с.21-22\]](#). Так, 27 августа 1910 г. в публичном судебном заседании Якутского окружного суда рассмотрели дело по частной жалобе инородца Н.В. Винокурова на медленность мировой судьи 2-го участка Якутского округа [\[14, л.5\]](#). Также в окружном суде было рассмотрено объяснение мирового судьи 2-го участка Якутского округа, где сообщалось, что исковое прошение по делу Н.В. Винокурова было подано 12 мая 1910 г., что разбор дела был назначен на 7 июля 1910 г., а ответчику А.Е. Кулаковскому была послана повестка через Батурусскую инородную управу. Однако 3 июня 1910 г., из-за неявки ответчика и за неимением сведений о вручении ему повестки, дело было отложено до следующей очереди и было сообщено прокурору Якутского окружного суда о неисполнении Батурусской инородной управой судебных требований о вручении повестки А.Е. Кулаковскому. Якутский окружной суд, рассмотрев данное дело, пришел к заключению оставить жалобу Н.В. Винокурова без внимания в связи с тем, что не была выявлена вина в затягивании судопроизводства при рассмотрении судебного дела со стороны мирового судьи 2-го участка Якутского округа [\[14, л. 5-5 об.\]](#). Также 1 июня 1912 г. в Якутском окружном суде рассмотрели частную жалобу мещанина В. Мосина на медленность мирового судьи г. Якутска в деле по иску о неуплате Н. Климовским денег за строительство дома [\[15, л.2\]](#). 19 мая 1912 г. мещанин В. Мосин написал жалобу на Якутский окружной суд, где сообщал, что в октябре 1911 г. В. Мосиным было подано мировому судье г. Якутска исковое прошение по иску с чиновника Н. Климовского неуплаченных им денег за строительство дома, но дело было отложено до весны 1912 г. для осмотра постройки экспертами. Весной 1912 г. мировой судья г. Якутска обещал В. Мосину рассмотреть дело в первых числах мая, однако до 19 мая 1912 г. дело еще рассматривалась, а у В. Мосина задерживались расчеты с работниками. В конце прошения В. Мосин сообщал, что в связи тем, что он безграмотен, по его личной просьбе расписался за него мещанин Н. Судаков [\[15, л.1\]](#). Якутский окружной суд определил предложить мировому судье г. Якутска ускорить решение по делу и сообщить суду о причинах задержки [\[15, л.2\]](#). 8 июня 1912 г. мировой судья г. Якутска сообщал в Якутский окружной суд, что во исполнение предписания окружного суда от 4 июня 1912 г. решение дела по иску В. Мосина и Н. Климовского и дело по первому иску было отложено до осмотра экспертами, назначенного на 8 июня 1912 г. [\[15, л.3\]](#). Однако материалы дальнейшего решения по данному делу отсутствуют. Итак, обыватели имели возможность подать жалобу на затягивание судопроизводства мировыми судьями.

Согласно Судебным уставам 1864 г., жалобы на отказ в принятии мировыми судьями исковой просьбы подавались в Сибири окружному суду [\[7, с.21-22\]](#). 25 июня слушали на публичном заседании Якутского окружного суда дело по жалобе доверенного инородцев Чалгинского наслега Мегинского улуса инородца И.И. Сергеева на отказ мирового судьи 2-го участка Якутского округа в привлечении к уголовной ответственности Е.Н. Скрыбина за завладение общественным сеном и о взыскании 545 руб. В январе 1914 г. доверенный от имени инородцев Чалгинского наслега И.И. Сергеев подал на имя мирового судьи 2-го участка Якутского округа прошение, в котором сообщал, что инородец Е.Н. Скрыбин в 1906 г. обязался перед обывателями Чалгинского наслега спустить озеро Нохой, но обязательства не исполнил и все время пользовался сеном с этой местности, выкосив приблизительно 109 возов на сумму 545 руб. Поэтому И.И.

Сергеев просил привлечь Е.Н. Скрябина к уголовной ответственности за мошенническое похищение общественного имущества — сена на сумму 545 руб. [\[8, л.9\]](#). Мировой судья 2-го участка Якутского округа, рассмотрев это прошение и имея в виду, что в действии Е.Н. Скрябина отсутствует состав какого-либо преступления и что ему может быть предъявлен только гражданский иск за неисполнение договора, постановил прошение возвратить доверенному инородцу Чалгинского наслега И.И. Сергееву. На это постановление мирового судьи инородец И.И. Сергеев принес в окружной суд жалобу, прося предложить мировому судье пересмотреть принятое решение. Якутский окружной суд, собрав все обстоятельства дела, определил жалобу доверенного от инородцев Чалгинского наслега Мегиенского улуса инородца И.И. Сергеева оставить без рассмотрений [\[8, л.9\]](#).

Согласно Судебному уставу 1864 г., лица, не согласные с решением суда, могли подать жалобу для изменения или отмены вынесенного решения. Апелляционная жалоба представлялась в двух экземплярах тому мировому суду, который рассматривал дело. Мировой судья отсылал один экземпляр апелляционной жалобы, со всеми приложениями и актами производства, не позже трех дней со времени ее получения, в окружной суд, а другой экземпляр пересылал противной стороне при наличии повестки [\[7, с.21-22\]](#). 17 апреля 1900 г. в Якутском окружном суде слушали дело по апелляционной жалобе титулярного советника И.Я. Кузнецова, обвиняемого по ст. 136 Устава о наказаниях. Так, 24 апреля 1898 г. советник Якутского областного правления А.И. Виноградов подал жалобу мировому судье г. Якутска, обвиняя И.Я. Кузнецова в том, что тот в разговоре с чиновником Областного правления И.М. Германовым обвинил А.И. Виноградова во взяточничестве. 22 мая 1898 г. мировой судья г. Якутска, разобрав это дело и основываясь на признании самого обвиняемого И.Я. Кузнецова и на показаниях свидетелей И.М. Германова и В.А. Вонгородского, приговорил его к аресту сроком на восемь дней [\[11, л.10-10 об.\]](#).

В апелляционной жалобе указывались причины, по которым подающий жалобу считал решение неправильным. Предъявление новых требований в апелляции не допускалось [\[7, с.21-22\]](#). На выше указанный приговор мирового судьи И.Я. Кузнецов подал апелляционный отзыв, в котором просил отменить приговор суда и освободить из-под стражи, так как, по его мнению, в действиях его отсутствует состав преступления, предусмотренного ст. 1360 Устава о наказаниях [\[11, л.10 об.\]](#).

Во время разбирательства дела в окружном суде были допрошены свидетели И.М. Германов и В.А. Вонгородский, где они отрицали факт разговора с И.Я. Кузнецовым на тему клеветнических обвинений в адрес потерпевшего. Однако при повторном допросе И.М. Германов подтвердил факт разговора с И.Я. Кузнецовым о А.И. Виноградове. Свидетель И.М. Германов охарактеризовал А.И. Виноградова как человека вредного, бравшего раньше взятки и делающего доносы губернатору [\[11, л.11-11 об.\]](#).

Окружной суд, собрав все обстоятельства дела и учитывая показания свидетелей В.А. Вонгородского и И.М. Германова, не нашел основания не доверять заявлению просителя И.Я. Кузнецова. Так, из показания В.А. Вонгородского стало ясно, что между свидетелем и просителем был нелестный разговор об А.И. Виноградове. Также из показания свидетеля И.М. Германова окружным судом выяснилось, что В.А. Вонгородский и И.Я. Кузнецов жили в одной даче, а сообщенная И.Я. Кузнецовым И.М. Германову устная информация была не с целью оскорбления чести и доброго имени А.И. Виноградова, а с намерением предостеречь И.М. Германова от опасного, по его мнению, человека. И.М.

Германов сообщил суду, что он поверил И.Я. Кузнецову лишь потому, что информация была получена от уважаемого медицинского инспектора В.А. Вонгородского. Окружной суд пришел к выводам, что действия И.Я. Кузнецова не квалифицируются как клевета [\[11, л.11 об.\]](#).

Судебные власти при выявлении неисполнения должностных обязанностей и злоупотреблений при судопроизводстве судебными чиновниками должны были принять меры к привлечению виновных к ответственности, и возбуждалось дисциплинарное производство. Дисциплинарное производство относительно судебных чиновников возбуждалось органами судебных властей или же предложением министра юстиции [\[5, с.34\]](#). Жалобы и протесты обывателей подавались на имя председателя окружного суда для рассмотрения на общем собрании окружного суда. Дела дисциплинарные слушались при закрытых дверях, за исключением случая, когда обвиняемый просил рассмотреть его дело на публичном заседании. Обвиняемый вправе нанимать для защиты людей из числа присяжных поверенных [\[5, с.38-39\]](#).

21 апреля 1914 г. на общем собрании окружного суда рассмотрели жалобу ветеринарного врача Колымского округа Г.Я. Костромитинова на мирового судью В.С. Лебедева. Мировой судья В.С. Лебедев 20 июля 1913 г. на судебном заседании во время разбора дела выгнал Г.Я. Костромитинова из своей камеры с криком «Вон!» Г.Я. Костромитинов просил привлечь В.С. Лебедева за нанесение ему оскорбления к законной ответственности [\[12, л.4\]](#). Так, 20 июля 1913 г. во время разбирательства дела Г.Я. Костромитинова по обвинению по 121 и 128 ст. Уложения о наказаниях (укус собаки) не явился потерпевший, несмотря на настаивание о вызове его Г.Я. Костромитиновым, — тем самым обвиняемый был лишен «средства к защите». Мировой судья согласился на просьбу Г.Я. Костромитинова рассмотреть дело в его отсутствие, но отказал в просьбе занести ходатайство в протокол. После повторной просьбы мировой судья В.С. Лебедев удалил Г.Я. Костромитинова со словами: «Вон, вон, казаки, уведите его вон» [\[13, л.6\]](#). Также в своей жалобе Г.Я. Костромитинов обвинял мирового судью В.С. Лебедева в членстве в местном кружке, во главе которого стоял окружной исправник Колымского округа Л.Р. Сабуров, и в участии в азартных играх [\[13, л.2\]](#). В объяснении от 17 февраля 1911 г. мировой судья В.С. Лебедев не отрицал, что удалял из заседания суда Г.Я. Костромитинова ввиду его «крайне вызывающего и некорректного поведения», но отрицал все обвинения ветеринарного врача, называя их «голыми обвинениями» и «нечистоплотными инсинуациями» против него и окружного исправника Л.Р. Сабурова [\[13, л.15-16 об.\]](#). 21 апреля 1914 г. Якутский окружной суд передал дело по жалобе об оскорблении Г.Я. Костромитинова мировым судьей в Соединенное присутствие первого и кассационного департаментов Правительствующего Сената, а остальные обвинения и жалобы оставили без внимания [\[12, л.4.\]](#). В декабре 1914 г. Правительствующий Сенат, рассмотрев дело, поручил Якутскому окружному суду провести расследование, отправив в Среднеколымск одного из своих членов суда. Якутский окружной суд постановил, что в июле 1915 г. члены суда не смогут выехать в Среднеколымск в связи с тем, что председатель окружного суда находится в отпуске, двое членов окружного суда находятся на выездной сессии по Вилюйскому и Олекминскому округам, а третий член суда заведует окружным судом до весны 1915 г., когда наступит распутица ввиду таяния льдов и снега до 1 июля [\[12, л.10\]](#). Однако 20 ноября 1915 г., в связи со смертью одного из членов окружного суда А.Е. Соколова, выезд члена суда Д.И. Меликова был отложен до декабря 1915 г. Но и тогда командировка была отложена ввиду ежедневных судебных заседаний и было решено

выехать в течение первого полугодия 1916 г. [\[12, л.6\]](#). Однако мы не располагаем дальнейшими сведениями о ходе данного дела.

Таким образом, жалобы на деятельность мировых судей играли большую роль в коммуникативном пространстве Якутского окружного суда в рассматриваемый период как канал связи между обществом и судебной властью, которая регулировалась Судебными уставами 1864 г. Жалобы на затягивание судопроизводства и на отказ в принятии исков мировыми судьями направлялись просителями в адрес Якутского окружного суда. Так, обращения обвиняемых, ответчиков в судебную власть выступали как коммуникативный канал, по которому осуществлялась обратная связь, по которому Якутский окружной суд мог осуществлять надзор за деятельностью мировых судей. Якутский окружной суд рассматривал поступающие жалобы на мировых судей независимо от тяжести преступления обвиняемого. При подаче жалобы безграмотные обыватели могли вместо своей подписи поставить печать или за себя могли просить расписаться другого грамотного обывателя. Судебные жалобы на замедление судопроизводства, на отказ в принятии мировым судьей исковых просьб и по дисциплинарному производству подавались в окружной суд. Апелляционные жалобы подавались на имя мирового судьи, который рассматривал дело, в свою очередь, судья давал ход движению жалобы вместе со своим объяснением в течение семи дней со времени подачи ее на общее собрание Якутского окружного суда. При рассмотрении апелляционных жалоб окружной суд мог вызвать и взять показания свидетелей. В окружном суде дела по частным и апелляционным жалобам рассматривались в публичном заседании, а дела дисциплинарного производства — на закрытом заседании, где окружной суд, ознакомившись с письменными жалобами обывателей, с объяснениями мировых судей и с судебными делами, на которых подавалась жалоба, приходил к тому или иному выводу.

Библиография

1. Архипова А.И. К вопросу о введении института мировых судей в Якутской области (конец XIX в.) // Известия Иркутского государственного университета. Серия «История». 2012. № 1 (2). С. 112–117.
2. Григорович А. Временные правила о применении судебных уставов к губерниям и областям Сибири, с изложением основных правил Сибирского общего Учреждения и Положения об инородцах и тех узаконений, на которые сделаны ссылки в статьях Временных правил: руководство для отправляющихся на службу в Сибирь по судебному ведомству. – М., Тип. Н.И. Пастухова, 1897. 170 с.
3. Кривокура Е.И. Коммуникативное пространство как стратегический интегрирующий механизм организационной системы // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2011. № 7. С. 14–19.
4. Курас Т.Л. Иркутский окружной суд (1897–1918 гг.): общая характеристика // Сибирский юридический вестник. 2006. № 2 (29). С. 91–97.
5. Учреждение судебных установлений // Судебные уставы 20 ноября 1864 года. — Б. м. [1864]. С. 1–165.
6. Устав уголовного судопроизводства // Судебные уставы 20 ноября 1864 года. — Б. м. [1864]. С. 1–163.
7. Устав гражданского судопроизводства // Судебные уставы 20 ноября 1864 года. — Б. м. [1864]. С. 1–65.
8. Национальный архив Республики Саха (Якутия) (НА РС (Я)) Ф. Ф-192. Оп. 11. Д. 113.
9. НА РС (Я) Ф. И-192. Оп. 5. Д. 132.

10. НА РС (Я) Ф. И-192. Оп. 5. Д. 142.
11. НА РС (Я) Ф. И-192. Оп. 11. Д. 166.
12. НА РС (Я) Ф. И-192. Оп. 5. Д. 292.
13. НА РС (Я) Ф. И-192. Оп. 5. Д. 293.
14. НА РС (Я) Ф. И-192. Оп. 10. Д. 1223.
15. НА РС (Я) Ф. И-192. Оп. 10. Д. 1563.
16. НА РС (Я) Ф. И-192. Оп. 2. Д. 2369.
17. Федоров В.И., Боякова С.И. Общественно-политическая ситуация и национально-демократическое движение // История Якутии: в 3 т. Т. III. Новосибирск: Наука, 2021. С. 39–52.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Дореволюционные историки неслучайно делили российскую историю на дореформенную и пореформенную. Действительно, реформы Александра II, Царя-Освободителя, вызвали глубокие перемены в российском обществе, создав условия для бурного развития капиталистических отношений. В то же время из серии Великих реформ 1860-х гг. безусловно самой удачной может считаться судебная реформа, по итогам которой судебная система стала отвечать требованиям нового типа общественных отношений. Впрочем, как и во многих других случаях, ее нельзя считать полностью совершенной, а ее изучение позволяет минимизировать недостатки действующей российской судебной системы.

Указанные обстоятельства определяют актуальность представленной на рецензирование статьи, предметом которой являются судебные жалобы на деятельность мировых судей Якутской области в конце XIX — начале XX вв. Автор ставит своими задачами проанализировать жалобы на деятельность мировых судей Якутской области, а также показать их рассмотрение в коммуникативном пространстве Якутского окружного суда.

Работа основана на принципах анализа и синтеза, достоверности, объективности, методологической базой исследования выступает системный подход, в основе которого находится рассмотрение объекта как целостного комплекса взаимосвязанных элементов. Научная новизна статьи заключается в самой постановке темы: автор предпринимает «специальное изучение судебных жалоб на деятельность мировых судей в коммуникативном пространстве Якутского окружного суда». Научная новизна определяется также привлечением архивных материалов.

Рассматривая библиографический список статьи, как позитивный момент следует отметить его масштабность и разносторонность: всего список литературы включает в себя 17 различных источников и исследований. Источниковая база статьи представлена как опубликованными документами (судебные уставы), так и документами из фондов Национального архива Республики Саха (Якутия). Из привлекаемых исследований отметим труды А.И. Архиповой и Т.Л. Курас, в центре внимания которых различные аспекты изучения судебной системы Сибири второй половины XIX - начала XX века. Заметим, что библиография обладает важностью как с научной, так и с просветительской точки зрения: после прочтения текста читатели могут обратиться к другим материалам по ее теме. В целом, на наш взгляд, комплексное использование различных источников и исследований способствовало решению стоящих перед автором задач.

Стиль написания статьи можно отнести к научному, вместе с тем доступному для понимания не только специалистам, но и широкой читательской аудитории, всем, кто интересуется как историей российского государства и права, в целом, так и институтом мировых судей, в частности. Апелляция к оппонентам представлена на уровне собранной информации, полученной автором в ходе работы над темой статьи.

Структура работы отличается определённой логичностью и последовательностью, в ней можно выделить введение, основную часть, заключение. В начале автор определяет актуальность темы, показывает, что «институт жалоб — традиционный канал коммуникативной связи между властью и обществом». В работе показано, что «Якутский окружной суд рассматривал поступающие жалобы на мировых судей независимо от тяжести преступления обвиняемого». Примечательно, что «при подаче жалобы безграмотные обыватели могли вместо своей подписи поставить печать или за себя могли просить расписаться другого грамотного обывателя». Автор отмечает, что «в окружном суде дела по частным и апелляционным жалобам рассматривались в публичном заседании, а дела дисциплинарного производства — на закрытом заседании». Статья насыщена фактологическим материалом, в большинстве случаев привлекаемом из архивных фондов.

Главным выводом статьи является то, что «жалобы на деятельность мировых судей играли большую роль в коммуникативном пространстве Якутского окружного суда в рассматриваемый период как канал связи между обществом и судебной властью, которая регулировалась Судебными уставами 1864 г.»

Представленная на рецензирование статья посвящена актуальной теме, вызовет читательский интерес, а ее материалы могут быть использованы как в курсах лекций по истории России, так и в различных спецкурсах.

В целом, на наш взгляд, статья может быть рекомендована для публикации в журнале «Genesis: исторические исследования».