

Genesis: исторические исследования

Правильная ссылка на статью:

Алехин Ф.В. Кинофикация Хакасской автономной области в период перестройки // Genesis: исторические исследования. 2025. № 6. DOI: 10.25136/2409-868X.2025.6.72921 EDN: XCPIIO URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=72921](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72921)

## Кинофикация Хакасской автономной области в период перестройки

Алехин Федор Витальевич

ORCID: 0009-0005-0952-1018

аспирант, кафедра истории; Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова  
Главный архivist; ГКУ РХ "Национальный архив"

655009, Россия, республика Хакасия, г. Абакан, ул. Комарова, 76, кв. 162

✉ super8766@gmail.com



[Статья из рубрики "История отдельных регионов России"](#)

**DOI:**

10.25136/2409-868X.2025.6.72921

**EDN:**

XCPIIO

**Дата направления статьи в редакцию:**

02-01-2025

**Дата публикации:**

05-06-2025

**Аннотация:** Предметом исследования является процесс кинофикации в Хакасской автономной области в период с 1985 по 1991 гг. с основным упором на такое явление "видеобум" (развитие видеопроката). Также особое внимание уделяется следующим аспектам процесса кинофикации, а именно материальному состоянию отдела кинофикации, плановому развитию, показателям развития. Параллельно и в симбиозе развивался видеопрокат в области. Основными источниками данного исследования служат документы из фонда ГКУ РХ "Национальный архив" Р-336 Хакасское областное управление кинофикации" в котором содержатся: планы, отчеты, данные по личному составу, сметы, списки имущества и его движения, перспективные планы, объяснительные записки. Также использовались вырезки и заметки из газеты "Советская Хакасия", воспоминания жителей, интервью. Исследование основывается на

принципах историзма и научной объективности и строится в соответствии с проблемно-хронологическим принципом. При анализе исторических источников в данной работе основными методами можно назвать: аналитический, сравнительный, статистический. В рамках данного исследования рассматривается ход кинофикации в Хакасской автономной области в период с 1985 по 1991 гг., а именно: материально-техническое состояние, репертуарное. Выявляются основные показатели периода перестройки. Рассматривается основные проблемы связанные с стагнацией кинематографа, а также её конкуренция с новым явлением видеопроката. Выделяются основные вехи становления видеопроката в Хакасии и основное положение кинотеатров в данный период. Рассматривается основное техническое оснащение. В статье рассматривается одно из основных различий кинотеатра и видеосалона, а именно репертуар. Отмечается и то что фактически видеосалоны состояли в ведомстве отдела кинофикации. Именно объединение этих знаний из различных разрозненных источников по данной проблематике проводиться впервые.

#### **Ключевые слова:**

Кинофикация, Хакасия, Перестройка, Кино, Кинотеатры, Киноустановки, Городской кинотеатр, Видеомагнитофон, Касета, Видеоклубы

Период перестройки в истории России характеризуется как время социально-политических и экономических трансформаций. Происходившие события напрямую воздействовали на всю сферу жизни общества. В том числе на процесс кинофикации. Процесс кинофикации (как и другие процессы в стране) полностью подчинялся государству, однако после начала перестройки начались серьезные изменения. Все сферы жизни страны начали меняться, это относилось и к процессу кинофикации. Данные показывают, что в период перестройки кинематограф продолжал играть важную роль в Хакасии. Использование кино как политического и культурного инструмента значительно расширяло его влияние на общественное мнение. Процесс кинофикации страны неразрывно связан с историей кино.

Как упоминал в своей статье Моисеенко А.Д. историография вопроса носит скорее разрозненный характер. В связи с этим рассматривать необходимо отдельные исследования по отдельным, специфическим вопросам процессов кинофикации<sup>[1]</sup>. Основной проблемой для изучения кинофикации периода перестройки можно назвать проблематику неточности данных. Как пример можно назвать учет видеосалонов, которые фактически вели нелегальную циркуляцию видеокассет и поступления импортных видеомагнитофонов. Это же касается точных данных о посещении, прокате и репертуаре. Однако отсутствие точной учетной статистики, не мешает оценивать общие тенденции процесса кинофикации. Рассматривая положение кино и кинофикации в перестроечный период исследователи указывают на то что восприятие зрителями кинокартин в определенном ключе влияло на его поведение и осознание в обществе<sup>[2]</sup>. Так Ленин в одной из бесед с А. В. Луначарским назвал кино важнейшим из искусств<sup>[3]</sup>. Государство использовало кино в различных пропагандистских направлениях: от визуализацию текущих задач социалистического строительства до создания "образа врага". Руководство Советского Союза увидело в кино новые возможности доведения до широких масс информации, в этой связи на протяжении десятилетий своего существования советский кинематограф был эффективным инструментом пропаганды и напрямую подчинялся государству, выполняя «явные идеологические функции»<sup>[4]</sup>.

Важной же частью в распространении кинематографа был процесс кинофикации. Именно процесс распространение кинолент, строительства кинотеатров и т.д. позволял использовать данный "политический инструмент" на как можно большую аудиторию.

Фактическое положение в кинофикации в начальный период перестройки столкнулось с некоторым потолком развития. После решения Совета министров в 1971 г. о прекращении выдачи кредитов на строительство новых кинотеатров, рост киносети резко упал. В Хакасии в период 1970-х это компенсировалось развитием Саянского ТПК и необходимостью развития кинотеатров в новых городах, поселках для прибывшего населения. Однако к 1985 г. строительство новых кинотеатров сильно замедлилось. Так в Хакасии согласно отчетам Хакасского областного отдела кинофикации и Хакасского облсовпрофа к 1985 г. в ведении киноорганизаций госкино области было 105 киноустановок<sup>[5]</sup>. Основные модели киноустановок в Хакасии 1980-х годов были: "КП-30К", "23-КПК", "МЕ-05Х", "35-КСА-13", "35-КСА-02", "КН-22", "Украина 7"<sup>[6]</sup>. Важным этапом в данный период стало списание большого количества кинооборудования как устаревшего. Часть киноустановок утилизировалось, часть были отданы школам и профсоюзам. Всего постоянных кинотеатров в ХАО было 9, а именно : 3 в г. Абакан ("Октябрь", "Победа", "Космос"), 2 в г. Черногорск ("Россия" и "Мир"), 1 в г. Саяногорск ("Радуга"), 1 в п. Усть-Абакан ("Сибирь"), 1 в п. Шира ("Юность"), 1 в п. Копьево ("Авангард").

Хоть и постройка новых кинотеатров фактически остановилась в период перестройки, кинопоказ и обслуживание зрителя проводился достаточно успешно. Так с 1985 по 1988 гг. план постоянно перевыполняли. В среднем в данный период перевыполнение составило 4-5 %.

Говоря о посещаемости кинотеатров в период перестройки можно отметить относительную стабильность. Только в 1988 г. посещаемость сильно упала (однако в данный период и план был сильно понижен по сравнению с прошлыми годами). Можно отметить, в отличии от центральной части страны где в период перестройки кинопоказ переживал кризис из-за популяризации видеопрокатов и телевещания (из-за чего посещение кинотеатров как основного вида досуга сильно упало) в Хакасской автономной области посещение кинотеатров оставалось основным способом досуга населения. Однако все же в период перестройки обслуживание зрителей сократилось. Если в 1985 г. на 1 человека приходилось 17,7 посещений кинотеатра, в 1986 г. 18,2 то к 1990 г. это значение упало до 11,3.

Таблица по валовому сбору и посещаемости кинотеатров и кинорганизаций Хакасского отдела кинофикации за период с 1985 по 1991 гг. (в тыс.)

Год	Валовый сбор (план)	Валовый сбор (факт)	Обслуживание зрителей (План)	Обслуживание зрителей (факт)
1985	1371	1544,9	4451	4830,9
1986	1457	1524	4670	4829
1987	1471	1575	4450	4842
1988	1540	1612	3525	3660
1989	1541	1616,9	4292,7	4792,1

1990	1612	1787,9	4090	4758
1991	1884	2851	3507	4550

В период с 1988 по 1991 гг. положение кинофикации и кинодерекции ХАО характеризуется сложным финансовым положением. Общее финансирование кинофикации и кинотеатров к концу 1980-х сильно уменьшилось. Почти не выделяли деньги на ремонт кинотеатров, полностью остановилось строительство новых. В 1989-1991 гг. постоянными запросами в отдел кинофикации стали просьбы кинодирекций в увеличении зарплатного фонда в виду израсходования лемитов<sup>[7]</sup>. Для решения проблем принимались различные действия, такие как отмена налогов с 01.01.91, решение поднятия 10% за стаж<sup>[8]</sup>. Однако данные меры не успели заработать в полной мере. Необходимо отметить аномально высокие сборы валового сбора в 1991 г. Не до конца понятно с чем были связаны такие высокие сборы при не сильном изменении посещений. Основной причиной можно назвать поднятие цен на билеты и снятие налога на фильмы. Однако превышение плана на 152% является наивысшим показателем за весь период перестройки.

Важно отметить процессы которые происходили параллельно процессу кинофикации, а именно зарождения сети видеосалонов на территории ХАО.

До перестройки Советское государство активно боролось с нелегальной видеопродукцией – штрафовали владельцев, изымалась аппаратура и фильмы, а наличие у кого-либо видеомагнитофона рассматривалось как преступление. Напротив, во многих развитых странах капиталистического мира домашний просмотр видео стал обыденностью, поскольку первая видеоаппаратура появилась там намного раньше: 4 марта 1956 г. видеомагнитофон «Атрех» (США); 24 июня 1963 г. первый бытовой магнитофон «Telcan» (Великобритания); 7 июня 1969 г. кассетный магнитофон «Sony» (Япония). Менее чем за полвека за «железным занавесом» сменилось несколько поколений видеотехники, снизились цены, а сам ассортимент видеопродукции стал более доступен. Напротив, в отечественных СМИ нередко отмечалось: «на свою зарплату среднеоплачиваемый японец может купить два видеомагнитофона. У нас же совсем другая картина»<sup>[9]</sup>.

Первый советский бытовой кассетный видеомагнитофон формата VHS «Электроника ВМ-12» (на производстве с марта 1989 г.) выпускался с трех производственных объединений в Ленинграде, Львове и Воронеже, но их общий объем продукции был настолько мал, что для многих советских людей купить отечественный видеомагнитофон было практически невозможно. В Москве, Ленинграде и многих других крупных городах люди записывались в многотысячные очереди на год вперед, прежде чем стать обладателями вожделенной видеоаппаратуры. Электроника ВМ-12 разрабатывалася на основе «Panasonic NV-2000». Технология (как и закупочные оборудование) частично были куплены в Японии. Вес устройства составлял порядка 4 кг. Цена же устройства составляла 1200 рублей.

Из-за высокой цены видеомагнитофон и видеокассеты к нему в Советском Союзе могли приобрести далеко не все, данное обстоятельство побудило предпринимчивых обладателей видеоаппаратуры к созданию видео кооперативов видеосалонов, в которых собирались зрители, которые за определенную плату смотрели тот или иной фильм. Государственная позиция была неоднозначной, поскольку, с одной стороны, видеопрокат способствовал развитию предпринимательства, с другой - вносил западные

элементы в жизнь и мышление советских граждан. Также текст освещает тему видеопиратства и отношение к ней различных участников - западных правообладателей, советских властей и самих граждан.

Во второй половине 80-х годов произошла кардинальная смена мировоззрения в области кинокритики и киножурналистики. Мировое кино стало доступно большому количеству людей благодаря видеосалонам и домашнему видео.

Журнал «Советский экран» активно участвовал в обсуждении всех этих изменений, затрагивая темы как развития технологий и условиях видеопроката, так и правовые и идеологические аспекты процесса.

На страницах газеты «Советская Хакасия» обсуждалась проблематика распространения видеоаппаратуры в Хакасской автономной области. К примеру, в одной из статей автор обращает внимание на перспективы и проблемы видеоиндустрии, что подчеркивает и ее название «Видеогрэзы и видеослэзы»[\[10\]](#). В особенности Оборот видеокассет в основном строился на взаимном обмене из-за большой дороговизны. По воспоминаниям современников «пустая кассета» не имеющая на себе видеофильма стоила 50 рублей. С записью – от 100 до 150 рублей».

Их дороговизна мотивировала владельцев видеоаппаратуры к созданию частных, «подпольных» видеосалонов. В статье отмечается: «Многие и пытаются как-то окупить издержки – организуют домашние сеансы или более официально, через кооперативы».

Репертуар видеосалонов ежедневно менялся, но основными жанрами были: мультифильмы (например частым явлением были марафоны «Тома и Джери»), боевики («Рэмбо», фильмы с Брюсом Ли, Джеки Чаном, Арнольдом Шварценеггером, Чаком Норисом и многие другие). Кроме того, только для взрослой аудитории в вечернее время на экранах видеосалонов демонстрировалась эротика.

Жанр экшена (Action с англ. действие) сильно привлекал советского зрителя. Основной причиной можно назвать интерес к западному образу жизни. Сама возможность заглянуть за “железный занавес” хоть и с помощью кино привлекал многих. Следующим главным фактором популярности именно экшен фильмов была легкость восприятия. В сюжетном плане боевики не были сложны и отсутствие перевода или его “кустарность” не мешало понимать основную линию сюжета. Необходимо отметить и то, что американские (а позже и китайские) боевики выглядели намного эффектнее и зрелищнее аналогичных советских.

На страницах областных СМИ отмечается: «взглавили кооперативы люди предпримчивые, с хорошей коммерческой хваткой. Поэтому у них на первом месте оказалось не искусство, а деньги»[\[11\]](#).

7 апреля 1986 г. распоряжением Совета Министров РСФСР было официально разрешено открывать видеосалоны, видеозалы, пункты проката видеокассет, но по мнению некоторых исследователей, поток «пиратской кинопродукции и рост числа видеоклубов по интересам остановить было уже невозможно»[\[12\]](#).

Открывались видеосалоны и на территории Хакасской автономной области. По словам абаканского журналиста В. Мельникова, первый видеосалон в Абакане открылся в одной из «девятирейтажек» около магазина «Юбилейный» по улице Пушкина году этак в 1988 году»[\[13\]](#).

Монополистом видеосалон оставался недолго, через пару месяцев после его открытия в столице Хакасии состоялось открытие сразу несколько подобных точек, «они открывались повсюду: в подвалах, гостиницах, подсобных помещениях учреждений, барах и кафе, на вокзалах и в аэропорту. Современники вспоминают, что это «было, как правило, небольшое, тесное помещение с рядами стульев и обычным телевизором, стоящим на возвышении: чтобы всем было видно. Билет на сеанс в среднем стоил один рубль. Работать видеосалоны обычно начинали после обеда, хотя некоторые владельцы практиковали и утренние сеансы, что было очень кстати для школьников-прогульщиков. Заканчивали они свою работу далеко за полночь»[\[14\]](#).

Одним из приоритетных направлений деятельности, отраженным в делопроизводственной документации и протоколах заседания правления Объедения молодежных клубов и предприятий ГК ВЛКСМ г. Абакан (далее ОМКиП – прим. автора) в области культуры являлись услуги видеосалонов. К примеру, 25 августа 1988 г. правление ОМКиП акцентировало особое внимание на явную необходимость «вести четкий контроль за работой видеосалонов»[\[15\]](#). На заседании инициативной группы ОМКиП 25 февраля 1988 г. обсуждалась экономическая выгода деятельности видеосалонов из-за большого спроса на их услуги.

В постановлении заседания инициативной группы ОМКиП отмечалось: «для создания материально-технической базы ОМКиП и быстрейшего появления на счету организации денежных средств предложить организовать 1-2 видеосалона путем заключения договора с заинтересованными людьми, которые будут работать на собственной аппаратуре»[\[16\]](#). 27 октября 1988 г. на заседании правления ОМКиП обсуждался ряд вопросов, связанных с деятельностью видеосалонов. Особое внимание было уделено предложению открыть видеобар при Абаканском филиале Красноярского педагогического института, видеосалон «Сибирь», в подвальном помещении одноименного магазина. Таким образом, в годы перестройки при ОМКиП успешно функционировали видеосалоны «Союз» под руководством А.В. Тамерканта, «Грот» под руководством Е.Н. Шмарай и видеобар «Сириус».

Финансовые отчеты свидетельствуют о высокой рентабельности данных заведений, а основной аудиторией являлась учащаяся молодежь. Помимо этого, при Областном доме культуры работал видеосалон с двумя залами, в нём проводились мероприятия и занятия клубов[\[17\]](#). Следует отметить, что деятельность видеосалона ОДК входила в перечень платных услуг приносящих наибольшую прибыль (план 6000 р. / факт 11300 р.)[\[18\]](#), что подтверждает популярность данных заведений в обществе. Раздел объявлений областных СМИ в исследуемый период зачастую заполнен приглашениями на сеансы просмотры импортного видео (производства США, Италии, Китая и т.д.) в различные видеосалоны. К примеру, в 1989 г. абаканцев регулярно приглашали в видеосалоны при ОДК, при кинотеатре «Космос», при Дворце спорта профсоюзов[\[19\]](#). Стоит отметить, что концентрировались видеосалоны не только в городах Хакасской автономной области. К примеру, первый секретарь окружного комитета ВЛКСМ В. Байков в материалах для пресс конференции со СМИ, назначенной на 15 октября 1988 г., говорил об успешной деятельности видеокооперативов при Алтайском и Аскизском районных комитетах ВЛКСМ. Кроме того, секретарь выдвинул инициативу создания крупного видеокооператива – «кооперативного досугового центра» при областном комитета комсомола[\[20\]](#).

Яркой реакцией на распространение видеопродукции стала статья в областной газете

«Советская Хакасия» директора Хакасской областной детской библиотеки С. Надыкто в которой поднимала проблему ухода молодежи из библиотеки в видео. Поскольку на место основного источника информации – книги – пришли другие: телевизор, радио, магнитофонные записи – обычные, а теперь еще и видео. Появилось целое поколение «телеизионных» родителей, которые, не испытывая никакого интереса к чтению, в том же духе воспитывают своих детей»<sup>[21]</sup>.

Однако влияние вид на кинотеатры было. Так кинодирекция кинотеатра “Радуга” г. Саяногорск в служебной записке указывалось, что в г. Саяногорск находится 23 видеосалона, а также 7 домов были подключены к кабельному телевидению. Ссылаясь на данные обстоятельства, они просили снизить планы по валовому сбору для их кинодирекции и подведомственных учреждений.

Положение кинофикации в период перестройки можно охарактеризовать как период равномерного функционирование. В отличии от предыдущих годов, расширение киносети шло в качественную сторону (если раньше нарастание киноустановок шло в количественном качестве то в 1980-х в первую очередь ставился вопрос качества оборудования). Это также связано с тем что к 1985-г. Киносеть в ХАО была сформирована, новые кинотеатры не строились из-за отсутствия финансирования, киноустановки лишь модернизировали или заменяли. Однако к концу 1980-х экономическая ситуация в стране сильно ударила по кинодирекциям. Повышающиеся планы часто выполняли благодаря Абаканским, Черногорским кинотеатрам, когда кинодирекция в более маленьких городах сталкивались с трудностями в выполнении плана. Параллельно этим процессам в конце 1980-х в ХАО появляются первые видеосалоны которые все больше вызывают интерес у граждан, а в некоторых городах вызывают высокие опасения в конкуренции с кинотеатрами. Основными преимуществами таких видеосалонов в первую очередь был репертуар фильмов. Большое жанровое разнообразие западных фильмов находилось вне конкуренции по сравнению с репертуаром кинотеатров. Из-за удаленности от центров сбыта видеопроигрывателей, их большой цены и сложностью получения видеокассет хакасская сеть видеосалонов была небольшой и сильно увеличилась она лишь в 1990-е гг., однако свое зарождение она получила в период перестройки.

## Библиография

1. Моисеенко А.Д. Перестройка видеодела (1985-1988): государственный контроль и его ограничения // Новое прошлое / The New Past. 2023. № 3. С. 159. DOI: 10.18522/2500-3224-2023-3-157-172. EDN: IKSJUH.
2. Соин Я.Я. Отечественный кинематограф рубежа XX-XXI вв. и его влияние на культуру повседневности // Научно-техническое и экономическое сотрудничество стран АТР в XXI веке. 2019. Т. 2. С. 357. EDN: BXTQDQ.
3. Луначарский А.В. Беседа с В.И. Лениным о кино // Самое важное из всех искусств. Ленин о кино. М., 1973. С. 164.
4. Цымбал Е.В. Кинематография - пример успешного сотрудничества // Мир перемен. 2004. № 1. С. 153. EDN: RDVDOL.
5. ГКУ РХ “Национальный архив”. Ф. Р-336. Оп. 1. Д. 140. Л. 1.
6. ГКУ РХ “Национальный архив”. Ф. Р-336. Оп. 1. Д. 131. Лл. 49-50.
7. ГКУ РХ “Национальный архив”. Ф. Р-336. Оп. 1. Д. 162. Лл. 4, 5, 6.
8. ГКУ РХ “Национальный архив”. Ф. Р-336. Оп. 1. Д. 172. Л. 1.
9. Крюков Г. Видеогрезы и видеослезы // Советская Хакасия. 1988. 6 сентября. № 205 (16248). С. 3.
10. Крюков Г. Видеогрезы и видеослезы // Советская Хакасия. 1988. 6 сентября. № 205

- (16248). С. 3.
11. Крюков Г. Видеогрезы и видеослезы // Советская Хакасия. 1988. 6 сентября. № 205 (16248). С. 3.
12. Разлогов К.Э. Метаморфозы киноклубного движения вчера и сегодня // Наука телевидения. 2021. Т. 17. № 2. С. 263. DOI: 10.30628/1994-9529-2021-17.2-241-271. EDN: AHPPVN.
13. Как жители Хакасии во времена СССР приобщались к зарубежному кино? // Рекламно-информационная газета "ШАНС". URL: <https://clck.ru/gesju> (дата обращения: 19.04.2022).
14. Как жители Хакасии во времена СССР приобщались к зарубежному кино? // Рекламно-информационная газета "ШАНС". URL: <https://clck.ru/gesju> (дата обращения: 19.04.2022).
15. ГКУ РХ "Национальный архив". Ф. П-30. Оп. 45. Д. 6. Л. 5.
16. ГКУ РХ "Национальный архив". Ф. П-30. Оп. 45. Д. 6. Лл. 2-3.
17. ГКУ РХ "Национальный архив". Ф. Р-619. Оп. 1. Д. 52. Л. 5.
18. ГКУ РХ "Национальный архив". Ф. Р-619. Оп. 1. Д. 52. Л. 2.
19. Абаканская торговая реклама // Советская Хакасия. 1989. 9 августа. № 183 (16526). С. 4.
20. ГКУ РХ "Национальный архив". Ф. П-12. Оп. 4. Д. 19. Л. 51.
21. Надыкто С. Праздник в дом // Советская Хакасия. 1989. 14 июля. № 162 (16505). С. 3.

## **Результаты процедуры рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Рецензируемый текст «Кинофикация в Хакасии 1985-1991 гг.: Взрыв видеопроката» представляет собой обращение к потенциально интересной теме трансформации советской зрелицкой индустрии в период перестройки, что открывает возможность анализа экономических, культурных, социальных изменений позднесоветского периода на региональном материале. К сожалению, автор элементарно не справляется с задачей, поставленной в заглавии текста. «Кинофикация в Хакасии 1985-1991 гг.: Взрыв видеопроката» подразумевает рассмотрение процесса региональной кинофикации в динамике на протяжении шести лет, с начала перестройки и до распада СССР. Автор приводит определенные (очень краткие) данные по состоянию советского кинопроката в регионе в 1985-1986 гг., то есть в самом начале данного периода, и этим ограничивается. Задача последовательного рассмотрения развития кинофикации в Хакасии на протяжении указанного периода не решена, выводы по принципиальному отличию уровня кинофикации в 1991 по сравнению с 1985 г. не сформулированы. Текст распадается на много сюжетных фрагментов, которые не складываются в цельную завершенную картину. «Взрыва видеопроката», указанного в заголовке, в данный период не могло быть по определению т.к. видеопрокат подразумевает широкое распространение видеомагнитофонов среди населения, что имело место уже в 1990-ые гг., но никак не во второй половине 1980-ых гг. Автор сам указывает на дороговизну и дефицитность видеотехники и дороговизну видеокассет, в тексте же упоминаются видеосалоны, то есть пункты показа, но не проката; судя по финальной части текста, автор эту разницу не очень понимает и продолжает называть видеосалоны видеопрокатом. Собственно региональный компонент в тексте занимает небольшую часть, в основном автор описывает хорошо известные социокультурные процессы

общесоюзного масштаба. В попытке описать новые тенденции в кинофикации, автор с одной стороны указывает среди источников архивные материалы, с другой стороны - в большей степени опирается на одну статью 1988 г. и одну современную анонимную онлайн-публикацию. Приводимые автором цифры доходов официального кинопроката и видеосалонов трудно каким-либо образом интерпретировать т.к. цифры по кинопрокату приводятся за 1986-1987 гг., а прибыль по видеосалонам указана без даты, но явно после 1987 г. Стиль текста регулярно переходит в газетно-публицистический («Рынок заполонили кассеты не только с шедеврами мирового киноискусства, но и с откровенным кино-мусором, бесчисленными боевиками, ужасом и порнографией. .... Обветшалый внешний вид некогда популярных храмов кинематографа и отсутствие проката привели к тому, что они были вытеснены видеосалонами»). Автор, в отступление от заявленной темы, разбрасывается на множество разнообразных сюжетов (история развития бытовой видеотехники, жанровая специфика репертуара видеосалонов). Многие авторские мысли сформулированы недостаточно ясно и корректно: «необходимость контроля за видеосалонами и легальное регулирование их деятельности свидетельствуют о неготовности властей полностью принять новые реалии», «Видеобум» добрался и до официальных источников (это автор имеет в виду кинотеатры), «В период перестройки в Советском Союзе, особенно в 1985-1991 годах» (перестройки за пределами этих временных границ не существовало) и т.д. Какие-либо внятно сформулированные выводы, выходящие за пределы общеизвестных общесоюзных тенденций, отсутствуют. Статья рекомендуется к глубокой переработке.

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Рецензируемая статья посвящена изучению процесса кинофикации Хакасской автономной области в эпоху перестройки. Автор рассматривает динамику развития сети кинотеатров, использование кинематографа как средства политической пропаганды и культурное воздействие кино на население региона. Основное внимание уделяется изменениям в структуре киноинфраструктуры, трансформации зрительских предпочтений и появлению альтернативных форм кинопросмотра — видеосалонов.

Исследование основано на комплексном подходе, включающем анализ документов Национального архива Республики Хакасия, публикаций газетных изданий («Советская Хакасия») и материалов отраслевых журналов («Советский экран»). Автором использованы методы исторического анализа, сравнительного сопоставления наблюдений, обработки статистических данных.

Работа имеет высокую степень актуальности, поскольку раскрывает важные аспекты культурной политики государства на региональном уровне, показывает механизмы воздействия кинематографа на массовое сознание и социальные последствия внедрения новых видов медиа, таких как видеосалоны. Исследование позволяет глубже понять социальную ситуацию в период политических преобразований конца советской эпохи.

Автор впервые детально изучает процесс кинофикации и развитие системы показа фильмов в Хакасии периода перестройки. Анализируется состояние инфраструктуры кинопоказа, динамика посещаемости кинотеатров и возникновение нового феномена — видеосалонов. Особый вклад заключается в выявлении влияния экономической ситуации и социальной среды на изменение культурных практик жителей региона.

Структура статьи последовательна и логична. Список источников и литературы включает широкий спектр источников: монографии, диссертации, материалы научных

конференций, региональные издания и архивные документы. Хотя число использованных источников ограничено, их качество и надежность обеспечивают достаточную доказательную базу для выводов. Можно порекомендовать расширить библиографию работами зарубежных авторов.

Работа глубоко погружается в историю кинофикации Хакасии, иллюстрируя связь между политическими изменениями и культурными преобразованиями в провинции. Использование широкого спектра архивных материалов и региональных печатных изданий придаёт исследованию дополнительную достоверность и оригинальность. Выводы статьи имеют прикладное значение для понимания динамики социальных процессов и культурных перемен в регионах России. К сожалению, недостаточно внимания уделено сравнению состояния кинофикации в Хакасии с ситуацией в соседних областях или республиках Советского Союза. Такое сравнение могло бы выявить уникальные черты местной спецификой.

Главный вывод статьи заключается в том, что в период перестройки система кинофикации сохранилась, несмотря на экономические трудности, но претерпела качественные изменения. Возникновение видеосалонов привело к значительным сдвигам в культуре просмотра фильмов, оказав значительное влияние на предпочтения зрителей и формирование новой эстетики потребления кино. Этот вывод представляется вполне обоснованным и подкрепленным богатым фактическим материалом.

Статья представляет определенный интерес для специалистов-историков, возможно, социологов, культурологов и журналистов, занимающихся вопросами массовой культуры и региональной истории позднесоветского периода. Будет также полезна студентам вузов, изучающим советскую историю и культуру.

Учитывая хорошее качество проведенного исследования, богатый источниковый материал и актуальность темы, статья «Кинофикация Хакасской автономной области в период перестройки» заслуживает публикации в специализированном журнале «Genesis: исторические исследования», публикация обогатит корпус знаний о региональном развитии кинематографа в советское время и послужит основой для дальнейших экспертных дискуссий.