

Genesis: исторические исследования

*Правильная ссылка на статью:*

Пригодич Н.Д. Высшие органы управления в блокадном Ленинграде: источники и цифровые методы их анализа // Genesis: исторические исследования. 2025. № 5. DOI: 10.25136/2409-868X.2025.5.74112 EDN: IJMLCV URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=74112](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=74112)

## Высшие органы управления в блокадном Ленинграде: источники и цифровые методы их анализа

Пригодич Никита Дмитриевич

ORCID: 0000-0002-3774-9731

кандидат исторических наук

доцент; центр социальных и гуманитарных наук; Национальный исследовательский университет ИТМО

Старший научный сотрудник; Санкт-Петербургский государственный университет

197101, Россия, Санкт-Петербург, г. Санкт-Петербург, пр. Кронверкский, 49, литер А

✉ [ndprigodich@gmail.com](mailto:ndprigodich@gmail.com)



[Статья из рубрики "Исторические источники и артефакты"](#)

### DOI:

10.25136/2409-868X.2025.5.74112

### EDN:

IJMLCV

### Дата направления статьи в редакцию:

15-04-2025

### Дата публикации:

06-05-2025

**Аннотация:** В статье приведена постановка научной проблемы об изучении действий высшего советского и партийного руководства Ленинграда в годы блокады. Автор фокусирует свое внимание на актуальности изучения методов управления городом в сложившихся уникальных условиях. Анализ распределения властных полномочий позволит уточнить принципы функционирования Ленинграда в годы войны и его связь с общей структурой политического руководства в СССР. В последние годы данное направление получило заметный толчок за счет публикации широкого круга документов и материалов. В этой связи, источниковой базой исследования является объемный массив решений и постановлений Бюро Областного и Городского комитетов ВКП(б),

Военного Совета Ленинградского фронта и Исполнительного комитета Ленинградского городского Совета депутатов трудящихся. Анализ советско-партийного управления Ленинграда в годы Великой Отечественной войны, основанный на объемном массиве решений и постановлений властных институтов, приложений и стенограмм к ним, базируется на основе методов исторической информатики. Историографический обзор советского и постсоветского периодов позволяет сделать выводы об обширных обращениях исследователей к связи политического управления города с многочисленными темами экономического и социального характера. Однако, в этом ряду, продемонстрировано отсутствие попыток анализа поставленной проблемы с применением междисциплинарных методов. В этой связи научная новизна заявляемого исследования заключается в подходе к рассматриваемой проблеме. В статье приведены тематические сюжеты применения методов исторической информатики, включая методы компьютеризированного контент-анализа, машинного обучения, дескриптивной статистики и корреляционного анализа. Возможности данных методов представляют собой актуальный инструмент, позволяющий приблизиться к решению некоторых поставленных общих задач. Соотнесение результатов исследования с историографией позволит получить более развернутое представление о государственной системе управления в блокадном Ленинграде.

**Ключевые слова:**

блокада, Ленинград, политическое управление, анализ данных, постановления оргнов власти, стенограмма, метод, Великая Отечественная война, Военный Совет, оборона

*Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-78-00025, <https://rscf.ru/project/24-78-00025/>*

**Введение**

В годы Великой Отечественной войны в Ленинграде сложились уникальные условия для проявления черт обособленной системы распределения властных полномочий при условии существующей строгой централизации власти в СССР. Наиболее характерно такие особенности проявились летом 1941 г. и в начальный период ленинградской блокады. В дальнейшем эта система эволюционировала, отчасти сохранив уникальную специфику. Ленинград, являвшийся в довоенное время одним из крупнейших в стране индустриальных центров, сохранил свое значение и в период блокады, несмотря на все трудности осадного положения. В этой связи система управления, на некоторое время отданная на откуп ленинградскому партийному руководству, представляет собой характерный аспект, опираясь на который возможно сделать обобщенные выводы об истории обороны и блокады города, а также составить представления о механизмах политического управления.

Анализ советско-партийного управления Ленинграда представляет основу для решения значимой научной проблемы по установлению принципов функционирования города в годы войны и их связи с общей структурой политического руководства в СССР. Это предполагает выявление системы управления промышленностью, военными, гражданскими, советскими и партийными организациями Ленинграда в предвоенный период и сравнение с изменениями в период 1941–1944 гг. В то же время обозначается необходимость привлечения результатов анализа распределения персональных ролей членов бюро ленинградских обкома и горкома ВКП(б), а также систематизации и

типологизации решений высшего партийно-государственного руководства. Политическое управление в кризисных условиях является важной научной и практической задачей, актуальность которой лишь усиливается. Изучение опыта военного периода, особенно на примере блокадного Ленинграда с его обширной индустриально-трудовой базой, сохраняет свою фундаментальную основу и сегодня. Результаты анализа региональной специфики методов управления в кризисной ситуации позволят более основательно подходить к решению актуальных задач социально-экономического характера.

### **Источники**

В военный период времени в Ленинграде сформировалось три властных центра, тесно переплетенных между собой. С одной стороны, это советские районные и общегородские институты во главе с Исполкомом ленинградского городского Совета депутатов трудящихся, формально являющимся высшим органом городской власти. С другой стороны, это Городской и Областной комитеты ВКП(б) во главе с объединенным Бюро ГК и ОК Ленинграда. Третьим центром стал Военный Совет Ленинградского фронта, образованный накануне начала блокады вместе с формированием самого фронта [\[1\]](#). В этой связи, важнейшими источниками исследования выступают решения Бюро ГК и ОК ВКП(б) города, постановления Военного Совета Ленинградского фронта, решения Ленгорисполкома, а также материалы к ним, стенограммы совещаний и документы отдельных секторов.

В последние годы был издан целый ряд сборников документов по направлению деятельности всех трех органов власти, представляющий собой объемный массив данных.

Так, под руководством Н.Ю. Черепениной вышел двухтомный сборник постановлений и стенограмм Ленгорисполкома [\[2-3\]](#). Под руководством К.А. Болдовского трехтомный сборник в четырех книгах с решениями, стенограммами и материалами Бюро ОК и ГК [\[4-6\]](#). Он же возглавляет научную группу по подготовке к публикации постановлений Военного Совета Ленинградского фронта. На данный момент изданы первый и второй том охватывающие период до конца 1942 г [\[7-8\]](#).

В результате обширной и плодотворной работы был введен в научный оборот объемный массив постановлений, решений, стенограмм и материалов, подавляющая часть из которых уже опубликована. Тысячи страниц машинописного текста, сотни страниц статистических данных требуют разнообразия подходов и методов к изучению этого типа источников.

### **Историография и результаты исследований**

Исследование роли политического руководства Ленинграда в деле обороны города в годы войны долгое время оставалось под запретом. Это стало следствием «Ленинградского дела» и послевоенных властных взаимоотношений в советской партийной элите [\[9, с. 17\]](#). Только начиная с 1960-х гг. вместе с обобщающими трудами по истории блокады стали появляться и первые оценки партийного участия [\[10-11\]](#). Наиболее ценными трудами советской историографии более позднего периода следует признать работы Н.Д. Шумилова и С.В. Базовского [\[12-13\]](#). Отдельно необходимо отметить не менее яркий задел в области изучения работы ленинградского военного-промышленного сектора в трудах А.Р. Дзенискевича [\[14-16\]](#). О связи города и фронта писал В.М. Ковальчук [\[17-19\]](#).

Однако, несмотря на обширную советскую историографию обороны и блокады Ленинграда, только в последнее время наметилась тенденция на более широкий взгляд на принципы формирования системных механизмов управления городом. В данном отношении важнейшее положение занимают как высшие партийные органы, так и советские институты власти. Определенный тренд указанного направления подхватил целый ряд исследователей. Среди них выделяются работы Н.А. Ломагина о роли политического руководства, Дж. Хааса о стратегиях выживания населения в блокадном городе [\[20-22\]](#). В вопросе исследования принципов работы легкой и пищевой промышленности города, а также в вопросах жилищной политики преуспели М.В. Ходяков и О.А. Гаврилова [\[23-27\]](#). Наибольший вклад в обобщение аккумулированных знаний с использованием целого комплекса новых источников привнес Г.Л. Соболев [\[9, 28-29\]](#).

В последние годы увеличилось количество специальных работ, затрагивающих вопросы политического управления. Так по направлению управления промышленностью наиболее целенно накопленные данные были обобщены в статье А. В. Лосика и А. Н. Щербыв рамках документально-исследовательского пятитомника «Ленинград. Война. Блокада» [\[30, с. 424-444\]](#). Похожая попытка была предпринята и в статье А. В. Зотовой [\[31\]](#). Наибольший вклад в отдельные исследования по авиапромышленному производству в Ленинграде внес Д. А. Бочинин, работы которого затрагивают выпуск авиатехники и производство специальных сплавов для ВВС [\[32-34\]](#). Также необходимо выделить научные статьи А. С. Степанова и М. Ю. Мухина [\[35-36\]](#). Однако следует отметить, что представленные специальные исследования затрагивают лишь предвоенный период.

В последние годы, увеличивается количество обобщающих трудов по истории Великой Отечественной войны, где уделяется место общим вопросам партийно-политического управления [\[37-38\]](#).

В настоящий момент наметилась тенденция на более широкий взгляд на принципы формирования системных механизмов управления городом. В данном отношении важнейшее положение занимают как высшие партийные органы, так и советские институты власти. Наибольший вклад в изучение рассматриваемой проблемы внесла группа петербургских авторов в составе К.А. Болдовского, А.Н. Чистикова, Е.Д. Твердюковой, занимающаяся исследованием работы ленинградского партийного аппарата в годы Великой Отечественной войны [\[39-44\]](#). Результаты этой работы представляют важнейшую составляющую решения ряда задач в рамках рассматриваемой темы. Благодаря им мы имеем более детальные представления о номинальных границах между компетенциями Военного Совета фронта, долгое время являвшимся главным центром управления, куда в том числе входил первый секретарь ГК А.А. Жданов, компетенциями Бюро ОК и ГК, куда помимо А.А. Жданова входил председатель Ленгорисполкома П.С. Попков и компетенциями самого Ленгорисполкома.

Подробное описание новейших достижений в области изучения истории блокады Ленинграда в самых разных ее проявлениях представлены в статье К.А. Болдовского «Блокадный Ленинград: новые источники и исследования (2015–2021)» [\[45\]](#).

Историография затронутой проблематики не ограничивается лишь отечественными исследованиями. Помимо уже упомянутого Дж. Хааса в разное время к теме связи причин и хода истории ленинградской блокады с особенностями партийно-политического управления обращались многие авторы. Так, в работе Д. Гланца, рассмотрены ключевые

аспекты связи города с Ленинградским фронтом при содействии задачам обороны [46]. Британский историк М. Джонс фокусирует внимание своего исследования на причинах катастрофических последствий блокады, уделяя основное внимание не планам и действиям немецкого командования, а стилю политического управления [47]. К сожалению, здесь не обошлось без обширного использования безосновательных штампов постсоветского времени, перекочевавших из публицистических работ и неоднократно развеянных. Отдельные сюжеты военного времени были рассмотрены и в основательных трудах Д. Брандербергера, посвященных познесталинской эпохе и непосредственно истории «Ленинградского дела» [48]. Некоторые пересечения в этом можно обнаружить и с отечественными работами, например О. В. Хлевнюка [49].

Вместе с обширными тематическими направлениями изучения отдельных проявлений управленческих решений в Ленинграде в период блокады и подходов к рассмотрению их в комплексе, представленный краткий историографический обзор позволяет сделать вывод о том, что на данный момент исследование научной проблемы проводятся методами и подходами социальных и гуманитарных наук. В то же время, в отечественной и мировой науке проявляется тренд на междисциплинарные исследования, позволяющие расширить или пересмотреть некоторые выводы классических работ. Одним из таких направлений является область исторической информатики в целом и отдельных цифровых методов при анализе исторических данных в частности [50]. Значительный объем однородных текстовых и статистических источников, доступных к настоящему моменту в рамках обозначенной тематики, формирует фундаментальную базу для проведения исследования на основе междисциплинарных методов.

### **Методология**

Анализ советско-партийного управления Ленинграда в годы Великой Отечественной войны, основанный на объемном массиве решений и постановлений властных институтов, приложений и стенограмм к ним, базируется на основе методов исторической информатики. В этой связи следует обозначить некоторые конкретные задачи, которые могут отвечать поставленной цели. Помимо фундаментальной основы в виде определения самой структуры управления в военный период и выявления полного комплекса источниковой базы, которые были обзорно представлены в предшествующих разделах и частично базируются на историографическом заделе, необходимо упомянуть также следующее:- Проведение анализа статистики распределения ресурсов по предприятиям и организациям Ленинграда в годы блокады;- Изучение объемного массива решений бюро ленинградских обкома и горкома ВКП(б) и стенограмм его совещаний, постановлений Военного Совета Ленинградского фронта, решений Ленгорисполкома и стенограмм его совещаний блокадного периода;- Соотнесение результатов исследования с анализом распределения персональных ролей в управлении блокированным городом, представленным в историографии. Рассматриваемое направление исследования носит комплексный характер, в первую очередь за счет междисциплинарного подхода на стыке наук. Интерпретация полученных данных и соотнесение их с результатами опубликованных исследований позволит выявить на обработанном материале как уникальные региональные особенности, так и некоторые шаблонные решения.

Методологическую основу исследования составляют фундаментальные принципы историзма, системности, научной объективности. Применяя эти принципы, предполагается всесторонний анализ исследуемой проблемы. Применение принципа историзма необходимо для отражения развития объекта изучения с учетом всех его

структурных и организационных изменений как запланированных, так и объективно обусловленных менявшимися условиями предвоенного, а затем и военного времени. Принцип системности позволяет провести всесторонний анализ деятельности представителей политического управления города, как целостного объекта исследования, во взаимодействии с другими элементами обеспечения механизма принятия решений, прежде всего городскими советскими и партийными структурами. Применение принципа научной объективности необходимо для критического отношения к используемым историческим источникам, равно как и для использования научных работ предшественников.

Предполагаемое исследование возможно лишь при междисциплинарном подходе, на стыке социальных, гуманитарных и технических наук, что заложено в саму научную проблему. В этой связи выполнению поставленных в исследовании задач способствует:

- Метод дескриптивной статистики при анализе решений бюро ленинградских обкома и горкома ВКП(б) и стенограмм его совещаний, постановлений Военного Совета Ленинградского фронта, решений Ленгорисполкома и стенограмм его совещаний блокадного периода. Это позволит наглядно подтвердить или скорее скорректировать/дополнить имеющиеся представления о границах компетенций между властными органами;
- Метод корреляционного анализа при изучении статистики распределения ресурсов по предприятиям и организациям Ленинграда в годы блокады. В первую очередь он актуален для анализа решений по распределению энергоресурсов и выявлению закономерностей с привязкой к конкретным этапам блокады;
- Методы машинного обучения "с учителем" по задачам многомерной классификации и регрессии при изучении широкого комплекса источниковой базы проекта. Здесь одним из актуальных направлений является прослеживание персональных ролей для совмещавших сразу несколько постов;
- Метод комплексного компьютеризированного контент-анализа на основе решений бюро ленинградских обкома и горкома ВКП(б) и стенограмм его совещаний, решений Ленгорисполкома и стенограмм его совещаний блокадного периода.

Рассмотрим несколько примеров возможного применения указанных методов на тематическом материале. В период с конца осени 1941 г. по январь 1944 г. Бюро ленинградских ГК и ОК ВКП(б) осуществляли распределение энергетических ресурсов по предприятиям и учреждениям Ленинграда. В условиях блокады ценность каждого киловатта электричества, килограмма мазута и литра бензина была чрезмерно высока не только для поддержания работы заводов, но и для выживания населения города. Такие решения, чаще всего, принимались сроком на 10 дней и включали в себя сведения о распределении бензина, электроэнергии, мазута, дизеля, угля, дров и керосина по потребителям. При подготовке к публикации сборника документов решений руководящих партийных органов Ленинграда в период 1941–1944 гг. авторский коллектив подготовил в виде приложений сводные статистические таблицы по распределению энергоресурсов [\[3, с. 794–814; 4, с. 1154–1231; 5, с. 1624–1668\]](#). Данный источник содержит большой объем статистической информации. В качестве метода ее изучения может быть применено совмещение корреляционного анализа и машинного обучения «с учителем» по задачам классификации.

При проведении анализа используем сервис Google Colab для задействования облачной

версии Jupyter Notebook. В качестве тестового датасета возьмем данные из сводных таблиц по распределению бензина (смеси) в период с осени 1941 г. по январь 1944 г., а также распределение электроэнергии с января 1943 г. по январь 1944 г. Они позволят нам визуализировать общий объем энергоресурсов по отдельным временным этапам. Эти данные обработаем с помощью библиотеки Pandas, которая позволит выделить датафреймы. Для анализа данных используем библиотеку NumPy.

Некоторая специфика приложений с таблицами по распределению энергоресурсов заключается в выделении заметного их объема для дальнейшего перераспределения между потребителями. Это может включать в себя объединение заводов по принадлежности к тому или иному комиссариату (реже), органу власти или передача полномочий распределения в ведение Уполномоченного Госплана СССР по г. Ленинграду. В этой связи, сравнение может быть произведено лишь при дополнительной предобработке данных и их подробному комментированию. Каждый подобный случай затрудняет возможность более детального анализа, в связи с чем требуется дополнительное сегментирование распределения и анализ отдельной части перед переходом к общему сравнению всех предприятий.

В качестве иного подхода может быть использовано объединение статистики по группе потребителей. Для примера приведем данные по распределению бензина (смеси) за май 1943 г. в тоннах. Из общего количества потребителей для сокращения количества строк в диаграмме исключим наркоматы юстиции, стройматериалов, бумажной промышленности, финансов, морского и военно-морского флота, заготовок, среднего машиностроения, рыбной промышленности, авиапромышленности, черной металлургии, а также кинокомитет и центральный совет Осоавиахима, которые потребляли менее 1 тонны бензина в месяц.



Рис. 1. Май 1943 г.

В данном случае заметно, что даже при объединении потребителей в группы их неравное количество заметно влияет на результаты. Именно поэтому выделяется распределение по местным предприятиям и организациям Ленинграда, куда входят как промышленные объекты, так и общественные организации и содействие выполнению конкретных задач (например «очистка города»).

Более подготовленными к дальнейшему анализу результатами визуализации данных являются сводные значения объема распределяемых энергоресурсов. Так на

представленной ниже таблице приведены сведения о количестве распределяемого бензина в тоннах за период с конца ноября 1941 г. по январь 1944 г. Из них мы можем сделать выводы о том, что пики распределения приходились на февраль 1942 г. и февраль 1943 г., что соответствует периоду наиболее низких температур. В летний же период топливо, наоборот, сокращалось к распределению в целях экономии. Однако есть и нехарактерные скачки статистики, которые свидетельствуют о периодах появления дополнительных задач, связанных как с промышленными задачами, регулированием общественной жизни, так и подготовкой военных операций на фронте.

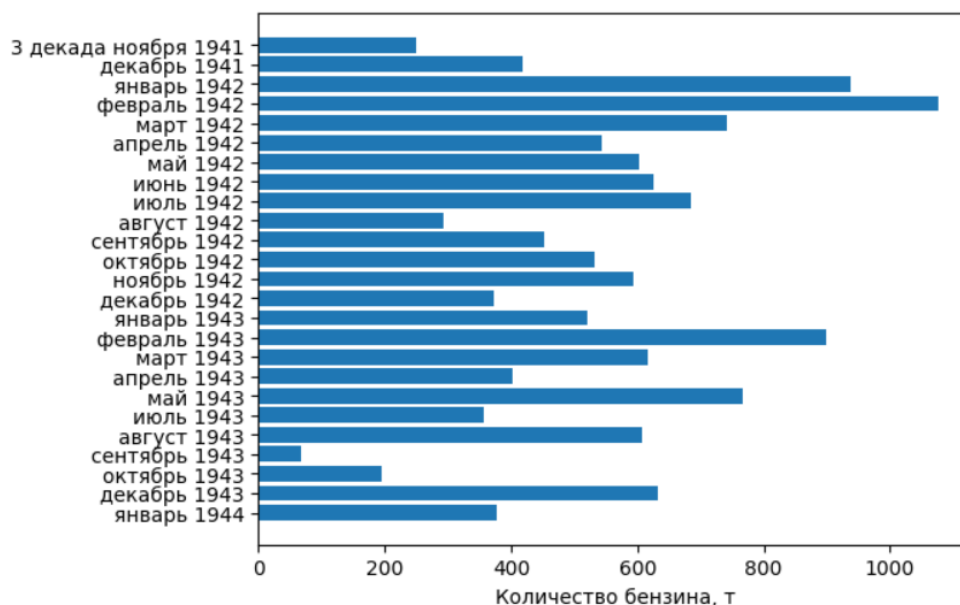


Рис. 2. Распределение бензина 1941-1944 гг.

Схожим образом могут быть интерпретированы и сведения об объеме распрямляемой электроэнергии за период с января 1943 г. по январь 1944 г. в млн. кВт/ч. Такой вид сводной статистики пересекается в своем определении с предыдущей таблицей.

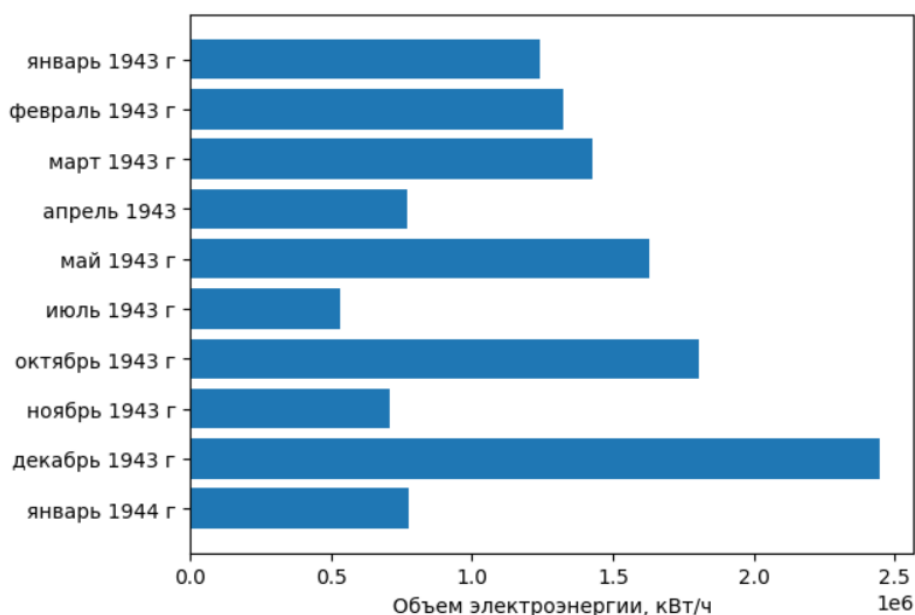


Рис. 3. Распределение электроэнергии за 1943 г. в млн. кВт/ч.

Другим примером применения представленных выше методов является использование комплексного компьютеризированного контент-анализа при изучении решений Бюро



ленинградских ОК и ГК ВКП(б). Такой метод может быть задействован при типологизации принятых решений по темам. Это необходимо для решения частной проблемы анализа основных задач, на решение которых было направлена работа высшего партийного органа. В более общем ключе это позволяет сравнить сектор ответственности Бюро с Военным Советом Ленинградского фронта и Ленгорисполкомом, при изучении структуры механизмов властного управления Ленинграда в годы блокады. Проведение контент-анализа основано на поиске ключевых слов, характерных для того или иного типа задач. Сам поиск может быть произведен как с помощью инструментов «поиск по документу» в текстовом редакторе, так и при задействовании возможностей большой языковой модели. В данном случае были использованы результаты работы модели ChatGPT 4.5 в сравнении с результатами «поиска по документу» и обобщением полученных данных.

При проведении анализа были выделены основные группы задач, решению которых уделялось наибольшее количество времени. В их число входили вопросы управления промышленными предприятиями, организационно-партийные мероприятия, распределение ресурсов и партийно-кадровое обеспечение. При этом, несмотря на огромное значение для жизни города в период блокады, меньшее внимание было уделено вопросам эвакуации предприятий, оборудования и населения, продовольственному и ресурсному снабжению, мобилизации и военному обеспечению. При этом с течением блокады постепенно снижается внимание к задачам распределения промышленных ресурсов и увеличивается к темам городского хозяйства, продовольственного распределения и транспорта.

Для решения задач по интерпретации полученных данных и представления выводов проведенного исследования необходимо использование основных методов исторической науки. В их числе следует отметить историко-типологический, историко-описательный и историко-сравнительный. Историко-типологический метод в освещении исторических процессов поможет провести систематизацию решений советско-партийных органов власти. Использование историко-описательного метода позволяет выявить структуру управления города в период блокады. Применение историко-сравнительного метода дает возможность практически репрезентовать анализ механизмов политического управления Ленинграда, выявленных в ходе исследования на материалах исторических источников и историографии. Кроме того, неотъемлемой частью междисциплинарного исследования предстанут и методы политологических наук. Наибольшее значение они имеют для изучения действий политического руководства и формирования общих выводов исследования. Особенное значение представляет бихевиористский метод, направленный на определение поведенческих практик партийного-политического руководства Ленинграда. Данный аспект необходим для определения степени независимости местных органов политического управления от союзного центра в области принятия управленческих решений. Для решения задачи по представлению общих выводов исследования необходимо задействовать структурно-функциональный метод, который позволяет выделить связи между частным сюжетом и экстраполировать выводы на общий объект исследования.

## **Выводы**

Тематика политического управления высшими советскими и партийными органами Ленинграда в годы Великой Отечественной войны является одним из актуальных трендов современной исторической науки. В последние годы данное направление получило заметный толчок за счет публикации широкого круга документов и материалов. Характеристика этой источниковой базы включает себя заметный объем текстовых и

статистических данных. Использование этих данных классическими методами исторической науки эффективно в контексте отдельных тематических исследований. Однако анализ совокупности источниковой базы может быть произведен с использованием междисциплинарных методов и подходов. Это позволяет получить результат по визуализации, классификации, регрессии, который затруднён при применении исключительно гуманитарных подходов и в этой связи их выводы могут быть недостаточно подкреплены. Солидный накопленный историографический задел позволяет дополнить круг имеющихся результатов и внести в них дополнения, уточнения или некоторые корректировки.

Представленное исследование направлено, в первую очередь, на обозначение потенциала междисциплинарных методов, подкрепленное некоторыми отдельными примерами. Возможности машинного анализа данных, применение некоторых функций больших языковых моделей, представляют собой актуальный инструмент, позволяющий приблизиться к решению поставленных общих задач. Соотнесение результатов исследования с историографией позволит получить более развернутое представление о государственной системе управления в блокадном Ленинграде.

## Библиография

1. Болдовский К. А. Руководящие органы блокированного Ленинграда: полномочия и сферы компетенции // Труды Института истории обороны и блокады Ленинграда. 2023. № 1. С. 96-109. EDN: YEICLE.
2. Стенограммы заседаний исполкома Ленинградского городского Совета. Записи обсуждений, замечаний к проектам, решения (ноябрь 1941-декабрь 1942 гг.): Сб. док. / Отв. сост. Н. Ю. Черепенина. СПб.: Арт-Экспресс, 2017. 440 с.
3. Стенограммы заседаний исполкома Ленинградского городского Совета. Записи докладов, обсуждений, замечаний к проектам, решения (январь-декабрь 1943 гг.): Сб. док. / Отв. сост. Н. Ю. Черепенина. СПб.: Арт-Экспресс, 2018. 640 с.
4. Блокада в решениях руководящих партийных органов Ленинграда. 1941-1944 гг. Сб. документов. Постановления бюро ленинградских горкома и обкома ВКП(б), стенограммы заседаний. Июнь 1941 г. - март 1942 г. / Отв. сост. К. А. Болдовский. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2019. 863 с.
5. Блокада в решениях руководящих партийных органов Ленинграда. 1941-1944 гг. Сб. документов. Постановления бюро ленинградских горкома и обкома ВКП(б), стенограммы заседаний. Март 1942 г. - декабрь 1942 г. / Отв. сост. К. А. Болдовский. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2020. 1261 с.
6. Блокада в решениях руководящих партийных органов Ленинграда. 1941-1944 гг. Сб. документов. Постановления бюро ленинградских горкома и обкома ВКП(б), стенограммы заседаний. Январь 1943 г. - январь 1944 г. / Отв. сост. К. А. Болдовский. В 2 кн. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2022. 1760 с.
7. Постановления Военного совета Ленинградского фронта. Часть 1 (август 1941 г. - март 1942 г.). Сб. документов / Отв. сост. К. А. Болдовский. СПб.: Нестор-История, 2023. 656 с.
8. Постановления Военного совета Ленинградского фронта. Часть 1 (апрель 1942 г. - декабрь 1942 г.). Сб. документов / Отв. сост. К. А. Болдовский. СПб.: Нестор-История, 2024. 792 с.
9. Соболев Г. Л. Ленинград в борьбе за выживание. Книга первая: июнь 1941 - май 1942. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2013. 712 с. EDN: SFOPYX.
10. Павлов Д. В. Ленинград в блокаде (1941 год). М.: Воениздат, 1961. 207 с.
11. Дзенискевич А. Р., Ковальчук В. М., Соболев Г. Л., Цамутали А. Н., Шишкин В. А.

- Непокоренный Ленинград. Краткий очерк истории города в период Великой Отечественной войны. Л.: Наука, 1970. 324 с.
12. Шумилов Н. Д. В дни блокады. М.: Мысль, 1977. 302 с.
13. Базовский В. Н. Самое дорогое: Докум. повествование об А. А. Кузнецове. М.: Политиздат, 1982. 255 с.
14. Дзенискевич А. Р. Военная пятилетка рабочих Ленинграда. 1941-1945. Л.: Лениздат, 1972. 213 с. EDN: YAFXML.
15. Дзенискевич А. Р. Заводы на линии фронта: Рабочие Ленинграда фронту. М.: Политиздат, 1978. 111 с.
16. Дзенискевич А. Р. Рабочие ленинградской промышленности накануне и в годы Великой Отечественной войны 1938-1945 гг. Л.: Наука, 1986. 479 с.
17. Ковальчук В. М. Ленинград и большая земля. История Ладужской коммуникации блокированного Ленинграда в 1941-1943 гг. Л.: Наука, 1975. 328 с.
18. Ковальчук В. М. Магистраль мужества: Коммуникации блокированного Ленинграда, 1941-1943. СПб.: Вести, 2001. 517 с. EDN: VZTFCU.
19. Ковальчук В. М. 900 дней блокады. Ленинград, 1941-1944: посвящается 60-летию Великой Победы. СПб.: ДБ, 2005. 234 с. EDN: QPAZXZ.
20. Ломагин Н. А. Неизвестная блокада. Кн. 1. СПб.: Олма-пресс, 2004. 446 с.
21. Ломагин Н. А. Учет и контроль - основа социализма: размышления о внутренних причинах голода в Ленинграде осенью и зимой 1941-1942 гг. // Петербургский исторический журнал. 2019. № 3. С. 155-182. DOI: 10.51255/2311-603X-2019-00054. EDN: OXTAPQ.
22. Hass J. K. Seeing like a Starving State: The Soviet Political Economy of Death in the Blockade of Leningrad // Modern history of Russia. 2021. Vol. 11, No. 2. P. 324-338. DOI: 10.21638/11701/spbu24.2021.202. EDN: PFYZHQ.
23. Гаврилова О. А., Ходяков М. В. Изготовление продовольственных карточек в блокадном Ленинграде. 1941-1943 гг. // Новейшая история России. 2016. № 2 (16). С. 44-67. DOI: 10.21638/11701/spbu24.2016.203. EDN: WWQRRZ.
24. Гаврилова О. А. "Пиво же им выдается потому, что в известной степени является продуктом питания": о производстве и потреблении пива в блокадном Ленинграде // Петербургский исторический журнал. 2017. № 3. С. 60-81. DOI: 10.51255/2311-603X-2017-00004. EDN: ZRCELP.
25. Гаврилова О. А. Реновация в условиях блокады: снос районов деревянной застройки в Ленинграде. 1941-1942 гг. // Новейшая история России. 2022. Т. 12, № 4. С. 853-869. DOI: 10.21638/spbu24.2022.403. EDN: JRUXCL.
26. Ходяков М. В. Кондитерское производство в блокадном Ленинграде. 1941-1943 гг. // Новейшая история России. 2022. Т. 12, № 4. С. 812-839. DOI: 10.21638/spbu24.2022.401. EDN: CIEMBO.
27. Ходяков М. В. Беженцы в Ленинграде и жилищная политика городских властей на начальном этапе войны и блокады // Quaestio Rossica. 2022. Т. 10, № 2. С. 455-468. DOI: 10.15826/qr.2022.2.681. EDN: QWFGYZ.
28. Соболев Г. Л. Ленинград в борьбе за выживание. Книга вторая: июнь 1942 - январь 1943. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2015. 793 с.
29. Соболев Г. Л. Ленинград в борьбе за выживание. Книга первая: февраль 1943 - январь 1944. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2017. 1221 с. EDN: YOZCAF.
30. Ленинград. Война. Блокада. Город-фронт: материалы и исследования / Сост. П. В. Игнатьев, Э. Л. Коршунов, А. И. Рупасов. СПб.: Галарт, 2019. 527 с.
31. Зотова А. В. Военная промышленность Ленинграда в период Великой Отечественной войны // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2014. Т. 16. № 3. С. 103-110. EDN: SQJALP.

32. Бочинин Д. А. Производство алюминиевых сплавов на заводах Ленинграда и Ленинградской области для авиапромышленности в 1928-1941 гг. // Клио. 2011. № 3(54). С. 83-85. EDN: NVWRLP.
33. Бочинин Д. А. Производство самолётов в Ленинграде в 1940-1941 гг. // Военно-исторический журнал. 2014. № 1. С. 39-44. EDN: RVKLCX.
34. Бочинин Д. А. О разработках новой авиационной техники в Ленинграде накануне Великой Отечественной войны // Труды Военно-космической академии имени А. Ф. Можайского. 2013. № 638. С. 47-53. EDN: RWLVUX.
35. Степанов А. С. Авиапромышленность Ленинграда и её перестройка накануне Великой Отечественной войны // Военно-исторический журнал. 2009. № 6. С. 9-13. EDN: KHXPDV.
36. Мухин М. Ю. Эвакуация авиапромышленности в 1941 г. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2012. № 3. С. 86-98. EDN: RBQKLB.
37. Атлас Победы. Великая Отечественная война. 1941-1945 гг. / Отв. ред. Ю. А. Никифоров. М.: Просвещение-Союз, 2025. 295 с.
38. Великая Отечественная война 1941-1945 годов. В 12 т. Т. 11. Политика и стратегия Победы: стратегическое руководство страной и Вооружёнными силами СССР в годы войны. М.: Кучково поле, 2015. 864 с.
39. Болдовский К. А. Руководящие кадры блокадного Ленинграда в номенклатуре ЦК ВКП(б) // Новейшая история России. 2022. Т. 12, № 4. С. 840-852. DOI: 10.21638/spbu24.2022.402. EDN: RDTPUX.
40. Болдовский К. А. Партийный аппарат Ленинграда как элемент управленческой структуры города периода блокады // Петербургский исторический журнал. 2020. № 3 (27). С. 201-215. DOI: 10.51255/2311-603X-2020-00063. EDN: XUMMLH.
41. Болдовский К. А. Ленинград в декабре 1941 года // Новейшая история России. 2019. Т. 9. № 1. С. 70-82. DOI: 10.21638/11701/spbu24.2019.104. EDN: QVOROT.
42. Чистиков А. Н. Чрезвычайные органы управления Ленинградом летом 1941 г. // Петербургский исторический журнал. 2020. № 3 (27). С. 189-200. DOI: 10.51255/2311-603X-2020-00062. EDN: DBOLYV.
43. Твердюкова Е. Д. Контроль исполнения решений в системе исполнительной власти Ленинграда в годы блокады (1941-1944) // Петербургский исторический журнал. 2020. № 3 (27). С. 177-188. DOI: 10.51255/2311-603X-2020-00061. EDN: UEZTQO.
44. Твердюкова Е. Д. Опыт создания базы данных "Руководители блокадного Ленинграда" // Отечественные архивы. 2021. № 3. С. 15-22. EDN: QEBPON.
45. Болдовский К. А. Блокадный Ленинград: новые источники и исследования (2015-2021) // Российская история. 2022. № 3. С. 135-145. DOI: 10.31857/S0869568722030104. EDN: FXDTQT.
46. Jones M. Leningrad: State of Siege. London: Hodder & Stoughton, 2009. 324 p.
47. Glantz D. M. Leningrad: city under siege 1941-1944. Rochester: Grange Books, 2005. 224 p.
48. Бранденбергер Д. "Ленинградское дело" и наследие сталинизма // Новейшая история России. 2024. Т. 14, № 4. С. 998-1009. DOI: 10.21638/spbu24.2024.412 EDN: VJQALB.
49. Хлевнюк О. В. Система высшей власти в СССР в годы Великой Отечественной войны. Историография, источники и перспективы исследований // Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. 2018. № 1. С. 15-26. DOI: 10.22204/2587-8956-2018-090-01-15-26 EDN: YNMEPJ.
50. Гарскова И. М. Историческая информатика: эволюция междисциплинарного направления. СПб.: Алетейя, 2018. 408 с.

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Рецензируемая статья посвящена анализу системы управления в блокированном Ленинграде в 1941–1944 гг., с акцентом на взаимодействие трёх ключевых институтов власти: городского Совета депутатов, партийных органов (обкома и горкома ВКП(б)) и Военного совета Ленинградского фронта. Автор ставит задачу выявить специфику распределения полномочий между этими структурами, опираясь на обширный массив архивных документов, и демонстрирует возможности применения цифровых методов для обработки исторических источников.

Методологическая основа сочетает классические принципы историзма, системности и объективности с инновационными подходами исторической информатики. Автор предлагает использовать, в частности, дескриптивную статистику для анализа компетенций органов власти; корреляционный анализ распределения ресурсов; машинное обучение для классификации персональных ролей; контент-анализ для исследования текстовых источников.

Хотя выбор методов междисциплинарен и актуален, их практическое применение в статье описано крайне схематично. Отсутствуют примеры конкретных алгоритмов или инструментов (например, названия программного обеспечения, названия переменных, количество наблюдений, другие параметры анализа фактически отсутствуют), что делает фактически невозможной воспроизводимость исследования. Кроме того, не до конца ясно, как именно методы машинного обучения дополняют традиционный исторический анализ.

Тема управления в условиях блокады Ленинграда остается востребованной в исторической науке, особенно в контексте изучения кризисных систем. Актуальность усиливается междисциплинарным подходом: применение цифровых методов открывает новые перспективы для анализа массивных данных (стенограмм, статистики).

Новизна исследования заключается в попытке систематизировать управленческие решения с помощью цифровых инструментов, что ранее не было характерно для отечественной историографии Ленинградской блокады. Тем не менее, статья скорее обозначает потенциал методов, чем демонстрирует их результаты. Читатель ожидал бы конкретных выводов, полученных с помощью машинного анализа, а не только декларации его возможностей.

Статья структурирована логично. Отдельные разделы, например, историографический, содержат длинные перечисления работ без глубинного анализа их вклада. Стоило бы сократить список цитат, сосредоточившись на ключевых дискуссиях.

Список литературы впечатляет объёмом (42 наименования) и включает как классические труды (Г.Л. Соболев, В.М. Ковальчук), так и новейшие исследования (К.А. Болдовский, Дж. Хаас). Однако заметен перекося в сторону работ петербургской школы (Болдовский упоминается 8 раз), что сужает панораму историографии. Не хватает ссылок на зарубежных авторов, кроме Дж. Хааса, — например, на исследования А. Риса или М. Джонса.

Автор учитывает возможную критику в адрес цифровых методов, отмечая, что их применение требует сочетания с традиционными подходами. Однако ответ на главный вопрос — «Почему именно эти методы эффективны для анализа блокады?» — остаётся поверхностным. Например, не затронута проблема интерпретации данных: как избежать анахронизмов при машинной обработке исторических текстов? Также стоило полемизировать с теми, кто скептически относится к «оцифровке» гуманитарных наук (например, с позиций школы микроистории).

Автор продемонстрировал внимательное отношение к источниковой базе, знание архивных материалов и современных публикаций документов, предложил инновационный подход, заключающийся в попытке внедрить методы исторической информатики в изучение истории блокады Ленинграда.

Однако, нельзя не заметить теоретическую абстрактность рассуждений — методы описаны обобщённо, без примеров их применения к конкретным документам и без конкретных результатов применения методов.

Основной вывод статьи — о необходимости междисциплинарного подхода для изучения управления в блокадном Ленинграде — убедителен, но недостаточно подкреплён результатами. Автор справедливо отмечает, что цифровые методы позволяют выявить новые паттерны в данных, однако отсутствие конкретных наблюдений, примеров (например, анализа распределения ресурсов в связи с потреблением) делает этот тезис исключительно декларативным.

Статья тематически соответствует тематике журнала «Исторический журнал: научные исследования» но её можно опубликовать только в случае, если будут представлены результаты анализа, которые представлены в разделе Методология. Необходимо конкретизировать применение методов (добавить примеры анализа данных, в том числе описав исследуемые датасеты). Необходимо сделать историографический обзор более сбалансированным, в том числе за счёт работ зарубежных авторов. В текущем варианте текста статьи предлагаю статью отклонить.

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Рецензия на статью «Высшие органы управления в блокадном Ленинграде: источники и цифровые методы их анализа»

Предмет исследования – обозначен в названии и разъяснён в тексте.

Методология исследования. Методология исследования базируется на принципах научной объективности, системности и историзма, и при написании статьи были использованы методы исторической информатики и применён междисциплинарный подход на «стыке социальных, гуманитарных и технических наук». Для решения поставленных задач применены методы: метод дескриптивной статистики, метод корреляционного анализа, метод машинного обучения «с учителем» по задачам многомерной классификации и регрессии, метод комплексного компьютеризированного контент-анализа. Эти методы и совмещение некоторых из них перспективны при анализе большого объёма статистической и другой информации и позволяют провести анализ данных по ряду вопросов по теме исследования и решить ряд задач, поставленных автором в статье.

Актуальность. В условиях военного времени и других экстремальных ситуаций вопросы управления становятся чрезвычайно важны, и руководящим органам приходится принимать решения, которые выходят за рамки стандартных практик. Блокада Ленинграда началась в сентябре 1941 года и длилась до января 1944 года. В условиях блокады ленинградское партийное руководство в экстремальных условиях было вынуждено принимать комплексные управленческие решения, направленные на функционирование промышленных предприятий, городской инфраструктуры, обеспечение жизнедеятельности населения в условиях нехватки продовольствия, медикаментов, топлива, электричества. А потому изучение системы управления Ленинградом в годы войны представляет собой важный аспект для изучения истории

обороны и блокады города и механизмом управления. Изучение опыта управления блокадным городом позволяет установить принципы функционирования города в годы войны и их связь с общей структурой политического руководства в СССР. Изучение опыта политического управления в военный период является важной актуальной теоретической и практической задачей — без сомнения, актуально и не вызывает сомнений.

Научная новизна статьи заключается в постановке проблемы и задач исследования. Новизна обусловлена междисциплинарным подходом и методологией исследования.

Стиль, структура, содержание. Статья написана хорошим академическим языком, статья легко читается и воспринимается хорошо. Структура работы логично выстроена и направлена на достижение цели статьи. Структура состоит из следующих разделов: введение; источники; историография и результаты исследований; методология; заключение. Во введении раскрыта актуальность темы, её цель и задачи. В разделе «Источники» перечислены органы власти, которые действовали в период блокады в Ленинграде, и отмечается, что источниками выступают решения этих органов власти, стенограммы совещаний и документы отдельных секторов. Уделено внимание и опубликованным источникам, вышедшим в последние годы. В следующем разделе дан качественный анализ литературы по теме исследования, отмечены работы отечественных и зарубежных исследователей по различным вопросам изучаемой темы и вопросам, требующим дальнейшего изучения. Очень качественно написан раздел, посвящённый методологии исследования, отмечен потенциал междисциплинарного подхода, возможности машинного анализа данных и применение ряда функций больших языковых моделей и какие задачи они способны решать. В заключении приведены выводы по теме.

Библиография работы составляет 50 источников по теме исследования и соответствует теме исследования и её задачам. Библиография показывает, что автор в теме разбирается глубоко и всесторонне.

Статья написана на актуальную тему и, без сомнения, вызовет интерес у всех, кто интересуется вопросами политического управления в экстремальных условиях. Статья вызовет интерес у историков, социологов, политологов, архивистов, специалистов, занимающихся оцифровкой документов, разработчиков программного обеспечения для обработки широкого круга исторических, архивных, статистических материалов и др.