

Genesis: исторические исследования

Правильная ссылка на статью:

Лахтионова Е.С. Роль региональных отделений ВООПИК в выявлении объектов индустриального наследия в Свердловской области (1960-1980-е годы) // Genesis: исторические исследования. 2025. № 3. DOI: 10.25136/2409-868X.2025.3.73528 EDN: PJQXKH URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=73528

Роль региональных отделений ВООПИК в выявлении объектов индустриального наследия в Свердловской области (1960-1980-е годы)

Лахтионова Елизавета Сергеевна

ORCID: 0000-0002-8414-4540

кандидат исторических наук

доцент; докторант; кафедра истории России; Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина

620034, Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Опалихинская, 16, кв. 109



[✉ elza1982@yandex.ru](mailto:elza1982@yandex.ru)

[Статья из рубрики "Культурное наследие - памятники истории и культуры"](#)

DOI:

10.25136/2409-868X.2025.3.73528

EDN:

PJQXKH

Дата направления статьи в редакцию:

27-02-2025

Дата публикации:

06-03-2025

Аннотация: Статья посвящена характеристике роли и вклада региональных отделений Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры в деятельность по выявлению объектов индустриального наследия. Территориальные рамки исследования – Свердловская область. Хронологические рамки – 1960-1980-е годы. Актуальность обусловлена назревшей необходимостью привлечь внимание широкой общественности к проблеме разрушения оставшихся памятников промышленного прошлого. Для проведения исследования были использованы как архивные документы, так и опубликованные источники, в том числе нормативно-правовая база охранной деятельности. Научная новизна статьи обусловлена отсутствием исследований,

направленных на полноценное изучение того вклада, который внесли региональные отделения ВООПИК в процесс выявления объектов промышленного прошлого. Практическая ценность исследования состоит в том, что его результаты помогут привлечь внимание общественности к проблеме участия в деле сохранения объектов индустриального наследия всех акторов, в том числе и общественных организаций. Для проведения данного исследования были использованы архивные материалы: делопроизводственная документация, группа справочных и статистических материалов. А также были привлечены опубликованные материалы: законодательные и нормативно-правовые акты, периодическая печать. Автор приходит к выводу, что выявление потенциальных памятников – первоочередной этап в деятельности по их сохранению. Это направление лежало в русле государственной политики. В 1960-1980-е гг. в Свердловской области происходило целенаправленное выявление объектов индустриального наследия с целью их изучения, постановки на государственный учет и дальнейшего сохранения. Большой вклад в этой деятельности внесли региональные отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры. Автор установил, что к концу 1980-х годов в Свердловской области было выявлено более 40 объектов, 37 из которых были поставлены к 1989 году на государственный учет, в том числе 18 – как памятники республиканского значения. Лидерские позиции Свердловской области были обусловлены рядом факторов.

Ключевые слова:

индустриальное наследие, выявление, промышленная архитектура, охрана памятников, ВООПИК, государственный учет, культурная политика, законодательство, Свердловская область, заводы

Введение.

Охранная деятельность советского государства относительно индустриального наследия зарождается еще в 1960-е годы. Нужно отметить, что в то время не были сформулированы термины «индустриальное наследие» или «памятник индустриального наследия». Однако, как показывают результаты проведенного Е. С. Лахтионовой исследования, основанного на анализе законодательных и других нормативно-правовых актов, изучении архивных источников и научной литературы, объекты, которые сейчас можно отнести к изучаемой нами категории индустриального наследия, имелись в СССР в большом количестве, но именовались совершенно по-другому: памятник истории, памятник науки и техники, памятник трудовой славы советского народа, памятник промышленной архитектуры [\[17\]](#).

С точки зрения доктора исторических наук Е. В. Алексеевой, индустриальное наследие Урала представляет собой «многокомпонентные заводские и горнорудные комплексы (которые включают в себя производственные постройки, инфраструктуру, оборудование и технологии); сотни поселений с типичной архитектурой, изначально возникших в целях горнозаводской деятельности; колossalно преобразованные естественные ландшафты с измененным составом воды и почвы; разветвленные транспортные сети; характерную социальную и административную структуры; развитую систему выработки и передачи специальных (инженерных) знаний; своеобразный менталитет уральцев; отражение их идентичности в повседневности и художественном творчестве» [\[2, с. 23\]](#).

Доктор исторических наук, академик Российской академии наук В. В. Алексеев

предложил следующую классификацию памятников индустриального наследия, учитывавшую особенности промышленного развития Урала, где города, как правило, возникали на базе металлургического производства. Это памятники горных работ, памятники сыродутного способа производства железа, гидротехнические сооружения, памятники двухстадийного способа производства железа, памятники медеплавильного производства, памятники архитектуры и заводского быта [\[1, с. 9\]](#).

Достаточно большое количество объектов индустриального наследия концентрировалось в промышленных регионах нашей страны, имеющих богатую индустриальную историю. Среди них нужно, конечно, отметить Свердловскую область, в которой деятельность общественных и политических акторов по сохранению индустриального наследия была достаточно активной и результативной.

Передовые позиции Свердловской области в этом направлении можно объяснить следующими причинами. Во-первых, Свердловская область считается старейшим промышленным регионом страны, обладающим богатым историко-культурным и индустриальным наследием. Во-вторых, на территории Свердловской области имелось множество объектов индустриального прошлого, выявлением и изучением которых стали заниматься достаточно рано, еще с начала 1960-х годов. Этому способствовало наличие в Свердловске прочной научной базы в виде таких учреждений, как Институт истории и археологии АН СССР, Уральский государственный университет, Уральский политехнический институт, Уральский филиал Московского архитектурного института (потом – Свердловский архитектурный институт).

Цель статьи – определить ту роль, которую сыграли региональные отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры в деятельности по выявлению объектов индустриального наследия. Хронологические рамки 1960-1980-е годы – выбраны не случайно: именно в этот период зарождается движение за сохранение индустриального наследия в нашей стране, что фиксируется рядом исследователей [\[3; 5; 6; 12\]](#).

Добровольная организация «Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры» (далее – ВООПИК) была создана в нашей стране согласно постановлению Совета министров РСФСР № 882 от 23 июля 1965 г. [\[22, с. 154\]](#). Это означало, что к вопросам охраны памятников привлекается широкая общественность. Контроль за деятельностью данной общественной организации возлагался на Министерство культуры РСФСР.

Свердловское областное отделение ВООПИК было образовано по распоряжению Свердловского облисполкома № 978-р от 31 августа 1965 г. [\[26, л. 1\]](#) В структуру областного отделения входили городские и районные отделения. В составе Областного совета Свердловского отделения ВООПИК по решению Президиума этого совета в 1966 г. были созданы следующие секции: 1) пропаганды, 2) организационная, 3) памятников искусства, литературы, народного творчества, 4) памятников истории науки и техники, промышленной, гражданской и культовой архитектуры, 5) историко-революционных и мемориальных памятников, 6) братских могил и памятников воинской славы, 7) памятников археологии [\[29, л. 4\]](#).

Актуальность исследования определяется все более возрастающей потребностью усилить охранную деятельность не только государственных органов, но и общественных организаций по отношению к памятникам индустриального наследия в стране в целом, и

ее регионах – в частности. Процесс выявления объектов, которые в дальнейшем могут быть поставлены под государственную охрану как памятники и, значит, с большей долей вероятности сохранены для будущих поколений, является первоочередным и наиважнейшим этапом названного выше вида деятельности.

Значимость деятельности ВООПИК для выявления, изучения и сохранения памятников истории и культуры не раз становилась объектом для изучения у исследователей. Это работы Ю. А. Кузнецовой, В. А. Ливцова, С. В. Соколова [11; 18; 24]. Вклад данной общественной организации в сохранение объектов индустриального наследия, в том числе на территории Свердловской области, также оказывался в центре внимания некоторых исследователей, например, Е. С. Лахтионовой [14; 16]. Однако в рамках рассмотрения истории и деятельности ВООПИК, авторы статей очень кратко затрагивали степень участия данной общественной организации в таком важном этапе деятельности по сохранению объектов историко-культурного, в том числе и индустриального, наследия, как процесс выявления объектов с целью их дальнейшей постановки на государственную охрану.

Новизна представленной научной проблемы состоит в том, что до настоящего времени деятельность региональных отделений ВООПИК на территории Свердловской области, направленную на выявление объектов индустриального наследия, подробно никто не изучал. А это необходимо сделать для целостной оценки того вклада, который внесла данная организация в отношении сохранения изучаемой нами категории памятников. Ведь именно поисковая деятельность была первым и важным этапом, без которого не обходилась в целом охранная деятельность.

Практическая ценность данного исследования состоит в том, что его результаты помогут привлечь внимание общественности к проблеме участия в деле сохранения объектов индустриального наследия всех акторов, в том числе и общественных организаций. До недавнего времени областное отделение ВООПИК в г. Екатеринбурге проявляло недостаточно инициативы в этом направлении, приведшее к утрате ряда памятников истории и культуры. Надеемся, что ситуация изменится, учитывая активную роль данной организации по сохранению памятников в советский период.

Материалы.

Для проведения данного исследования были использованы архивные материалы, хранящиеся в Центре документации общественных организаций Свердловской области и Объединенном государственном архиве Челябинской области. Среди них нужно выделить следующие категории источников.

1. Делопроизводственная документация: решения и распоряжения исполкомов, горкомов и обкомов КПСС, Советов региональных отделений ВООПИК, деловая переписка, плановая, отчетная, справочная и протокольная документация. В данных материалах содержится информация о конкретных задачах, которые должны были выполнять подразделения ВООПИК, а также о результатах их деятельности.

2 . Группа справочных и статистических материалов: списки памятников истории, памятников промышленной архитектуры, памятников науки и техники, которые были выявлены в том или ином городе, районе, селе или поселке Свердловской области при участии ВООПИК. В данных источниках содержится важная информация об истории выявленного объекта и степени его сохранности.

Кроме того, для проведения данного исследования также были изучены опубликованные

источники.

1. Директивные решения КПСС, законодательные и другие нормативно-правовые акты, касающиеся охраны памятников истории и культуры. Эти документы позволяют выявить направления государственной политики в культурной сфере, которые определяли деятельность не только органов государственной власти, но и общественных организаций и отдельных граждан.

2. Документ «Комплексная программа выявления, паспортизации, постановки на учет, реставрации, музеефикации, пропаганды и использования памятников истории и культуры Свердловской области на период до 2000 года», благодаря материалам из которой был проведен анализ того, какое именно количество выявленных объектов индустриального наследия было поставлено под государственную охрану до 1990 г.

3. Региональная периодическая печать, которая содержит дополнительную информацию о том, какими способами происходило выявление объектов индустриального наследия на местах.

Указанные источники позволили автору в полной мере изучить поставленную проблему и достичь поставленной цели.

Нормативно-правовое обеспечение деятельности по выявлению объектов индустриального наследия.

Нужно отметить, что в советский период деятельность по выявлению объектов, сооружений, произведений искусства и пр. являлась частью первичного учета, после которого должна была состояться постановка объекта под государственную охрану как памятника. Это было прописано еще в «Инструкции о порядке учета, регистрации, содержания и реставрации памятников архитектуры, состоящих под государственной охраной» (1949 г.) [\[21, с. 95-96\]](#). Согласно «Инструкции о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры» (1986 год) выявление было первым этапом государственного учета памятников истории и культуры [\[8, с. 6-7\]](#). Таким образом, работа по выявлению объектов историко-культурного, в том числе индустриального наследия, являлась частью государственной политики. Это подтверждают многочисленные директивные решения КПСС и государственных органов.

Большое значение для поисковой работы в отношении объектов индустриального наследия имело развитие краеведческого движения, инициированного Постановлением ЦК КПСС от 12 мая 1964 года «О повышении роли музеев в коммунистическом воспитании трудящихся», где было предложено «развивать движение краеведов, приобщать трудящихся к сбору исторических реликвий нашего народа, материалов по истории фабрик, заводов, колхозов и совхозов» [\[9, с. 416\]](#). Эта установка способствовала бурному развитию краеведческого движения по всей стране, имевшего немалое значение для выявления, изучения и сохранения объектов индустриального наследия.

Среди других нормативно-правовых актов нужно отметить Постановление Совета министров РСФСР № 1327 от 30 августа 1960 года «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР» [\[22, с. 147-149\]](#). В нем ряд государственных органов (Министерство культуры РСФСР, Советы Министров автономных республик, крайсполкомы, облисполкомы) назначались ответственными за выявление и учет новых памятников культуры, подлежащих охране [\[22, с. 149\]](#). Рекомендация продолжить работу

по выявлению новых памятников имелась в Постановлении Совета Министров РСФСР № 473 от 24 мая 1966 года «О состоянии и мерах улучшения памятников истории и культуры в РСФСР»[\[22, с. 150-152\]](#). В целях оказания методической помощи в этой работе Государственная инспекция разработала специальные инструкции и практические рекомендации по отбору памятников.

В Законе РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» от 15 декабря 1978 года было прописано, что разного рода общественные организации и граждане помимо всего прочего должны оказывать содействие осуществлению мероприятий по выявлению памятников истории и культуры (ст. 12) [\[7, с. 376\]](#).

В Постановлении Совета Министров РСФСР № 54 от 25 декабря 1980 года «О мерах по улучшению охраны, реставрации и использования памятников истории и культуры в свете Закона СССР и Закона РСФСР об охране и использовании памятников истории и культуры»[\[23, с. 333-340\]](#) Советам Министров автономных республик, крайсполкомам, облисполкомам совместно с ВООПИК предписывалось постоянно вести выявление памятников с целью постановки их на учет и последующего сохранения. Большое значение в этом деле придавалось именно ВООПИК и другим общественным организациям, т.к. именно через них осуществлялось эффективное влияние на широкую общественность с целью их задействовать.

Результаты деятельности региональных отделений ВООПИК по выявлению объектов индустриального наследия

Согласно «Инструкции о порядке учета, регистрации, содержания и реставрации памятников архитектуры, состоящих под государственной охраной» (1949 год), процесс выявления объектов историко-культурного наследия мог представлять собой несколько направлений деятельности: изучение архивных материалов, литературных источников, фотоснимков, чертежей, рисунков, в которых содержится описание территории; опрос ученых, персонала местных краеведческих музеев, преподавателей, отдельных граждан, занимающихся историей, архитектурой, искусством; организация «разведочных объездов» по данной местности [\[21, с. 95\]](#).

Поисковая деятельность по выявлению объектов историко-культурного, в том числе индустриального наследия, до 1965 года практически не осуществлялась представителями органов государственной власти Свердловской области, так как у них не имелось для этого достаточного количества человеческих и финансовых ресурсов. Работа в этом направлении активизировалась только после создания в РСФСР общественной добровольной организации ВООПИК[\[21, с. 144-149\]](#), когда к делу сохранения историко-культурного наследия подключается широкая общественность. В Уставе ВООПИК среди основных задач было указано обязательное участие членов общества в выявлении памятников истории и культуры [\[22, с. 155\]](#).

С этого времени работа по выявлению объектов индустриального наследия усилилась, особенно после того, как повсеместно в регионах создаются отделения ВООПИК: в Свердловской области областное отделение было образовано по распоряжению облисполкома № 978-р от 31 августа 1965 года [\[26, л. 11\]](#).

Большое значение в деле сохранения памятников промышленного наследия имело образование при областных отделениях ВООПИК секций памятников науки и техники, которое начинается в большинстве регионов со второй половины 1970-х годов [\[4, с. 37\]](#).

Положение о данных секциях было утверждено Президиумом Центрального совета ВООПИК 3 июля 1979 года [20, л. 1-2]. При Свердловском областном отделении ВООПИК такая секция под названием «Секция памятников истории науки и техники, промышленной, гражданской и культовой архитектуры» была создана еще в 1966 году [29, л. 4].

В Свердловской области имелось достаточно примеров, когда в 1960-1980-е годы выявление объектов промышленного наследия происходило при активном участии членов местных отделений ВООПИК (см. Табл.).

Таблица

**Список объектов индустриального наследия, выявленных региональными отделениями
ВООПИК Свердловской области***

	Наименование отделения ВООПИК	Наименование выявленного объекта	Примерные даты выявления
1	Алапаевское городское	Цех, вал и водяная турбина старого Нейво-Алапаевского чугуноплавильного и железоделательного завода**; Молотовое отделение прокатного цеха и система гидротехнических сооружений (плотина, шлюзы, водоводные деревянные трубы) Нейво-Шайтанского чугуноплавильного и железоделательного завода	Вторая половина 1960-х годов
2	Алапаевское районное	МТС совхоза «Арамашевский»; плотина и водонапорная станция доменного цеха Верхнесинячихинского металлургического завода	Вторая половина 1960-х годов
3	Артемовское городское	Егоршинская ГРЭС (Артемовский)	Вторая половина 1960-х годов
4	Артинское районное	Здания и сооружения Артинского механического завода	Вторая половина 1960-х годов
5	Березовское городское	Плотина в с. Старопышминском; Пышминский золотопромывальный	Первая половина 1970-х годов

		завод; Пышминская стального дела фабрика	
6	Верхнесалдинское городское	Бывшая контора Верхнесалдинского металлургического завода	Первая половина 1970-х годов
7	Верхотурское городское	Здание бывшего пивоваренного завода	Первая половина 1970-х годов
8	Каменск-Уральское городское	Здание бывшей конторы Каменского чугуноплавильного и железоделательного завода	Вторая половина 1960-х годов
		Деревянное здание старого железнодорожного вокзала; каменная водонапорная башня железнодорожной ветки пос. Каменский завод – Богданович; складские помещения Каменского чугуноплавильного и железоделательного завода; подпорная стенка старой плотины на р. Каменка; двухэтажное каменное здание училища при Каменском чугуноплавильном и железоделательном заводе	Вторая половина 1970-х годов
9	Кушвинское городское	Разливочная машина на Кушвинском чугуноплавильном и железоделательном заводе; литейный цех на Баранчинском электромеханическом заводе	Вторая половина 1960-х годов
10	Невьянское районное	Здание заведоуправления Верхнейвинского завода вторичных цветных металлов	Первая половина 1970-х годов
11	Нижнесалдинское городское	Доменная печь № 1 Нижнесалдинского	Первая половина 1970-х годов

		металлургического завода; бывшее здание завоудоуправления Нижнесалдинского металлургического завода	
12	Нижнесергинское районное	Плотина и кричный цех бывшего Атигского железоделательного завода; запорный узел заводской плотины Нижнесергинского металлургического завода; литеийный цех Верхнесергинского долотного завода; Здание склада технических материалов Михайловского металлургического завода	Вторая половина 1960-х годов
13	Нижнетагильское городское	Выйский завод и плотина; здание стеклодувной фабрики; комплекс сооружений Нижнетагильского металлургического завода; здание электростанции	Вторая половина 1960-х годов
14	Нижнетуринское городское	Заводоуправление Нижнетуринского электроаппаратного завода	Первая половина 1970-х годов
15	Первоуральское городское	Комплекс сооружений Билимбаевского чугуноплавильного и железоделательного завода	Рубеж 1960-1970-х годов
16	Полевское городское	Плотина старого завода (Северский трубный завод)	Первая половина 1970-х годов
17	Режевское городское	Контора Режевского механического завода; здание завоудоуправления Режевского металлургического завода	Первая половина 1970-х годов

18	Свердловское городское	Здание ремонтно-механического цеха бывшей Мельковской золотопромывальной фабрики; Симановская мельница; комплекс мельницы Борчанинова-Первушина (Свердловск)	1980-е годы
19	Серовское городское	Мартеновская печь № 4; Доменная печь № 5; прокатный цех; мартеновский цех Серовского металлургического завода	Вторая половина 1960-х годов
20	Сысертское городское	Доменный корпус, кричный цех, механическая фабрика Сысертского чугуноплавильного, железоделательного и медеплавильного завода	Первая половина 1970-х годов

*Таблица составлена автором по: [27, л. 1-3, 47; 28, л. 22; 31, л. 20, 30; 32, л. 17, 51-52; 33, л. 60-61; 34, л. 4-5; 35, л. 23-24; 36, л. 17; 37, л. 25-27; 38, л. 61; 39, л. 26; 40, л. 8-9; 41, л. 1; 43, л. 7-9; 44, л. 1-2; 45, л. 15-21, 39-42; 46, л. 61; 47, л. 250б, 27 о6.] .

** Здесь и далее наименования заводов даны по: [19].

Судя по таблице, среди перечисленных объектов можно увидеть старейшие заводы Среднего Урала: Верхнесалдинский металлургический, Верхнесинячихинский металлургический, Каменский чугуноплавильный и железоделательный и др. Имеются также объекты, которые были созданы в советское время: Верхнейвинский завод вторичных цветных металлов, Нижнетуринский электроаппаратный завод и др.

Как мы видим, массированная и целенаправленная работа по выявлению объектов индустриального наследия началась во второй половине 1960-х годов и продолжилась в 1970-е и 1980-е годы. Однако нужно отметить, что в некоторых случаях выявление объектов индустриального наследия в Свердловской области происходило еще до образования ВООПИК. Так было с домной Северского трубного завода (г. Полевской) [28, л. 37], зданиями и сооружениями бывшего железоделательного завода «Монетка» (г. Свердловск) [30, л. 1-31], подпорной стенкой плотины на р. Ольховка, Наклонной башней и доменным и литейным цехами Невьянского механического завода, зданиями главного управления, лаборатории и технической библиотеки при Демидовских заводах (г. Нижний Тагил), зданием управления Каменского чугунолитейного завода [25, л. 10-11].

Были также факты обнаружения объектов, которые совершились членами местных отделений ВООПИК случайно. Так, ответственный секретарь Сысертского отделения Ф.

Ф. Васильев, краевед, изучая литературу по истории Сысерских заводов, нашел фотографию продольно-строгального станка, который мог еще сохраниться на территории одного из заводов. Проведя натурное обследование производства, краевед обнаружил именно этот станок, возраст которого составил 130 лет. После этого на данном объекте техники, взятом на учет, была размещена памятная доска [\[12, с. 3\]](#).

Деятельность по выявлению памятников индустриального прошлого, как правило, сопровождалась их изучением с целью определить степень их ценности и сохранности. Это происходило по запросу региональных комитетов КПСС, исполкомов и отделений ВООПИК. Для проведения исследований привлекались специалисты разного профиля (историки, физики, архитекторы, инженеры). Так, например, свердловский архитектор Ю. А. Владимирский, по заданию от Свердловского областного комитета КПСС, Свердловского облисполкома и областного совета ВООПИК провел ряд натурных обследований старейших заводов Среднего Урала: Артинского механического завода (1971 год) [\[41, л. 1-10\]](#), доменной печи № 1 Нижнесалдинского металлургического завода (1984 год) [\[38, л. 63-67\]](#) и других объектов. Также с 1969 года регулярно Уральским государственным университетом и Уральским филиалом Московского архитектурного института проводились студенческие экспедиции, с целью «выявления, научного описания, обмеров, фотофиксации, зарисовок, составления планов памятников» [\[42, л. 10\]](#).

Сбор информации в местных архивах и библиотеках также осуществлялся при участии членов ВООПИК, которые порой были неравнодушными свидетелями происходивших на объектах промышленного наследия разрушительных процессов. Они готовили справки по запросу органов государственной власти или ВООПИК, на основании которых в том числе и происходила подготовка документов для постановки объекта на государственный учет. Например, это «Историческая справка о Сысерском чугунолитейном и железоделательном заводе имени Анны Иоанновны», подготовленная для Свердловского областного отделения ВООПИК краеведом, членом совета Сысерского народного музея, членом совета Свердловского краеведческого музея В. М. Колеговым [\[44, л. 1-2\]](#).

В результате деятельности, направленной на выявление объектов индустриального наследия, было обнаружено более 40 единиц, из которых к 1989 году было поставлено на учет 37 объектов [\[10, с. 39-125\]](#). Из них целых 18 объектов индустриального наследия были поставлены на учет как памятники республиканского значения.

Заключение.

Деятельность по выявлению потенциальных памятников являлась самым первым и достаточно важным этапом в процедуре постановки их на государственный учет. Об этом свидетельствует ряд директивных решений КПСС и органов государственной власти, нормативно-правовых документов, а также инструкций. Активизация данного вида охранной деятельности произошла во второй половине 1960-х годов, в связи с созданием в РСФСР общественной организации «Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры» и ее региональных отделений. Это означало, что к процессу выявления будущих памятников привлекается широкая общественность, что несколько упростило и значительно ускорило данный этап охранной деятельности.

В 1960-1980-е годы в Свердловской области проводилась интенсивная деятельность по осуществлению мероприятий, направленных на выявление объектов, которые сейчас можно отнести к индустриальному наследию. Большой вклад в этом плане внесли

региональные и местные отделения ВООПИК, так как их представители являлись жителями городов, районов, сел и поселков, порой очень хорошо информированных об имеющихся на территории их проживания объектах промышленного прошлого. Все это помогло ускорить процесс обнаружения и изучения будущих памятников.

В рамках почти завершенного в настоящее время диссертационного исследования «Деятельность директивных органов и общественных организаций по сохранению индустриального наследия в стране и на Урале в 1960-1990-е гг.» автор статьи может с уверенностью отметить, что деятельность региональных отделений ВООПИК Свердловской области являлась весьма результативной, по сравнению с региональными отделениями ВООПИК в соседних регионах Урала. Об этом свидетельствуют и результаты настоящего исследования.

Так, за период со второй половины 1960-х годов и до конца 1980-х годов местными отделениями ВООПИК было выявлено более 40 объектов индустриального наследия на территории Свердловской области. Это заводские цеха, отдельные сооружения на производстве, плотины, водонапорные башни, элементы транспортной инфраструктуры, заводоуправления. К 1989 году 37 из них были поставлены под государственную охрану как памятники, причем 18 – как памятники республиканского значения [\[15, с. 28\]](#).

Забегая вперед, нужно отметить, что 3 объекта индустриального наследия в Свердловской области к 1991 г. были отремонтированы и полностью музеефицированы: здания и сооружения Екатеринбургского железоделательного завода «Монетка» (Свердловск), Северская домна (Полевской), Невьянская наклонная башня и сооружения старого Невьянского завода (Невьянск). Еще 8 объектов Свердловской области находились на стадии частичной музеефикации.

Библиография

1. Алексеев В. В. Металлургические заводы Урала как уникальные памятники индустриальной цивилизации // Индустриальное наследие : материалы III Междунар. науч. конф., г. Выкса, 28 июня - 1 июля 2007 г. Саранск : ИЦ Историко-соц. ин-та МГУ им. Н.П. Огарева, 2007. С. 8-31.
2. Алексеева Е. В., Быстрова Т. Ю. Индустриальное наследие: понятия, ценностный потенциал, организационные и правовые основы. Екатеринбург: TATLIN, 2021. 164 с.
3. Алексеева Е. В., Быстрова Т. Ю. Ревалоризация индустриального наследия в городской агломерации: пример Большого Екатеринбурга // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. 2022. Т. 28. № 2. С. 97-109. DOI: 10.15826/izv1.2022.28.2.030.
4. Боярский П. В. Пути создания науки о памятниках // Памятники Отечества. Альманах Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры. 1983. № 2 (8). С. 36-41.
5. Горнозаводская и равнинно-фабричная цивилизации России: индустриальное наследие и городская идентичность / О. А. Шипицына, Н. С. Солонина, К. Д. Бугров, М. В. Назукина, А. В. Снитко, М. Ю. Тимофеев // Городские исследования и практики. 2021. Т. 6. № 1. С. 125-144. DOI: 10.17323/usp612021125-144.
6. Добрейцина Л. Е. Музеи-заводы на Среднем Урале: осмысление прошлого и индикатор настоящего в культуре индустриального Урала // Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований. 2014. № 1. С. 27-37.
7. Законодательство Российской Федерации в области сохранения и использования недвижимых объектов историко-культурного наследия. Сборник нормативных правовых документов. Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2002. 494 с.

8. Инструкция о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры. Москва : Типография Министерства культуры СССР, 1986. 88 с.
9. Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1986). Т. 10. 1961-1965. Москва : Политиздат, 1986. 494 с.
10. Комплексная программа выявления, паспортизации, постановки на учет, реставрации, музеефикации, пропаганды и использования памятников истории и культуры Свердловской области. Свердловск : Б.и., 1989. 203 с.
11. Кузнецова Ю. А. Списки выявленных памятников как источник по истории становления работы Свердловского регионального отделения ВООПИИК (60 - 70-е гг. XX в.) // Документ. Архив. История. Современность: Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 80-летию Исторического факультета Уральского федерального университета. Екатеринбург, 16-18 ноября 2018 г. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2018. С. 463-466.
12. Курашова Т. Когда завод становится музеем // Уральский рабочий. 1980. 24 апреля. С. 3.
13. Курлаев Е. А. Индустриальное наследие в системе охраны и сохранения памятников истории и культуры России: проблемы и перспективы // Российский научный журнал. 2015. № 4 (47). С. 72-79.
14. Лахтионова Е. С. Деятельность Свердловского областного отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры в 1960-1980-е гг. в сфере сохранения индустриального наследия // Индустриальное наследие как ресурс для развития. Варианты стратегий. 300+: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 3-4 декабря 2020 г. Нижний Тагил: Нижнетагильский музей-заповедник "Горнозаводской Урал", 2020. С. 128-133. EDN: AVXHCG
15. Лахтионова Е.С. Постановка памятников индустриального наследия на государственный учет в Свердловской и Челябинской областях (1940-1980-е гг.): сравнительный анализ // Историческая информатика. 2024. № 4. С.18-29. DOI: 10.7256/2585-7797.2024.4.72467 EDN: NBORCW URL: https://nbppublish.com/library_read_article.php?id=72467
16. Лахтионова Е. С. Роль Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры в выявлении, изучении и сохранении памятников индустриального наследия в 1960-1990-е гг. // Вопросы истории естествознания и техники. 2020. Т. 41. № 2. С. 334-345. DOI: 10.31857/S020596060009439-4. EDN: TSYJDA
17. Лахтионова Е. С. Теоретические подходы к вопросу об определении понятия "памятник индустриального наследия" в СССР // История и современное мировоззрение. 2023. Т. 5. № 3. С. 30-36. DOI: 10.33693/2658-4654-2023-5-3-30-36. EDN: WKHKON
18. Ливцов В. А. Участие Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИИК) в сохранении культурного наследия народов Российской Федерации // 75 лет пакту Рериха: материалы международной общественно-научной конференции. 2010. Москва : Международный Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2011. С. 317-336.
19. Металлургические заводы Урала XVII-XX вв. Энциклопедия. Екатеринбург: Издательство "Академкнига", 2001. 536 с.
20. Объединенный государственный архив Челябинской области. Ф. Р-233. Оп. 1. Д. 80.
21. Охрана памятников истории и культуры: сборник документов. Москва: Издательство "Советская Россия", 1973. 192 с.
22. Систематическое собрание действующего законодательства РСФСР. Том 17. Москва: Издательство "Советская Россия", 1977. 526 с.
23. Систематическое собрание действующего законодательства РСФСР. Том 23.

- Дополнение первое. Москва: Издательство "Советская Россия", 1983. 528 с.
24. Соколов С. В. Документы Свердловского отделения ВООПИК как источник по интеллектуальной жизни Свердловска в 1960-1980-е гг. // Документ. Архив. История. Современность : сборник научных трудов. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2021. Вып. 21. С. 222-228.
25. Центр документации общественных организаций Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 4.
26. Центр документации общественных организаций Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 8.
27. Центр документации общественных организаций Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 9.
28. Центр документации общественных организаций Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 11.
29. Центр документации общественных организаций Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 14.
30. Центр документации общественных организаций Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 15.
31. Центр документации общественных организаций Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 21.
32. Центр документации общественных организаций Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 23.
33. Центр документации общественных организаций Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 30.
34. Центр документации общественных организаций Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 33.
35. Центр документации общественных организаций Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 43.
36. Центр документации общественных организаций Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 54.
37. Центр документации общественных организаций Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 56.
38. Центр документации общественных организаций Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 63.
39. Центр документации общественных организаций Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 65.
40. Центр документации общественных организаций Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 72.
41. Центр документации общественных организаций Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 74.
42. Центр документации общественных организаций Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 93.
43. Центр документации общественных организаций Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 109.
44. Центр документации общественных организаций Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 113.
45. Центр документации общественных организаций Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 140.
46. Центр документации общественных организаций Свердловской области. Ф. 250. Оп. 1. Д. 187.
47. Центр документации общественных организаций Свердловской области. Ф. 250. Оп.

1. Д. 396. ""

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Рецензируемый текст «Роль региональных отделений ВООПИК в выявлении объектов индустриального наследия в Свердловской области (1960-1980-е годы)» посвящен рассмотрению деятельности Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры в Свердловской области в позднесоветской период, а именно такому специальному аспекту этой деятельности как выявление объектов индустриального наследия. В библиографической части исследования автор указывает на публикации, посвященные определению понятия «объект индустриального наследия» и классификации этих объектов применительно к Свердловской области. В то же время автор опускает степень исследования другого компонента его исследования, а именно деятельности ВООПИК вообще и в Свердловской области в частности. Вообще, рассмотрению деятельности ВООПИК не помешала бы развернутая характеристика этой организации, обстоятельства создания, направленность, источники финансирования, тем более что рассматриваемое автором направление деятельности ВООПИК не являлось приоритетным. Примечательно, что расшифровка аббревиатуры ВООПИК автором дается уже в заключении. В результате по содержанию текста возникают очевидные вопросы; к примеру, автор пишет : « Поисковая деятельностьдо 1965 года практически не осуществлялась представителями органов государственной власти Свердловской области, так как у них не имелось для этого достаточного количества человеческих и финансовых ресурсов. Работа ...активизировалась только после создания в РСФСР общественной добровольной организации ВООПИК». Но если организация добровольная и общественная, как она по своим финансовым возможностям и кадровому потенциалу может превзойти возможности госорганов? В своем исследовании автор опирается на широкий круг архивных материалов Центра документации общественных организаций Свердловской области и Объединенного государственного архива Челябинской области, а также на материалы региональной периодической печати. Отдельный раздел своего исследования автор уделяет нормативно-правовой базе деятельности ВООПИК и поисково-краеведческой деятельности в целом, это логично, но к сожалению автор по сути ограничивается перечислением нормативно-правовых актов, не пытаясь их анализировать и охарактеризовать общественно-политический фон, на котором разворачивается деятельность ВООПИК. В частности, остаются не отвеченными вопросы: почему ВООПИК появляется именно в середине 1960-ых гг., в какой момент времени и какими правовыми актами объекты индустриального наследия стали относится к категории памятников истории и культуры, т.к. совершенно очевидно, что изначально они туда не относились, да и сам термин появился гораздо позже. Была ли деятельность свердловского ВООПИК чем-то особым на фоне прочих региональных отделений, проявилась ли тут региональная промышленная специфика или это была общесоюзная практика? Ответ на последний вопрос обнаруживается уже в самом конце статьи (« Свердловская область считается старейшим промышленным регионом страны, обладающим богатым историко-культурным и индустриальным наследием наличие в Свердловске прочной научной базы в виде таких учреждений, как Институт истории и археологии АН СССР, Уральский государственный университет, Уральский политехнический институт, Уральский филиал Московского архитектурного института»), представляется что оба этих важных обстоятельства должны быть вынесены в начало

статьи как характеристики исследуемого региона. Ключевым элементом статьи является сводная таблица «Список объектов индустриального наследия, выявленных региональными отделениями ВООПИК Свердловской области», в которой перечислены 20 объектов с примерной датировкой их обнаружения. В целом можно сказать, что автором проделана существенная исследовательская работа на актуальную тему, при исправлении хотя бы части указанных недочётов статья может быть рекомендована к публикации.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Сегодня в нашем обществе наметился устойчивый интерес к индустриальному туризму, при чем не только к изучению промышленных объектов и рабочих казарм, но и к музеиному делу, раскрывающему историю промышленных предприятий. В этой связи вызывает важность изучения различных аспектов истории охраны объектов индустриального наследия.

Указанные обстоятельства определяют актуальность представленной на рецензирование статьи, предметом которой является роль региональных отделений ВООПИК в выявлении объектов индустриального наследия в Свердловской области в 1960-1980-е гг. Автор ставит своими задачами определить роль, которую сыграли региональные отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры в деятельности по выявлению объектов индустриального наследия.

Работа основана на принципах анализа и синтеза, достоверности, объективности, методологической базой исследования выступает историко-генетический метод, в основе которого по определению академика И.Д. Ковальченко находится «последовательное раскрытие свойств, функций и изменений изучаемой реальности в процессе ее исторического движения, что позволяет в наибольшей степени приблизиться к воспроизведению реальной истории объекта», а его отличительными сторонами выступают конкретность и описательность.

Научная новизна статьи заключается в самой постановке темы: как отмечает автор рецензируемой статьи, «до настоящего времени деятельность региональных отделений ВООПИК на территории Свердловской области, направленную на выявление объектов индустриального наследия, подробно никто не изучал». Научная новизна статьи заключается также в привлечении архивных материалов.

Рассматривая библиографический список статьи, как позитивный момент следует отметить его масштабность и разносторонность: всего список литературы включает в себя 47 различных источников и исследований. Источниковая база статьи представлена прежде всего документами из фондов Центра документации общественных организаций Свердловской области, а также опубликованными документами, инструкциями и т.д. Из используемых исследований отметим труды Е.А. Курлаева, Ю.А. Кузнецовой, Е.С. Лахтионовой, в центре внимания которых находятся различные аспекты изучения индустриального Урала. Заметим, что библиография обладает важностью как с научной, так и с просветительской точки зрения: после прочтения текста читатели могут обратиться к другим материалам по ее теме. В целом, на наш взгляд, комплексное использование различных источников и исследований способствовало решению стоящих перед автором задач.

Стиль написания статьи можно отнести к научному, вместе с тем доступному для понимания не только специалистам, но и широкой читательской аудитории, всем, кто

интересуется как индустриальным наследием, в целом, так и деятельностью ВООПИК для выявления, изучения и сохранения памятников истории и культуры, в частности. Апелляция к оппонентам представлена на уровне собранной информации, полученной автором в ходе работы над темой статьи.

Структура работы отличается определенной логичностью и последовательностью, в ней можно выделить введение, основную часть, заключение. В начале автор определяет актуальность темы, показывает, что «массированная и целенаправленная работа по выявлению объектов индустриального наследия началась во второй половине 1960-х годов и продолжилась в 1970-е и 1980-е годы». В работе показано, что «за период со второй половины 1960-х годов и до конца 1980-х годов местными отделениями ВООПИК было выявлено более 40 объектов индустриального наследия на территории Свердловской области». Автор отмечает, что ко второй половине 1980-х гг. «к процессу выявления будущих памятников привлекается широкая общественность, что несколько упростило и значительно ускорило данный этап охранной деятельности».

Главным выводом статьи является то, что «деятельность региональных отделений ВООПИК Свердловской области являлась весьма результативной, по сравнению с региональными отделениями ВООПИК в соседних регионах Урала».

Представленная на рецензирование статья посвящена актуальной теме, снабжена таблицей, вызовет читательский интерес, а ее материалы могут быть использованы как в курсах лекций по истории России, так и в различных спецкурсах.

В целом, на наш взгляд, статья может быть рекомендована для публикации в журнале «Genesis: исторические исследования».