

Genesis: исторические исследования

Правильная ссылка на статью:

Петрищева М.В. Формирование образа России в школьных учебниках истории Казахстана как фактор влияния на межгосударственные отношения // Genesis: исторические исследования. 2025. № 1. DOI: 10.25136/2409-868X.2025.1.69747 EDN: CAATMJ URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=69747

Формирование образа России в школьных учебниках истории Казахстана как фактор влияния на межгосударственные отношения

Петрищева Мария Владимировна

ORCID: 0009-0003-0092-8554

преподаватель кафедры истории, Оренбургский государственный университет

460018, Россия, Оренбургская область, г. Оренбург, проспект Победы, 13

✉ mariyapetrischeva@bk.ru



[Статья из рубрики "История и историческая наука"](#)

DOI:

10.25136/2409-868X.2025.1.69747

EDN:

CAATMJ

Дата направления статьи в редакцию:

04-02-2024

Дата публикации:

15-01-2025

Аннотация: Предметом данной научной статьи является образ России в школьном курсе истории Казахстана за 7 и 8 классы. В рамках развития гуманитарного сотрудничества сформирована достаточно обширная нормативно-правовая база. Однако, внутренняя политика казахстанских властей, в частности в сфере школьного образования, противоречит официально выбранному курсу. Между тем школьное образование оказывает существенное влияние не только на формирование самосознания народа, но и на межгосударственные отношения в целом. Цель работы – проследить процесс формирования образа России в Казахстанских школьных учебниках и определить его характер. Для этого были взяты несколько учебников старого и нового поколения, проведен анализ того, как информация трансформировалась в зависимости от времени

создания учебника. В качестве основного метода был использован сравнительно-исторический, с помощью которого были сопоставлены учебники разных поколений. Историко-системный метод позволил исследовать учебники истории в контексте международного гуманитарного сотрудничества. Впервые данная проблема была рассмотрена в таком объёме, с учётом влияний на гуманитарную сферу. Анализ учебников позволяет по-новому взглянуть на отношения между Россией и Казахстаном. Установлено, что за исключением некоторых позитивных оценок, которые встречаются в школьном курсе седьмого класса, в казахстанских учебниках образ России представлен в отрицательном ключе. Выявлено, что он со временем менялся исключительно в худшую сторону. Несмотря на официальные заявления Казахстана о том, что Россия чуть ли не один из важнейших партнёров, учащиеся в курсе школьной программы по истории получают негативные сведения о России. Такая тенденция школьного образования в Казахстане отрицательно влияет на отношения с Россией.

Ключевые слова:

Россия, Казахстан, школьный учебник, история, взаимоотношения, гуманитарное сотрудничество, международные отношения, образование, исторический образ, колониализм

Политика Казахстана в отношении России официально направлена в сторону развития гуманитарного сотрудничества (и других видов сотрудничества). В рамках этого процесса сформирована достаточно обширная нормативно-правовая база. Однако внутренняя политика казахстанских властей, в частности в сфере школьного образования, противоречит официально выбранному курсу. Между тем школьное образование оказывает существенное влияние не только на формирование самосознания народа, но и на межгосударственные отношения.

В ходе школьного образования происходит развитие личности, формируется мировоззрение будущих политических деятелей. В результате образ России, который создается в школьных учебниках истории Казахстана, влияет на отношения между двумя государствами.

Данная проблема была поднята в 2003 г. в статье «Россия в казахстанских учебниках истории», авторами которой являются Н. Масанов и И. Савин.

Они отмечают, что «новое истолкование» истории взаимоотношений двух государств иногда превращается в массу обвинений в адрес России [1]. В статье сообщается, что подобное настроение отразилось на содержании различных школьных программ для средних учебных заведений, а также иной учебной литературы [1]. Авторы учебных пособий, в отличие от публицистов, не допускают однобоких суждений, однако толкование роли Российской Федерации в казахстанской истории таково, что в основе стремления установить дипломатические отношения России с Казахстаном лежит не стремление помочь соседу, а корыстный расчет [1].

В научной статье авторы анализировали школьные учебники истории Казахстана. Они приводят в пример учебник Ж. К. Касымбаева «История Казахстана» для 9 класса, который был издан в 1995 г. в Алматы, где говорится о «принятии российского подданства». В данном учебнике, по замечанию авторов, сообщается следующее: «в тот период времени у Казахского ханства не было другого выбора». Изначально

акцентируется внимание на том, что присоединение Казахстана к России носило вынужденный характер. В научной статье также приведен пример, в котором говорится, что принятие российского подданства сыграло свою определенную роль в ограничении джунгарских нашествий на казахские степи, однако это дало возможность царскому правительству колонизировать казахский край [1].

В своей научной статье авторы выделили и положительные моменты. Они пишут, что в учебнике немало страниц, посвященных сотрудничеству России и Казахстана, и отмечают, что образ Российской империи в современных школьных учебниках истории Казахстана достаточно сложный и многогранный.

Масанов Н. и Савин И. пишут, что задача авторов учебных пособий состоит не только в том, чтобы донести до учащихся информацию о прошлых исторических событиях, но и в том, чтобы правильно истолковать их [1].

В 2015 г. в журнале «История и историческая память» опубликована статья А. В. Филиппова «Школьная история и общественное мнение в постсоветских странах». Внимание уделено тому, как представлен образ России в различных учебниках истории стран СНГ после распада СССР, в том числе и по истории Казахстана.

История Казахстана в школьных учебниках характеризуется как национально-освободительная борьба против России, которая длилась с XVIII вв. до 1990-х гг. [2]. Однако автор упускает детали и причинно-следственные связи, из-за которых национально-освободительная война красной нитью проходит через всю историю Казахстана. Статья носит обобщенный характер.

В 2020 г. было опубликовано исследование И. С. Савина «Россия в национальной истории Казахстана и Киргизии: общее и особенное в восприятии молодежи» в журнале «Центральная Евразия», учреждённом институтом востоковедения РАН. На материалах полевых исследований, проведенных в Казахстане и Киргизии, анализируется образ России как важного субъекта национальной истории в восприятии студенческой молодежи двух стран. Возьмем во внимание, что опрашивались студенты разных направлений обучения, для которых история не всегда является профильным предметом, из чего следует, что знания по истории своей страны они в течение многих лет получали в школе. Данное исследование, по словам авторов, проводилось в 2016 г. и 2017 г. в трех городах, два из которых в Казахстане – это Алма-Аты и Петропавловск. В статье респонденты из фокус-группы несколько раз напрямую говорят, что изучали данные исторические события в школе на уроках истории [3, с. 39]. Исследование показывает, что образ России у молодых людей из Казахстана довольно спорный: многие отмечают как положительные, так и отрицательные моменты. Однако в статье не рассматривается, на чём конкретно основываются знания респондентов, а также мало внимания уделено школьному этапу образования.

Довольно интересно исследование «От казахской ССР до "независимого" Казахстана: учебник по истории как способ формирования национальной идентичности» В. В. Ключарёвой. Исследование было опубликовано в журнале «Вестник Алтайского государственного педагогического университета» в 2022 г.

Концепция автора построена на сравнении советских школьных учебников по истории Казахской ССР и современных учебников периода «независимого» Казахстана. Автор делает вывод, что для современного школьного курса характерны этноцентризм и героизация истории казахского народа. В научно-образовательной среде Республики

Казахстан транслируются версии о «беспощадной колонизации» казахских степей в дореволюционный период и трагические последствия политики СССР для казахского народа [\[4, с. 97\]](#).

Автор не рассматривает современные учебники подробно. С 1991 г. было издано и переиздано в среднем два – три учебника за каждый класс. На современном этапе важно рассмотреть, как трансформируется преподавание истории в школах Казахстана после 1991 года.

Таким образом, вопросы педагогического характера освещены довольно подробно, в то время как проблема формирования образа России и влияние этого образа на гуманитарные отношения двух государств изучены недостаточно. Тема нуждается в более детальной проработке. Мнения многих авторов недостаточно обоснованы и в определённой степени тенденциозны. Авторы, в особенности современных изданий, склонны видеть в формируемом образе России только отрицательные черты, игнорируя положительные.

Для исследования было взято четыре школьных учебника разных поколений. На их сравнении построено исследование. Часть более ранние, условно они обозначены как старые – это учебники 1990-х, 2000-х и начала 2010-х г. Новые учебники, с которыми велось сравнение, и которые в настоящее время задействованы в учебном процессе – это книги середины и конца 2010-х гг.

Для исследования того, как в школьных учебниках Казахстана изучают историю, были взяты книги за 7 и 8 классы. Такой выбор обусловлен наличием самых первых упоминаний о Российском государстве.

Первый анализируемый школьный учебник – «История средневекового Казахстана» для 7 класса, под авторством С. Жолдасбаева, изданный в 2012 г. издательством «Атамұра». Состоит из 12 глав, 50 параграфов и 232 страниц [\[5\]](#).

Второй учебник – «История Казахстана» для 7 класса, под авторством Н. С. Бакиной и Н. Т. Жанаковой, изданный в 2017 г. издательством «Атамұра». Он включает 9 глав, 57 параграфов и 240 страниц [\[6\]](#). Обе книги утверждены Министерством образования и науки Республики Казахстан.

В учебниках по истории за 7 класс условно старого (2012 г. издания) и нового (2017 г. издания) форматов фрагментарно говорится о взаимоотношениях с территорией Древней Руси, затем с Московским государством.

Упоминание России начинается с темы «Государство огузов». В параграфах говорится о военных союзах и победах, которые принесли пользу и Киевской Руси, и государству Огузов. Союзы характеризуются как довольно успешные и направленные на борьбу с общим врагом – Хазарским каганатом, печенегами, Волжской Булгарией.

Сведения о заключенных военных договорах с Русью везде одинаковые: Киевская Русь представлена как союзник.

Упоминания Русских земель встречаются в параграфах учебников, где говорится про Золотую орду, её внутренние междоусобицы, раскол и образование различных ханств. В старом и новом учебниках за седьмой класс описывается, как Русское государство нанесло сокрушительный удар на Куликовом поле, говорится о нападении хана Тохтамыша и пожаре в Москве, затем о восстановлении уплаты дани Московских князей

[\[6, с. 118; 5, с. 103-104\]](#).

В учебнике за 2012 г. говорится, что после того, как Казанское и Астраханское ханства вошли в состав Российского государства, а в Ногайской орде начался упадок и отделение территорий, часть этих территорий вошли в состав Младшего Жуза. В XVII-XVIII вв. Ногайская Орда состояла в довольно тесных торгово-экономических и политических отношениях с Крымским ханством, Казахским Ханством и Российским государством. В конце XVIII в., после того как пало Крымское ханство, царское российское правительство стало преследовать ногайский народ. Уцелевшая часть народа вынуждена была переселиться в Турцию, на Северный Кавказ, а также на земли Казахстана и Башкортостана [\[5, с. 117-118\]](#).

В параграфе говорится о Сибири и хане Ибаке, который заключал с Иваном III договор о союзе и дружбе, по которому были установлены торговые отношения со многими русскими городами [\[5, с. 118\]](#). Однако в новом учебнике эти исторические события не нашли подробного описания.

Появление Казахского ханства на международной арене относится к правлению Касым Хана. Так, например, в старом учебнике в параграфе 38 «Хан Касым (1511–1518 гг.)» установление дипломатических отношений с азиатскими ханствами, с народами Поволжья, с Россией и Сибирскими ханствами упомянуто кратко, в то время как в новом учебнике даётся более подробная информация о правлении Касым хана. Последовательно раскрывается как происходило расширение территории ханства военным путем и различными дипломатическими методами. Об этом множество информации содержится в архивах Василия III. Более подробно сказано о взаимоотношениях Казахстана и России, между которыми были установлены первые контакты [\[6, с. 168\]](#).

Учебник сообщает, что и при хане Хакназаре тенденция в сторону укрепления отношений с правителями Московских земель сохраняется. В 1569–1573 гг. в Казахское ханство прибыли русские послы Семен Мальцев и Третьяк Чебуков. Вследствие чего между Казахским ханством и Русским государством были установлены политические отношения и торговые связи.

Во второй половине XVI в. торговые отношения с Казахстаном и Средней Азией налаживали знаменитые русские купцы Строгановы. Иван Грозный выдаёт им грамоту на беспошлинную торговлю с Казахским ханством, а также направляет в Казахское ханство свое посольство с целью заключения военного союза против сибирского хана Кучума. Все это позволяет говорить о прочных дипломатических связях между двумя государствами [\[5, с. 165\]](#). Большая часть данной информации изложена в учебнике старого образца, тогда как в новом сказано коротко о том, что отношения между Казахскими и Московскими землями налаживались и укреплялись [\[6, с. 173\]](#).

В учебнике старого образца, описывающем правление хана, есть отдельный пункт «Взаимоотношения с Русским государством». В параграфе говорится следующее: «Казахско-русские отношения продолжили развиваться в период правления хана Тауекеля. В 1595 г. во главе с Кул-Мухаммедом в Москву к царю Федору Иоанновичу было направлено посольство с целью установить политические отношения между двумя государствами. Второй целью данного визита в Москву было освобождение племянника Ураза-Мухаммеда из русского плена» [\[5, с. 169\]](#), а также прошение об оказании военной помощи в борьбе с ханом Абдаллахом.

Русское государство просило начать борьбу с Бухарским и Сибирским ханствами и отдать в плен одного из сыновей хана. Договоренности достигнуты не были, и, как указывает учебник, всяческие политические отношения были прерваны, но это не повлияло на караванную торговлю, которая продолжала развиваться.

Важным событием, которое повлияло на ход развития Казахстана, стало присоединение Сибирского ханства к Русским землям. Казахские племена, находившиеся в составе Сибирского ханства, перешли в Состав Казахского ханства.

В учебнике нового образца информация по этим событиям дана в сжатой форме, но есть более конкретные описания. Например, что русское государство соглашалось дать «огненного бою» [\[6, с. 176\]](#) (огнестрельное оружие), но без еще какой-либо поддержки.

В следующих параграфах описывается приезд посла А. Аталькова от хана Теке с целью заключения соглашений по торговым отношениям. Дело в том, что конец XVII в., на который приходятся эти события, связан с угрозой джунгарского вторжения. Это время наиболее тесных отношений России и Казахстана. Джунгары теснили племена казахов, в связи с чем они переселялись на приграничные территории, где сталкивались интересы русских, казахов и джунгар. И рассказ про хана Тауке, что в старом, что в новом учебниках, связан с налаживанием отношений с Русским государством, постоянными дипломатическими миссиями и развитием взаимной торговли.

В старом учебнике в 50 параграфе по теме «Исторические труды XVI-XVII вв.» упоминается русский царь Борис Годунов. Мы находим замечание о том, что казахский летописец и государственный деятель Кадыргали Косямули Жалаири написал «Сборник летописей», находясь в русском плена и, в качестве знака дружбы, передал свои труды русскому царю Борису Годунову [\[5, с. 204\]](#).

В современном учебнике в 57 параграфе по теме «Историческая литература XVI-XVII вв.» также есть данная информация [\[6, с. 222\]](#).

Кадыргали Жалаири с огромным уважением отзываются о Борисе Годунове и при описании русского царя использует красивые художественные образы, такие как горы, моря, облака.

В казахстанских учебниках за 8 класс больше информации, посвященной отношениям Казахстана и России. В основном, это связано с присоединением территорий Казахстана к Российской империи.

Существует три учебника за 8 класс. Первый из них - «История Казахстана» автора Д. Бабаева, изданный в 1992 г. издательством «Рауан», содержит 3 главы, 51 параграф и 173 страницы. Программа этого учебника идентична современному, но за 7 класс [\[7\]](#). Второй учебник - «История Казахстана(XVIII в. – 1914 г.)» для 8 класса под авторством Ж. К. Касымбаева, изданный в 2012 г. издательством «Мектеп», состоит из 7 глав, 40 параграфов и 256 страниц [\[8\]](#). Третий учебник - «История Казахстана (XVIII–XIX вв.)» для 8 класса, составлен авторами З. Е. Кабульдиновым, Ж. Н. Калиевым, А. Т. Бейсембаевой, выпущен в 2018 г. издательством «Атамұра» и включает 6 глав, 54 параграфа и 208 страниц [\[9\]](#). Все три учебника утверждены Министерством образования и науки Республики Казахстан.

В учебнике за 2012 г. сказано, что продолжительные дипломатические связи и транзитная торговля русских купцов через казахские степи с Хивой и Бухарой

подготовили почву для присоединения Казахстана. Для поддержания этих связей строились опорные пункты и крепости, что способствовало вытеснению некоторых местных племён к югу, тем самым ослабив напор на границы России [\[8, с. 5-7\]](#).

Сведения в учебнике 2012 г. достаточно противоречивы. С одной стороны, идёт рассказ о процессе налаживания дипломатических отношений и торговых связей, с другой - о вытеснении коренных народов и строительстве военных крепостей.

Борьба с джунгарами - это та тема, с которой начинается описание неоднозначного процесса вхождения Казахстана в состав России. Это вхождение в равной степени волнует историков Казахстана и России.

Старый учебник более подробно описывает эту тему. Относительно Джунгарского ханства автор учебника 2012 г. апеллирует к тому, что Россия, как и Казахское ханство, видела реальную угрозу в нападениях. Авторы учебника за 2018 г. иначе интерпретируют эти события: в XVIII веке по причине внутренних междоусобиц на Казахстан обратили внимание мировые державы. Россия, в частности, была заинтересована в Казахском ханстве и Центральной Азии. Главной политической целью России были военно-разведывательные акции, в связи с чем были построены военные крепости. Все эти мероприятия преследовали главную цель – ослабление и Казахского ханства, и Джунгарии.

В учебнике 2012 г. говорится, что Казахское государство в XVIII веке раздирали внутренние междоусобицы, и ему угрожали силы извне. Единственной страной, которая могла оказать поддержку, была Российская империя. Цель обращения хана Абулхаира к русскому правительству заключалась в том, чтобы прекратить набеги подданных народов Российской империи – волжских калмыков и башкир. А также хан преследовал свои личные цели в укреплении единоличной власти, борясь с Чингизидами. Однако самыми главными целями были выстраивание дипломатических отношений с Россией и организация отпора джунгарскому нашествию.

В учебнике 2012 г. освещаются плюсы и минусы процесса присоединения Младшего жуза для Казахстана и для Российской империи. Благодаря принятию подданства значительно сократились набеги джунгар на казахские степи. В то же время влияние России не ощущал на себе Средний жуз и те регионы, которые примыкали к Хивинскому ханству. Из негативных последствий автор выделяет то, что русское правительство использовало внутренние междоусобицы для осуществления своей азиатской политики, которая заключалась в продвижении русских вглубь среднеазиатского региона и строительстве военных пунктов. Присоединение Младшего жуза дало возможность русским проводить политику колонизации казахских земель. В учебнике по данной теме складывается противоречивое мнение о России, информация дана однобоко.

В учебнике за 2018 г. причины присоединения и обстановка перед этим событием объясняются более многогранно. В начале XVIII века в укреплении взаимоотношений были заинтересованы оба государства. Для Казахстана такой союз был необходим, чтобы решить проблему с постоянными набегами джунгар. У России, в свою очередь, было несколько причин. Во-первых, присоединенные территории могли послужить трамплином для проникновения в Центральную Азию, Индию и Афганистан. Во-вторых, Казахстан мог послужить рынком сбыта. И в-третьих, вся эта территория в дальнейшем могла быть источником сырья и полезных ископаемых [\[9, с. 25-26\]](#).

Авторы учебника снова обращаются к строительству пограничных крепостей,

рассказывая, что их основание русскими для джунгарских правителей объяснялось как возведение оборонительных сооружений и редутов для защиты от казахских набегов, а казахам, напротив, говорилось, что укрепления эти предназначены для защиты от джунгар. В действительности эта манипуляция позволила присоединить даже те казахские земли, которые находились под властью джунгар.

Хитрый политический ход русского правительства заключался в частых дипломатических миссиях в казахские степи.

В 9-10 параграфах учебника содержится информация о присоединении Младшего жуза к Российской империи. Изложение этого процесса идентично тому, что описано в учебнике 2012 г. Отличие есть только в процессе подписания документов о подданстве, которые были привезены в казахские степи вместе с посольством, возглавляемым А. И. Тевкелевым. В учебнике нового образца говорится, что верхушка казахской знати отказывалась заключать подобный договор, упоминаются попытки сорвать переговоры и убить русских послов, но они были под защитой сына Абулхаир хана, Нуралы.

Согласно учебнику 2018 г. издания, задачей русского посольства было любой ценой склонить верхушку казахской знати к принятию российского подданства. Фактически российское правительство разрешило использовать подкуп [\[8, с. 18\]](#).

В параграфе говорится о том, что после вхождения Младшего жуза в состав России Абулхаир начал стремительно терять свой авторитет. Его надежды не оправдались: конфликты казахов с калмыками, башкирами и казаками продолжались, а Россия не оказывала помочь в войне с джунгарами [\[9, с. 30-33\]](#).

Подчеркивая что, пытаясь присоединить новые территории, Россия сталкивалась с сопротивлением казахских правителей, что вскоре привело к противостоянию двух государств. Казахский народ делал всё возможное, чтобы остановить колониальную экспансию России [\[9, с. 27-28\]](#).

В учебнике 2012 г. после темы о процессе вхождения казахских земель в состав Российской империи отдельный параграф посвящен экономическому развитию Казахского ханства, включающее три различные отрасли – торговля, строительство крепостей и земельный вопрос. Параграф, связанный с экономическим развитием, отсутствует в учебнике нового образца 2018 г.

В первом пункте говорится о том, что в середине 40-х – начале 50-х гг., в ханстве в результате строительства возникла целая линия укреплений. После падения Джунгарского ханства построенные укрепления стали опорными пунктами для колонизации казахской степи [\[8, с. 27\]](#). Данная линия занимала плодородные земли, а также пастбищные угодья казахов. Из-за этого скотоводству казахов был нанесен урон, и коренное население было вынуждено мигрировать в южные районы [\[8, с. 27-28\]](#).

В пункте, посвященном теме торговых отношений, есть информация о том, что после падения Джунгарского ханства торговля между казахами и русскими стала постепенно налаживаться. Этот процесс шел медленно из-за сокращения маршрутов кочевых казахских родов, колонизации Младшего жуза и угона скота калмыками и казаками. Некоторая верхушка казахской знати все еще отказывалась принимать российское подданство [\[8, с. 28\]](#).

60-е г. XVIII в. – период подъема казахско-русских торговых отношений. Активно

развивалась торговля в крепостях, росло число казахов, занимающихся торговлей в приграничных укреплениях. Россия была весьма заинтересована в торговле с казахами, поэтому в крепостях были построены мечети, а по просьбе купцов была расширена площадь караван-сараев. Однако Россия вела политику протекционизма, ограничивая ввоз товаров производимых в Казахстане [\[8, с. 27-28\]](#).

В третьем пункте рассматривается политика в земельном вопросе, которая определяется как колониальная. Сказано, что в 50–60-х гг. XVIII в. царское правительство, желая усилить зависимость Казахского ханства, проводило специальную политику. Создание казачьих войск, изъятие кочевий коренного населения казахской степи, а также строительство военно-опорных укреплений только усиливали колониальные позиции России в регионе. Цель царского правительства – вытеснение казахов с их родовых кочевий и заселение освободившейся территории казаками.

Реализация этих действий заключалась в том, что 2 сентября 1756 г. оренбургская администрация запретила казахам кочевать и пасти свой скот на правом берегу р. Урал. Казаки уже поделили между собой земли по нижнему течению Урала, и самые плодородные и богатые оказались в руках русских помещиков Юсупова и Безбородко.

Несмотря на колонизацию казахских земель, торговые отношения с Россией и другими государствами, только набирали оборот. Политика Российской империи, результатом которой было сужение кочевий казахов, положила начало аграрному завоеванию Казахстана [\[8, с. 29-31\]](#).

В учебнике 2018 г. издания отсутствует параграф, связанный с экономическим развитием казахских земель. В старом учебнике, с одной стороны, авторы многократно используют термин «колонизация», «колониализм» по отношению к политике русских, приводя в пример решения администраций по изъятию казахских кочевий по берегу Яика и Иртыша в пользу казачества. Негативное влияние оказывает и казахская сторона, в которой элиты сопротивлялись процессу установления крепких связей с русским государством.

Следующие параграфы посвящены нескольким восстаниям. В старом учебнике присутствует целый параграф «Участие казахов в крестьянской войне (1773–1775 г.) под предводительством Е. И. Пугачева». Это была совместная борьба населения против гнета помещиков и феодалов, что стало предпосылкой для вовлечения в борьбу против царизма казахских шаруа (категория зависимых скотоводов и земледельцев в казахском феодальном обществе), которые испытывали на себе колониальную зависимость от Российской империи. Основной причиной участия казахов в крестьянской войне был запрет кочевать на правый берег р. Урал. В 1742 г. казахи выдвинули требование снять данный запрет, но получили отказ. Е. И. Пугачев и его приближенные, конечно, были в курсе ситуации и пользовались таким положением казахов [\[8, с. 41-42\]](#). И только в 1756 г. казахам было разрешено временно кочевать на правый берег р. Урала [\[8, с. 41-43\]](#).

Подавив крестьянское восстание, царизм не остановился и продолжил реализовывать свою колониальную политику. Последовала реакция казахского народа, что вылилось в восстание под предводительством Сырым Датова [\[8, с. 47-48\]](#).

В конце XVIII в. новым губернатором Оренбургской губернии был назначен О. А. Игельстром. При поддержке Екатерины II Игельстром решил разрушить хансую власть изнутри [\[8, с. 50\]](#). Он был наделен большими полномочиями, поскольку ему подчинялось Уральское казачество, постоянно расширявшее свою территорию за счет захвата новых

земель. Бесчинство казаков было одной из причин восстания [\[8, с. 51\]](#).

Царское правительство использовало раскол среди казахской верхушки и ликвидировало ханскую власть, а также ввело новую систему управления, автором которой был О. А. Игельстром. По его плану власть в Младшем жузе находилась в руках Пограничного суда [\[8, с. 55\]](#).

В современном учебнике восстанию также посвящены отдельные параграфы. В 19–20 параграфах по теме «Национально-освободительное движение 1783–1797 гг. под руководством Сырыма Датулы». «Популярный в народе батыр рода байбакты Сырым Датулы» восхваляется в учебнике как национальный лидер [\[9, с. 66\]](#).

Авторы учебника связывают подавление восстания Е. Пугачева и события, которые произошли в Казахстане в это время. Царская власть только усилила давление на Младший жуз, в результате чего вновь вспыхнуло восстание против царизма.

В отличие от старого учебника, здесь более подробно раскрывается суть предложений по реорганизации ханского правления. Однако реформу Игельстрома, как сообщает учебник, ханская верхушка восприняла в штыки [\[9, с. 67-68\]](#).

Исходя из имеющейся информации в учебниках двух поколений, можно сделать вывод, что Российская империя представляется как колониальная держава. Империя отбирала лучшие земли, казахский народ терпел произвол от царского правительства, которое пыталось ликвидировать ханскую власть в Младшем жузе.

Более подробно ликвидация ханской власти рассматривается в одноименном параграфе старого учебника. Автор пишет, что политическое влияние России только увеличивалось. Царское правительство продолжало захватывать новые казахские земли, проводило свои реформы и продолжало развивать торговлю, что только укрепляло положение России [\[8, с. 71\]](#).

Развитие казахско-русской торговли совместно с процессом развития политической зависимости от Российской империи открывало путь для поэтапного приспособления хозяйства Казахстана к нуждам экономического развития России. Хозяйственная обособленность аула стала постепенно исчезать. Это было выгодно царской России, а меры, которые предпринимало правительство, только расширяли сферу его влияния.

В 1822 г. был принят «Устав о сибирских киргизах», направленный на изменение политического статуса казахских земель [\[8, с. 71-72\]](#). Он был создан под контролем М. М. Сперанского. Цель этого документа – ликвидировать политическую систему и изменить территориальное, административное и судебное управление на северо-востоке Казахстана [\[8, с. 73\]](#).

К положительным моментам, которые есть в «Уставе», относятся отмена рабства, реформы образования и здравоохранения. Благодаря «Уставу о сибирских киргизах», были созданы условия для развития торговых отношений между Россией и Казахстаном. В документе говорилось о достаточно широких правах казахов: они могли торговать своим скотом на русском рынке, караванная торговля только поощрялась.

Устав 1822 г. оказал влияние на социально-экономическое развитие Казахстана, хотя и старые порядки казахской степи в какой-то мере сохранились. Новый закон усилил политическую и юридическую колонизацию Казахского ханства. Султаны, а также

потомки великих ханов, превратились в чиновников. Ханская система правления была уничтожена, и были образованы органы колониальных властей [\[8, с. 76\]](#).

Казахское общество Младшего жуза восприняло в штыки административно-политические реформы, так как они ограничивали власть аристократической прослойки. В нее входили султаны, которые стояли за сохранение уже установившихся порядков [\[8, с. 76-78\]](#).

Согласно «Уставу об оренбургских казахах» планировалось назначение в Младший жуз трех ханов, но такое предложение сразу не приняли. Только в 1824 г. на Азиатском комитете его утвердили. После этого хан Шергазы отправился в Оренбург, где был принят на службу. Таким образом, в 1824 г. ханская власть на территории Младшего жуза была ликвидирована [\[8, с. 78\]](#).

Новый учебник более последовательно разбирает причины административных реформ:

- ханская власть в жузах была препятствием для колонизации Казахстана;
- правители жузов очернили себя в глазах казахского народа;
- часть казахской верхушки, которая относилась к чингизидам, все чаще выступала против царского правительства;
- после окончания Отечественной войны 1812 г. в руках царского правительства были все необходимые ресурсы, чтобы завершить процесс колонизации Казахского ханства [\[9, с. 72\]](#).

В современном учебнике, также как и в старом, говорится, что в 1822 г. М. М. Сперанский разработал «Устав о сибирских киргизах». Главной целью этой реформы было уничтожить хансскую власть в Среднем жузе. По цели и содержанию «Устав» был связан с политикой, направленной на присоединение северо-восточных районов Казахстана [\[9, с. 76\]](#).

В учебнике также сказано и про «Устав об оренбургских киргизах». Автор пишет, что отмена ханской власти в Среднем жузе несколько облегчила процесс в Младшем жузе [\[9, с. 76\]](#).

В параграфе указано, что данные реформы имели негативные последствия. Жузы потеряли свою самостоятельность, и Казахское ханство стало превращаться в колонию России. Новые правила ограничили свободу кочевий, поэтому скотоводство пришло в упадок. Однако были и положительные последствия – развивались торговля, здравоохранение и образование. Теперь выходцы из Российской империи не имели права жить на землях Казахстана.

В параграфах, с одной стороны говорится о том, что реформы, которые проводила Российская империя, принесли пользу Казахскому ханству, но с другой - эти реформы лишили Казахское ханство независимости, сделали казахскую верхушку царскими чиновниками, а также привели к упадку традиционного хозяйства. Можно сделать вывод, что взгляд на Россию по данному вопросу не однозначный. Авторы учебников выделяют как плюсы, так и минусы административного реформирования.

Следующий параграф в старом учебнике посвящен теме «Освободительная борьба (1836–1838 г.) под предводительством Исая Тайманова и Мухамбета Утемисова». Автор высказывает замечание о том, что уральские казаки и местные царские чиновники

запрещали казахскому народу пасти скот и ловить рыбу. В 1818 г. был издан указ, согласно которому казахам запрещалось переселяться в Букеевскую Орду [8, с. 87]. Отмечается, что восстание Исатая Тайманова и Мухамбета Утемисова было направлено не только против царского правительства, но и против гнета со стороны Жангир хана [8, с. 99].

В новом учебнике, так же как и в старом, говорится, что восстание одновременно было направлено против царизма и ханской власти [9, с. 88].

В тексте параграфа «Присоединение Старшего жуза к России» есть информация о том, что в XVIII – начале XIX в. большая часть территории Младшего и Среднего жузов находилась в составе Российской империи, но оставались еще казахские земли, которые не подчинялись царскому правительству. Некоторые казахские роды зимовали в хивинских и кокандских владениях, а летом кочевали в те районы, которые подчинялись Российской империи. Среднеазиатские ханства и Российская империя пытались извлечь из этого свою выгоду.

Южный Казахстан и Семиречье активно сотрудничали с пограничными районами Российской империи – поддерживали политические и торговые отношения. Каждый год наблюдался рост объема поставок зерна и промышленных товаров в данные регионы Казахского ханства. Это повышало доверие к Российской империи. В учебнике также сказано, что в 1817 г. султан Суюк Абылаев и казахские роды, которые были ему подвластны, заявили о своем желании принять российское подданство. Таким образом на территории Семиречья установилась власть Российской империи, и эти земли вошли в состав России [8, с. 125].

В современном учебнике автор пишет и о том, что во второй половине XIX в. в Российской империи произошел бурный подъем промышленности и торговли, поэтому возникла потребность в сырье, рынках сбыта и рабочей силе. Следовательно, возросло значение Семиречья и Южного Казахстана для Российской империи [9, с. 105]. Часть населения Семиречья и Южного Казахстана приняло российское подданство. Этому были следующие причины:

- казахи часто подвергались нападениям со стороны центральноазиатских ханств;
- казахи были заинтересованы в развитии торговых отношений с Российской империей;
- в данных регионах не было единства.

Все эти причины создавали ту обстановку, которая была благоприятна для колонизации края царским правительством [9, с. 105].

Отметим, что царизм, по мнению автора нового учебника, также преследовал свои собственные цели:

- необходимо было устранить султанов и батыров Среднего и Младшего жузов;
- Российская империя хотела установить границы и контакты с Китаем;
- укрепление царизма в Старшем жузе было связано с необходимостью продвижения на территорию центральноазиатских государств [9, с. 106].

И в старом, и новом учебниках, с одной стороны говорится о добровольном принятии

российского подданства и о выгоде торговых отношений. С другой же стороны, вновь сказано о колонизации края. При этом, присутствует противоречивая информация. В старом учебнике говорится, что казахские роды зимовали в хивинском и кокандском ханствах, а летом кочевали во владениях Младшего и Среднего жузов. В новом учебнике сказано, что хивинское и кокандское ханства совершили набеги на территории Старшего жуза, что служило одной из причин вхождения этого жуза в состав Российской империи.

Административно-территориальные реформы второй половины XIX в. выглядели следующим образом: «Вся казахская территория делилась на три генерал-губернаторства: Туркестанское, Оренбургское и Западно-Сибирское. Военная и гражданская власть сосредоточивалась в руках генерал-губернатора. Каждое генерал-губернаторство делилось на области. Уральская и Тургайская области относились к Оренбургскому, Акмолинская и Семипалатинская — к Западно-Сибирскому, Семиреченская и Сырдарынская — к Туркестанскому генерал-губернаторствам» [\[8, с. 149\]](#).

В старом учебнике автор говорит, что реформы, проводимые царским правительством в 1867–1868 гг., не могли решить все те противоречия, которые на тот момент существовали, но они оказали влияние на социально-экономическое развитие Казахстана.

Повседневная жизнь казахского народа изменилась. Социальное расслоение жителей аула усилилось, началось формирование жатачества, объединившиеся казахи уходили на заработки в прилинейные поселки, города, а также на первые промышленные предприятия [\[8, с. 152\]](#).

В современном учебнике по теме административно-территориальных реформ также говорится, что они носили колониальный характер, что стало окончательным доказательством полного присоединения Казахстана к России. После того, как султанское сословие лишили права управления краем, казахский народ превратился в бесправную массу. Были уничтожены остатки казахской государственности [\[9, с. 118–119\]](#).

Однако сказано, что строились новые города и железные дороги, началось пароходное сообщение по Иртышу. Появлялись школы светского типа, развивалось здравоохранение. Всё это относится к положительным последствиям реформирования [\[9, с. 119\]](#).

В старом учебнике говорится об отрицательных последствиях проводимых реформ. В современном же учебнике указано, что царские реформы лишили казахов лучших земель, пастбищ и государственности. Однако благодаря проводимым реформам, улучшилась социальная среда проживания казахов.

«Экономическое развитие Казахстана во второй половине XIX в.» — следующая рассматриваемая тема в старом учебнике. По мнению авторов, отмена крепостного права в Российской империи способствовала переселению русских крестьян в восточные районы Казахстана [\[8, с. 158\]](#). У коренного населения забирали землю и отдавали русским переселенцам. Это привело к ухудшению скотоводства. Так, например, в 1855–1893 гг. у казахского населения Акмолинской области было изъято 250 тыс. десятин земли для 11 тыс. русских переселенцев. В Семипалатинской области у казахского населения отняли около 33 тыс. десятин земли [\[8, с. 159\]](#).

Отмечается, что для дальнейшей колонизации Казахстана в 1855 г. была отправлена экспедиция под руководством Ф. А. Щербина. Цель экспедиции – найти плодородные земли для изъятия. Было изучено восемь уездов, в результате большая часть земель была изъята и передана в распоряжение царского правительства [8, с. 159]. В середине XIX в. начинается распространение земледелия и оседлого образа жизни, что нарушило привычный уклад жизни казахов.

Автор пишет, что в 30–50-х гг. XIX в. были найдены районы с богатыми природными ресурсами, в результате чего с каждым годом только увеличивалась добыча таких полезных ископаемых, как уголь, руда, свинец и соль, а уже с 60-х г. XIX в. русские промышленники начали вкладываться в развитие промышленности в Казахстане [8, с. 162].

Новые рыночные отношения оказывали влияние на объем, содержание и виды торговли. Были расширены хозяйствственные связи и товарообмен между Российской империей и Казахстаном [8, с. 164]. Влияние на развитие казахско-русских торговых связей оказывали и ярмарки. К началу XX в. в Казахстане уже было построено 19 новых городов.

В современном учебнике говорится, что после того, как император России Александр II в 1861 г. отменил крепостное право, большая часть крепостных крестьян стали безземельными или малоземельными. В Казахстане с помощью русских переселенцев царское правительство хотело принудить казахское население к оседлому образу жизни, а также христианизировать и русифицировать. Русская администрация планировала превратить Казахстан в хлебный край [9, с. 128].

В старом учебнике одновременно говорится и о массовом изъятии земель у казахского населения, и о том, что с переселением русских крестьян в казахском крае начинают развиваться торговля и промышленность, открываются банки. В современном учебнике в параграфе о крестьянском переселении оценка однозначно негативная: Россия здесь обвиняется в массовом изъятии плодородных казахских земель.

Подведём итоги. В старом и новом учебниках за седьмой класс взгляды на события, связанные с Россией, примерно совпадают, однако есть некоторые отличия. В новом учебнике информация даётся либо сжато, либо, в силу разного строения учебников, расширено, но события описаны в других частях учебника. Например, в учебнике за 2012 г. информация даётся развернуто, есть упоминание о сибирском хане Ибаке, который заключал торговые договоры с Иваном III, дана информация про установление связей и взаимном обмене посольствами Казахского и Русского государств в XVI в. При Иване Грозном торговые связи устанавливали купцы Строгановы, которым выдана грамота на беспошлинную торговлю – в новом учебнике об этом ничего не сказано.

Помимо некоторых отличий есть значительные схожие события. Например, в двух учебниках говорится о литературном произведении, которое было написано Кадыргали Жалали о русском царе Борисе Годунове.

Если в учебниках за 7 класс у авторов примерно идентичное отношение к основным событиям, а Россия показана в основном как союзник и партнер, то в программе 8 класса положительных оценок становится меньше, а негативные – возрастают.

С 8 класса начинается рассказ о присоединении Младшего жуза к Российской империи. В старом учебнике говорится, что Джунгария угрожала как Казахстану, так и России, в

то время как новый учебник говорит лишь о том, что Россия воспользовалась слабостью Казахстана из-за войны с джунгарами, чтобы расширить территории на юге страны, а никакой опасности от Джунгарии Россия не ощущала. В старом учебнике события, связанные со вступлением казахов в русское подданство, описаны в основном как негативные, с пометкой, что такие действия были необходимы, а Россия, в свою очередь, вела обещанную политику по охране территорий жуза от набегов разных народов. В новом учебнике Россия представлена как кровожадный эксплуататор новых земель и народа – «В мировой истории практически нет случаев добровольного отказа от государственности», говорится в учебнике [9, с. 31]. И последствия вхождения в состав России были исключительно негативными: «Принятие российского подданства частью казахов Младшего и Среднего жузов имело свои, в дальнейшем углубляющиеся негативные последствия» [9, с. 33].

В новом учебнике восстание Пугачева и участие в нём казахов не зафиксировано, однако восстание Сырым Датова отражено. В двух учебниках практически одинаково раскрываются причины этого события – они сводятся к реорганизации ханской власти в результате создания и претворения в жизнь двух уставов о сибирских киргизах и об оренбургских казахах. Что касается освободительной борьбы Исатая Тайманова и Мухамбета Утемисова, то в новом учебнике, напротив, акцент сделан на том, что эта освободительная борьба была больше не с Россией, а с ханом Жангиром. Относительно этого события авторы нового учебника более лояльны к России.

Процесс вхождения Старшего жуза в состав Российской империи описывается авторами обоих учебников как история колонизации казахских земель. Причем если в старом учебнике этот процесс обозначен с положительной и отрицательной стороны, то новый учебник говорит только про эксплуатацию и колониальные захваты со стороны России. Приводя в пример святыню – мавзолей Ходжи Ахмеда Ясауи, который подвергся обстрелу.

Начало XIX в. связано с Отечественной войной 1812 г. В старом учебнике отдельный параграф посвящен участию казахов в этой войне и внутренним процессам на территории Казахстана в это время [8, с. 80-84]. Новый учебник не упоминает это событие, а термин «Отечественная война» используется только лишь для обозначения борьбы с джунгарами.

Вторая половина XIX в. – время административного реформирования территории Казахской степи. В рамках реформы вся территория делилась на три генерал-губернаторства: Туркестанское, Оренбургское и Западно-Сибирское. В двух учебниках это событие показано как колонизация территорий Россией, однако ни в одном учебнике не отрицается, что благодаря этой реформе улучшились дорожная и железнодорожная сети, началось строительство светских школ, улучшилось здравоохранение и торговые отношения.

В старом и новом учебниках однозначно высказано мнение о том, что после крестьянской реформы усилилась колонизация казахстанских земель. Два учебника сходятся во мнении, что данная политика ухудшила положение местных жителей, нарушила кочевья коренного населения, а также лишила их плодородных земель. В новом учебнике процесс строительства железной дороги связан с выселением коренного населения и изъятием земель [9, с. 129]. В старом учебнике о строительстве железнодорожной сети говорится только в положительном ключе, как о совершенствовании транспортной сети и налаживании торговых связей с Россией и

Китаем [8, с. 162, с. 170].

Таким образом, за исключением нескольких положительных моментов отраженных в школьном курсе седьмого класса, образ России носит негативный характер. При этом он эволюционирует в сторону откровенного очернения. Такая политика школьного образования в Казахстане отрицательно влияет на отношения с Россией. Несмотря на высказывания представителей правящих кругов о том, что Россия чуть ли не один из главных и важных партнёров Казахстана, учащиеся в школах Республики получают противоположные установки. Они узнают о том, что Россия насильственно присоединяла земли, колонизировала Казахстан, нарушила традиционные пути кочевья и подавляла множество национально-освободительных восстаний. Отчёмливо формируется образ не союзника, а врага.

Библиография

1. Масанов Н., Савин И. Россия в казахских учебниках истории // Мир истории. 2004. № 1. С. 49-55. URL: http://www.history.krsu.edu.kg/index.php?id=211&limit=1&option=com_content&task=view&limitstart=1. (дата обращения: 15.11.2023)
2. Филиппов А.В. Школьная История и общественное мнение в постсоветских странах // История и историческая память. 2015. № 12. С. 44-62 URL: <https://clck.ru/37vikq> (дата обращения: 09.01.2024).
3. Савин, И. С. Россия в национальной истории Казахстана и Киргизии: общее и особенное в восприятии молодежи // Центральная Евразия. 2020. № 1(4). С. 27-50. DOI: 10.31696/2618-7051-2020-1-27-50
4. Ключарёва, В. В. От Казахской ССР до «независимого» Казахстана: учебник по истории как способ формирования национальной идентичности // Вестник Алтайского государственного педагогического университета. 2022. № 2(51). С. 96-102. DOI: 10.37386/2413-4481-2022-2-96-10
5. Жолдасбаев, С. История средневекового Казахстана: учебник для 7 класса / С. Жолдасбаев; Мин-во образования и науки Республики Казахстан. – Алматы: Атамұра, 2012. – 232 с. – ISBN 978-601-282-434-6.
6. Бакина, Н. С. История Казахстана: учебник для 7 класса / Н. С. Бакина, Н. Т. Жанакова; Мин-во образования и науки Республики Казахстан. – Алматы: Атамұра, 2017. – 240 с. – ISBN 978-601-306-723-0.
7. Бабаев, Д. История Казахстана: учебник для 8 класса / Д. Бабаев; Мин-во народные образования Республики Казахстан. – Алматы: Рауан, 1992. – 173 с. – ISBN 5-625-01723-9.
8. Касымбаев Ж. К. История Казахстана (XVIII в.—1914 г.): Учебник для 8 кл. общеобразоват. шк. – 2-е изд., перераб., доп. – Алматы: Мектеп, 2012. – 256 с.: ил.
9. Кабульдинов, З. Е. История Казахстана (XVIII-XIX вв.): учебник для 8 класса / З. Е. Кабульдинов, Ж. Н. Калиев, А. Т. Бейсембаева; Мин-во образования и науки Республики Казахстан. – Алматы: Атамұра, 2018. – 208 с. – ISBN 978-601-331-164-7

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

ОТЗЫВ

на статью «Формирование образа России в школьных учебниках истории Казахстана как

фактор влияния на межгосударственные отношения»

Предмет исследования обозначен в названии и разъяснен автором в тексте статьи.

Методология исследования. Работа базируется на принципах историзма, научной объективности и системности. В работе использованы исторические методы (историко-сравнительный, историко-генетический и др.), методы политологии.

Актуальность Казахстан был частью Российской империи и одной из республик СССР и с 1990-х годов отношения между Казахстаном и РФ развиваются как между отдельными государствами постсоветского пространства. На территории Казахстана проживает многочисленная русскоязычная диаспора, ее самочувствие во многом зависит от того, как формируется образ России в учебниках по истории Казахстана последних десятилетий. Автор отмечает, что «политика Казахстана в отношении России официально направлена в сторону развития гуманитарного сотрудничества (и других видов сотрудничества). В рамках этого процесса сформирована достаточно обширная нормативно-правовая база. Однако, внутренняя политика казахстанских властей, в частности в сфере школьного образования, противоречит официально выбранному курсу. Между тем школьное образование оказывает существенное влияние не только на формирование самосознание народа, но и на межгосударственные отношения». Отсюда вывод, что тема статьи является актуальной и не вызывает сомнения.

Научная новизна статьи определяется постановкой проблемы и задач исследования. Новизна также определяется тем, что получении результатов комплексного анализа образа России в учебниках Казахстана и основных векторов его эволюции показывает, как развиваются российско-казахстанские отношения и дает возможность сравнить как складывается образ России и в других постсоветских странах и какие факторы влияют на формирование данного образа и как это влияет на развитие межгосударственных отношений.

Стиль, структура, содержание. Стиль статьи в целом научный, с элементами описательности. Структура работы в целом направлена на раскрытие изучаемой темы и задач исследования. В начале статьи автор дает историографический обзор работ, посвященной исследуемой теме и анализирует статью, написанную в 2003 г. Н. Масановым и И. Савиным «Россия в казахстанских учебниках истории», отмечая, что авторы данной статьи выделили положительные и отрицательные стороны учебников, которые вышли в первое постсоветское десятилетие. Далее он дает анализ статей А.В. Филиппова 2015 г. «Школьная история и общественное мнение в постсоветских странах» и В.В. Ключаревой «От казахской ССР до "независимого" Казахстана: учебник по истории как способ формирования национальной идентичности». В тексте статьи автор дает довольно подробный анализ учебников, написанных в Казахстане в последние годы. Автор сравнивает советские школьные учебники по истории Казахской ССР и учебники периода «независимого» Казахстана для 7 и 8 классов общей школы. Автор делает вывод, что для современного школьного курса характерен этноцентризм, героизация истории казахского народа. В научно-образовательной среде Республики Казахстан транслируются версии о «беспощадной колонизации» казахских степей в дореволюционный период, трагических последствиях для казахского народа политики России и СССР. Автор приходит к выводу, что «такая политика школьного образования в Казахстане отрицательно влияет на отношения с Россией. Несмотря на высказывания представителей правящих кругов о том, что Россия чуть ли не один из главных и важных партнёров Казахстана, учащиеся в школах Республики получают противоположные установки. Они узнают о том, что Россия насильственно присоединяла земли, колонизировала Казахстан, нарушила традиционные пути кочевья, подавляла множество национально-освободительных восстаний. Отчётливо формируется образ не союзника, а

врага».

Библиография работы состоит из 9 источников (это статьи по исследуемой теме и учебники по истории, изданные в Казахстане в 1992, 2012, 2017 и 2018 г.). Библиография дала возможность раскрыть тему исследования и сделать объективные выводы.

Апелляция к оппонентам представлена на уровне собранного материала, проведенного анализа и библиографии.

Выводы, интерес читательской аудитории. Статья написана на актуальную тему и будет интересна как специалистам, так и широкому кругу читателей.

В статье есть опечатки (в частности, в тексте статьи фамилия известного ученого Нурбулата Масанова написана неверно (Масинов Н.). Текст требует вычитки, и исправления ошибок (опечаток).

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Когда в эпоху Перестройки на фоне развернувшихся процессов демократизации и гласности "все пришло в движение" (именно так выразился тогда один иностранный наблюдатель), мало кто мог представить, что это приведет к распаду страны на 15 независимых государств. Примечательно, что новые соседи России практически сразу предприняли попытки формирования новой концепции своей истории, в ряде случаев в агрессивной форме против нашей страны. В этой связи вызывает интерес изучение того образа России, который формируется в школьных учебниках истории среди ближайших наших соседей по евразийскому пространству.

Указанные обстоятельства определяют актуальность представленной на рецензирование статьи, предметом которой является формирование образа России в школьных учебниках истории Республики Казахстан. Автор ставит своими задачами проанализировать имеющиеся на данную тему публикации, а также определить влияние школьной политики Казахстана на отношения с Россией.

Работа основана на принципах анализа и синтеза, достоверности, объективности, методологической базой исследования выступает системный подход, в основе которого находится рассмотрение объекта как целостного комплекса взаимосвязанных элементов. Научная новизна статьи заключается в самой постановке темы: автор стремится охарактеризовать подходы в школьных учебниках Республики Казахстан к истории России.

Рассматривая библиографический список статьи, как позитивный момент следует отметить его разносторонность: всего список литературы включает в себя 9 источников и исследований. Из привлекаемых автором источников отметим изданные в Казахстане школьные учебники по истории для 7 и 8 классов. Из используемых исследований отметим труды Н. Масанова и И. Савина, а также В.В. Ключарева, в центре внимания которых находятся различные аспекты изучения школьных учебников истории Казахстана. Заметим, что библиография обладает важностью как с научной, так и с просветительской точки зрения: после прочтения текста статьи читатели могут обратиться к другим материалам по её теме. В целом, на наш взгляд, комплексное использование различных источников и исследований способствовало решению стоящих перед автором задач.

Стиль написания статьи можно отнести к научному, вместе с тем доступному для понимания не только специалистам, но и широкой читательской аудитории, всем, кто

интересуется как российско-казахстанскими отношениями, в целом, так и образом России в казахстанских учебниках истории, в частности. Апелляция к оппонентам представлена на уровне собранной информации, полученной автором в ходе работы над темой статьи.

Структура работы отличается определенной логичностью и последовательностью, в ней можно выделить введение, основную часть, заключение. В начале автор определяет актуальность темы, показывает, что "школьное образование оказывает существенное влияние не только на формирование самосознания народа, но и на межгосударственные отношения". Рассмотрев имеющиеся исследования, автор переходит к непосредственному рассмотрению казахстанских школьных учебников по истории за 7 и 8 классы. В работе показано, что "в учебниках за 7 класс у авторов примерно идентичное отношение к основным событиям, а Россия показана в основном как союзник и партнер, то в программе 8 класса положительных оценок становится меньше, а негативные - возрастают". В работе обращается внимание на то, что по мнению авторов учебников "Россия насильственно присоединяла земли, колонизировала Казахстан, нарушила традиционные пути кочевья и подавляла множество национально-освободительных восстаний".

Главным выводом статьи является то, что

"за исключением нескольких положительных моментов отраженных в школьном курсе седьмого класса, образ России носит негативный характер".

Представленная на рецензирование статья посвящена актуальной теме, вызовет читательский интерес, а ее материалы могут быть использованы как в учебных курсах, так и в рамках изучения формируемого в Казахстане образа России.

В целом, на наш взгляд, статья может быть рекомендована для публикации в журнале "Genesis: исторические исследования".