

Мировая политика

Правильная ссылка на статью:

Гурковский А.А., Клычников Ю.Ю., Линец С.И. Международные неправительственные организации в конструктивистской парадигме исследования международных отношений // Мировая политика. 2024. № 4. DOI: 10.25136/2409-8671.2024.4.72029 EDN: PXMIPC URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72029

Международные неправительственные организации в конструктивистской парадигме исследования международных отношений

Гурковский Александр Андреевич

аспирант; кафедра международных отношений, политологии и мировой экономики; Пятигорский государственный университет

357532, Россия, Ставропольский край, г. Пятигорск, пр-т Калинина, 9

✉ gurkovskiy-93@mail.ru



Клычников Юрий Юрьевич

доктор исторических наук

профессор; кафедра исторических и социально-философских дисциплин, востоковедения и теологии; Пятигорский государственный университет

357532, Россия, Ставропольский край, г. Пятигорск, пр-т Калинина, 9

✉ klichnikov@mail.ru



Линец Сергей Иванович

доктор исторических наук

профессор; кафедра исторических и социально-философских дисциплин, востоковедения и теологии; Пятигорский государственный университет

357532, Россия, Ставропольский край, г. Пятигорск, пр-т Калинина, 9

✉ linets-history@yandex.ru



[Статья из рубрики "Теория и методология международных отношений"](#)

DOI:

10.25136/2409-8671.2024.4.72029

EDN:

PXMIPC

Дата направления статьи в редакцию:

19-10-2024

Аннотация: Предмет исследования составляют международные неправительственные организации (МНПО), рассматриваемые как аналитическая единица такой парадигмы исследования международных отношений, как конструктивизм. В отличие от неореализма и неолиберализма, конкурирующих теоретических школ, не оставляющих в целом места МНПО в своих построениях, конструктивизм допускает возможность участия подобных организаций в мировой политике, наделяя их ролью проводников различных идей, принципов и повесток дня, потенциально могущих привести к политическим изменениям. Тем не менее МНПО не концептуализируются конструктивизмом в качестве неких «свободных» акторов, деятельность которых никем не ограничивается. Государства, финансируя МНПО, часто ставят перед ними определенные задачи, делегируют им отдельные свои функции или даже открыто используют их как средство реализации своих международно-политических интересов. Методологию исследования формируют труды К. Уолтца, Д. Миршаймера, Д. Айкенберри, А. Вендта, которые выступают фундаментом ведущих парадигм в исследовании международных отношений (неореализм, неолиберализм, конструктивизм). Вместе с тем применялись методы классификации, сравнения и контент-анализа, позволившие обосновать открытость конструктивизма для МНПО и показать специфику их интерпретации в рамках этой парадигмы. Основными выводами выполненного исследования может считаться следующее. Неореализм и неолиберализм демонстрируют определенное безразличие к МНПО. Неореализм рассматривает государства, борющиеся друг с другом, некими «черными ящиками». Поскольку МНПО базируются в том или ином государстве, то они оказываются внутри этого самого «черного ящика», не заслуживая исследовательского внимания в отличие от великих держав. Согласно положениям неолиберализма глобальный мир и сотрудничество возможны только с распространением и развитием международных институтов, которые иницируют и контролируют опять же ведущие государства, которые, следовательно, и заслуживают первоочередного исследовательского внимания. Конструктивизм, наоборот, допускает международно-политическую значимость МНПО, которые участвуют в формировании идентичностей, в продвижении идей и принципов, в исполнении ролей, могущих иницировать политические изменения.

Ключевые слова:

международные неправительственные организации, негосударственные акторы, методология политической науки, конструктивизм, неореализм, неолиберализм, мировая политика, международно-политическое влияние, отношения зависимости, глобальное гражданское общество

Введение и актуальность

Неореализм и неолиберализм как ведущие парадигмы в исследовании международных отношений демонстрируют определенное безразличие к международным неправительственным организациям (МНПО). В свое время К. Уолтц заметил, что государства не являются и никогда не были единственными международными акторами, однако структуру системы определяют не все акторы, а только главные из них [\[16, p. 88\]](#). Подобного мнения придерживается и Д. Миршаймер, утверждая, что в фокусе всегда находятся великие державы, поскольку они оказывают сильнейшее воздействие на то, что происходит в международной политике [\[12, p. 5\]](#).

Воспринимая государства «черными ящиками», неореалисты игнорируют их внутренние различия. Ни тип режима, ни экономическое устройство, ни институциональный дизайн, по их мнению, не оказывают никакого значимого влияния на поведение государств в рамках международной системы. Другими словами, в неореализме, за исключением различий в географическом положении и военной мощи, не проводится больше никаких различий между государствами. Независимо от своей внутренней организации все государства, как подчеркивается, отдают приоритет оптимизации своих шансов на выживание и, следовательно, действуют сопоставимым образом [\[4, p. 7\]](#). Поскольку МНПО базируются в том или ином государстве, то они, следуя неореалистской логике, оказываются внутри этого самого «черного ящика», не заслуживая исследовательского внимания в отличие от государств, а точнее великих держав.

Неолиберализм дает больше, чем неореализм, предпосылок к исследованию МНПО. В нем постулируется идея, что в мире возможны разнообразные формы сотрудничества и транснационального взаимодействия, выходящего за пределы функциональной сферы государств. При этом делается акцент на сотрудничестве, ограничивающих международных нормах, глобальном общественном мнении и участии разнообразных негосударственных акторов в мировой политике. Однако неолиберализм в целом игнорирует МНПО, поскольку сконцентрирован на государствах, реже на ТНК, рассматривая их центральными участниками международных отношений.

Согласно положениям неолиберализма глобальный мир и сотрудничество возможны только с распространением и развитием международных институтов. При этом подобное распространение инициируют и контролируют государства, а точнее ведущие государства. Хотя следствием распространения и развития международных институтов оказывается усиление негосударственных акторов, государства считаются в неолиберализме ключевыми акторами. Как утверждают У. Демарс и Д. Дайкзоул, именно исходная идея, что государство – это причина, а международные институты – это следствие, объясняет существующий парадокс: неолиберализм признает многообразие акторов мировой политики, но редко уделяет серьезное внимание кому-либо, кроме государств [\[6, p. 10\]](#).

В отличие от неолиберализма и неореализма конструктивизм в большей мере открыт для МНПО, признавая возможность их участия в мировой политике. МНПО выступают проводниками различных идей, принципов и повесток дня, потенциально могущих привести к политическим изменениям. Вследствие их роли в построении картины мира и попыток проявить свое влияние в рамках разных политических площадок и форумов МНПО оказываются заметной аналитической единицей в конструктивистском подходе. Эти обстоятельства делают актуальным исследование интерпретационных особенностей МНПО в рамках конструктивизма.

Материалы и методы

Основным материалом исследования послужили научные публикации, посвященные как развитию собственно конструктивистской парадигмы (например, Д. Маккорта [\[10\]](#)), так и рассмотрению негосударственных акторов через призму конструктивизма (например, М. Чароунтаки [\[5\]](#)). Методологическим фундаментом выступили известные труды К. Уолтца [\[17\]](#), Д. Миршаймера [\[12\]](#), Д. Айкенберри [\[8\]](#), А. Вендта [\[18\]](#). Вместе с тем применялись методы классификации, сравнения и контент-анализа, позволившие обосновать аналитическую открытость конструктивизма для МНПО и показать специфику их интерпретации в рамках этой парадигмы.

Ключевые положения конструктивизма

В конструктивизме акцент делается на идентичностях и ролях [\[14\]](#) [\[11\]](#) [\[15\]](#). Конструктивисты критикуют реалистический вывод о том, что анархия, характерная для международного уровня, неизбежно порождает дилемму безопасности, приводящую к конфликту государств. Конструктивисты настаивают на том, что международная система не является чем-то неизменным и поэтому не может определять поведение собственных акторов. Скорее международная система создается через повторяющиеся взаимодействия государств и других субъектов. То, какого вида будет международная система, зависит от ее понимания ключевыми акторами, их нарративов [\[1, с. 87\]](#). Конструктивисты доказывают, что государство будет сотрудничать или конкурировать с другим государством в зависимости от того, как оно определяет свою идентичность и идентичность противоположной стороны [\[3, p. 13-14\]](#).

Все сторонники конструктивизма, независимо от того, к какому они принадлежат поколению, утверждают, что мир создается в результате социальной практики [\[2, с. 6, 8\]](#). Получается, что международная система, включающая институты, акторов, правила, сконструирована социально [\[13\]](#) [\[18\]](#). Международная система не возникает от природы, а является следствием человеческого взаимодействия, она исторически случайна и подвержена изменениям. Субъекты, составляющие систему, интерпретируются в конструктивизме как потенциальные силы, способные привести к изменениям. К таким субъектам относятся МНПО, которые могут оказывать влияние на эволюцию международной системы, где доминируют государства.

Интерпретации МНПО в конструктивизме

Конструктивистские исследования делятся на две группы, для каждой из которых характерна своя интерпретация МНПО: плюралистические и глобалистские [\[6, p. 11-12\]](#). В плюралистических исследованиях МНПО понимаются как элемент транснационального гражданского общества, действующий преимущественно независимо от правительств. Они изображаются как «слуги» обездоленных групп, как «рупор» тех, кто лишен голоса в правительствах и международных правительственных организациях (МПО), как транснациональные «пилигримы», создающие по пути своего следования саморегулирующиеся сообщества вместо деспотического правления. В глобалистских исследованиях МНПО рассматриваются акторами, способствующими соблюдению глобальных норм, акторами, «социализирующими» государства, которые в итоге должны согласиться и принять глобальные нормы. Иногда они называются агентами ООН, несущими власть и порядок в отдаленные районы, гражданскими служащими ООН, отвечающими за реализацию многосторонних соглашений. Если в плюралистической группе МНПО считаются акторами, отстаивающими интересы общества, то в глобалистской группе – акторами, совершенствующими государства.

Природа власти МНПО с точки зрения конструктивизма

Исследуя МНПО, конструктивисты часто задаются вопросом, каким типом власти обладают эти организации. МНПО не имеют таких властных ресурсов, которыми располагают государства, они не представляют собой суверенного актора и по этой причине юридически не равны государствам. Тем не менее они – участники международной политики, обладающие некоторой властью. Власть МНПО, как подчеркивают конструктивисты, основывается на убеждении, посредством которого они пытаются показать, что существуют альтернативные способы организации современных

социальных и политических структур. Их деятельность не предполагает принуждения, вместо принуждения используется убедительная коммуникация, ориентированная на формирование или изменение понимания того, как устроен мир и почему он так устроен [\[3, p. 14-15\]](#).

Конструктивисты называют МНПО носителями одного из видов частной власти – моральной власти. Моральная власть проистекает не из возможностей принуждения тех, кто собирается ее осуществлять, а из согласия тех, кто будет ей подчиняться. Согласие, в свою очередь, зависит от убеждения и доверия. Р. Холл и Т. Бирштекер заметили, что согласие на власть социально конструируется множеством различных политических и риторических практик – от поведенческого позволения до режима, норм и публичных заявлений о признании [\[7, p. 6\]](#).

Моральная власть МНПО, согласно конструктивизму, объясняется тремя присущими им характеристиками. Во-первых, МНПО – это акторы, которые занимаются постановкой повестки дня. Они способны поднимать важные вопросы на международной арене. Во-вторых, они часто обладают опытом, который может считаться уникальным. Многие МНПО проводят экспертные консультации, стремясь повлиять на политические предпочтения. В-третьих, они претендуют на объективность и нейтральность, будучи негосударственными акторами. Считается, что многие МНПО действуют «нормативно прогрессивным образом» в качестве морального авторитета [\[7, p. 14\]](#).

Независимость МНПО: конструктивистская позиция

При этом конструктивисты не идеализируют МНПО в плане их независимости. Вовлечение МНПО в процессы управления, как утверждается, лишь дополняет, но не подменяет регулирующую деятельность государств и МПО. Многие МНПО получают огромные объемы финансирования от государств, которые тем самым приобретают возможность делегировать им некоторые свои функции или кооптировать их полностью с целью реализации собственных интересов. Следовательно, деятельность МНПО зачастую продолжает подчиняться государственно-иерархическому порядку, находиться «в тени» государств [\[9, p. 122\]](#).

В контексте конструктивистских рассуждений МНПО представляют собой агентов множества разнообразных идей, которые находят отклик среди определенных групп и индивидов, готовых финансово обеспечивать их деятельность. Вместе с тем, как подчеркивают конструктивисты, МНПО зачастую выступают в роли исполнителей, не руководствующихся ни логикой рационализма, ни логикой целесообразности.

В целом ученые, работающие в рамках конструктивистской парадигмы, сходятся во мнении, что их методология, сосредоточенная на идентичностях и ролях, идеях и дискурсах, хорошо подходит для анализа МНПО, поскольку предлагает полезные инструменты для понимания и объяснения деятельности этих акторов в различных политических обстоятельствах. Конструктивизм представляет собой методологическую площадку для исследований международных отношений с точки зрения разграничения публичной и частной сфер. Он не исключает того, что МНПО, функционирующие в разных общественных областях, могут при определенных условиях стать реальными проводниками структурных изменений, которые со временем могут перерасти в системные трансформации. Однако при других ситуациях они могут сильно зависеть от государств.

Конструктивисты также отмечают, что в деятельности МНПО находят отражение многие

конструктивистские принципы, т.е. МНПО эмпирически обосновывают основные положения конструктивистской парадигмы. Они обладают потенциалом влияния, ведя пропаганду, участвуя в установке повестки дня и мониторинге. Имея соответствующие ресурсы и определенный авторитет, они, как подчеркивают конструктивисты, формируют идентичности, создают системы норм и генерируют знания, которые могут способствовать политическим изменениям, в которых заинтересованы определенные стороны, а также подрыву легитимности институтов тех или иных стран [\[9, p. 123-124\]](#).

Заключение

Таким образом, в конструктивистской парадигме МНПО интерпретируются либо как элемент транснационального гражданского общества, действующий во многом независимо от правительств, либо как акторы, способствующие соблюдению глобальных норм и «социализирующие» государства. Конструктивизм признает возможность участия МНПО в мировой политике, поскольку они зачастую являются проводниками различных идей, принципов и повесток дня, потенциально могущих привести к политическим изменениям. При этом конструктивизм далек от того, чтобы именовать МНПО полностью независимыми акторами. Вовлечение МНПО в процессы глобального управления только дополняет, но никак не подменяет регулирующую деятельность государств и МПО. Многие МНПО напрямую финансируются государствами. Последние тем самым получают возможность делегировать МНПО некоторые свои функции или кооптировать их полностью с целью реализации собственных международно-политических интересов. На основе этого можно утверждать, что конструктивистская интерпретация МНПО, постулирующая их включенность в государственно-иерархический порядок, в какой-то мере коррелирует с «государственным подходом» к исследованию МНПО, разрабатываемым в современной политической науке.

Библиография

1. Алексеева Т. А. Агент-структурные отношения: методология конструктивизма // Полис. Политические исследования. 2022. № 4. С. 77-93.
2. Алексеева Т. А. «Третье поколение» конструктивизма: что нового? // Социальные и гуманитарные знания. 2022. № 1. С. 6-21.
3. Ahmed S., Potter D. M. NGOs in International Politics. Boulder: Kumarian Press, 2006. 285 p.
4. Buck D., Hosli M. O. Traditional Theories of International Relations // The Changing Global Order: Challenges and Prospects / Ed. by M.O. Hosli, J. Selleslaghs. Cham: Springer, 2020. P. 3-22.
5. Charountaki M. Conceptualising Non-State Actors in International Relations // Mapping Non-State Actors in International Relations / Ed. by M. Charountaki, D. Irrera. Cham: Springer, 2022. P. 1-16.
6. DeMars W. E., Dijkzeul D. Introduction: NGOing // The NGO Challenge for International Relations Theory / Ed. by W. E. DeMars, D. Dijkzeul. Abingdon: Routledge, 2015. P. 3-38.
7. Hall R. B., Biersteker T. J. The Emergence of Private Authority in the International System // The Emergence of Private Authority in Global Governance / Ed. by R. B. Hall, T. J. Biersteker. Cambridge: Cambridge University Press, 2002. P. 3-22.
8. Ikenberry G. J. After Victory: Institutions, Strategic Restraint, and the Rebuilding of Order After Major Wars. Princeton: Princeton University Press, 2001. 293 p.
9. Lilyblad C. M. NGOs in Constructivist International Relations Theory // Routledge Handbook of NGOs and International Relations / Ed. by T. Davies. Abingdon: Routledge, 2019. P. 113-127.
10. McCourt D. M. The New Constructivism in International Relations Theory. Bristol: Bristol

University Press, 2022. 225 p.

11. McDonald M. Constructivisms // Security Studies: An Introduction / Ed. by P. D. Williams, M. McDonald. Abingdon: Routledge, 2023. P. 52-66.

12. Mearsheimer J. J. The Tragedy of Great Power Politics. New York: W. W. Norton & Company, 2003. 592 p.

13. Onuf N. G. World of Our Making: Rules and Rule in Social Theory and International Relations. Columbia: University of South Carolina Press, 1989. 341 p.

14. Park S. Constructivism // International Organization and Global Governance / Ed. by T. G. Weiss, R. Wilkinson. Abingdon: Routledge, 2023. P. 133-143.

15. Reus-Smit C. Constructivism // Theories of International Relations / Ed. by R. Devetak, J. True. London: Bloomsbury Publishing, 2022. P. 188-206.

16. Waltz K. N. Political Structures // Neorealism and Its Critics / Ed. by R. O. Keohane. New York: Columbia University Press, 1986. P. 70-97.

17. Waltz K. N. Theory of International Politics. Reading: Addison-Wesley Publishing Company, 1979. 256 p.

18. Wendt A. Social Theory of International Politics. Cambridge: Cambridge University Press, 1999. 450 p.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом рецензируемого исследования выступает концепт международных неправительственных организаций (далее МНПО) в различных теориях международных отношений. Учитывая широкое распространение, а также всё возрастающее влияние на мировую политику различных МНПО, актуальность выбранной автором темы следует признать достаточно высокой. А вот методология исследования проработана автором не очень хорошо. С одной стороны, в рецензируемой работе раскрывается источник эмпирического материала, но с другой стороны в качестве «методологической базы» называются «известные труды» (которые, разумеется, могут быть теоретической, но никак не методологической базой), а также научные практики и процедуры, которые не являются методами вообще («метод классификации», например). В числе «нормальных» методов названы только сравнительный (который *de facto* никак не используется в работе, поскольку ничего ни с чем не сравнивалось в процессе исследования) и контент-анализ, который, строго говоря, также практически не используется в работе. Тем более он никак не решает той задачи, о которой говорит автор: «обосновать аналитическую открытость [что вообще означает данное выражение? – рец.] конструктивизма для МНПО». Для того, чтобы выяснить эвристический потенциал той или иной концепции/метода/подхода и т. д. нужны другие методологические средства. Из того, применение чего удалось обнаружить рецензенту в рецензируемой работе, это метод критического концептуального анализа научных публикаций по предмету исследования, а также некоторые элементы институционального анализа. Вполне корректное применение указанных методов позволило автору получить результаты, имеющие признаки научной новизны. Прежде всего, речь о выявленных различиях между двумя концептами международных неправительственных организаций в рамках конструктивистского подхода к исследованию мировой политики. Определённый интерес представляют также обнаруженные автором параллели между конструктивистским подходом к исследованию МНПО, и неореалистским подходом в международных отношениях. В структурном плане рецензируемая работа производит положительное

впечатление: её логика последовательна и отражает основные аспекты проведённого исследования. В тексте выделены следующие разделы: - «Введение и актуальность», где ставится научная задача, обосновывается её актуальность, а также даётся краткий обзор основных подходов к её решению; - «Материалы и методы», где осуществляется (не очень удачная) попытка теоретико-методологической рефлексии; - «Ключевые положения конструктивизма», где раскрываются основные концептуальные положения конструктивистского подхода к мировой политике; - «Интерпретации МНПО в конструктивизме» – не очень удачный заголовок, учитывая, что следующие два заголовка также относятся к «интерпретации МНПО в конструктивизме», но являются частными случаями этой интерпретации, касающейся проблем власти («Природа власти МНПО с точки зрения конструктивизма») и независимости МНПО («Независимость МНПО: конструктивистская позиция»); - «Заключение», где резюмируются итоги проведённого исследования, делаются выводы и намечаются перспективы дальнейших исследований. Стиль рецензируемой статьи научно-аналитический. В тексте встречается некоторое количество стилистических (например, не очень удачные с точки зрения стиля выражения вроде «Воспринимая государства "черными ящиками"»; двусмысленности встречаются и в других предложениях, например, совершенно невозможно понять, «кто на ком стоял», кто кому делегировал и кто кого кооптировал в предложении «Последние тем самым получают возможность делегировать МНПО некоторые свои функции или кооптировать их полностью с целью реализации собственных международно-политических интересов»; или одушевление неодушевлённого существительного «государство» в предложении «Неолиберализм... редко уделяет серьезное внимание кому-либо [чему-либо? – рец.], кроме государств»; и др.) и грамматических (например, несогласованные предложения «...Рассматривая их центральными участниками международных отношений»; или пропущенные запятые, обособляющие обороты «согласно чему-то/кому-то», «в отличие от» и др. в предложениях «Согласно положениям неолиберализма глобальный мир и сотрудничество возможны...», «В отличие от неолиберализма и неореализма конструктивизм в большей мере открыт...»; и др.) ошибок, но в целом он написан достаточно грамотно, на хорошем русском языке, с корректным (за некоторым исключением) использованием научной терминологии. В числе упомянутых исключений – «модное» слово «коррелировать/корреляция», которая означает статистическую связь, хотя нередко употребляется в расширительном смысле наличия связи между двумя явлениями. Но даже в таком широком понимании «интерпретация», взятая из одного подхода, не может «коррелировать» с другим подходом, хотя автор именно об этом и говорит: «...Конструктивистская интерпретация МНПО... в какой-то мере коррелирует с "государственным подходом" к исследованию МНПО...» О какой связи между двумя интерпретациями может идти речь в данном случае? Библиография насчитывает 18 наименований, в том числе источники на иностранных языках, и в должной мере отражает состояние исследований по проблематике статьи. Апелляция к оппонентам имеет место при обсуждении альтернативных подходов к МНПО в теории международных отношений.

ОБЩИЙ ВЫВОД: несмотря на некоторую конспективность, предложенную к рецензированию статью можно квалифицировать в качестве научной работы, отвечающей основным требованиям, предъявляемым к работам подобного рода. Полученные автором результаты будут интересны политологам, социологам, специалистам в области мировой политики и международных отношений, а также студентам перечисленных специальностей. Представленный материал соответствует тематике журнала «Мировая политика». По результатам рецензирования статья рекомендуется к публикации.