

Мировая политика

Правильная ссылка на статью:

Кошмаров М.Ю. Пропагандистские аспекты культурной либерализации в конфликте западной и коммунистической систем // Мировая политика. 2024. № 1. DOI: 10.25136/2409-8671.2024.1.69853 EDN: TKPONJ URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=69853

Пропагандистские аспекты культурной либерализации в конфликте западной и коммунистической систем

Кошмаров Михаил Юрьевич

ORCID: 0000-0001-6166-5186

кандидат технических наук

директор по разработке инновационных технологий, Фонд РОПЦ

101000, Россия, г. Москва, пер. Лучников, 2

✉ mk69@ya.ru



[Статья из рубрики "Интересы и ценности"](#)

DOI:

10.25136/2409-8671.2024.1.69853

EDN:

TKPONJ

Дата направления статьи в редакцию:

14-02-2024

Аннотация: В статье исследуются процессы трансформации западной культуры в период конфликта Западного и Восточного блоков (1949 -1989) и после него; детерминированность этих изменений и неолиберальных экономических трансформаций начавшихся с конца 1970-х гг. Влияние культурной либерализации на ход конфликта и на сегодняшний мир. Объект исследования настоящей статьи - социум периода холодной войны и современный социум. Предметом исследования являются технологии использования культурных феноменов и научных исследований в целях пропаганды идеологии глобализма. Цель исследования - выявить и проанализировать генезис и развитие культурной трансформации западного общества, а также связь с неолиберальной экономической парадигмой Чикагской экономической школы и переходом власти в странах Запада к новой генерации политиков-глобалистов; в этой связи исследовать аспекты демонтажа коммунистической системы и последующих процессов дезинтеграции в 1990-х гг. Исследуемый материал - доклады Трехсторонней комиссии, Римского клуба, МВФ, Сенатских комиссий, законов. Анализ фактологического

материала осуществляется дескриптивным, аналитическим, историческим, системным, компаративным методами с использованием тезисов и цитат из научной литературы. Подробно исследуется текст доклада Римского клуба методом контент-анализа, дискурс-анализа, нарратив-анализа в системе координат субъект-текст-адресат-обстоятельства. Научная новизна настоящей статьи заключается в выявлении нового видения детерминированности этапов глобализации: культурной либерализации западного общества 1960-1970-х гг., неолиберальной экономической революции 1970-2000-х гг. и современным этапом глобализации и зеленой повестки. Показаны механизмы культурной либерализации, включая три параллельные молодёжные революции в англосаксонских странах, проанализированы последствия этих революций, включая формирование новых ценностей западного послевоенного поколения. Выявлены взаимосвязи созданного пропагандой общества потребления и приходом к власти политиков реализовавших неолиберальную экономическую доктрину Чикагской экономической школы М. Фридмана. Впервые произведен анализ доклада Римского клуба "Первая глобальная революция", выявлены и предложены к обсуждению новые аспекты идеологического конфликта коммунистической и западной систем. Проанализированы последствия возникшей после этого конфликта однополярности 1990-2000-х гг. - беспрецедентной концентрации власти глобалистов и начавшегося в середине 2010-х гг. обратного процесса - регионализации.

Ключевые слова:

пропаганда, культурная либерализация, Холодная война, Доклад Кризис демократии, неолиберализм, глобализм, Первая глобальная революция, Римский клуб, Сообщество единой судьбы, Справедливая многополярность

Введение

Глобальный конфликт, между Западным либеральным миром и Восточным коммунистическим, чаще называемый Холодная война, начался почти сразу после окончания второй мировой войны и завершился в 1989 г. самоликвидацией Восточного блока. Конфликт был идеологическим и велся в основном пропагандистским инструментарием. В настоящей статье будут проанализированы технологии использования культурных феноменов и научных докладов в целях пропаганды идеологии глобализма; процессы культурной либерализации послевоенного западного общества и последствия такой либерализации. Будет показано, что западное общество и западная культура подверглись тектоническим изменениям в этот период. Эта трансформация западной культуры была столь радикальна, что во-первых, несмотря на железный занавес, запустила процессы идеологической диффузии со странами Восточной Европы и СССР. Во-вторых, революционные послевоенные изменения в странах Запада обусловили неолиберальную экономическую революцию начавшуюся в 1980-х гг. Под культурной либерализацией понимаются быстрые, практически за одно поколение, изменения системы ценностей, верований, паттернов социального поведения, юридических и экономических норм и практик. Неолиберальная экономическая революция понимается в настоящей статье как либерализация кейнсианской послевоенной экономической системы, дерегулирование банковской системы, передача управления в начале 1980-х команде политиков и экономистов, руководствующихся доктринами Фридриха фон Хайека и Милтона Фридмана, финансиализация ^[1]. Следует отметить, что в оценках экономического неолиберализма,

как очевидно вредного для человечества явления, сходятся и доклады Римского клуба [2] и исследования академика Глазьева [3].

Это исследование актуально сегодня по той причине, что несмотря на провал политики дерегуляции и финансиализации, ставший очевидным во время глобального финансового кризиса или GFC 2008г., выгодоприобретатели и продолжатели этой неолиберальной глобальной революции сегодня заняли командные посты в политике и экономике. Более того, эти экономические теории и практики они пытаются масштабировать на всю планету, намереваясь создать нечто напоминающее планетарную корпорацию. Неолиберализм чикагской экономической школы М. Фридмана, предписывающий максимум приватизации и отказ от социальных функций государства включая образование, здравоохранение, пенитенциарную систему и максимум дерегуляции финансовой сферы и свободной торговли – это и есть экономическая составляющая глобализма. Фридман называл себя либералом, его последователи в США называют себя неоклассиками, или неоконсерваторами.

В настоящей статье будет проведено исследование генезиса указанной культурной трансформации, ее идеологические и экономические составляющие, детерминированность с экономической неолиберальной революцией. Отдельно и подробнее будут рассмотрены некоторые аспекты проникновения этой системы мировоззрений в страны Восточного блока, вызвавшие трансформации общества, которые вполне подходят под тезис Римского клуба – *Первая глобальная революция*. Будет проанализирован одноименный доклад Римского клуба 1991г. [4]

Принципы и механизмы информационных войн которые сегодня ведутся против России [5] не были созданы с нуля после Мюнхенской речи В.В. Путина. Структура этого информационного конфликта, научная школа, метафизика доктрины Х. Маккиндера и что важнее, геополитические цели раздела России [6] – остались прежние со времен Холодной войны. Поэтому исследование генезиса трансформации западного общества, от WASP-сообщества к либеральному глобализму, диффузии этих трансформаций на страны Восточного блока, пропагандистского инструментария шедшей параллельно идеологической войны Запада и Востока сегодня особенно актуальны. Термин пропаганда в настоящей статье используется в классическом значении, созвучно трудам Э. Бернайса, Г. Лассуэлла, У. Липпмана, Дж. М. Кейнса и теории пропаганды Хермана-Хомского [7].

Культурная революция в послевоенном обществе США

К началу 1980-х гг. WASP-ценности ядра британского содружества, или как часто говорят, пяти сестер, но особенно в США и в Великобритании были революционно трансформированы. Многие вещи считавшиеся невозможными до войны, во второй половине сороковых стали постепенно просачиваться в повестку, в пятидесятые стали обсуждаться, в шестидесятые внедряться, к началу восьмидесятых становиться новой общественной нормой.

Наиболее радикальные изменения произошли в консервативном WASP-сообществе США: с начала 1960-х в университетах были сняты ограничительные квоты по национальному признаку на прием в университеты, включая очень консервативную лигу университетов для элит, что конечно же было обусловлено ужасами нацизма. Также были сняты квоты на прием в университеты женщин. (В Великобритании также был значительно упрощен доступ к образованию). Побочным эффектом этих нововведений стало постепенное

изменение восприятия смешанных браков в снобистском WASP-сообществе. Браки с не WASP-ми перестали быть шокирующим вызовом обществу. Эта трансформация в студенческих городках и в сознании элит создала предпосылки для следующей волны революционных изменений.

Во второй половине 1960-х гг. в США и в Великобритании, почти одновременно начались три революции, которые значительно изменили культуру стран Запада и базовые ценности общества. Музыкальная рок-революция, психоделическая революция и сексуальная революция. Все эти революционные изменения в образе жизни поколения 1960-70-х гг. шли параллельно, подпитывая друг друга и в конце 1970-х гг. даже появился мем-хендиатрис *sex drugs rock-n-roll*.

Также в 1960-х гг. началась эмансипация черного населения Америки: в 1964г. был принят закон о гражданских правах (Civil Rights Act of 1964) отменяющий сегрегацию. Пиком этой революции стало убийство Мартина Лютера Кинга в 1968г.

Также стоит отметить ещё одну революцию конца 1960-х, обусловившую дезавуирование медицинских диагнозов по некоторым перверсиям и далее процесс отмены законов, по-разному сформулированных в разных штатах, которые Верховный суд США обобщил как: «обычно называемые законами о содомии». [Lawrence v. Texas, 539 U.S. 558 (2003)]

Здесь также произошло событие, которое мейнстрим позже сделал историческим. В 1969г. в Нью-Йорке случился совершенно немыслимый по тем временам инцидент: массовое неповиновение полиции, так называемый Стоунволский бунт (The Stonewall riots - 1969) и хотя никто не погиб, годовщина этого бунта отмечается теперь «парадами гордости» по всему Западу. В 1973-74гг. несколькими этапами голосования, сопровождавшимися скандалами и инцидентами, Американская ассоциация психологов (American Psychological Association, APA) изъела этот диагноз из реестра психических заболеваний; ВОЗ повторила это в 1990г; Решение Верховного суда США отменяющее уголовное преследование по «законам о содомии» на территории всех штатов было принято в 2003г. [Lawrence v. Texas, 539 U.S. 558 (2003)]

Описанные выше революции создали огромное количество последствий во всех областях жизни западного общества, начали кардинально менять ценностные основы этого общества. Сегодня многие вещи, совершенно немыслимые в 1960-х гг. являются нормой, например легальные однополые браки. Но изменения не закончены и сегодня также существуют шокирующие общество практики. Например, практика назначения блокаторов пубертата для смены пола детям до 12 лет, последние 10 лет официально используемая в Великобритании в частных клиниках на государственные деньги. Что является прямым последствием либерализации западной культуры и мировосприятия. Детали этой практики вызвали скандал, судебные дела и обсуждение в медиа после публикации 500-страничного доказательного расследования Ханны Барнс 2023г. «Время подумать: Внутренняя история краха Тавистокской гендерной службы для детей» [\[8\]](#) Скандал был вызван не самой практикой назначения препаратов вызывающих бесплодие с последующей операцией по смене пола, а назначение этих препаратов детям после нескольких собеседований. Через программу прошло более тысячи детей и даже мейнстрим вынужден был реагировать: в The Times вышли более десятка статей об этом расследовании.

Возвращаясь к теме исследования пропагандистских аспектов конфликта коммунистической и западной систем, необходимо отметить важнейшее политическое последствие вышеописанных революций. Новая молодежная культура, стала весьма

эффективной рекламой «свободного мира», как называл себя Запад до 1989г., яркой обложкой для юного, активно формирующегося самосознания. Рок-музыка и соответствующая атрибутика продвигались, как символы некоего абстрактного молодежного протеста, «ветра перемен», свободы от догматов и условностей, прогрессивного духа. Слова *free, liberty, freedom, revolution* – часто употреблялись в текстах и в названиях песен, музыкальных альбомов, музыкальных фестивалей.

При этом новая молодежная культура трактовала «свободу» по-своему – как свободную любовь, возвращение к первобытному промискуитету в терминологии исследования антрополога Луиса Моргана 1877г. «Древнее общество, или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации». [9]

В Америке шестидесятых появился новый уникальный формат массового искусства – стадионные концерты. Точнее, следует говорить о возрождении формата, так как прототипы современных стадионов – античные амфитеатры, а массовые концерты – своеобразный гибрид древнегреческих мистерий и римских *Ludi*.

Этим стадионным зрелищам предшествовали фестивали на природе, вдали от населённых пунктов. Самый известный из таких фестивалей, 500-тысячный Вудсток 1969г., которому посвящено огромное количество статей, фильмов, художественных текстов и научных исследований, годовщины этого фестиваля широко отмечались. В западном дискурсе существует мем *поколение Вудстока*. Таким образом, Вудсток – это культурный, можно сказать, архетипический феномен своего времени, эйдос и символ культуры рок-н-ролла, сексуальной и психоделической революций. Выпуск почтовой марки, к юбилею этого фестиваля удостоился статьи в журнале Форбс: «Церемония выпуска марки в первый день состоялась в Нью-Йоркском музее искусств Метрополитен, где в настоящее время проходит выставка *Play It Loud*, демонстрирующая старинные инструменты знаменитых артистов эпохи рок-н-ролла.» [Chiu D. Woodstock Festival's 50th Anniversary gets the Postage Stamp Treatment // Forbes.com 08.08.2019. <https://www.forbes.com/sites/davidchiu/2019/08/08/woodstock-festivals-50th-anniversary-gets-the-postage-stamp-treatment/?sh=40f744dc574e> (дата обращения 15.12.2023)]

Также мемом стали фотографии участников Вудстока, в особенности танцующих полуобнаженных молодых женщин, ассоциирующихся с картиной Эжена Делакруа «Свобода ведущая народ» (ее часто называют «свобода на баррикадах»). Глядя на фото или видео этих танцующих участниц и участников фестиваля, достаточно очевидно, что они находящиеся в трансе, выражение их лиц и язык тела отражают состояние эйфории, «признаки наркотического опьянения», в юридической терминологии. Фестиваль Вудсток стал экстремумом психоделической революции, когда несколько сот тысяч молодых людей одновременно находились в изменённом состоянии сознания под воздействием психоактивных препаратов, изменяющих когнитивные способности и восприятие. Эти вещества в то время были фармацевтической новинкой в стадии исследования и активного тестирования, в том числе спецслужбами США, согласно отчету специального комитета Сената США по изучению деятельности правительства в отношении разведывательной деятельности, находящегося в открытом доступе. [10, с. 389, 392].

Оборот этих веществ в то время фактически не контролировался, организованная антинаркотическая государственная кампания была начата президентом Никсоном в 1969г., почти сразу после Вудстока. Мем «война с наркотиками» вошёл в оборот после речи Никсона «Враг общества номер один». 17.07.1971. [11]

Такие музыкальные фестивали на природе с ритмичной мелодичной музыкой, вводящими

в транс субстанциями и промискуитетом, фактически являлись практиками язычества и шаманизма. Позднее подобные фестивали в более цивилизованном стадионном варианте стали использоваться как пропагандистский инструмент в коммерческих или политических целях. Например, трансляцию рок-концерта на лондонском стадионе Уэмбли в 1988г. в поддержку южноафриканского борца с апартеидом Нельсона Манделы посмотрели более полумиллиарда человек.

Но уже и на Вудстоке этот потенциал политического шаманизма был испытан рок-иконой Джимми Хендриком, сыгравшем на электрогитаре гимн США, что стало музыкальным феноменом своего времени. Сегодня в пустыне Невада ежегодно проводится психоделический фестиваль Burning Man, который посещают руководители Big Tech, e.g. М. Цукерберг и И. Маск, политики, селебрити шоубизнеса. [Holtermann C. What Is Burning Man, and Why Have Paris Hilton and Elon Musk Shown Up? // New York times. 03.09.23 <https://www.nytimes.com/2023/09/03/style/what-is-burning-man.html?searchResultPosition=5> (дата обращения 15.12.1969.)

Эффект от простых запоминающихся мелодий и текстов многократно усиливался и масштабировался с развитием массового производства персональных звуковоспроизводящих устройств – компактных приемников, проигрывателей, магнитофонов; и также от многочисленных малотиражных «партизанских» печатных изданий и популярных глянцевого рок-журналов, e.g. *Rolling Stone*, основанном Яном Веннером в 1967г.

Хорошей итоговой иллюстрацией этого подраздела будет цитата из книги Бжезинского 1972г. про начало новой эры технотроники: «Хорошо это или плохо, но остальной мир узнаёт, что его ждёт, наблюдая за тем, что происходит в Соединенных Штатах: будь то научные открытия в космосе и медицине или зубная электрощетка в ванной; поп-арт или ЛСД; кондиционеры или загрязнение окружающей среды; проблемы старения или ювенальная преступность. Подтверждение этого тезиса более расплывчато в моде, музыке, социальных нормах и ценностях, но и там термин "американизация", очевидно, подразумевает конкретный источник. Аналогичным образом, иностранные студенты, возвращающиеся из американских университетов, вызвали организационную и интеллектуальную революцию в академической жизни своих стран. Изменения в академической жизни Германии, Великобритании, Японии, а в последнее время и Франции, и в еще большей степени в менее развитых странах, можно отнести к влиянию американских образовательных учреждений.» [12, с.31]

В странах Запада рок-культура значительно раздвинула границы социальных норм, три вышеуказанные параллельные революции перепрограммировали большую часть молодежи. Поколение Вудстока – это люди с новой системой ценностей.

Экономическая неолиберальная революция

Неприятие новых ценностей старшими поколениями, нивелировалось пропагандой научно-технического прогресса и небывалым подъемом потребления, объясняемого публике преимуществами капиталистической системы свободного (позже западного) мира. Следует отметить, что капитализм 1950-1970гг. в США и в странах Запада, был системой во многом контролируемой государством, возможности спекуляций для финансовых организаций были запретительно зарегулированы. Соотношение заработной платы высшего и низшего сотрудника в государственных и коммерческих организациях не превышало пропорцию 1:10. Это время в западном научном дискурсе называется социологами и экономистами *славное тридцатилетие*. Во многом эта уступка массам была

сделана, чтобы продемонстрировать превосходство капиталистической системы; после 1989г. большинство социальных привилегий низших слоев общества были постепенно изменены в худшую сторону, везде за исключением некоторых стран континентальной Европы. (И Японии, экономика которой никогда и не была рыночной в западном понимании). Gig-экономика или экономика частичной занятости, внедренная неолибералами – это фактически приватизация рынка труда –новый «улучшенный» рынок «нетто труда», «очищенного» от социальных выплат.

Следует отметить некоторые идеологические аспекты предшествующие экономическим трансформациям. Появление Акта Конгресса от 14 июня 1954г., который расширял текст присяги и добавлял туда слова «одна нация под Богом» и новый религиозный девиз, печатающийся с 1957г. на каждой банкноте США: In God We Trust, «На Бога мы уповаем». Этот официальный девиз США был принят Конгрессом США в 1956 г.

Итак, с одной стороны происходило переформатирование сознания молодежи, переписывание морально-нравственных норм и устоев традиционных для англосаксонского сообщества, с другой придавалось новое звучание протестантскому пониманию материального успеха как признака избранности Богом. И это новое звучание сразу же визуализировалось Голливудом, где сумка или чемодан с пачками долларов все чаще становились осью сюжета, главным смыслом. Так же стали штампом финальные кадры, где герой, получивший этот долларовый приз, оказывался в раю, на тропическом пляже – удачный ход с точки зрения PR – одновременно продактплейсмент турбизнеса и идеологическое программирование масс.

Обожествление долларовых банкнот вполне вписывалось в новую идеологию потребления. Для Фукуямы в 1989г. потребление – это именно идеология или даже некая квази-религиозная практика, объединяющая общество. Впрочем потребление в 1989г. уже и являлось такой практикой, общественное сознание было значительно трансформировано в результате применения рекламных технологий. Что с иронией отметил С. Хантингтон в 1996г: «Выдвигаемый аргумент о том, что распространение по всему миру поп-культуры и потребительских товаров олицетворяет триумф западной цивилизации – это опошление западной культуры. Суть западной цивилизации – это Magna Carta, а не Magna MacDonald's. [...]И о чем, в самом деле, говорит миру о Западе то обстоятельство, что его жители идентифицируют свою цивилизацию с газированными напитками, потертыми штанами и жирной пищей». [\[13, с.77-78\]](#).

Вследствие этого избыточного, демонстративного потребления, которое к тому же все больше становилось закредитовано, критические свойства общественного сознания были значительно снижены и население приняло мейнстрим-нарративы, если не как истину, то как данность, свершившийся факт, не представляющий очевидной опасности для будущего. Это дало возможность для начала неолиберальных экономических трансформаций 1980-х гг.

Исследуя культурную и экономическую либерализацию в США нельзя не упомянуть Доклад трехсторонней комиссии «Кризис демократии» 1975г., точнее его среднюю часть касающуюся США, написанную Хантингтоном. В докладе подробно анализируются цифры опросов общественного мнения, статистика по выборам в США, ослабление в обществе авторитета власти вообще и института президентства в частности, в период (1962-1975).

Хантингтон в начале доклада называет это время демократическим всплеском (surge), а после изложения фактов, в заключительных главах использует слово смута (distemper). «Дух протеста, дух равенства, стремление разоблачать и исправлять несправедливость

царили в стране повсеместно.». [\[14, с.60\]](#) Причинами этого в докладе указаны: послевоенная демографическая выпуклость, доступность образования, переполненность колледжей, усиление власти медиа и появление многочисленных оппозиционных медиа работающих как «антипатриотические агентства».

Отдельно анализируется возросшая роль ТВ, которое превзошло по степени влияния институт президентства согласно приведенным цифрам опросов: «Наиболее заметным новым источником национальной власти в 1970 г., по сравнению с 1950 г., были национальные СМИ - национальные телевизионные сети, национальные новостные журналы и крупные газеты с общенациональным охватом, такие как Washington Post и Нью-Йорк Таймс» [...] «Пресса, действительно, сыграла ведущую роль в достижении того, чего ранее в американской истории не удавалось ни одному отдельному учреждению, группе или сочетанию учреждений и групп: отстранения от должности избранного народным большинством президента. Ни один будущий президент не может и не захочет забыть этот факт.» [\[14, с.98-100\]](#)

Также Хантингтон, анализируя опросы общественного мнения, указывает на идеологические тектонические сдвиги в сознании молодежи: «[...]неуважение к власти со стороны молодежи было частью более широких изменений в их взглядах и ценностях в отношении сексуальной морали, религии как источника моральных ориентиров, а также традиционного патриотизма и следованию принципу "права или неправа, это моя страна".» [\[14, с.109\]](#), веками традиционному для англосаксов.

В заключение Хантингтон делает вывод о возможном самоубийстве демократии и предлагает решение. Демократии в Америке стало слишком много, она выживет только если ее сбалансировать. [\[14, с.115\]](#) Можно также сделать еще один вывод, вытекающий из анализа Хантингтона, подразумевающийся, но не озвученный: США как мировая империя нуждается в иной политической и экономической системе.

В заключение доклада, после обзоров положения дел в США, Европе и Японии приводятся следующие соображения. Экономический успех «высокоиндустриального общества» и доступное образование поменяли ценности общества на «постбуржуазные», но образовался консенсус без цели. Возникли следующие проблемы: делегитимация (delegitimation) власти, возникла дисфункция демократии. Демократия – заложница социальных «раздач»; «инфляция является экономической болезнью демократий». [\[14, с.164\]](#) Образование приносит много проблем для политической системы и требует коррекции. Доверие общества к власти будет снижаться в дальнейшем. Политическая система США стоит перед задачей «пересмотреть свои функции», «восстановить престиж».

И в самом конце книги, после всех выводов доклада исследователей, приводится документ «Приложение 1. Обсуждение доклада на пленарном заседании Киото 31.05.75.» [\[14, с.173-187\]](#) Структурно, это 7 небольших подразделов, выводов Трехсторонней комиссии после обсуждения доклада. Вот основные тезисы, интересные с точки зрения проводимого в настоящей статье исследования: «Имперское президентство уходит в историю, и нет необходимости возвращать его. [...] Если Конгресс может эффективно осуществлять эту власть, могут быть веские основания для ограничения президента.» [...] «Если "постиндустриальный мир" — это мир, в котором царят знания, политические партии должны все больше посвящать себя поставкам этого коммодити, как в бедные времена заботились о рабочих местах и социальной защите.» [...] «На сегодняшний день высшее образование является наиболее важной системой, создающей

ценности в обществе. То, что это либо плохо работает, либо противоречит целям общества, должно вызывать серьезную озабоченность.» [\[14, с. 176, 178, 185, соотв.\]](#)

Трехсторонняя комиссия была в 1975г. наиболее авторитетной площадкой интеллектуалов-глобалистов, представителей «давосской культуры», как позднее назовет их Хантингтон. Как следует из вышеприведенного доклада, использование несамостоятельных президентов — это то, как виделось глобалистами решение политического и экономического кризиса и во многом это вытекало из проблем связанных с президенством Де Голля (и косвенно Кеннеди). Более того, с учетом планов либерализации, дерегуляции, финансиализации необходимо было исключить все риски этой долгосрочной программы. Внесистемные самостоятельные национальные президенты рассматривались как риски для дальнейшей либерализации и глобализации. Следующая генерация англосаксонских политических лидеров полностью отвечала этой глобальной экономической сверхзадаче. В 1980-х гг. Р. Рейган, М. Тэтчер, Б. Малруни, Б. Хоук начали реализацию этих планов. Единственной серьезной проблемой возникшей на пути глобализации за все эти годы был Д. Трамп, который на третий день своего президенства разорвал в прямом эфире договор ТПП, готовившийся много лет. [Tharoor I. Trump kills TPP, giving China its first big win. // Washington Post. URL: <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2017/01/24/trump-kills-tpp-giving-china-its-first-big-win/> (дата обращения: 15.12.2023)]

Следует учитывать и ситуационный контекст обсуждения доклада «Кризис демократии» в мае 1975г. в Киото. В январе 1976г. Временный комитет Совета управляющих МВФ оформил на бумаге изменение Бреттон-Вудской валютной системы [\[15\]](#), фактически не работающей с 1971г. после Никсоновского шока или *Nixon Shock*. С того момента в мире работает валютная система впервые не привязанная к золотому стандарту или *Jamaica Accords*. Параллельно процессу изменения международной валютной системы, в 1973г. стартовала апробация неолиберальной экономической доктрины шоковой терапии Чикагской школы в Чили, под руководством Пиночета и кураторством Фридмана. Также фоном всех этих событий был энергетический кризис 1973г. - серьезный шок западной экономики.

Чикагская школа экономики – неоклассическая школа экономических принципов, разработанная и популяризированная группой профессорско-преподавательского состава Чикагского университета, под руководством Милтона Фридмана и Джорджа Стиглера. В 80-х эти практики были реализованы в США, Великобритании, Канаде и Австралии. С 1980-х в англосаксонских странах, а с 1990-х и во всем мире, капитализм является финансовым, спекулятивным, а не товарно-производственным капитализмом времен Маркса-Энгельса и Ленина-Троцкого.

Это был именно финансовый переворот, начавшийся с конца 1970-х гг. как смягчение, дерегулирование и приведший постепенно к слому системы – отмене в 1999г. разделения между коммерческими и инвестиционными банками в Соединенных Штатах. Эти барьеры были установлены для защиты финансовой системы от спекулятивных пузырей в 1933г. администрацией Франклина Делано Рузвельта (Banking Act of 1933), после краха Уолл-Стрит в 1929г., произошедшего в результате беспрецедентных финансовых спекуляций. Подобные спекулятивные схемы тут же возродились и привели к GFC-2008: стоимость деривативов – долгов, называемых финансовыми активами, к 2008 г. составляла 160 триллионов долларов: в три с половиной раза больше, чем стоимость мирового ВВП; «финансиализированный капитализм достиг пределов своей собственной логики». [\[16\]](#)

Причина беспрецедентных масштабов GFC-2008 – гарантии максимальной надежности этих деривативов тремя главными рейтинговыми агентствами Standard & Poor's, Moody's and Fitch, их также называют *Big Three* (большая тройка), которые де-факто воспринимались публикой как гарантии государства, согласно результатам расследования сенатской комиссии.^[17] После многолетних расследований и судебных разбирательств агентства согласились на урегулирование без признания вины и выплатили совокупно несколько миллиардов штрафов, т.е. менее 1% от нанесенного в результате их деятельности ущерба. Ядерный электорат Трампа – это домохозяйства ставшие жертвой этой прогарантированной инвестиционной пирамидальной схемы, ставшей возможной вследствие банковской либерализации.

Идеология неолиберализма

Самоустранение советского блока в 1989г. было продано публике как результат исключительно успешной неолиберальной политики. Эта «победа» была выгравирована в граните мемом *конец истории* по названию уже упоминавшейся статьи Фукуямы. Эволюция идеология признавалась неолибералами законченной. Следует остановиться подробнее на этой работе об идеологии потребления. Противопоставление Маркса и Вебера абсолютно верны у Фукуямы, в том смысле, что Маркс считает религию надстройкой над экономическим базисом, а Вебер это отрицает, на примере различия в понимании счастья католиками и протестантами: «Выбор в пользу досуга, а не дохода, в пользу военизированного образа жизни спартанского гоплита, а не благополучного жития-бытия афинского торговца...» ^[18]

И тогда способ производства превращается в надстройку, а базисом является идеология и значит в первую очередь следует учитывать не ВВП, а «лежащие в основе любого общества религию, культуру и нравственные ценности».

Исследуя тезисы Маркса следует учитывать тот факт, что жизнь семьи Марксов была осложнена политической и правовой турбулентностью. И отец и мать Маркса были детьми раввинов, причем это были весьма выдающиеся раввинские династии. После того как Трир стал прусским в 1815 г., наполеоновские законы об эмансипации были отменены и нехристиане были отстранены от всех государственных должностей, а в 1816г. юридическая практика была классифицирована как государственная должность. Марксы вынуждены были выбирать – или креститься, или отказаться от всякого официального положения и деятельности. Отец Маркса в свое время, воспользовался окном возможностей в «наполеоновском Евросоюзе» и стал юристом, поэтому Марксы приняли тяжелое решение сменить веру предков. Генрих Маркс крестился в 1817г., Карл и его братья и сестры были крещены в 1824 г. в лютеранской церкви. На момент крещения ему было 6 лет. Генриетта, мать Карла, из-за давления семьи крестилась еще позже, в 1825. ^[19, с.57]

Можно вместе с Ханной Арендт пойти еще дальше и утверждать, с учетом всех работ Маркса, что теория о базисе-надстройке и первичности материального, является отражением его пассионарного желания разрушить до основания несправедливый мир и предназначено для убеждения своих новых адептов самоотлучиться от Бога, «освободиться» от семьи, нации, государства, поверить в «рай коммунизма». Выбранный Марксом имидж библейского пророка также вполне коррелирует с его учениями, основанными более на пафосе, чем на логосе: более ста раз упоминаются в первом томе Капитала детский труд, кровь детей, страдающие дети, etc.

Также следует отметить что миллевский *человек экономический*, вытекающий из учений

Смита – это человек с детства отформатированный Церковью, носитель высокоморальных принципов, по крайней мере экономисты 18-19 веков это видели именно так. Маркс, экономический аппарат которого (как и Милля) – это прежде всего экономическая школа Смита и Риккардо, прекрасно понимал этот важный идеологический аспект, во время работы над своим незаконченным Капиталом, не принятым как серьезный экономический труд ни Розой Люксембург [\[20, с.101\]](#) ни Дж. М. Кейнсом. [\[21, с.916.\]](#)

Вернемся к статье Фукуямы, «Конец истории?» сделанной неолибералами/глобалистами своим девизом в 1990-х. После сравнения Маркса и Вебера делается следующий вывод: «Почему же соцстраны стали отходить от централизованного планирования [коммунистических принципов] только в 1980-х? Ответ следует искать в сознании элиты и ее лидеров, решивших сделать выбор в пользу "протестантского" благополучия и риска и отказаться от "католической" бедности и безопасного существования.» [\[18\]](#)

И далее Фукуяма приходит к почти ленинскому умозаключению: Общечеловеческое государство = либеральная демократия + видеоманитифон. Дословно: «можно упрощенно представить содержание универсального гомогенного государства как либеральную демократию в политической сфере в сочетании со свободным доступом к видеоманитифонам и стереосистемам в экономической.» [\[18\]](#) В 1989г. обладание такими устройствами подтверждало статус «приличного» человека, как белая полотняная рубашка во времена Адама Смита. [\[22, с.803\]](#) Следует отметить, что формула глобализма Фукуямы, напоминает тезис Ленина «Коммунизм есть советская власть плюс электрификация всей страны». [\[23, с.30\]](#)

Далее Фукуяма усиливает свою мысль – и говорит уже об «универсальной культуре потребления – этому и символу, и фундаменту общечеловеческого государства». [\[18\]](#) По мнению автора, победила не столько идеология потребления, а во многом любопытство такого потребления, в том числе нематериального – фильмы, музыка, книги, спорт, путешествия. Насытившись же, российское общество многое и отвергло. Пример тому – заброшенный уже более 10 лет бейсбольный стадион на территории МГУ.

Механизмы самоликвидации Восточного блока

США в лице президента Р. Рейгана, в прошлом голливудского актера второго плана, предложили в 1987г. «новый план Маршала» для СССР, мирный договор о разоружении без потерь лица, суверенитета и территорий в обмен на инвестиции и технологии, по образцу экономических реформ в Китае 1978-1984г. и даже несколько больше: США предложили СССР *стратегическое партнерство* [в управлении миром]. Речь Рейгана в Берлине «Разрушьте эту стену» 12 июня 1987г., была диаметрально противоположна речи 1984г., знаменитой благодаря мему «империя зла». Это было предложение о перемирии, отнюдь не ультиматум. Китай на тот момент начал активно интегрироваться в глобальную экономику, в апреле 1980 г. вступил в ВМФ и ВБ. Осенью 1980г. правительство Китая пригласило М. Фридмана, для обучения теории свободного рынка государственных служащих и экономистов. [\[24, с. 520-522.\]](#)

Для коммуникации с Россией Западом был выбран тезис "global partnership" – глобальное партнерство, для Китая "constructive engagement" – конструктивное вовлечение. Оба они могут трактоваться настолько широко, насколько каждый участник «обмануться рад».

После такого «делового» предложения советские элиты условно разделились на две

части в соотношении приблизительно 1 к 4 (хотя о пропорциях можно спорить). Малочисленная, практичная часть увидела шанс монетизировать свою власть, в то время как большинство, поддавшись на уговоры меньшинства и поверив в возможность честности предлагаемой Западом сделки, проявило преступное бездействие. С этого момента первая, малочисленная часть элит стала компрадорской, «играла» за США и незаметно усугубляла экономические проблемы СССР, чтобы приблизить коллапс экономической системы и экономический шок. (И тем самым сделать приватизацию, единственно возможным выходом, в отсутствие обещанных западных кредитов). Не будет правильным безапелляционно заявлять, что имел место прямой экономический саботаж, но любой живший в то время в СССР засвидетельствует, что перебои со снабжением больших городов продовольствием определенно имелись и выглядели именно как системные. (Напрашивается аналогия со снабжением хлебом в Париже в 1789г.) Такие перебои видятся следствием незаметной перенастройки существующей системы компрадорскими руководителями: назначение на ключевые позиции людей малоспособных и некомпетентных, пользующихся советами своих замов, бездействие и/или алкоголизм этих назначенцев, и как следствие – хищения и халатность на нисходящих уровнях. Властная иерархия ослабла, подчиненные все чаще игнорировали, критиковали и даже нарушали прямые приказы руководства. Сюда же следует отнести кратный рост черного рынка, где эти же самые руководители-компрадоры могли крупно зарабатывать через кооперативы аффилированных посредников, при этом распространяя «инсайды» и обвиняя в отсталости экономическую систему, которую сами же коррумпировали. Создаваемые ими проблемы являлись одновременно и «300% прибылью» и аргументом необходимости реформ и инструментом создания недовольства в массах.

В итоге наивная часть элит обманулась в своих надеждах, новый план Маршалла оказался блефом, в обещанных инвестициях Горбачеву было с позором отказано на саммите G7 в Лондоне, в июне 1991г. [Мартынов О. СССР и G7: вместо плана Маршалла шесть пунктов Мейджора.–Журнал "Коммерсантъ Власть" 22.07.1991. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/204> (дата обращения 15.12.2023).]

Практичная часть элит СССР стала, таким образом, бенефициарами экономической либерализации, дерегуляции и позже приватизации. Результатом этих либеральных реформ стали обнищание и полуголодное существование подавляющего большинства населения России и война в Чечне. Такой регрессивный вектор имел стратегическую цель: развязать в России гражданскую войну «всех со всеми» для осуществления следующей фазы дезинтеграции. В качестве примера планов дезинтеграции можно привести тезисы из главной книги З. Бжезинского, опубликованной в 1997г.: «России, устроенной по принципу свободной конфедерации, в которую вошли бы Европейская часть России, Сибирская республика и Дальневосточная республика, было бы легче развивать более тесные экономические связи с Европой, с новыми государствами Центральной Азии и с Востоком, что тем самым ускорило бы развитие самой России.» [\[6, с. 239\]](#)

Шок без терапии, экономическая пытка – в таких терминах описывает 1990-е в СССР Наоми Кляйн в своей книге «Доктрина Шока». [\[25\]](#)

Пример Б. Ельцина и его «пьяные смотрины» в университете Джона Хопкинса в сентябре 1989г. – это хорошая иллюстрация того, как происходило управление страной и какие предпочтения проявляли будущие «стратегические партнеры». [Ельцин Б. выступление в Johns Hopkins University, 12 сентября 1989 г. <https://www.youtube.com/watch?>

v=HJ6Q3xwvp_w (дата обращения 15.12.2023).]

Для ультра-демократических эскапад Ельцина в административном кодексе СССР была точная формулировка: «Появление в общественных местах в пьяном виде, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность». 60-летний руководитель для которого такие появления являются периодическими – конечно же тяжело болен, а его дееспособность условна. Нелегитимные методы уничтожения принципов парламентской республики в октябре 1993г. и принятие фактически без обсуждения конституции РФ в декабре 1993г, устанавливающей приоритет международного права над российским, юридическую оценку не получили.

Выборы 1996г. стали классикой политтехнологий – рейтинг победившего Ельцина на начало кампании был около 5%. В 1997г. был подписан «Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией североатлантического договора». Этот документ о партнёрстве и сотрудничестве в пункте 4 содержал следующую конструкцию: «Государства-члены НАТО подтверждают, что не имеют намерений, планов или причин для развертывания ядерного оружия на территории новых членов и не имеют необходимости изменять любой из аспектов построения ядерных сил НАТО или ядерную политику НАТО, а также не предвидят необходимости делать это в будущем.» [Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией североатлантического договора. https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_25468.htm (дата обращения 15.12.2023)]

Доклад Римского клуба Первая глобальная революция

Анализируя события предшествующие самоустранению СССР и исследуя вопрос о том, почему советские элиты приняли предложение Рейгана, полезно будет изучить доклад Римского клуба «Первая глобальная революция» 1991г. Впервые за 25 лет, доклад был создан внутри клуба без привлечения внешних заказчиков, за персональным авторством учредителя организации – Александра Кинга (совместно с соавтором Бертраном Шнайдером.) Доклад вышел на английском языке в начале 1991г. и был сразу переведен на русский язык.

В 2-страничном вступительном слове «К читателям» академик Д.М. Гвишиани рассказал, что в Москве еще в 1977 г. «состоялась встреча членов Римского клуба с представителями советских научных кругов для обсуждения доклада "Человечество на перепутье"»; в 1980г. был опубликован доклад «Пересмотр мирового порядка» и в июле 1989г. учреждена Ассоциация содействия Римскому клубу. [\[4, с.8\]](#)

Таким образом, подготовительная работа по созданию сети сочувствующих глобализму ученых и введения в оборот «общечеловеческих ценностей» была проделана загодя. Сам доклад проникнут общечеловеческим пафосом, заботой об общем доме – Земле, экологической проблематикой и проблемами перенаселения и потребления.

Важно отметить, что стилистически он написан максимально упрощенно. В тексте мало научных терминов, зато много стихов, или в качестве эпиграфов или внутри глав или в завершении глав. В самом начале книги, но после всех вступительных слов стоит четверостишие Омара Хайяма популярного в позднем СССР, в самом конце текста, но перед всеми дополнениями-примечаниями – ведическая молитва «Мир мир мир». 3000 лет до н.э. [\[4, с.15 и 301\]](#)

В тексте также можно найти стихи английского поэта 17 века; цитаты из Корана; высказывание индийского философа 9 века; ведический гимн Земле, 3000 лет до н.э. ; поэтичное двустушие Томаса Элиота; поэзию ацтеков. [\[4, 63, 167, 176, 202, 274, 294, соответственно\]](#)

Относительно цитат следует отметить, что на странице 298 приведен гибрид из двух максим древнекитайского философа Лао-Цзы, №30 и №81; в результате такого произвольного скрещивания появилось 10-строчное высказывание имеющее совершенно новый смысл. [\[4, с. 298\]](#)

Верные слова не изящны.

Красивые слова не заслуживают доверия.

Добрый не красноречив.

Красноречивый не может быть добрым.

Добрый побеждает и только.

Побеждает и не гордится.

Побеждает и не торжествует.

Побеждает и не возвеличивается.

Побеждает и не может избежать этого.

Побеждает и не насилует.

(Оригинал на русском имеется в РГБ. Исходник на английском можно скачать в интернете.) Следует отметить, что здесь имеет место двойное искажение (или адаптация под советского читателя или читательницу) – русский перевод английской версии этой компиляции из максим Лао-Цзы создает новый смысл.

True words are not pleasant

Pleasant words are not true

A good man is not a speechifier

A speechifier is not a good man

Thus a good man is content with being resolved without resorting to force

May he be resolved without pride

May he be resolved without exaggeration

May he be resolved without ostentation

May he be resolved out of necessity [\[26, с.241\]](#)

Также в середине доклада есть строки обозначенные в русском переводе как «древнее колумбийское учение». Это наставление женщине: «Слушай смотри, понимай, для чего мы существуем на Земле. Не ленись, не броди без толку, не испытывай пустого любопытства. Как ты должна жить? Что должна ты сделать в ближайшее время? Говорят

это очень трудно - жить на Земле, на которой идёт жестокая борьба, моя маленькая леди, моя маленькая птица, моя милая». [\[3, с. 268\]](#)

Глава 4 заканчивается доводами на нескольких страницах о необходимости расширения прав женщин «Во-первых, общество должно прислушиваться и доверять женщинам. В сегодняшнем рациональном мире, где доминируют мужчины, игнорирование женской интуиции, многогранности их натуры и природного здравого смысла нередко приводит к серьезным потерям.» [\[4, с.147\]](#)

Помимо размышлений о необходимости глобального управления, текст содержит множество вариаций новой терминологии: глобальный процесс гармонизации, глобальные проблемы и глобальное видение, глобальные задачи и глобальное сотрудничество, глобальные вызовы и глобальные решения, глобальное сообщество и глобальное правительство, глобальные опасности и глобальные перспективы, глобальное мышление и глобальное общество. В конце главы об управлении указано на необходимость привлечения к управлению политических советников, работа которых и великое искусство и наука, а также политически независимых ученых. [\[4, с.263\]](#)

В заключительной десятой главе основного текста, содержится следующий совет: «Элита легко смиряется с обстоятельствами, несмотря на видимость оппозиции. Основная часть населения не втягивается в дискуссии, являясь лишь объектом манипулирования. Разрыв между уровнем сознания элиты и остального общества огромен.» [\[4, с. 301\]](#)

Вполне обоснованно можно предположить, что эти поэтические вкрапления и повторяющиеся глобалистские нейролингвистические мантры, а также вышеприведенные идеологические, политические и феминистские меседжи были направлены на определённую аудиторию, а именно на жен советских руководителей, включая Раису Горбачеву и Наину Ельцину.

Что полностью коррелирует со статьей Фукуямы: «Реальный вопрос для будущего - в какой степени советские элиты усвоили сознание всемирного государства». (Оригинал: «the consciousness of the universal homogenous state») [\[18\]](#)

Следует отдельно отметить, один из основных тезисов учредителя Римского клуба Аурелио Печчеи. Основатель и первый Президент клуба А. Печчеи, итальянский антифашист и соруководитель концерна ФИАТ, в своей книге 1969г. «Впереди обрыв» доказывал, что только партнерство «Атлантического сообщества» и СССР может решить глобальные проблемы стоящие перед человечеством. Эта мысль идет нитью через всю книгу. [\[27, с. 33, 184, 191, 239, 269\]](#) В то время в Тольятти появился завод Фиат и синьор Печчеи в своей книге «лоббировал» свой концерн (и др. промышленных гигантов). Однако, основная идея партнерства, была глубже – вовлечение СССР в глобальный товарообмен: нефть и газ в обмен на западные товары тех отраслей, где было достигнуто очевидное преимущество. Пользование такими западными товарами создаст условия для «перепрошивки» советского общества культом потребления, что надо отметить, отчасти удалось к 1989г.

Меморандум совета по психологической стратегии

Работа с элитами — это указание непосредственно из меморандума совета по психологической стратегии PSB D-33 от 29.06.1953., который рассекречен и находится в свободном для скачивания доступе на сайте ЦРУ cia.gov. Вот несколько ключевых цитат Меморандума:

«Доктринальная программа (в целом, а не только Доктринальная программа США): спланированная и систематическая атака на враждебную доктринальную систему, проводимая одновременно с позитивной пропагандой основной философии собственной системы. В основном, Доктринальная программа направлена на конкретно определенную группу, а не на массу. [...]

Целевая группа Доктринальной программы США: Состав целевой группы будет варьироваться от страны к стране и от региона к региону. В целом, доктринальная программа США будет направлена на эффективное охватывание тех лиц, которые были бы заинтересованы в доктринальных вопросах и которые будут активно участвовать в политической и интеллектуальной, включая научную, деятельности в своих соответствующих странах и регионах и оказывать на нее влияние. [...]

Образованные люди обычно интеллектуально любопытны. Они хотят знать больше, если у них могут быть доступные материалы, объективную ценность которых они уважают. Доктринальная программа США должна разработать такие материалы и с помощью усовершенствованных методов распространения обеспечить, чтобы целевая аудитория узнала, что этот материал легко и экономично доступен. » [\[28\]](#)

Методика «работы с определёнными группами, а не с массами» оказалась весьма эффективной: «интеллектуально любопытные» элиты СССР поверили обещаниям «свободного мира», приняли Западную парадигму и тем самым само-колонизировались.

Хронология и некоторые детали распада Восточного блока

К 1991г Горбачев уже отдал очень много и не получил взамен ничего для страны. Вот хронология основных ступеней нисхождения:

14 февраля 1984г. Визит М. Тэтчер в Москву, на похороны В. Андропова.

15 декабря 1984г. Визит М. Горбачева с женой в Лондон после госпитализации К. Черненко.

19-20 ноября 1985г. Женевский саммит Горбачев-Рейган.

12 июня 1987г. Программная речь Рейгана в Берлине «Разрушьте эту стену».

14 апреля 1988 г. Подписание в Женеве Соглашения по урегулированию ситуации в Республике Афганистан и незамедлительный (15 мая) вывод советских войск из Афганистана.

9 ноября 1988 г. Демонтаж символа холодной войны – Берлинской стены.

12 сентября 1990 г. Договор об окончательном урегулировании в отношении Германии (об объединении Германии и выводе советских войск).

15 октября 1990 г. Нобелевская премия мира Горбачеву.

19 ноября 1990 г. Договор об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ).

12 июня 1991 г. Выборы президента Российской республики в составе СССР Б. Ельцина.

15 июля 1991 г. Встреча в Лондоне G7 в присутствии четы Горбачевых.

30 июля 1991 г. Подписание в Москве Договора о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ-1).

19-21 августа 1991 г. Путч ГКЧП и переход фактического управления к команде Ельцина.

8, 21 декабря 1991г. Беловежское соглашение, Алма-Атинская декларация.

26 декабря 1991г. Декларация Совета Республик ВС СССР № 142-Н «СССР как государство и субъект международного права прекращает свое существование.»

Следует высказать следующее замечание по позиции СССР в этом «мирном процессе», с точки зрения исторических прецедентов и пониманием европейцами международных отношений. Мирный договор для европейского политика – это деловой контракт, а не философский трактат. Обычной европейской практикой, документировавшейся подробно как минимум со времен Вестфальского мира, были контрибуции для выплат за роспуск армий и гарнизонов на завоёванных территориях. Германия готова была официально заплатить за вывод советских войск. Проще говоря, обсуждать следовало договор, где увязывались бы финансовые транши и технологии *не в долг*, но в уплату за вывод войск. Горбачев же сделал «царственный жест», очевидно проигрышный с политической точки зрения, рассчитывая на зеркальное проявление доброй воли новыми партнёрами без какого-либо документа. Ради будущих поколений, справедливо будет такие действия подробно расследовать официальной комиссией, с учетом масштаба ущерба нанесённого народу.

На платформе журнала Смитсоновского научно-исследовательского института в Вашингтоне, имеется интересная для данного исследования статья, где приводится фрагмент интервью 2009г. М. Горбачева с ТВ-продюсером Bloomberg Ч. Роузом и госсекретарем Рейгана Д. Шульцем.^[27] Также видео этого интервью есть в Ютуб: [March 26, 2009. https://www.youtube.com/watch?v=Arsb-DUCRt0&list=PLY15F12IzJZ_ouvIRD7RI9mHJ0QxGZsWF&index=2 дата обращения 15.12.2023.]

В этом видео на сцене студии сидят Горбачев, Шульц и Роуз, беседуя о деталях событий 1980-х. В зале студии – несколько десятков зрителей, включая Г. Киссинджера. Приблизительно через полчаса после начала интервью, Горбачев вдруг вспомнил и рассказал интересную подробность тет-а-тет с Рейганом (только с переводчиками) на Женевском озере в 1985г.

«Рейган прямо спросил, могут ли они забыть о своих разногласиях в случае, если в мир вторгнутся инопланетяне:

"Вы бы помогли нам?"

Я сказал: "В этом нет сомнений."

Он сказал: "Мы тоже".» ^[29]

После этого воспоминания Горбачева, 67-летний Роуз стал смеяться как ребёнок, напоминая ставшее мемом фото Клинтона, смеющегося над Ельциным на пресс-конференции 1995г. [Press Conference. New York. 23 октября 1995. <https://www.youtube.com/watch?v=xWbaUtVrhgA&t=95s> дата обращения 15.12.2023.]

К августу 1991г. Горбачев полностью сдал геополитическую шахматную партию и зависел от решений новых «стратегических партнеров». В этой ситуации трансфер власти в период «трех дней конституционного вакуума» созданного ГКЧП 19-21 августа, был приемлемым выходом для всех ключевых игроков, как совершенно верно отметил Александр Проханов.

Сложный пазл из компрадоров и идеалистов был завершен в том же году. 8 декабря 1991г. официальные представители России, Белоруссии и Украины подписали «Соглашение о создании Содружества Независимых Государств», более известное как «Беловежское соглашение», юридически закрепившее большевистскую нарезку государства Российского, политически разделив титульную нацию и тем самым создав предпосылку для гражданской войны начавшейся в 2014г.

Заключение.

Используя весь спектр информационного воздействия, Запад в итоге переиграл коммунистический блок. Но следует отметить, что демонтирован был именно коммунистический строй, псевдорелигиозный порядок, учреждённый изначально на отрицании Бога, отечества, здравого смысла и скреплённый террором интернационалистов Троцкого-Ленина, уничтожавшим в первую очередь прежние элиты – светские, духовные и военные – носителей культуры, исторического знания и традиций государства Российского. Народ России коммунизм не принял, а подчинился диктатуре под страхом смерти.

Как бы не пытались трансформировать эту коммунистическую псевдорелигию последующие правители, в основе оставался написанный 30-летним Марксом и 28-летним Энгельсом манифест - документ спорный с научной точки зрения, больше напоминающий политехнологическую брошюру.

Этот идеологический фантом, как предсказал философ Иван Ильин, к третьему поколению стал набором бессмысленных ритуалов, в который не верили сами «жрецы». И в этом отношении либерализм оказался более прочной псевдорелигией, чем коммунизм. Но в 1989г. это уже не был либерализм времен пика карьеры Дж. М. Кейнса, а значительно отличающаяся новая версия – глобализм. Вполне можно сказать, что глобализм в итоге победил и коммунизм и традиционный WASP-либерализм.

Борьба с коммунизмом и небывалый рост потребления отвлекли западное общество от событий происходящих внутри самого этого общества и к моменту конца истории этой борьбы западное общество и его институты оказались значительно переформатированы идеологически, политически и экономически. Культурная либерализация 1960-70-х гг. имела революционные последствия. Власть перешла к группе политиков, военных, экономистов имеющих наднациональное видение будущего – к глобалистам, которые сразу же конвертировали эту власть в вышеперечисленные в статье экономические практики.

Следует также учитывать следующие данные. С.Хантингтон в 1995г. сравнивая численность людей идентифицирующих себя с «давосской культурой» и аудиторию CNN указывает, что в обоих случаях это около 1% мирового населения. [\[13, с.79\]](#) Эти данные хорошо коррелируют с Докладом о неравенстве Мирового Банка 1998г. [\[30\]](#) Тома Пикетти проведя более точное исследование в 2011г. отметил: «Начиная с 1970-х годов доля верхней тысячной (0,1 % самых богатых) в национальном доходе сильно увеличилась во всех англосаксонских странах», [в отличие от континентальной Европы и Японии]. [\[31, с.318-319\]](#). Таким образом, глобализация до начала регионализации 2015г., шла в интересах узкой группы части элит англосаксонских стран; и также крупных собственников, политиков, управленцев, сотрудников спецслужб и ученых, находящихся в зоне гравитации этой группы; (также это соответствующая группа в странах ЕС). Такая структуризация подтверждается многочисленными конфликтами между глобалистами и

традиционалистами-патриотами, во время президенства Трампа, который называл своих оппонентов *Deep state* – глубинное государство; сегодня это выражение стало общеупотребительным, используемым в том числе в западном дискурсе, иногда в отличающихся значениях.

Более важное последствие прихода к власти неолибералов/глобалистов – это беспрецедентная концентрация власти произошедшая постепенно, закон за законом. Экстерриториальные законы США (акты о борьбе с наркотиками, терроризмом, коррупцией, налоговыми преступлениями); институт международных экономических санкций или иного давления, произвольно вводимых персонально, против стран или как в случае с сербами – против определенных наций; узаконенное похищение людей и удерживание их без суда годами, узаконенные пытки (Меморандум о пытках 2002г.); карт-бланш спецслужбам на тотальную электронную слежку за любыми официальными лицами или обычными гражданами (Разоблачения Сноудена 2011г.).

Манипулирование Советом Безопасности ООН для вторжения в Ирак – пик такой концентрации политической власти глобалистов, после которого маятник общественного мнения пошёл вниз. Эдвард Сноуден представил неопровержимые доказательства опасности для общества этого сговора политиков, корпораций и спецслужб. Победа Трампа 2016г. и штурм Капитолия 2021г. – другой экстремум маятника.

Важно отметить, что сегодня культурная либерализация продолжается. Происходит дальнейшее трансформирование принципов и ценностей, но уже в новых политических условиях – финансово, информационно и в некоторых странах политически – приближенных к диктатуре. Для будущей приватизации планеты создается новая идеология глобализма, ее также иногда называют универсализм, подразумевая общечеловеческую (глобальную) унификацию всего и вся, уничтожение любых идентичностей. Новые теории сразу же апробируются многочисленными новыми практиками. Изменениям в большей или меньшей степени подвергаются все аспекты жизни человечества, включая фундаментальные понятия и идентичности: государство, вероисповедание, нация, семья, личность. В первую очередь эти изменения происходят в странах Запада и их экономических сателлитах, но также и в менее зависимых от Запада странах через сети многочисленных НКО. Целенаправленное масштабное продвижение идеологии глобализма визуализируется посредством фильмов, поп-культуры, рекламы, псевдонаучных видеоблогов, видеоигр, etc, проникая во все сферы культуры и создавая таким образом предубеждения для любого типа дискурса. И таким образом постепенно, но все больше ускоряясь, происходит изменение общественных норм и практик, расширение дискурсивного окна, в системе координат Джозефа Овертона, культурная смена парадигм.

Практики новой идеологии столь радикальны, что по умолчанию ставят людей воспитываемых в такой глобалистской повестке в радикальную контрапозицию ко всем носителям традиционных ценностей человечества, например, вышеупомянутая практика использования блокаторов пубертата. Идеологические цели глобализма – воспитание к 2050г. «поколения Гретты Тунберг», людей нового «наднационального мышления», верящих в то, что все ресурсы планеты как и воздух, принадлежат человечеству, а не отдельным странам. В дискурс уже введен термин экоцид, означающий преступления против экологии, что в недалеком будущем, вполне может означать возможность обсуждения вторжения сил коалиции ООН, как когда-то в Ирак, для борьбы с химическим оружием, разведанные о котором были сфальсифицированы разведсообществом США.

Сегодня существует антитеза глобализму и его плану построения всемирного пирамидального паноптикума: многополярный мир, новый мирохозяйственный уклад, продвигаемый Россией, Китаем (и ЮВ Азией), Индией^[32]. И это конфликт не только цивилизационный. Глобалисты сегодня оппонирует подавляющему большинству планеты Земля (включая значительную часть населения западных стран). Это большинство выдвигает в противовес нетранспарентным планам глобалистов, свои собственные, научно обоснованные и что важнее, полностью публичные теории: индийское видение *Одна Земля, Одна семья, Одно будущее*, китайская концепция *Сообщества единой судьбы человечества*, российская *Справедливая многополярность*. @

Библиография

1. Epstein G. 2001. Financialization, Rentier Interests, and Central Bank Policy. University of Massachusetts. 43 с.
2. Weizsäcker E., Wijkman A. 2018. Come on! [eBook]. Library of Congress. Control Number: 2017952604. DOI: 10.1007/978-1-4939-7419-1
3. Глазьев С. Ю., Кефели И. Ф. К вопросу об идеологии Евразийского экономического союза // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2022. Т. 16. No 1. С. 10–21.
4. Кинг А. Шнайдер Б. Первая глобальная революция. М.: Прогресс. 1991. 344 с.
5. Манойло А. В. Информационная война и новая политическая реальность (I) // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2021. No 1. URL: www.evestnik-mgou.ru.
6. Бжезинский З. Великая шахматная доска. М.: АСТ. 2017. 256 с.
7. Herman E. Chomsky N. Manufacturing Consent. The Political Economy of the Mass Media. New York. Pantheon Books. 1988.
8. Barnes H. Time to Think: The Inside Story of the Collapse of the Tavistock Gender Service for Children. London. Swift Press. 2023. 550 с.
9. Морган. Л. Древнее общество, или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации. Ленинград.: Издательство инст. народов севера. 1935.
10. Final Report of the Select Committee to study governmental operation with respect to intelligence activities. BookI. US Senate. Washington. 1976. 652 с.
11. Речь Никсона «Враг общества номер один». 17.07.1971. Фонд Никсона. <https://www.nixonfoundation.org/2016/06/26404/>
12. Brzezinski Z. Between Two Ages: America's Role in the Technotronic Era. New York. The Viking. 1970. 335 с.
13. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003. 571 с.
14. Crozier M. Huntington S. Watanuki J. The Crisis of Democracy. Report on the Governability of Democracies to the Trilateral Commission. New York University Press. 1975. 228 с.
15. IMF Annual Report 1976. Washington. 1976. 159 с.
16. Sassen. S. 2009. Too big to save: the end of financial capitalism. <https://www.opendemocracy.net/en/too-big-to-save-the-end-of-financial-capitalism-0/>
17. The Financial Crisis Inquiry Report. National Commission on the Causes of the Financial and Economic Crisis in the United States. Washington. 2011. 633 с.
18. Fukuyama. F. The End of History? // *The National Interest*. 1989 (16): 3–18.

19. Karl Marx: A National Biographical Dictionary. Volume 37. Oxford University Press. 2004.
<https://www.oxforddnb.com/display/10.1093/ref:odnb/9780198614128.001.0001/odnb-9780198614128-e-39021;jsessionid=0CF9310440D3837A22E60A81E6A26F65>
20. Люксембург Р. Накопление капитала. Т.1, Т.2. М.: ГСЭИ. 1934.
21. Кейнс Д. Общая теория занятости процента и денег. Избранное. М.: Эксмо, 2022.
22. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо. 2007. 960 с.
23. Ленин В. «Наше внешнее и внутреннее положение и задачи партии». Речь 21.11.1920. Полн. Собр. соч. Т. 42. М.: Издательство политической литературы. 1970. 666 с.
24. Friedman M., Friedman R.D. Two Lucky People. University of Chicago Press. 1998. 660 с.
25. Кляйн Н. Доктрина шока. Расцвет капитализма катастроф. М.: Хорошая книга. 2007. 577 с.
26. King A. Schneider B. The First Global Revolution: A Report by the Council of the Club of Rome. Pantheon Books. NY. 1991. 259 с.
27. Peccei A. The Chasm Ahead. London. The Macmillan Company. 1969. 297 с.
28. Memorandum for the psychological strategy board. The U. S. Doctrinal Program, PSBD-33, June 29, 1953. (<https://cryptome.org/2012/05/cia-doctrinal-program.pdf> (дата обращения 15.12.2023))
29. Lewis D. Reagan and Gorbachev Agreed to Pause the Cold War in Case of an Alien Invasion. // Smithsonian. November 25. 2015. <https://www.smithsonianmag.com/smart-news/reagan-and-gorbachev-agreed-pause-cold-war-case-alien-invasion-180957402/>
30. Milanovic B. Income, Inequality and Poverty during the Transition from Planned to Market Economy. Washington, DC: World Bank. 1998. 28 с.
31. Пикетти Т. Капитал в XXI веке. М.: Ад Маргинем Пресс. 2015. 592 с.
32. Глазьев С. Ю. Глобальная трансформация через призму смены технологических и мирохозяйственных укладов // AlterEconomics. 2022. Т. 19. No 1. С. 93-115. <https://doi.org/10.31063/AlterEconomics/2022.19-1.6>.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Данная публикация посвящена идеологическому противостоянию Западного (либерального) и Восточного (коммунистического) миров в эпоху Холодной Войны, а также отдельным аспектам пропагандистской деятельности ведущих держав в контексте культурной революции и либерализации. Статья является достаточно оригинальной с точки зрения подбора основных доктринальных источников, характерных для идеологий двух геополитических блоков, а также фокуса на экономической подоплеке культурных процессов. Автор использует концепции Ф. Фукуямы, С. Хантингтона, нормативные источники различных комиссий, действовавших в разные годы, посвященных преобразованиям в сфере экономики. Неолиберальная политика рассматривается как инструмент продвижения западной идеологии посредством культурных средств и глобальной коммуникации. Вместе с тем сразу бросается в глаза отсутствие четкой

логической структуры изложения материала. Автором не сформулирован ряд методологических принципов, которыми он руководствуется в данном исследовании, а также не обозначены его ключевая исследовательская установка, задачи и методы. Также отсутствие четко сформулированного объекта и предмета исследования несколько "размывают" рамки и даже отводит в сторону от обозначенной в заголовке статьи проблематики. Автору стоит конкретизировать анализируемые феномены и вынести их в отдельные тематические подзаголовки, а именно: «неолиберализм», «пропаганда», «идеологическая система», «культурные революции» и так далее. Несмотря на то, что автором подобран ряд весьма иллюстративных эмпирических примеров, в статье отсутствует некоторая системность, которая бы позволяла сформулировать сильные выводы, значимые для читательской аудитории изданий *Nota Bene*. Также представляется не вполне обоснованным выбор журнала «Конфликтология» для данной публикации. В большей степени для данной статьи в тематическом отношении релевантны журналы «Мировая политика» и «Международные отношения». Касательно списка литературы, он представлен достаточно фундаментальными работами и источниками, вместе с тем необходимо отметить, что отсутствуют современные работы теоретического характера, посвященные изучению идеологического противостояния, символической политике, пропаганде и так далее. Комплексные исследования идеологии неолиберализма в XX веке автором также не описываются с точки зрения степени научной разработанности исследуемой проблематики. Актуальность представленного исследования, на наш взгляд, должна быть усилена и обоснована с точки зрения современных международных геополитических конфигураций и событий, в то время как автор практически не уделяет внимания тем процессам, которые происходят в современном мире – уход от расчета в долларах, усиление влияния Китая, стран АТР, БРИКС и т.д. В статье также очевиден «перекос» в сторону исследования идеологии и пропаганды Западного мира, в то время как идеологическим аспектам на заре распада СССР и Восточного блока уделяется незначительное внимание, например, в таких вот абзацах: «Для стран Восточного блока 1970-1980-х гг. аудио и видео магнитофоны с точки зрения конфликта систем, имели более практическое, чем символическое применение: они воспроизводили записи западной рок-музыки, которая была совершенно новым культурным феноменом, несла определенные коннотации и ассоциировалась с некой абстрактной свободой, подростковым протестом». Автору следует доработать статью, систематизировать имеющийся материал и усилить его эмпирической составляющей и добавлением данных и статистики.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Отзыв

на статью «Пропагандистские аспекты культурной либерализации в конфликте западной и коммунистической систем»

Предмет исследования обозначен в названии и разъяснен в тексте статьи.

Методология исследования опирается на системность, научность и историзм. В работе использована методология категориального и концептуального анализа понятийного аппарата современной политической теории и политической философии. Кроме того, автором применялись исторический, идейно-генетический, типологический и интерпретационно-сопоставительный подходы.

Актуальность темы отмечает автор рецензируемой статьи определяется тем, что «несмотря на провал политики дерегуляции и финансиализации, ставший очевидным во время глобального финансового кризиса или GFC 2008г., выгодоприобретатели и продолжатели этой неолиберальной глобальной революции сегодня заняли командные посты в политике и экономике. Более того, эти экономические теории и практики они пытаются масштабировать на всю планету, намереваясь создать нечто напоминающее планетарную корпорацию». Далее он пишет, что «неолиберализм чикагской экономической школы М. Фридмана, предписывающий максимум приватизации и отказ от социальных функций государства включая образование, здравоохранение, пенитенциарную систему и максимум дерегуляции финансовой сферы и свободной торговли – это и есть экономическая составляющая глобализма.

Научная новизна определяется постановкой проблемы, которая предполагает раскрытие сущностных черт неолиберализма как влиятельного идейно-политического течения, лежащего в основе стратегий широкомасштабных реформ, оказывающих трансформационное воздействие на все сферы политической жизни общества. Научная новизна статьи заключается в том, что в ней будет проведен анализ «технологий использования культурных феноменов и научных докладов в целях пропаганды идеологии глобализма; процессы культурной либерализации послевоенного западного общества и последствия такой либерализации». Автор отмечает, что цель статьи «исследование генезиса указанной культурной трансформации, ее идеологические и экономические составляющие, детерминированность с экономической неолиберальной революцией. Отдельно и подробнее будут рассмотрены некоторые аспекты проникновения этой системы мировоззрений в страны Восточного блока, вызвавшие трансформации общества.

Стиль, структура, содержание. Стиль статьи научный, язык четкий и ясный, в статье есть элементы описательности, что делает текст статьи понятным широкому кругу читателей. Структура работы нацелена на достижение цели статьи и состоит из следующих разделов: Введение; Культурная революция в послевоенном обществе США; Экономическая неолиберальная революция; Идеология неолиберализма; Механизмы самоликвидации Восточного блока; Доклад Римского клуба Первая глобальная революция; Меморандум совета по психологической стратегии; Хронология и некоторые детали распада Восточного блока; Заключение. Во введении автор раскрывает актуальность исследования, разъясняет терминологию терминов культурная либерализация и неолиберальная экономическая революция и поясняет, что понимается под ними в данной статье. Название каждого раздела соответствует содержанию, и автор статьи ясно и четко показывает, как проходила культурная революция в послевоенные США, что значит экономическая либеральная революция, какие механизмы самоликвидации Восточного блока сработали и т.д. Текст статьи логично выстроен и изложен. В заключении статьи представлены объективные выводы, сделанные автором в ходе работы над статьей. Причины демонтажа западом коммунистического блока автор видит в том, что коммунистический строй коммунистический строй изначально был уязвим в силу того, что он выступал как «псевдорелигиозный порядок, учреждённый изначально на отрицании Бога, отечества, здравого смысла и скреплённый террором интернационалистов...». Основной вывод автора заключается в том, что «борьба с коммунизмом и небывалый рост потребления отвлекли западное общество от событий, происходящих внутри самого этого общества», которые привели к переформатированию институтов западного общества и перехода власти к «группе политиков, военных, экономистов, имеющих наднациональное видение будущего – к глобалистам, которые сразу же конвертировали эту власть в ... экономические практики». Антитезой глобализму и его плану построения всемирного

пирамидального паноптикума автор видит в многополярном мире, новом хозяйственном укладе, продвигаемом Россией, Китаем (и ЮВ Азией), Индией.

Библиография статьи разнопланова и значительна она составляет 32 источников, в основном фундаментального характера на русском и английском языке. Это известные работы З.Бжезинского, С. Хантингтона, Т. Пикетти, Д. Кейнс, А. Смит, Friedman M., Barnes H., Barnes H. и т.д. Библиография показывает глубокое знание автором темы исследования.

Апелляция к оппонентам представлена на уровне собранной информации по теме исследования и полученных результатов. Апелляцией к оппонентам является также библиография работы.

Выводы, интерес читательской аудитории. Статья написана на актуальную тему, имеет все признаки научной новизны и без сомнения представляет значительный интерес для специалистов и широкого круга читателей (студентов, аспирантов), она может быть использована при подготовке лекций и другого учебного материала.