

Теоретическая и прикладная экономика

*Правильная ссылка на статью:*

Пугачев А.А. — Проявления и восприятие экономического неравенства граждан в России и влияние на него налоговых вычетов по НДФЛ: анализ результатов социологического опроса // Теоретическая и прикладная экономика. – 2023. – № 1. DOI: 10.25136/2409-8647.2023.1.39890 EDN: EVBPJX URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=39890](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39890)

## **Проявления и восприятие экономического неравенства граждан в России и влияние на него налоговых вычетов по НДФЛ: анализ результатов социологического опроса**

**Пугачев Андрей Александрович**

кандидат экономических наук

доцент кафедры финансов и кредита, Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова

150000, Россия, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Комсомольская, 3, оф. 304

✉ [andraxim@yandex.ru](mailto:andraxim@yandex.ru)



---

[Статья из рубрики "Экономическая теория и история экономической мысли"](#)

### **DOI:**

10.25136/2409-8647.2023.1.39890

### **EDN:**

EVBPJX

### **Дата направления статьи в редакцию:**

03-03-2023

### **Дата публикации:**

13-03-2023

**Аннотация:** Предмет исследования – проявления и восприятие экономического неравенства граждан в России. Экономическое неравенство – одна из глобальных проблем современности. В России на протяжении 30 лет оно находится на стабильно высоком уровне. Задача по сглаживанию неравенства граждан в России поставлена на самом высоком государственном уровне. Исследовательский интерес в связи с этим представляют проявления и субъективная оценка или восприятие гражданами степени неравенства вне зависимости от его расчетных статистических показателей, а также возможности государства по сглаживанию неравенства и преодолению бедности. Цель исследования – идентификация и оценка проявлений экономического неравенства граждан в России, а также его восприятия на основе результатов социологического опроса для определения перспектив сглаживания неравенства. Научная новизна состоит в идентификации проявлений и оценке восприятия экономического неравенства гражданами России на основе интерпретации результатов социологического опроса, а

также в обосновании усугубляющего воздействия на неравенство налоговых вычетов по НДФЛ. При остром восприятии неравенства и несправедливости в распределении доходов в России не происходит активизации протестных настроений и не реализуются риски угрозы социально-экономической стабильности. Проявлениями неравенства граждан являются необходимость экономии на продуктах питания и потребительские предпочтения, туристическая активность, наличие кредитных обязательств, пользование медицинскими и образовательными услугами, востребованность налоговых вычетов по НДФЛ. Сложившийся перекоп в пользу инвестиционных и имущественных вычетов по НДФЛ в ущерб социальным и стандартным вычетам не позволяет реализовать потенциал их сглаживающего воздействия на неравенство граждан. Имущественные и инвестиционные вычеты, используемые более обеспеченными гражданами, понижают среднюю эффективную ставку НДФЛ для них на уровне ниже, чем у бедных граждан, что приводит к регрессивности подоходного налогообложения.

**Ключевые слова:**

Неравенство, монетарное неравенство, подоходный налог, налоговый вычет, потребление, богатые, бедные, опрос, коэффициент Джини, сглаживание

*Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта Президента РФ для государственной поддержки молодых российских ученых №МК-2397.2022.2*

**Введение**

Неравенство и бедность граждан являются одними из ключевых социально-экономических проблем современности, неслучайно Генеральная ассамблея ООН включает их преодоление в перечень целей устойчивого развития до 2030 г. [\[1\]](#). Для России эти проблемы особенно актуальны. Неравенство граждан находится на стабильно высоком уровне на протяжении последних 30 лет, несмотря на предпринимаемые Правительством меры: коэффициент Джини превышает 0,4 [\[2\]](#). Уровень бедности в России сегодня является существенно более низким, чем в 1990-е гг., находясь с 2007 г. в интервале 10,8-13,4%, однако, за чертой бедности, даже по официальным оценкам, живут в России до 20 млн человек. Тенденции экономической рецессии с 2020 г. в России как вследствие коронакризиса, так и санкционного давления повышают риски снижения благосостояния.

Экономическое неравенство граждан является многомерным. Оно находит различные проявления: неравенство доходов, неравенство потребления и неравенство богатства. Оно непосредственно связано с немонетарным неравенством, выражающемся в дифференциации по доступу связи и Интернету, к качественным медицине и образованию и т.д. Экономическое неравенство является определяющим по отношению к этим проявлениям немонетарного неравенства. [\[3, 4, 5, 6\]](#)

Интерес в контексте рассматриваемых вопросов представляет субъективная оценка или восприятие гражданами степени неравенства вне зависимости от его расчетных статистических показателей. Восприятие уровня неравенства гражданами позволяет определять риски социально-экономической стабильности в обществе, поскольку именно восприятие неравенства гражданами, а не его показатели, позволяет прогнозировать поведенческие реакции населения [\[7\]](#). Запрос на сокращение неравенства связан в первую очередь с субъективной оценкой неравенства, а не его фактической глубиной.

[8]. «Восприятие существующего в обществе неравенства и паттернов распределения прав собственности как несправедливых может способствовать делегитимизации в глазах населения всего институционального устройства общества, оппортунистическому поведению по отношению к «несправедливой» системе установленных в обществе правил» [9].

Настоящая статья представляет собой продолжение анализа результатов исследования, проведенного в предыдущей статье «Проявления экономического неравенства граждан в России: анализ результатов социологического опроса», опубликованной на страницах журнала №4 за 2022 г. [10]. Так, ранее нами установлено, что ключевыми проявлениями и факторами экономического неравенства граждан в России являются: бедность молодежи до 25 лет, бедность сельских жителей, бедность студентов, бедность неработающих пенсионеров и безработных, неравенство доходов граждан в региональном разрезе. Эти проявления позволяют сформировать черты портрета наиболее и наименее обеспеченных граждан в России.

Цель исследования состоит в идентификации и оценке проявлений экономического неравенства граждан в России, а также его восприятия на основе результатов социологического опроса для определения перспектив сглаживания неравенства.

Научная новизна состоит в идентификации проявлений и оценке восприятия экономического неравенства гражданами России на основе интерпретации результатов социологического опроса, а также в обосновании усугубляющего воздействия на неравенство налоговых вычетов по НДФЛ.

### **Методическая и информационная база исследования**

Социологическое исследование проведено на основе социологического опроса в июне-июле 2022 г. методом сплошного анкетирования с использованием Google Форм. Опрошены 1063 респондента из 45 субъектов Российской Федерации. Опрос затрагивал демографические характеристики, уровень благосостояния и потребительские предпочтения граждан, их семейное положение и пр.

В опросе приняли участие 70% женщин и 30% мужчин, 89% городских жителей и 11% сельских, 19% граждан со средним образованием и 81% с высшим, в т.ч. 10% с ученой степенью, 49% состоящих в браке и 51% - не состоящих. Возрастная структура опрошенных: до 25 лет – 25%, 25-35 лет – 37%, 35-45 лет – 18%, 45-55 лет – 11%, 55-65 лет – 7%, старше 65 лет – 2%. Статус опрошенных: работающие – 65%, работающие студенты – 11%, студенты – 9%, предприниматели – 4%, работающие пенсионеры, безработные и пенсионеры – по 3%. [10,11]

Исходя из указанных характеристик ограничения репрезентативности выборки являются преобладание городского населения над сельским, молодых людей над пожилыми, мужчин над женщинами. Ограничением является также проведение опроса через Интернет, поскольку это сужает выборку в части граждан, не имеющих доступа к Интернету. Ограничения учтены при формировании выводов, поскольку они формируются на основании сопоставления группировок по проявлениям неравенства с распределением респондентов по уровню среднемесячного личного дохода. Среднемесячный личный доход определен респондентами самостоятельно в совокупности по всем источникам: заработная плата, пенсии, пособия, доход от предпринимательской деятельности, по ценным бумагам и финансовым инструментам, от аренды и т.д. Ошибка выборки составляет 3% при уровне значимости 0,05. Таким

образом, с учетом указанных ограничений, сформированную выборку можно считать репрезентативной относительно цели исследования с необходимостью учета ограничений при формировании выводов.

### Восприятие гражданами экономического неравенства

По данным отечественных исследований, до 70% россиян страдают от неравенства доходов, до 50% - от неравенства в доступе к медицинской помощи, до 40% - к хорошим рабочим местам, до 36% - от неравенства жилищных условий и до 26% - от неравенства детей из различных социальных слоев в возможностях дальнейшего развития [\[12, 8\]](#). Это свидетельствует о достаточно остром восприятии гражданами несправедливости в распределении доходов в России. Самым болезненным для современного российского общества и для домохозяйств является неравенство доходов (84% и 69% опрошенных граждан), при этом с течением времени неравенство доходов воспринимается более остро. [\[13\]](#)

Авторитетные международные исследования фиксируют сопоставимые результаты. Например, по результатам исследований International Social Survey Programme, установлено, что в 2019 г. 73% россиян полностью согласны, что различия в доходах граждан в России слишком велики, 68% полностью согласны, что государство должно уменьшать различия в доходах между бедными и богатыми гражданами, а 48% полностью согласны, что Правительство абсолютно не справляется с задачей сокращения неравенства граждан по доходам. В целом, 95% россиян считают несправедливым сложившееся распределение доходов между богатыми и бедными гражданами. [\[14\]](#) «Восприятие неравенства населением России отличается от восприятия жителей других стран более выраженной критической оценкой глубины, несправедливости, социального конфликта и действий государства по сокращению различий» [\[15\]](#).

В рамках социологического исследования проведена оценка достаточности доходов граждан в разрезе доходных групп опрошенных. На рисунке 1 представлено соотношение уровня дохода респондентов и оценки его достаточности для текущих и долгосрочных крупных расходов.



Рисунок 1 – Соотношение уровня доходов и оценки его достаточности респондентами

Составлено автором.

По диапазону уровня среднемесячного личного дохода выборка респондентов подчиняется нормальному распределению. Так, по 11% опрошенных имеют доходы до 15 тыс. руб., то есть ниже МРОТ [\[16\]](#) и прожиточного минимума, и от 100 до 400 тыс. руб. 40% опрошенных имеют доход 15 до 40 тыс. руб., то есть ниже уровня среднедушевых денежных доходов населения в стране (40,04 тыс. руб. в месяц за 2021 г. [\[17\]](#)), 37% - от 40 до 100 тыс. руб., то есть выше среднего. 1% опрошенных (11 чел.) ответили, что имеют доходы свыше 400 тыс. руб., потенциальный доход этих граждан подпадает под повышенную ставку НДФЛ 15%. [\[11\]](#)

Оценка достаточности дохода респондентами в целом соответствует его уровню: с ростом дохода повышается оценка его достаточности как для приобретения продуктов питания, так и для осуществления крупных покупок и инвестиций. Большинство респондентов (71%) оценивают свои доходы как достаточные для текущих расходов с необходимостью привлечения сбережений для осуществления крупных покупок. Граждане в основном ограничивают свои текущие потребности уровнем дохода, подстраиваясь под него и планируя крупные покупки заранее с формированием необходимых сбережений. [\[10\]](#) Это, на наш взгляд, во многом объясняет тот факт, что при остром восприятии неравенства и несправедливости в распределении доходов в России не происходит активизации протестных настроений и не реализуются риски угрозы социально-экономической стабильности.

### **Проявления неравенства граждан**

В рамках продолжения фиксации и анализа проявлений, особенностей и факторов неравенства граждан, отражающих портреты доходных групп, по результатам социологического исследования в настоящей статье отметим следующие.

#### **1. Экономия на продуктах питания и потребительские предпочтения**

Одним из видов экономического неравенства граждан является неравенство потребления [\[18\]](#). Потребление продуктов питания здесь является частным случаем, в нем проявляется неравенство граждан по уровню доходов: с ростом уровня доходов необходимость в экономии на продуктах питания сокращается. Это отражают и результаты опроса, что иллюстрирует рисунок 2, где столбцами в каждой доходной группе отражены доли опрошенных, которые экономят или не экономят на продуктах питания. В целом по выборке примерно поровну тех, кому приходится экономить на продуктах питания (49%), и тех, кто не экономит (51%). Для бедных граждан с доходами ниже МРОТ доля тех, кому приходится экономить, составляет 67,2%, а в группе с доходами выше среднего – от 100 до 400 тыс. руб. – 20,5%.

Аналогичная ситуация складывается и в отношении потребительских предпочтений. Респонденты выбирали ответ на вопрос: «При выборе продуктов питания Вы прежде всего ориентируетесь на...» между вариантом «Цену товара, скидки» и вариантом «Вкус, качество, экологическую чистоту». На рисунке 2 распределение по доходным группам отражено графиками. В целом по выборке ответы, как и на вопрос об экономии на продуктах, распределились почти поровну – у 52,7% в приоритете цена, а у 47,3% – вкус и качество. С ростом уровня доходов приоритет все больше отдается вкусу, качеству и экологической чистоте. Если в группе бедных граждан с доходами ниже МРОТ

доля выбирающих продукты, исходя из цены и скидок, составляет 71,4%, то в группе с доходами от 100 до 400 тыс. руб. – 27%, а с доходами свыше 400 тыс. руб. в мес. – 18,2%.

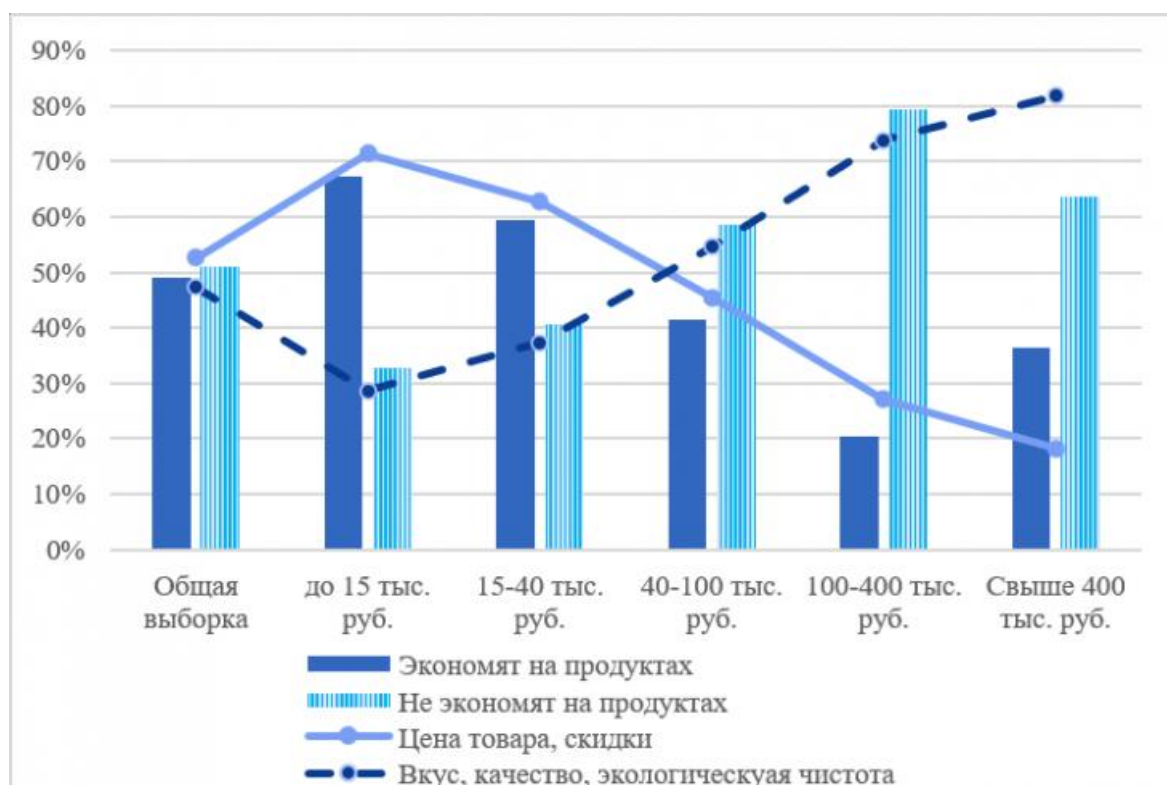


Рисунок 2 – Распределение респондентов по необходимости экономии на продуктах питания и потребительским предпочтениям

Составлено автором.

Таким образом, в целом с ростом доходов уходит необходимость экономии на продуктах питания, а при их выборе приоритет отдается вкусу, качеству и экологической чистоте вместо цены и скидок.

## 2. Туристическая активность

Туристическая активность также зависит от уровня доходов, поскольку с ростом доходов растет доля респондентов, совершающих туристические поездки, как это показано на рисунке 3. Нюансом здесь является то, что рост туристической активности как по зарубежным, так и внутрироссийским поездкам, начинается со среднего уровня доходов – 40-100 тыс. руб. в месяц, в отличие от возможности не экономить на продуктах питания, где рост начинается со второй доходной группы (доходы выше МРОТ).

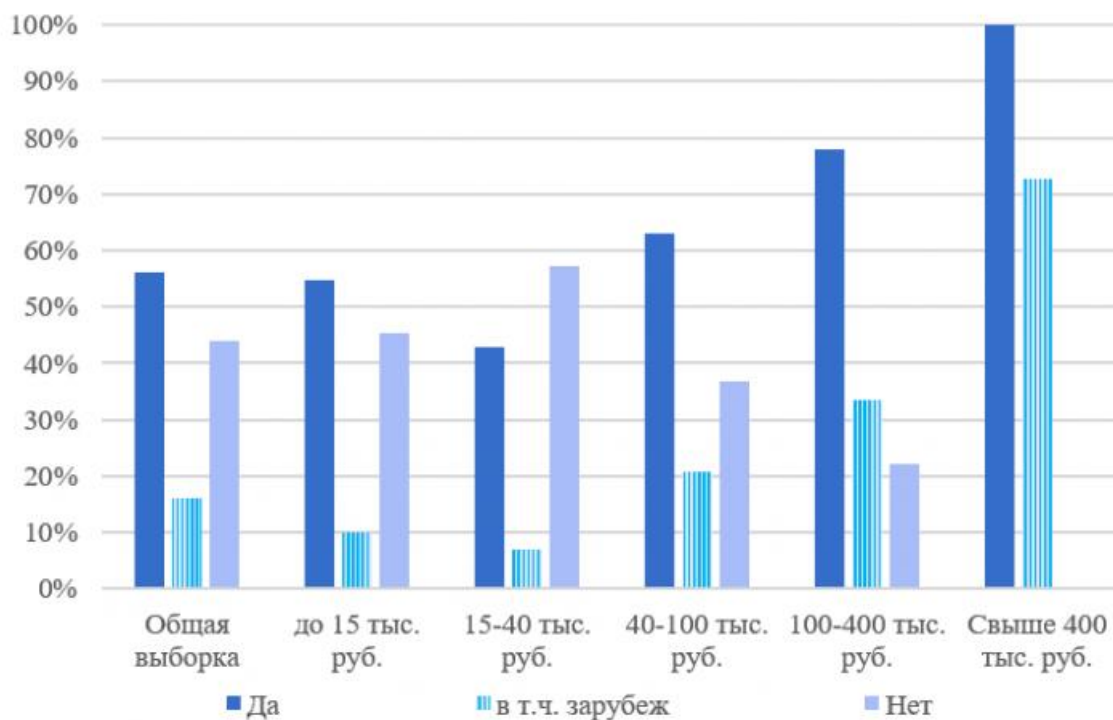


Рисунок 3 – Распределение респондентов по ответу на вопрос: «Совершали ли Вы в течение года туристические поездки?»

Составлено автором.

### 3. Наличие кредитных обязательств

В целом по выборке кредитные обязательства (по кредитам, кредитным картам, займам, ссудам) имеют 43,8% респондентов. Аналогично предыдущим проявлениям неравенства – с ростом доходов растет наличие кредитных обязательств, что иллюстрирует рисунок 4. В данном случае, мы не оценивали уровень кредитной нагрузки и объем задолженности, однако, полученные данные свидетельствует о низкой возможности привлечения кредитов бедными гражданами (14,3% опрошенных с доходами ниже МРОТ имеют кредитные обязательства) и о популярности привлечения кредитов обеспеченными гражданами (72,7% респондентов с доходами свыше 400 тыс. руб. имеют кредитные обязательства).



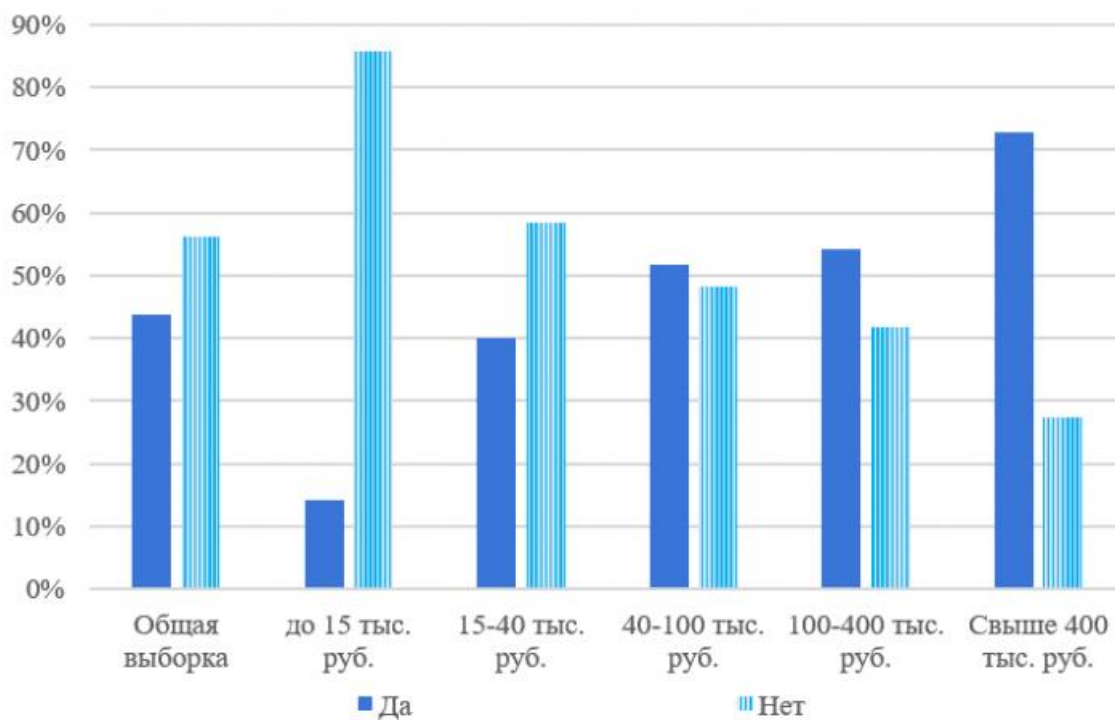


Рисунок 4 – Распределение респондентов по наличию кредитных обязательств

Составлено автором.

#### 4. Пользование медицинскими и образовательными услугами

Также ярко зависимость неравенства потребления от неравенства доходов проявляется и в использовании платных образовательных и медицинских услуг, что иллюстрирует рисунок 5. Столбцами гистограммы на нем отражены показатели по образовательным услугам, а графиками – по медицинским.

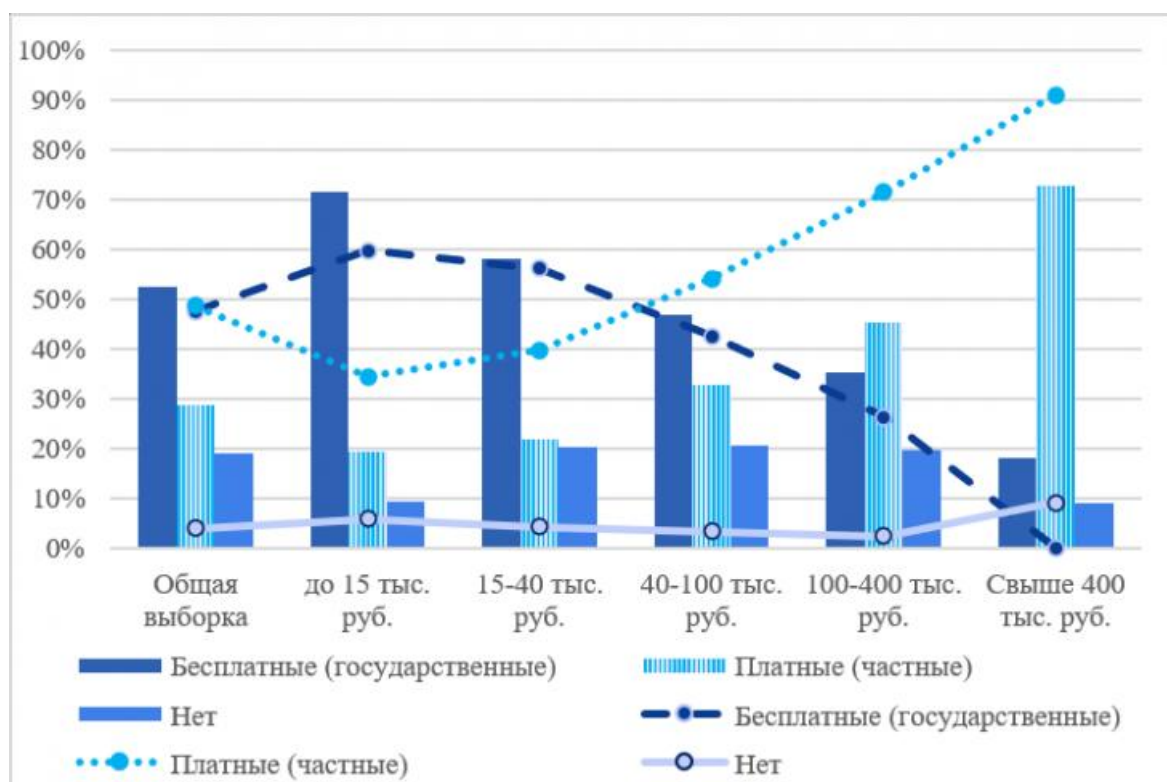


Рисунок 5 – Распределение респондентов по использованию медицинских и



образовательных услуг

Составлено автором.

В целом по выборке востребованность платных образовательных услуг (28,8%) ниже, чем платных медицинских услуг (48,5%). По отдельным доходным группам востребованность платных медицинских услуг также выше, чем образовательных. С ростом уровня доходов растет доля граждан, предпочитающих платные услуги бесплатным. При этом, для образовательных услуг заметный рост начинается с группы со средними доходами – 40-100 тыс. руб. в месяц, в отличие от медицинских, где он начинается сразу со второй группы – доходы ниже среднего – 15-40 тыс. руб. Это обусловлено как ценностью здоровья и здорового образа жизни, так и в целом более широким распространением в России платных медицинских услуг по сравнению с образовательными.

#### 5. Востребованность налоговых вычетов по НДФЛ

Востребованность налоговых вычетов по НДФЛ является проявлением неравенства и отражением уровня благосостояния налогоплательщиков. Использование налоговых вычетов респондентами отражено на рисунке 6.

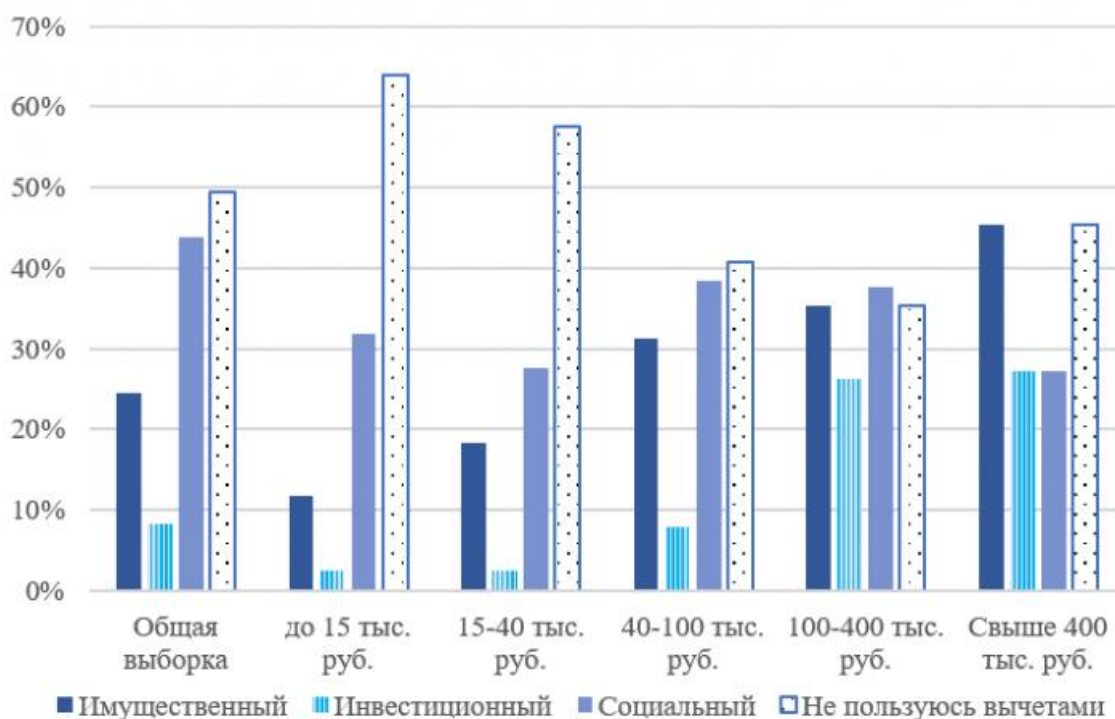


Рисунок 6 – Востребованность налоговых вычетов по НДФЛ в зависимости от дохода респондента

Составлено автором.

С ростом дохода востребованность имущественного налогового вычета возрастает, поскольку возрастает возможность приобретения (или строительства) жилья. Имущественный налоговый вычет использовался в среднем 25% опрошенных. Для бедных граждан (доход не превышает 15 тыс. руб. в месяц, т.е. ниже МРОТ), эта доля составляет 11,8%, для граждан с доходами ниже среднего – от 15 до 40 тыс. руб. – 18,3%, со средним доходом от 40 до 100 тыс. руб. – 31,3%, с доходами выше среднего –

от 100 до 400 тыс. руб. – 35,2%, для наиболее обеспеченных граждан с доходами свыше 400 тыс. руб. – 45,5%.

Для инвестиционных налоговых вычетов по НДФЛ сложилась аналогичная ситуация: с ростом дохода возрастает инвестиционная активность налогоплательщиков, и существенный ее рост начинается для доходов выше 100 тыс. руб. в месяц. В среднем среди опрошенных 8,3% пользовались инвестиционными вычетами. Для бедных граждан – 2,5%, для граждан с доходами ниже среднего – от 15 до 40 тыс. руб. – 2,4%, с доходами от 40 до 100 тыс. руб. – 7,9%, с доходами от 100 до 400 тыс. руб. – 26,2%, с доходами свыше 400 тыс. руб. – 27,3%.

Социальные вычеты более равномерно распределены по доходным группам налогоплательщиков, и зависимости востребованности социальных вычетов по НДФЛ от уровня доходов налогоплательщика, по результатам социологического опроса, не установлено.

Сложившийся перекося в пользу инвестиционных и имущественных налогов вычетов по НДФЛ в ущерб социальным и стандартным вычетам не позволяет реализовать потенциал их воздействия на неравенство граждан и бедность.

Интерес представляет дальнейшая грануляция зависимости востребованности определенного налогового вычета от наличия соответствующих расходов в разрезе доходных групп респондентов. На рисунке 7 представлена доля граждан, воспользовавшихся налоговым вычетом по НДФЛ, в общей численности граждан, имеющих соответствующие расходы.

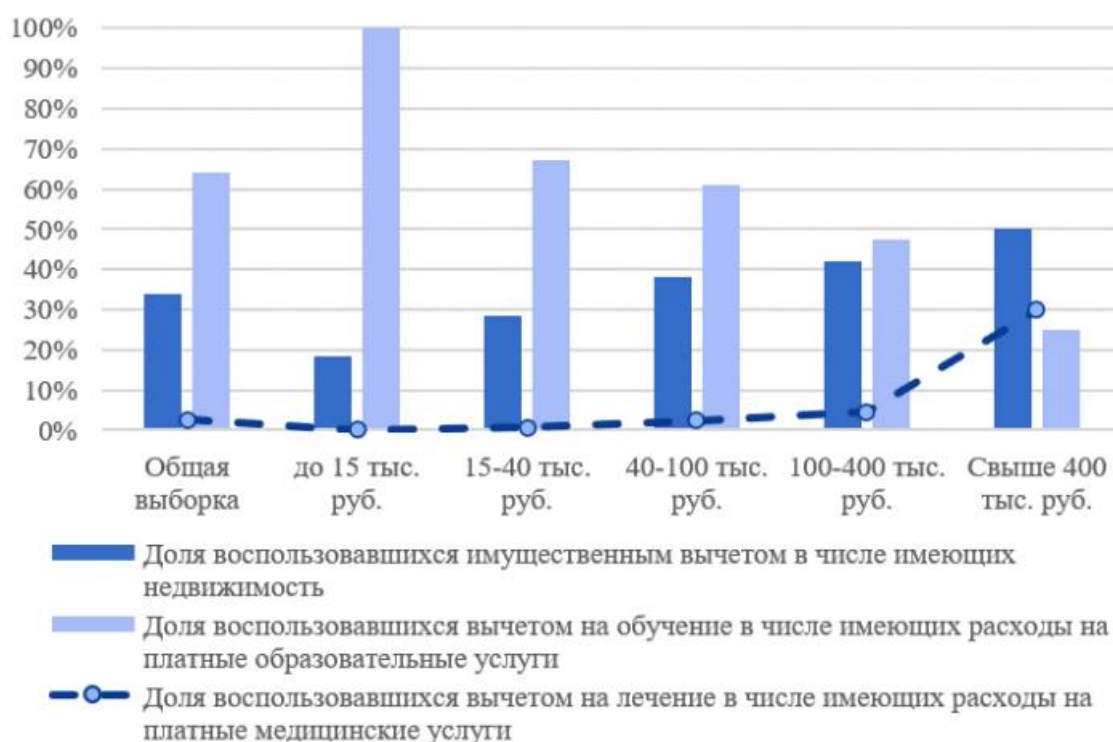


Рисунок 7 – Доля граждан, воспользовавшихся налоговым вычетом по НДФЛ, в общей численности граждан, имеющих соответствующие расходы

Составлено автором.

Доля воспользовавшихся имущественным вычетом в общей численности респондентов, имеющих недвижимость, возрастает с ростом дохода: от 18,4% среди бедных граждан (с

доходами ниже МРОТ) до 50% для наиболее обеспеченных граждан (доход свыше 400 тыс. руб. в месяц), при средней по выборке доле – 34%.

Доля воспользовавшихся вычетом по расходам на лечение в общей численности респондентов, имеющих расходы на платные медицинские услуги, также возрастает с ростом дохода: от 0 для бедных граждан до 30% для наиболее обеспеченных. Подчеркнём, что в целом востребованность налогового вычета по расходам на лечение низкая – 2,5% в среднем по выборке. Это обусловлено сложностью сбора подтверждающих расходы документов для получения вычета при относительно невысоких самих расходах.

В части вычета по расходам на образование сложилась противоположная ситуация: доля воспользовавшихся вычетом в численности опрошенных, имеющих расходы на платные образовательные услуги, снижается с ростом дохода от 100% для наименее обеспеченных граждан до 25% для наиболее обеспеченных. Полагаем, что получение образования представляет ценность для наименее обеспеченных граждан с позиции повышения благосостояния (своего или детей) в будущем. Востребованность вычета по НДФЛ по расходам на обучение наиболее высока: в среднем по выборке 64%. Это обусловлено тем, что получение подтверждающих наличие расходов документов не требует высоких трудозатрат по сравнению с расходами на лечение при более существенных его суммах, например, на оплату высшего образования.

Таким образом, неравенство текущих доходов и неравенство потребления являются сходными по проявлениям, но все же имеющими различия видами экономического неравенства граждан. Неравенство текущих доходов во многом определяет неравенство потребления. Так, с ростом доходов сокращается необходимость экономии на продуктах питания, повышается значимость более качественных продуктов питания, повышается востребованность туристических поездок и платных образовательных и медицинских услуг, повышается и доля граждан, имеющих кредитные обязательства. Однако, имеются и нюансы. Например, выявлено, что рост спроса на туристические поездки и платные образовательные услуги растёт с повышением дохода только начиная с группы со средними доходами, для бедных граждан и граждан с доходами ниже среднего такой тенденции не прослеживается.

Наиболее востребованными среди менее обеспеченных граждан являются налоговые вычеты по расходам на образование. Сложившийся перекос в пользу инвестиционных и имущественных налоговых вычетов по НДФЛ в ущерб социальным и стандартным вычетам не позволяет реализовать потенциал их воздействия на неравенство граждан и бедность. Фактически имущественные и инвестиционную вычеты, используемые в основном более обеспеченными гражданами, понижают среднюю эффективную ставку НДФЛ для них на уровне ниже, чем у бедных граждан, что приводит к регрессивности подоходного налогообложения.

## **Дискуссия**

Идентификация факторов и проявлений неравенства позволяет определить направления сглаживающего воздействия государства на неравенство при учете этих факторов и проявлений при разработке социально-экономической политики государства. Установлено, что ключевыми такими направлениями воздействия являются: бедность молодежи до 25 лет, бедность сельских жителей, бедность студентов, бедность неработающих пенсионеров и безработных, неравенство доходов граждан в региональном разрезе, необходимость экономии на продуктах питания, обеспечение

качественными продуктами низкодходных слоев. Ранее мы уже обосновали комплекс мер социально-экономической политики, которые способствовали бы сглаживанию неравенства граждан и снижению бедности за счет воздействия на факторы неравенства и бедности. К таким мерам относятся: поддержка молодых специалистов, развитие сельских территорий и предприятий АПК, опережающее повышение государственного пенсионного обеспечения и стимулирование развития негосударственного и корпоративного пенсионного обеспечения, развитие материальной поддержки материнства и детства и т.д. [\[10\]](#)

Налогообложения является признанным государственным финансовым инструментом сглаживания неравенства. Однако, действующая в России налоговая система не сглаживает экономическое неравенство граждан, но и напротив, усиливает его [\[19, 20\]](#). Мы показали это на примере востребованности вычетов по НДФЛ, проанализированной по результатам проведенного социологического опроса.

По данным исследования International Social Survey Programme, в России в 2019 г. 70% респондентов отмечали, что граждане с высокими налогами платят низкие или слишком низкие налоги, а 85% опрошенных россиян считают, что налогоплательщики с высокими доходами должны платить в качестве подоходного налога больший процент своего заработка. [\[14\]](#) Соответственно, в российском обществе назрел вопрос по обеспечению прогрессивности подоходного налога, в связи с чем переход к прогрессивной ставке 15% с 2021 г. является необходимым, но не достаточным шагом.

Результаты исследования соответствуют ранее сформированной концепции о необходимости государственного регулирования в целях сглаживания неравенства и преодоления бедности, например, Дж. Стиглица [\[6\]](#), Э. Аткинсона [\[21\]](#), а также и отечественных ученых, которые также отмечают, что снижение уровня неравенства и бедности «достигается только в их связке, причем не только адресной помощью бедным, которая может осуществляться за счет добавочного ресурса и отвлечения дохода у наиболее богатой части населения (предпочтителен добавочный ресурс), но и введением прогрессивной системы налогов, направленной на решение данной задачи (отвлечение дохода богатых)» [\[22\]](#).

Многие авторитетные российские ученые сегодня отмечают, что «многолетняя нерешенность вопросов, связанных с реально ощутимым широкими слоями населения ростом уровня и качества жизни, а также с более справедливым распределением национального благосостояния, негативно отражается на динамике общественного мнения относительно эффективности системы государственного управления» [\[23\]](#). Поэтому проблема экономического неравенства граждан в России требует пристального внимания Правительства для разработки комплексного решения для воздействия по всем выявленным факторам и проявлениям неравенства.

В текущей ситуации сложившегося рекордного уровня дефицита бюджета (за январь-февраль 2023 г. для федерального бюджета 2,58 трлн руб.) и новых вызовов бюджетной политике в рамках санкционного давления и СВО, решение задачи сглаживания неравенства, в т.ч. за счет развития социальных вычетов по НДФЛ, становится нетривиальной задачей. Вместе с тем, очевидная значимость задачи продиктована тем, что она поставлена Президентом России в текущих реалиях – в рамках Совещания с главами субъектов Федерации в марте 2022 г. [\[24\]](#) и в Послании Федеральному собранию в феврале 2023 г. в части целесообразности повышения социальных налоговых вычетов

по НДФЛ [25]

## Выводы

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие выводы.

1. Восприятие неравенства гражданами является значимой характеристикой наряду с расчетными показателями неравенства. От восприятия неравенства зависит риск угрозы социально-экономической стабильности. Неравенство по уровню доходов остро воспринимается гражданами России: большинство граждан считают несправедливым и излишним распределение доходов между богатыми и бедными.

Большинство респондентов (71%) вне зависимости от отнесения к той или иной доходной группе оценивают свои доходы как достаточные для текущих расходов с необходимостью привлечения сбережений для осуществления крупных покупок. То есть в субъективном восприятии неравенство по достаточности доходов проявляется существенно слабее, чем неравенство по фактическим доходам. Это может объяснить тот факт, что при остром восприятии неравенства и несправедливости в распределении доходов в России не происходит активизации протестных настроений и не реализуются риски угрозы социально-экономической стабильности.

2. Факторами неравенства граждан в России являются: бедность молодежи до 25 лет, бедность сельских жителей, бедность студентов, бедность неработающих пенсионеров и безработных, неравенство доходов граждан в региональном разрезе. Экономическое неравенство граждан проявляется в неравенстве доходов, потребления и благосостояния. По результатам социологического исследования проявлениями неравенства граждан являются необходимость экономии на продуктах питания и потребительские предпочтения, туристическая активность, наличие кредитных обязательств, пользование медицинскими и образовательными услугами, востребованность налоговых вычетов по НДФЛ. На базе указанных факторов и проявлений неравенства должна строиться социально-экономическая политика государства по сглаживанию неравенства, ее направленность на эти факторы и проявления позволит обеспечить эффективное воздействие на них в целях преодоления неравенства.

3. Наиболее востребованными среди менее обеспеченных граждан являются налоговые вычеты по расходам на образование. Сложившийся перекос в пользу инвестиционных и имущественных вычетов по НДФЛ в ущерб социальным и стандартным вычетам не позволяет реализовать потенциал их сглаживающего воздействия на неравенство граждан. Имущественные и инвестиционные вычеты, используемые более обеспеченными гражданами, понижают среднюю эффективную ставку НДФЛ для них на уровне ниже, чем у бедных граждан, что приводит к регрессивности подоходного налогообложения.

## Библиография

1. Цели в области устойчивого развития // Официальный сайт ООН. URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/sustainable-development-goals/> (дата обращения 03.03.2023).
2. Коэффициент Джини // Росстат. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723> (дата обращения 03.03.2023).
3. Вебер, М. Основные понятия стратификации. М.: Прогресс. 1990. 804 с.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. М.: Прогресс. 1995. 103

с.

5. Piketti, T. Capital in XXI century. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press. 2014. 696 с.
6. Stiglitz, J. The Price of Inequality: How Today's Divided Society Endangers Our Future. London: W.W. Norton & Company. 2012. 560 с.
7. Гимпельсон, В.Е., Чернина, Е.М. Положение на шкале доходов и его субъективное восприятие // Журнал Новой экономической ассоциации. 2020. Т. 46. №2. С. 30–56. DOI: 10.31737/2221-2264-2020-46-2-2.
8. Мареева, С.В., Слободенюк, Е.Д., Аникин, В.А. Толерантность к социальным неравенствам в эпоху неопределенности в России: важна ли субъективная мобильность? // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2022. №1. С. 39–60. DOI: 10.14515/monitoring.2022.1.1982.
9. Мареева, С.В. Справедливость и неравенство в общественном сознании россиян // Journal of institutional studies (Журнал институциональных исследований). 2015. Т. 7. №2. С. 109–119. DOI: 10.17835/2076-6297.2015.7.2.109-119.
10. Пугачев, А.А. Проявления экономического неравенства граждан в России: анализ результатов социологического опроса // Теоретическая и прикладная экономика. 2022. №4. С. 35-51. DOI: 10.25136/2409-8647.2022.4.39229.
11. Свидетельство о государственной регистрации базы данных №2022622399 Российская Федерация. «Результаты социологического исследования «Трансформация неравенства граждан в России»: №2022622308: заявл. 23.09.2022: опубл. 04.10.2022 / заявитель Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова».
12. Мареева, С.В. Социальные неравенства и социальная структура современной России в восприятии населения // Вестник Института социологии. 2018. Т. 9. №3. С. 101–120. DOI: 10.19181/vis.2018.26.3.527.
13. Шабунова, А.А., Косыгина, К.Е., Белехова, Г.В. Доверие и социальное неравенство: российский кейс // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2021. №4. С. 186-211. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2021.4.1785>.
14. Social Inequality // The International Social Survey Programme. URL: <https://www.gesis.org/en/issp/modules/issp-modules-by-topic/social-inequality/2019> (дата обращения 03.03.2023).
15. Белехова, Г.В. Масштабы неравенства и особенности его восприятия в современной России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2023. Т. 1. С. 164–185. DOI: 10.15838/esc.2023.1.85.9.
16. Минимальный размер оплаты труда (МРОТ) // СПС КонсультантПлюс. – URL: <https://www.consultant.ru/law/ref/mrot/> (дата обращения 03.03.2023).
17. Средний и модальный уровень денежных доходов населения // Росстат. – URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tab\\_bed\\_1-2-6.html](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tab_bed_1-2-6.html) (дата обращения 03.03.2023).
18. Неравенство в потреблении // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723> (дата обращения 03.03.2023).
19. Майбуров, И.А. и др. Теоретико-методологические аспекты имущественного налогообложения юридических лиц. – М.: «Юнити-Дана». 2022. 264 с.
20. Пугачев, А. А. О влиянии НДФЛ на социальное и территориальное расслоение в

- России. 2022. №1. С. 26-31.
21. Atkinson, A.B. Inequality: What can be done? Harvard University Press. – 2015. – 400 с.
22. Сухарев, О.С. Социальная политика в решении проблемы неравенства и бедности // Экономика. Налоги. Право. – 2021. – 14(2). – С. 16-31. DOI: 10.26794/1999-849X 2021-14-2-16-31.
23. Ильин, В.А., Морев, М.В. Кредит доверия Президенту подтвержден. Достижение целей социально-экономического развития до 2024–2030 гг. в тумане // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. №4. С. 9–37. DOI: 10.15838/esc.2020.4.70.1
24. Совещание о мерах социально-экономической поддержки регионов // Официальный сайт Президента РФ. 16.03.2022. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67996> (дата обращения 07.03.2023).
25. Послание Президента Федеральному Собранию // Официальный сайт Президента РФ. 21.02.2023. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/70565> (дата обращения 07.03.2023).

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предмет исследования. В статье представлены результаты проведения социологического опроса граждан на предмет восприятия ими экономического неравенства граждан и влияние на него налоговых вычетов по НДФЛ. В целом, содержание статьи соответствует заявленному заголовку, но важно отметить, что в содержании статьи отсутствуют какие-либо выводы из результатов исследования, в т.ч. экономические.

Методология исследования. Исследование базируется на результатах социологического опроса, отдельные параметры которого описания в начале статьи, однако отсутствует оценка показателей, характеризующих качество его проведения (например, оценка репрезентативности выборки). При проведении доработки статьи рекомендуется устранить данное замечание. В то же время ценно, что автор использует графические объекты, позволяющие читателю наглядно знакомиться с результатами исследования.

Актуальность исследования вопросов, связанных с экономическим и социальным неравенством актуально как для российской, так и для зарубежной теории и практики. Результаты данных исследований крайне востребованы как в научном сообществе, так и в органах государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в рамках модернизации проводимой бюджетно-налоговой политики.

Научная новизна исследования частично присутствует, но, во-первых, она абсолютно не лежит в экономической плоскости, а, во-вторых, социологический аспект рассмотрен недостаточно полно (прежде всего, с точки зрения описания методики проведения опроса и обсуждения полученных результатов, оценки их качества).

Стиль, структура, содержание. Стиль изложения научный. Структура статьи выстроена частично грамотно ввиду отсутствия блоков, посвященных определению выводов из



результатов проведенного автором опроса. В содержательной части статьи рекомендуется чётко обозначить выявленные проблемы и сформулировать рекомендации по их устранению. Также было бы интересно увидеть, как можно полученные результаты использовать в процессе модернизации бюджетно-налоговой политики в контексте необходимости обеспечения мобилизации дополнительных доходов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Библиография. Список источников состоит из 21 наименования, оформление которых выполнено не единообразно и в нарушение требований ГОСТ. Представляется, что статья, опубликованная в журнале «Теоретическая и прикладная экономика» должна быть не только содержательно насыщена, но и оформлена технически верно. Также рекомендуется изучить научные публикации других авторов (как минимум, посвященных изучению опыта дружественных стран).

Апелляция к оппонентам. Несмотря на наличие списка источников, какой-либо научной дискуссии не выстроено. Рекомендуется при доработке статьи сравнить результаты исследования, полученные автором представленных на рецензирование материалов, с итогами исследований, отражённых в статьях других учёных. Ценно, что это также позволит более чётко обозначить научную новизну.

Выводы, интерес читательской аудитории. С учётом всего вышеизложенного представляется возможным заключить о необходимости проведения доработки данного материала. Представляется, что при качественном устранении указанных в рецензии замечаний и успешного прохождения повторного рецензирования, статья ввиду интереса к данной проблематике у широкого круга лиц может быть рекомендована к опубликованию.

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Рецензируемая статья посвящена изучению экономического неравенства граждан в России и влиянию на него налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц. Методология исследования базируется на социологическом исследовании, проведенном в июне-июле 2022 г. методом сплошного анкетирования 1063 респондента из 45 субъектов Российской Федерации с использованием Google форм.

Актуальность работы авторы справедливо связывают с тем, что неравенство и бедность граждан являются одними из ключевых социально-экономических проблем современности, а в России неравенство граждан находится на стабильно высоком уровне на протяжении многих, несмотря на предпринимаемые Правительством меры.

Научная новизна рецензируемого исследования состоит в идентификации проявлений и оценке восприятия экономического неравенства гражданами России на основе интерпретации результатов социологического опроса, а также в обосновании усугубляющего воздействия на неравенство налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц.

Структурно в статье выделены следующие разделы: Введение, Методическая и информационная база исследования, Восприятие гражданами экономического неравенства, Проявления неравенства граждан, Дискуссия, Выводы, Библиография.

Во введении обозначена решаемая проблема, обоснована актуальность исследования и сформулирована его цель. Далее изложены особенности проведенного социологического опроса, который затрагивал демографические характеристики, уровень благосостояния и потребительские предпочтения граждан, их семейное положение. Изложение материала сопровождается наглядными рисунками в виде диаграмм, иллюстрирующих ход исследования. При фиксации и анализе проявлений факторов неравенства граждан авторы акцентируют внимание на следующих моментах: экономия на продуктах питания и потребительские предпочтения; туристическая активность; наличие кредитных обязательств; пользование медицинскими и образовательными услугами; востребованность налоговых вычетов по НДФЛ. Авторы пришли к выводу, что факторами неравенства граждан в России являются: бедность молодежи до 25 лет, бедность сельских жителей, бедность студентов, бедность неработающих пенсионеров и безработных, неравенство доходов граждан в региональном разрезе, а также высказано мнение, что социально-экономическая политика государства по сглаживанию неравенства должна строиться на основе этих факторов и проявлений неравенства, что позволит обеспечить эффективное воздействие на них в целях преодоления неравенства. Также отмечен, что наиболее востребованными среди менее обеспеченных граждан являются налоговые вычеты по расходам на образование, а сложившийся перекося в пользу инвестиционных и имущественных вычетов по НДФЛ в ущерб социальным и стандартным вычетам не позволяет реализовать потенциал их сглаживающего воздействия на неравенство граждан.

Библиографический список включает 25 источника – публикации ученых по теме статьи, официальные документы и интернет-ресурсы, на которые в тексте имеются адресные ссылки, подтверждающие наличие апелляции к оппонентам.

Рецензируемый материал соответствует направлению журнала «Теоретическая и прикладная экономика», отражает результаты проведенной авторами работы, содержит элементы научной новизны и практической значимости, может вызвать интерес у читателей, рекомендуется к опубликованию.