

Теоретическая и прикладная экономика

Правильная ссылка на статью:

Ширинкина Е.В., Волкорез А.А. — Классификация рисков в системе риск-менеджмента инновационного развития регионов России // Теоретическая и прикладная экономика. – 2023. – № 4. – С. 59 - 72. DOI:

10.25136/2409-8647.2023.4.68755 EDN: OHNPCJ URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=68755

Классификация рисков в системе риск-менеджмента инновационного развития регионов России

Ширинкина Елена Викторовна

кандидат экономических наук

доцент кафедры менеджмента и бизнеса Сургутского государственного университета

628412, Россия, Тюменская область, г. Сургут, ул. Ленина, 1, каб. 510

✉ shirinkina86@yandex.ru

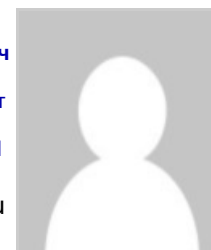


Волкорез Алексей Александрович

аспирант, кафедра менеджмента и бизнеса, Сургутский государственный университет

628412, Россия, Тюменская область, г. Сургутский Государственный Университет, ул. Ленина, 1

✉ shirinkina86@yandex.ru



[Статья из рубрики "Экономическая теория и история экономической мысли"](#)

DOI:

10.25136/2409-8647.2023.4.68755

EDN:

OHNPCJ

Дата направления статьи в редакцию:

19-10-2023

Дата публикации:

31-12-2023

Аннотация: Актуальность настоящего исследования обусловлена тем, что риск-менеджмент эффективного инновационного развития – задача, поставленная перед каждым регионом Российской Федерации, в современных условиях приобретает особое значение. С одной стороны, это связано с требованиями мирового рынка, на котором

инновация является признанным инструментом повышения конкурентоспособности, решения социально-экономических проблем общества. С другой стороны, это необходимо в связи с возрастающими перекосами ключевых показателей регионального инновационного развития страны, что требует принятия мер по сохранению устойчивого развития высокоинновационных территорий и интенсификации отстающих с учетом отраслевой и иной специфики их функционирования. Предметом исследования является механизм риск-менеджмента на основе выявления и классификации рисков и возможностей восточных регионов России в обеспечении эффективного инновационного развития. Новизна исследования заключается в том, что авторами представлены ключевые направления совершенствования механизма риск-менеджмента инновационным пространством регионов России с учетом дифференциации регионального экономического пространства в направлении установления качественной и устойчивой системы взаимодействия между объектами и субъектами инновационного пространства на основе выделенных приоритетов. Ввиду того, что риск-менеджмент инновационного развития является объектом исследования в отечественных диссертационных работах более 25 лет, возник вопрос: какие риски выделялись, и рекомендации по их решению предлагались авторами на протяжении этого периода. Насколько изменился (и изменился ли) набор анализируемых анализируемых рисков и вызовов. Каким образом изменилось содержание предлагаемых для активизации инновационного развития подходов и методов риск-менеджмента. Для ответа на поставленные вопросы проанализировано более 60 докторских диссертационных работ, защищенные за последние 25 лет, посвященные риск-менеджменту инновационными процессами в регионах.

Ключевые слова:

риск, классификация, риск-менеджмент, инновации, развитие, регионы, эффективность, методика, проблемы, вызовы

Введение.

Обеспечение эффективного инновационного развития – задача, поставленная перед каждым регионом Российской Федерации, в современных условиях приобретает особое значение. С одной стороны, это связано с требованиями мирового рынка, на котором инновация является признанным инструментом повышения конкурентоспособности, решения социально-экономических проблем общества. С другой стороны, это необходимо в связи с возрастающими перекосами ключевых показателей регионального инновационного развития страны, что требует принятия мер по сохранению устойчивого развития высокоинновационных территорий и интенсификации отстающих с учетом отраслевой и иной специфики их функционирования. С третьей стороны, в условиях высокой изменчивости условий и факторов развития государства и регионов, возрастающего количества вызовов и угроз, каждая территория вынуждена решать задачу инновационного развития параллельно с разрешением текущих проблем. Вышеуказанное имеет большую глубину и остроту для регионов России, что предопределило их выбор в качестве объекта исследования.

Предметом исследования является механизм риск-менеджмента на основе выявления и классификации рисков и возможностей восточных регионов России в обеспечении эффективного инновационного развития.

Новизна исследования заключается в том, что авторами представлены ключевые направления совершенствования механизма риск-менеджмента инновационным пространством регионов России с учетом дифференциации регионального экономического пространства в направлении установления качественной и устойчивой системы взаимодействия между объектами и субъектами инновационного пространства на основе выделенных приоритетов.

Постановка проблемы.

Инновационная деятельность, эффективность которой в долгосрочной перспективе зависит от качества НИОКР, является объектом исследования значительного количества научных работ. По количеству докторов наук часто судят об уровне инновационного развития регионов. Ввиду того, что инновации являются объектом исследования в отечественных диссертационных работах более 25 лет, возник вопрос: какие проблемы выделялись, и рекомендации по их решению предлагались авторами на протяжении этого периода? Насколько изменился (и изменился ли) набор анализируемых проблем? Каким образом изменилось содержание предлагаемых для активизации инновационного развития подходов и методов?

Для ответа на поставленные вопросы проанализировано более 60 докторских диссертационных работ, защищенные за последние 25 лет, посвященные управлению инновационными процессами в регионах.

Определение специфики обозначенных в работах проблем позволило выделить те, которые, по мнению исследователей, являются ключевыми (табл. 1).

Таблица 1

Эволюция исследований в области выделения ключевых проблем инновационного развития

Автор, год опубликования работы	Ключевые проблемы
Бонюшко А.А., 1998	недостаточно разработаны теоретические и методические основы рационального регулирования и нормативного обеспечения научно-инновационной деятельности корпоративных и государственных интегрантов, взаимодействия элементов механизма создания и производства нововведений [1]
Быстров В.В., 2004	отсутствует механизма конвертации фундаментальных исследований в конкретные инновационные проекты [2]
Алексеев А.А., 2005	недоучитывается синергетический результат, образуемый совокупностью все видов новаций, больший акцент делается на моделировании и прогнозировании поведения отдельной товарной или организационной новации. «Анализ интегральной совокупности всех новаций (в какой-либо точке мониторинга) методические не позволяет предсказать возможные функциональные изменения в рыночной позиции предприятия» [3]

Ерыгин Ю.В., 2005	недоучитывается специфика деятельности предприятий, управление их инновационным развитием, изменившаяся роль и содержание инновационной деятельности на предприятиях ОПК, когда инновации становятся решающим фактором в развитии предприятия и, следовательно, должны выйти на стратегический уровень управления корпорацией [4]
Буч О.В., 2006	отсутствует целостная системная картина всех групп процессов предприятия, включая инновационные процессы [5]
Гилязутдинова И.В., 2006	нет единого мнения по вопросу о содержании инноваций, организации инновационных процессов в разных типах хозяйственных систем, об использовании организационно-экономических факторов для активизации инновационной деятельности, о формировании инновационного типа развития хозяйственных систем; много проблем возникает в процессе интеграции инновационных систем в функционирующие системы; мало внимания уделяется взаимодействию организационно-экономических и организационно-технологических факторов в инновационных условиях, отсутствуют методические подходы к формированию институциональных структур инновационной экономики [6]
Горшенин В.П., 2006	сохраняется высокая неопределенность при внедрении инноваций, связанная с необходимостью выявления методов и механизмов воздействия на инновационную активность российских корпораций; исследования инновационного потенциала, как правило, ограничиваются уровнем корпорации, а инновационный потенциал персонала не рассматривается как самостоятельный элемент внутрикорпоративных институтов; отсутствует прикладной инструментарий оценки инновационной активности корпораций во взаимосвязи с инновационным потенциалом персонала, недостаточно разработаны и обоснованы количественные критерии и показатели инновационного потенциала персонала [7]
Егорова М.В., 2009	вопросам методологического характера в области становления и развития региональных инновационных систем не уделяется еще достаточного внимания, и на данный момент отсутствует общепринятое представление о структуре, функциях и механизмах их формирования и функционирования [8]
Демкин И.В., 2010	недостаточно уделяется внимание вопросам взаимозависимости инновационных проектов компании, сопоставления ожидаемых потерь и

	доходности инвестиций, количественной оценке уровня инновационного риска в масштабе предприятия, организации и управления инновационным риском, взаимоувязки управления инновационным риском с денежным потоком и стоимостью портфеля инновационных проектов предприятия. Необходимость управления инновационным риском только осмысливается на предприятии [9]
Абрамов В.И., 2012	существенных революционных сдвигов в национальной инновационной системе не происходит. Отсутствует система эффективного использования национальных инвестиционных ресурсов, наблюдаются тенденции их размещения в проектах с сомнительным, не выраженным инновационным потенциалом. Существует выраженная проблема количественной оценки инновационного потенциала при экспертизе проектов [10]
Королева Е.В., 2015	вопросы методологии и практики формирования системы патентно-информационной поддержки в России на основе функционирования и развития инновационных инфраструктурных образований сетевого типа по данному направлению в настоящее время остаются практически неисследованными. Отсутствие методологического и методического базиса воплощения сетевого принципа в организацию и управление процессом патентно-информационного обеспечения инновационной деятельности [11]
Губернаторов А.М., 2016	лица и органы, принимающие управленческие решения, поступают не всегда рационально; вопросы, связанные с обоснованием критериев эффективности финансового обеспечения проектноориентированного управления инновационным развитием отраслей экономики, не получили необходимого развития; проблема разработки комплексной стратегии инновационного развития отраслей экономики, основанной на системном подходе, в целом остается не решенной; роль и возможности кластерной инициативы в реализации организационно-управленческих и технологических инноваций на уровне отдельных отраслей экономики в условиях дефицита финансовых ресурсов изучены недостаточно [12]
Костыгова Л.А., 2016	проблемы устойчивого развития кластеров, уточнения и структурирования условий и факторов устойчивого развития при высоком уровне инновационного развития на основе территориально-инновационных кластеров (ТИК). Глубоко не изучены вопросы многоуровневой структуры промышленности и ее

	влияние на кластерную политику и организацию ТИК
Дедов С.В., 2019	до настоящего времени не получили исчерпывающей научной интерпретации теоретико-методологические аспекты проблемы эффективного управления инновационной деятельностью; Существующая научная дискуссия в отношении ресурсного обеспечения и его роли в обеспечении эффективности управления инновационной деятельностью характеризуются узконаправленностью. При этом констатируется недостаточная доказательность ряда выводов представленных работ [14]

Методология и условия исследования.

Используя в качестве информационной базы исследования материалы государственных программ по экономическому и инновационному развитию регионов, проанализируем наличие ресурсных возможностей для осуществления инновационной деятельности.

Выбор для исследования данных регионов обусловлен интересом к выявлению того, каким образом построена их инновационная деятельность, поскольку, с одной стороны, в условиях неблагоприятных природно-климатических условий, удаления от высокоразвитого центра страны, решение первоочередных социально-экономических задач находится в приоритете, с другой, эти регионы также вынуждены следовать общему вектору инновационного развития России и реализовывать соответствующие проекты.

Исследование возможностей регионов восточной части России позволяет выявить значительную дифференциацию по всем ресурсным составляющим (см. рис.1).

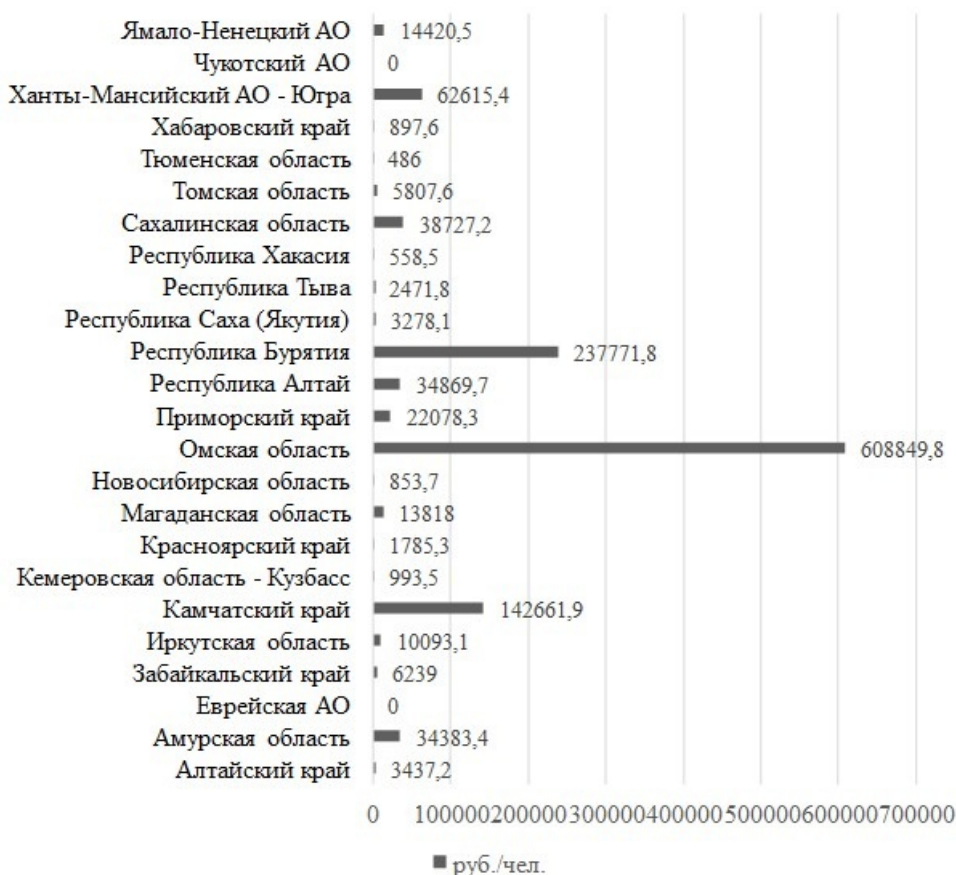


Рис. 1. Объем финансирования инновационной деятельности в расчете на 1 человека в 2022 году, руб./чел.

Таким образом, следует говорить о наличии развитой ресурсной базы инновационной деятельности регионов восточной части страны. Однако в разрезе регионов наблюдается резкая дифференциация в распределении инновационных ресурсов, что требует соответствующей корректировки для реализации эффективной инновационной политики.

Вместе с тем, каждый регион выделяет достаточно значительное количество рисков реализации государственной программы инновационного развития. Однако, можно заметить, что, говоря, как о внешних, так и внутренних рисках, первой проблемной областью является финансирование. В каждом регионе возникает опасение, что в силу определенных обстоятельств, воздействия вызовов и угроз, финансирование может прекратиться (либо, существенно уменьшиться), что повлияет на качество реализации программы. Тем не менее, в каждом регионе выделяются достаточно оптимистичные перспективы инновационного развития.

Для повышения связности инновационного пространства Восточного макрорегиона требуется установление двусторонних и многосторонних партнерских взаимоотношений между его субъектами и объектами, проведение регулярного мониторинга за ходом реализации всех соглашений, результативностью проведенных мероприятий межобъектного характера.

Требуется внедрение методов «гибкого» управления, ориентированных на повышение эффективности действующей системы управления. Кроме того, необходимо непрерывное размещение в средствах массовой информации сведений о межтерриториальном сотрудничестве, проведения различных мероприятий.

Обсуждение результатов исследования.

Обобщение взглядов на наличие текущих и набор будущих проблем инновационного развития общества, позволяет представить их следующее графическое отображение в рамках классического жизненного цикла инновации (рис. 2).



Рис. 2. Ключевые проблемы развития инноваций в рамках жизненного цикла.

Говорить о наличии некоего эволюционного процесса в изменении взглядов на проблемы инновационного развития государства, регионов, отдельных предприятий, бесспорно, можно. Так, если в начале 1990-х годов исследователи склонялись к тому, что не только методологическое, но и теоретическое описание эффективного инновационного развития, понимания пути развития общества по инновационному сценарию, отсутствует [\[15\]](#), то сегодня исследователи склонны акцентировать внимание на глубокой проработке отдельных элементов инновационной деятельности, идентификации и прогнозированию поведения факторов, рисков и угроз инновационной среде.

Важным для современных авторов представляется необходимость всестороннего взаимодействия различных участников инновационного процесса, поиск возможности взаимоувязать инновационные проекты различных компаний.

В числе проблем, обуславливающих низкую инновационную активность российской экономики, выделены: наличие малого числа хозяйствующих субъектов, осуществляющих в полной мере инновационную предпринимательскую деятельность, несовместимость прежней системы организации инновационной деятельности с новыми условиями хозяйствования после 90-х гг.; сложившееся за годы тоталитарного развития субъективное пренебрежение к действию экономических законов; монопольное положение большинства товаропроизводителей и отсутствие конкуренции.

Инновационный процесс, будучи одновременно продуктом и движущей силой экономического развития, с точки зрения Н.Л. Фроловой имеет возможности и ограничения, определяемые провалами рынка и вмешательством государства в регулирование инновационной сферы.

Наибольшее внимание исследователей заострено на общесистемных проблемах и вопросах первых этапов жизненного цикла инноваций. Многие указывают на отсутствие

методологии становления и развития региональных инновационных систем в целом, их точечном, локальном формировании, сложности интеграции инновационных систем в существующие хозяйственные системы. Что касается начала жизни инноваций, то здесь исследователи солидарны в наличии большого комплекса проблем ресурсного обеспечения инновационной деятельности и эффективности управления ей, недоучета инновационного потенциала нового проекта, что часто сказывается на инвестировании в сомнительное начинание.

Что же предлагается ведущими исследователями в области инновационного развития хозяйственных систем различного уровня? Существенная вариативность предложений затрагивает:

- 1) механизм регулирования инновационной деятельности в регионе;
- 2) методологию критериальной оценки результативности инновационной деятельности в регионе и на уровне отдельного предприятия;
- 3) организационно-экономическую структуру инновационного предприятия;
- 4) направления повышения инновационного потенциала территорий, предприятий, персонала.

Проведенный анализ позволил выделить следующие предложения по разработке структурных компонентов, которые представляются наиболее актуальными в настоящее время с учетом выявленных проблем инновационного развития:

- 1) на национальном уровне:

- концепция коллаборационного технологического контура, представляющего собой часть региональной инновационной системы, в рамках которой происходит формирование коллаборационной среды, способствующей интеграционному взаимодействию ее актантов.

- 2) на региональном уровне:

- методологический подход управления переходами между стадиями инновационного процесса, обеспечивающий непрерывность их протекания; механизм интеграции бизнеса и высшего образования.

- 3) на уровне отраслей (предприятий):

- новый порядок организации инфраструктуры для обеспечения инновационной деятельности промышленного сектора на основе сетевого взаимодействия; методика оценки инновационного потенциала инфраструктуры для обеспечения инновационной деятельности промышленных предприятий на основе учета потенциала территориальных систем и инновационных предприятий; архитектура построения системы управления эффективностью развития инновационной инфраструктуры;

- методический подход к проведению мониторинга реализации проектов инновационного развития жилищно-коммунального хозяйства;

- методика построения карты стратегических целевых ориентиров развития промышленных предприятий; процесс идентификации управленческих и финансово-инвестиционных рисков.

Принимая во внимание внушительный комплекс проблем, сохраняющихся до настоящего

времени, пул рекомендаций по развитию и повышению эффективности тех или иных аспектов инновационной деятельности в небольшой своей части ориентирован на усиление совместной деятельности участников инновационной деятельности. Таким образом, для преодоления указанного негативного положения предлагается акцентировать внимание на следующих структурных компонентах повышения инновационной активности региона (рис. 3).

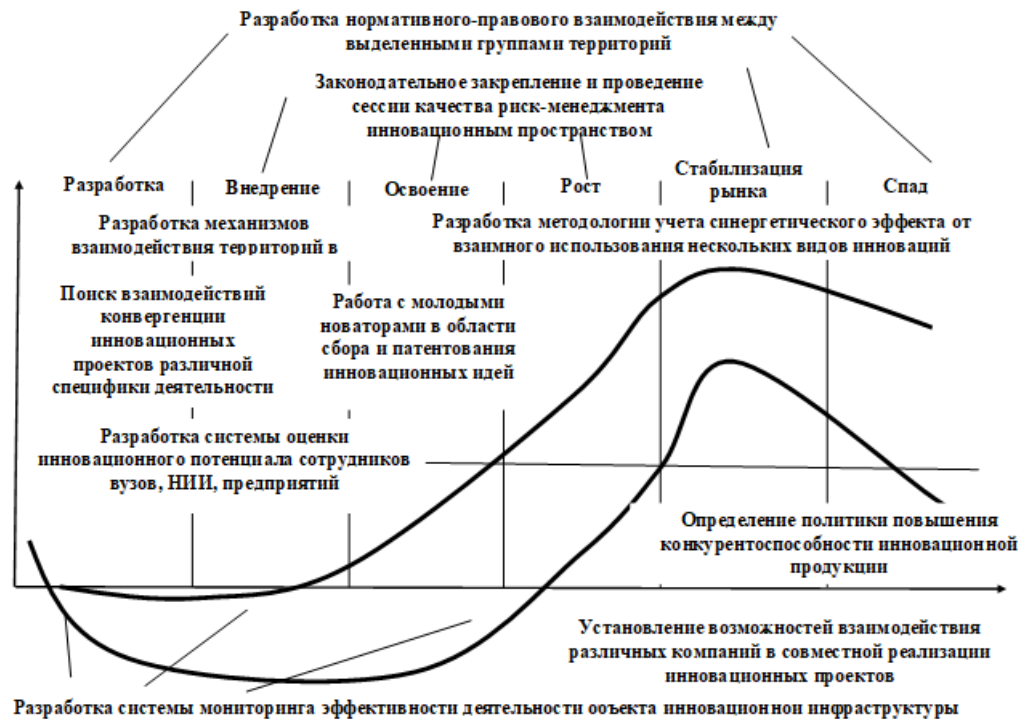


Рис. 3. Предложения по разработке структурных компонентов, позволяющие активизировать управление инновационным пространством региона.

Ведущими механизмами риск-менеджмента инновационным пространством должны явиться: мезоэкономическая кооперация, реализация проектного управления, активизация государственно-частного партнерства:

- разработка механизма реализации полного инновационного цикла в вузах территорий макрорегиона, развитие межвузовских инновационных коллабораций;
- активизация инновационного предпринимательства;
- пространственное развитие инновационного бизнеса как основа вовлечения всего населения в инновационное развитие;
- создание кооперационных связей вузов с наукой и производством, вовлечение вузов в территориально-производственные кластеры;
- интенсификация трансфера технологий путем встраивания в цепочки добавленной стоимости креативных секторов экономики;
- внедрение системы риск-менеджмента.

Выводы и дальнейшие направления исследования.

Наличие большого количества проблем, сохраняющихся в регионах в области

инновационного развития, позволяет говорить о наличии не меньшего количества рисков, с которыми сопряжена реализация соответствующих государственных программ. Анализ рисков по регионам позволил выделить следующие ключевые:

- ухудшение экономической конъюнктуры в стране и мире;
- низкая заинтересованность участников инновационного процесса, несогласованность их действий;
- недостаточный объем финансирования;
- изменение законодательства в области инновационной (инвестиционной деятельности).

Таким образом, каждый регион выделяет достаточно значительное количество рисков реализации государственной программы инновационного развития. Однако, можно заметить, что, говоря, как о внешних, так и внутренних рисках, первой проблемной областью является финансирование.

В каждом регионе возникает опасение, что в силу определенных обстоятельств, воздействия вызовов и угроз, финансирование может прекратиться (либо, существенно уменьшиться), что повлияет на качество реализации программы. Тем не менее, в каждом регионе выделяются достаточно оптимистичные перспективы инновационного развития.

Таким образом, следует говорить о необходимости совершенствования механизма риск-менеджмента инновационным пространством по единой линии наращивания компетенций широкой части населения в части изменения ментальности, инноваторов – по реализации всех стадий жизненного цикла инноваций, органов управления – по их адаптации к меняющимся требованиям инновационной экономики.

Библиография

1. Бонюшко А. А. Нормативное обеспечение и регулирование инновационной деятельности государственных научных центров. Дис...д-ра экон. наук: 08.00.05 – Санкт-Петербург, 1998.
2. Быстров В.В. Методологические основы формирования организационно-экономического механизма управления инновациями на конверсируемых предприятия (на примере предприятий оборонно-промышленного комплекса): автореф. дис. д-р. экон. наук: 08.00.05. – Владивосток, 2004. – 40 с.
3. Алексеев А.А. Теория и методология управления системой инновационного развития: дис. д-р. экон. наук: 08.00.05. – Москва, 2005. – 297 с.
4. Ерыгин Ю.В. Методология и инструментарий планирования устойчивого инновационного развития предприятий ОПК: автореф. дис. д-р. экон. наук: 08.00.05. – Красноярск, 2007. – 406 с.
5. Буч О.В. Процессный подход к управлению системой инновационной деятельности промышленного предприятия: автореф. дис. д-р. экон. наук: 08.00.05. – Калининград, 2006. – 46 с.
6. Гилязутдинова И.В. Методология организационно-экономического развития инновационных хозяйственных систем: дис. д-р. экон. наук: 08.00.05. – Казань, 2009. – 352 с.
7. Горшенин В.П. Управление инновационным потенциалом персонала корпорации: автореф. дис. д-р. экон. наук: 08.00.05. – Челябинск, 2006. – 44 с.
8. Егорова М.В. Механизмы формирования и функционирования региональной

- инновационной системы: дис. д-р. экон. наук: 08.00.05. – Казань, 2009. – 393 с.
9. Демкин И.В. Управление инновационным риском в промышленности: методология, организация, модели: автореф. дис. д-р. экон. наук: 08.00.05. – Москва, 2010. – 49 с.
10. Абрамов В.И. Методология оценки инновационного потенциала: дис. д-р. экон. наук: 08.00.05. – Самара, 2012. – 301 с.
11. Королева Е.В. Формирование и развитие патентно-информационной поддержки инноваций: дис. д-р. экон. наук: 08.00.05. – Санкт-Петербург, 2015. – 374 с.
12. Губернаторов А.М. Методология и организация управления инновационным развитием отрасли: автореф. дис. д-р. экон. наук: 08.00.05. – Москва, 2016. – 51 с.
13. Костыгова Л.А. Формирование механизма устойчивого развития промышленности России на основе территориальных инновационных кластеров: дис. д-р. экон. наук: 08.00.05. – М., 2016. – 295 с.
14. Дедов С.В. Ресурсное обеспечение эффективного управления инновационной деятельностью: теория, методология, стратегия: дис. д-р. экон. наук: 08.00.05. – Курск, 2019. – 373 с.
15. Шелегеда Б.Г., Шарнопольская О.Н., Василишина Л.Н. Инновационные ресурсы совершенствования профессиональной подготовки менеджеров высшей квалификации // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. 2013. № 4 (46). С. 40-51.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. Опираясь на заголовок, представляется возможным заключить о том, что статья должна быть посвящена разработке классификации рисков в системе риск-менеджмента инновационного развития регионов России. Содержание статьи частично соответствует заявленной теме, но по сути не содержит авторского блока, а базируется исключительно на систематизации и обобщении результатов исследований, проведенных другими авторами.

Методология исследования базируется на изложении общеизвестных фактов и суждений. С одной стороны, положительное восприятие от ознакомления со статьей формируется за счёт наличия в ней графических объектов (таблица и рисунок). К сожалению, не используется какой-либо общенаучный или специальный методологический аппарат в части анализа данных. При проведении доработки статьи было бы также обратить внимание на построение графических объектов, содержащих результаты изучения состояния предмета исследования в структуре/динамике и т.п.

Актуальность исследования вопросов, связанных с риск-менеджментом инновационного развития российских регионов, не вызывает сомнения, т.к. это полностью отвечает национальным интересам развития Российской Федерации, а также обеспечению технологического суверенитета нашего государства. Эти задачи были поставлены Президентом России в 2018, 2020, 2022 гг. Соответственно, востребованность качественных научных исследований по заявленной теме не вызывает сомнения. Потенциальную читательскую аудиторию интересуют обоснованные проблемы и аргументированные пути их решения. Вопросы, связанные с осуществлением риск-

менеджмента и идентификации возможных рисков имеют особый интерес, т.к. это позволит осуществить качественное социально-экономическое, инновационное и бюджетное прогнозирование, что крайне необходимо для достижения заявленных целей и задач.

Научная новизна в представленных на рецензирование материалах отсутствует.

Стиль, структура, содержание. Стиль изложения можно считать научным только с позиции отсутствия просторечных высказываний и выражений. При этом ввиду отсутствия использованной научной методологии представленный на рецензирование материал является рефератом, а не научной статьёй. Структура статьи автором не выстроена. При доработке статьи рекомендуется выделить блоки «Введение», «Постановка проблемы», «Методология и условия исследования», «Результаты исследования», «Обсуждение результатов исследования», «Выводы и дальнейшие направления исследования». В содержательном плане статью следует наполнить обоснованными выявленными проблемами и обоснованными путями их решения. Также следует построить заявленную систему риск-менеджмента инновационного развития регионов и показать какие существуют риски? В чём суть авторской классификации? В чём её практическая значимость? Чем она отличается от тех, что уже содержатся в научной литературе.

Библиография. Ознакомление с библиографическим списком позволяет заключить о его скудности, а также отсутствии изученности научных публикаций, вышедших после 2016 года. При этом в последние 7 лет достаточно большое количество исследований проводилось по заявленной тематике, как в России, так и за рубежом. Также при наполнении статьи результатами обработки числовых данных следует обязательно привести источники, из которых они будут заимствованы.

Апелляция к оппонентам. При наполнении статьи содержательным компонентом в части авторского подхода к классификации рисков в системе риск-менеджмента инновационного развития российских регионов, следует также обсудить полученные результаты с теми итогами, что содержатся в научных трудах отечественных и зарубежных авторов. Это позволит оказать позитивное влияние на формирование отсутствующей в текущей редакции научной новизны.

Выводы, интерес читательской аудитории. С учётом всего вышеизложенного, заключаем о том, что статья в представленном виде не представляет какой-либо научной или практической ценности. Соответственно, не будет востребована у потенциальной читательской аудитории. При этом, проведённая доработка с учётом указанных в тексте рецензии замечаний позволит устранить данную проблему. В связи с этим статью следует не отклонять, а отправить на доработку.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в рецензируемой статье выступает механизм риск-менеджмента на основе выявления и классификации рисков и возможностей восточных регионов России в обеспечении эффективного инновационного развития.

Методология исследования базируется на использовании в качестве информационной базы материалов государственных программ по экономическому и инновационному развитию регионов, применении общенаучных методов исследования, визуализации полученных результатов обработки информации.

Актуальность работы авторы связывают с тем, что обеспечение эффективного инновационного развития – важная задача каждого региона России.

Научная новизна работы состоит в том, что авторами представлены ключевые направления совершенствования механизма риск-менеджмента инновационным пространством регионов России с учетом дифференциации регионального экономического пространства в направлении установления качественной и устойчивой системы взаимодействия между объектами и субъектами инновационного пространства на основе выделенных приоритетов.

Структурно в статье выделены следующие разделы: Введение, Постановка проблемы, Методология и условия исследования, Обсуждение результатов исследования, Выводы и дальнейшие направления исследования, Библиография.

В статье рассмотрены докторские диссертационные работы, защищенные в различных регионах страны за последние 25 лет, посвященные управлению инновационными процессами в регионах, прослежена эволюция исследований в области выделения ключевых проблем инновационного развития. Приведены данные об объемах финансирования инновационной деятельности в расчете на 1 человека в 2022 году в разрезе регионов восточной части России, выявлена значительная дифференциацию по всем ресурсным составляющим. В работе в виде схематичных рисунков показаны ключевые проблемы развития инноваций в рамках жизненного цикла, а также внесены предложения по разработке структурных компонентов, позволяющие активизировать управление инновационным пространством региона. Наиболее актуальные предложения по разработке структурных компонентов механизма риск-менеджмента сформулированы отдельно для национального, регионального уровней, а также для уровня отраслей и предприятий. К ведущим механизмам риск-менеджмента авторы относят мезоэкономическую кооперацию, реализацию проектного управления, активизацию государственно-частного партнерства.

Библиографический список включает 15 источников – диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук, а также научные публикации по рассматриваемой теме на русском языке. На каждый литературный источник в тексте имеется адресная отсылка, подтверждающая наличие апелляции к оппонентам.

К резервам улучшения публикации можно отнести конкретизацию предложенных авторами подходов к управлению рисками инновационного развития регионов применительно к какому-либо отдельному субъекту РФ или отрасли.

Тема статьи актуальна, материал отражает результаты проведенного авторами исследования, содержит элементы приращения научного знания, соответствует тематике журнала «Теоретическая и прикладная экономика», может вызвать интерес у читателей, рекомендуется к опубликованию.