

Финансы и управление

Правильная ссылка на статью:

Кустов Н.А. Апробация интегральной методики оценки эффективности применения специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» на примере ПФО // Финансы и управление. 2024. № 3. DOI: 10.25136/2409-7802.2024.3.71350 EDN: OTFKIZ URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=71350

Апробация интегральной методики оценки эффективности применения специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» на примере ПФО

Кустов Никита Алексеевич

аспирант; Кафедра учета, аудита и экономического анализа; Пермский государственный национальный исследовательский университет

614000, Россия, г. Пермь, ул. Куйбышева, 14

✉ parolaks@yandex.ru



[Статья из рубрики "Налогообложение физических лиц"](#)

DOI:

10.25136/2409-7802.2024.3.71350

EDN:

OTFKIZ

Дата направления статьи в редакцию:

27-07-2024

Дата публикации:

27-08-2024

Аннотация: Различные изменения государственной налоговой политики Российской Федерации в отношении физических лиц представляют собой актуальную тему для проведения всесторонних исследований. Особую значимость приобретает вопрос оценки и прогнозирования последствий внедрения данных изменений, влияющих на социально-экономические показатели, как отдельных субъектов РФ, так и страны в целом. В данной статье предложена апробация авторской интегральной методики оценки эффективности применения специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (далее – НПД) представленной в предыдущей статье автора «Интегральная методика оценки эффективности применения специального налогового режима «Налог на профессиональный доход». Апробация методики на основе актуальных данных (за 2022

г. на примере субъектов Приволжского федерального округа) позволяет сделать выводы об её применимости, а также выработать практические рекомендации по улучшению налоговой политики в отношении физических лиц. Разработанная автором интегральная методика оценки эффективности НПД представляет собой инструмент, который может быть полезен как для исследователей, так и для практиков в области налогообложения и экономической политики. По результатам проведённой апробации интегральной методики оценки эффективности налогообложения на примере НПД сделан вывод об её универсальности и перспективности для оценки любых специальных налоговых режимов для физических лиц. Применение данной методики позволяет учитывать индивидуальные особенности оцениваемого налогового режима и анализировать его влияние на социально-экономические показатели. Использование интегральной методики позволяет оценить не только бюджетную эффективность специального налогового режима, но и его социальные и экономические последствия. Это новый и нестандартный инструмент налоговой политики, который позволяет оценивать широкий спектр последствий внедрения различных специальных налоговых режимов и сравнивать их эффективность между собой. Данный подход к оценке специальных налоговых режимов открывает новые возможности для принятия обоснованных решений в области налоговой политики, учитывая как финансовые, так и социальные аспекты. В результате использование интегральной методики может способствовать более эффективному управлению налоговыми режимами и снижению негативных социально-экономических последствий.

Ключевые слова:

налог на самозанятость, специальный налоговый режим, самозанятые, оценка налоговой эффективности, налоговая политика государства, стратегия развития региона, микропредпринимательство, бюджетная эффективность, интегральная методика, социальная эффективность

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день различные изменения государственной налоговой политики Российской Федерации в отношении физических лиц представляют собой актуальную тему для проведения всесторонних исследований. Особую значимость приобретает вопрос оценки и прогнозирования последствий внедрения данных изменений, влияющих на социально-экономические показатели, как отдельных субъектов Российской Федерации, так и страны в целом.

Одним из важнейших налоговых нововведений последнего десятилетия стало принятие Федерального закона № 422-ФЗ от 27 ноября 2018 г. «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход»^[1] (далее - НПД). Этот специальный налоговый режим имеет ярко выраженный стимулирующий характер и выступает как льготный инструмент, способствующий вовлечению новых налогоплательщиков. Данный режим также направлен на упрощение налоговой системы для самозанятых граждан, предоставляя им возможность легализовать свою деятельность с минимальными налоговыми ставками и пониженной административной нагрузкой. Результат внедрения этого режима концептуально должен был способствовать росту числа официально зарегистрированных предпринимателей, увеличению налоговых поступлений в бюджет и снижению уровня теневой экономики в России.

Результаты реализации данного налогового режима продемонстрировали значительный рост числа зарегистрированных плательщиков НПД, но в то же самое время выявили ряд негативных эффектов. Это подчеркивает необходимость дальнейшего совершенствования этого механизма, что возможно через регулярную оценку эффективности его применения. На основе таких оценок имеет смысл вносить корректировки, направленные на устранение выявленных проблем и улучшение условий для всех участников экономических и налоговых отношений.

В предыдущей статье автором была предложена интегральная методика оценки эффективности НПД^[2], в данной работе представлена ее практическая апробация на примере субъектов Приволжского федерального округа (далее – ПФО).

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В условиях динамично меняющегося налогового законодательства вопросы оценки налоговой эффективности для физических лиц становятся всё более актуальными. В отечественной практике это направление всё ещё недостаточно развито. Современные методики оценки налоговой эффективности преимущественно ориентированы на юридических лиц. Предметом для оценки налоговой эффективности зачастую выступают налоговые льготы. Так в работе Савиной О. Н. проводится анализ региональных методик оценки эффективности налоговых льгот по итогам которого сделан вывод о том, что данные методики являются практически неработающим механизмом^[1]. Далее отметим работу Мандрощенко О.В., посвящённую обоснованию методических подходов к оценке эффективности налоговых льгот, в которой автор предлагает различные критерии оценки эффективности налоговых льгот с позиции их получателя и целевой установки^[2]. Еще одним заметным исследованием в данном направлении является труд Пинской М.Р., Стешенко Ю. А. и Цаган-Манджиева К.Н., занимавшихся разработкой и апробацией методики оценки эффективности инвестиционных налоговых льгот, базирующейся на основании финансово-экономических данных организаций-бенефициаров^[3]. Также важно отметить работу Какаулиной М.О. и Горлова Д. Р., проводивших оценку влияния налоговых льгот на инвестиционную активность резидентов особых экономических зон в Российской Федерации и пришедших к выводу об уникальности и полезности данного инструмента, способствующего стимулированию развития бизнеса на конкретных территориях^[4]. В работе Окунь А.С. и Стешенко Ю. А. предлагается методика оценки эффективности механизмов налогового стимулирования в декомпозированном виде (по отраслям), поскольку налоговые льготы не предоставляются одинаково всем налогоплательщикам^[5]. Теоретические походы к оценке эффективности налоговых льгот могут быть использованы для оценки налоговой эффективности специальных налоговых режимов.

Оценка эффективности специальных налоговых режимов в контексте анализа динамики налоговых льгот по специальным налоговым режимам, используемым малым бизнесом, рассматривается в работе Полинской М. В., Балюковой К. С. и Псалом П.И.^[6]. Также в статье Кашириной М. В. и Ключихиной Г. А. представлена оценка эффективности специальных налоговых режимов в части совершенствования законодательства по их использованию^[7]. Среди зарубежных исследователей данного направления выделяется работа Timuș Angela, Iordachi Victoria, Cociug Victoria, проводивших оценку эффективности налоговых льгот для микропредприятий различных стран, применявших специальный налоговый режим, основанный на патентной системе^[8]. Также в работе

Anatolijs Prohorovs и Julija Bistrova, посвящённой изучению эффективности введения единого налога для микропредприятий в Эстонии, Латвии и Литве, проведена оценка эффективности данных налоговых режимов, по итогам которой авторы разработали предложения для совершенствования данной налоговой системы в Латвии [9]. Далее отметим статью М.М. Абделлатиф, Б. Траннам, Б. Рамдани, анализирующих эффективность реализации упрощенного налогового режима в Египте с учетом оценки негативных последствий использования данного налогового режима [10]. Конкретные методики оценки эффективности специальных налоговых режимов для физических лиц отсутствуют как в отечественной, так и в зарубежной научной и специальной литературе.

Методам оценки эффективности налогов и налоговых режимов для физических лиц в настоящее время уделяется недостаточно внимания. В исследовании Г. Н. Ардашевой проанализирована экономическая сущность и особенности применения налоговых льгот для физических лиц в Российской Федерации. Автор также предложил рекомендации по изменению этой части налоговой системы, направленные на совершенствование льгот для физических лиц в России [11]. Также в данном контексте выделим работу Баснукаева М. Ш., в которой автор провел обобщенный анализ зарубежного опыта применения налоговых инструментов в целях оценки эффективности использования НДФЛ для социальных целей при переходе к прогрессивной системе налогообложения доходов физических лиц [12].

В части, касающейся специального налогового режима «Налог на профессиональный доход», конкретные методики оценки его эффективности в отечественной научной и специальной литературе не представлены. Основное внимание исследователей уделяется лишь оценке рисков применения данного налогового режима, и среди авторов, занимающихся данным направлением, выделяются работы Смирновой Е.Е. [13], Житаев В.В. [14] и Чудиновских М.В., Долженко С. Б. [15].

Также среди исследований, описывающих методики оценки эффективности специальных налоговых режимов, необходимо упомянуть предыдущую работу автора данной статьи. Так, автором ранее была предложена методика оценки бюджетной эффективности специального налогового режима «Налог на профессиональный доход», путем расчета коэффициента чистого бюджетного эффекта [16].

В части, касающейся исследования специального налогового режима «Налог на профессиональный доход», рекомендуем ознакомиться с предыдущими публикациями автора, раскрывающими данный налоговый режим как льготную систему налогообложения [17], результатами оценки места НПД в системе налогового законодательства Российской Федерации [18], анализом положительных эффектов и рисков внедрения НПД [19], а также оценкой влияния социально-экономических показателей субъектов Российской Федерации, входящих в ПФО, на численность плательщиков специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» [20].

По результатам анализа научной литературы автор пришел к выводу о том, что в отечественной научной и специальной литературе отсутствуют методики, позволяющие оценить налоговую эффективность специальных налоговых режимов для физических лиц, включая НПД. При этом присутствует потребность в наличии инструмента, позволяющего оценивать последствия изменений налогового законодательства в части, касающейся внедрения специальных налоговых режимов для физических лиц, что в

дальнейшем будет способствовать взвешенной корректировке налоговой политики в отношении данных налоговых режимов.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Проведем расчет по интегральной методике оценки эффективности специального налогового режима представленной автором в статье «Интегральная методика оценки эффективности применения специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (далее - Методика) на примере специального налогового режима «Налог на профессиональный доход», для субъектов ПФО за 2022 г., и проанализируем полученные результаты.

Бюджетная эффективность НПД

Расчет и оценка коэффициента бюджетной эффективности налогового режима в субъектах ПФО базируется на следующих данных:

- доходы региональных бюджетов субъектов ПФО по НПД, за 2022 год (*DNP*);
- расходы региональных бюджетов субъектов ПФО по администрированию НПД за 2022 г. и убытков в виде упущеной выгоды регионального бюджетов субъектов ПФО по другим налогам и сборам от использования альтернативного способа ведения хозяйственной деятельности, соответствующего направлению специального налогового режима за аналогичный период (*RNP*);
- средняя процентная ставка за 2022 г. для субъектов ПФО по бюджетным кредитам (*i*);
- расчётный период, который равен 1 году, для оценки показателя бюджетной эффективности (*n*).

Первым шагом в расчете коэффициента бюджетной эффективности является расчет показателя *RNP* (расходы регионального бюджета по администрированию налогового режима за расчетный период и убытков в виде упущеной выгоды регионального бюджета по другим налогам и сборам от использования альтернативного способа ведения хозяйственной деятельности, соответствующего направлению специального налогового режима); как было отмечено ранее, Федеральная налоговая служба обладает полной информацией о предыдущем налоговом статусе зарегистрировавшегося плательщика НПД, и, соответственно, на основании данной информации расчет данного показателя может быть более достоверным.

Поскольку у нас отсутствует доступ к указанным выше данным ФНС, в данном случае предлагается рассчитать *RNP* по формуле 2 указанной в Методике, принимая во внимание следующие допущения:

- все новые физические лица, зарегистрировавшиеся плательщиками НПД за исследуемый период, ранее были плательщиками НДФЛ;
- все новые ИП, зарегистрировавшиеся плательщиками НПД за исследуемый период, ранее были плательщиками по УСН;
- расходы на налоговое администрирование НПД отдельно не учитываются, поскольку данный налоговый режим имеет полностью цифровую природу, что приводит к незначительным бюджетным расходам на его администрирование.

Исходя из данных допущений представим в таблице 1 данные для расчета показателя

РНР.

Таблица 1

Данные для расчета показателя РНР по субъектам ПФО за 2022 г.

№	Наименование субъекта ПФО	Н (руб.)	ЧНРвС (чел.)	Н (руб.)	ЧБИПвС (чел.)	РН (руб.)
1	Республика Башкортостан	26 599,06	45 630	2 426,97	2 901	0
2	Республика Марий Эл	253 333,89	7 009	70 059,76	341	0
3	Республика Мордовия	21 537,89	5 865	4 250,11	292	0
4	Республика Татарстан (Татарстан)	39 919,65	62 666	6 838,17	2 381	0
5	Удмуртская Республика	30 749,42	18 068	10 404,87	890	0
6	Чувашская Республика - Чувашия	22 730,70	15 395	7 129,80	654	0
7	Кировская область	26 508,59	13 531	5 675,15	886	0
8	Нижегородская область	392 405,15	43 603	66 185,49	1 963	0
9	Оренбургская область	27 706,89	26 571	0,00	1 231	0
10	Пензенская область	25 159,41	14 278	8 826,21	461	0
11	Пермский край	35 613,25	37 760	9 000,99	1 065	0
12	Самарская область	34 564,56	58 590	715,65	2 217	0
13	Саратовская область	26 725,49	29 592	6 946,24	944	0
14	Ульяновская область	25 914,63	17 831	5 510,09	807	0

(Составлено автором, источники информации представлены в таблице 2)

Все данные получены по 14 субъектам ПФО за 2022 г. из официальных источников, источники получения данных представлены в таблице 2.

Таблица 2

Источники получения данных для расчета показателя РНР по субъектам ПФО за 2022 г.

Показатель	Краткое обозначение	Источник информации
Средняя сумма налоговых поступлений от одного налогоплательщика, зарегистрировавшегося	Н (руб.)	Официальный сайт Единого портала бюджетной системы Российской Федерации Электронный бюджет/ Исполнение бюджета по доходам /Доходы

плательщиком специального налогового режима в субъекте Российской Федерации по НДФЛ (в соответствии со статьями 227, 227.1 и 228 Налогового кодекса Российской Федерации) за отчетный год;		по кодам бюджетной классификации/ Код бюджетной классификации 10102000010000110 (Налог на доходы физических лиц) (дата обращения 02.03.2024)
Численность бывших наемных сотрудников, зарегистрировавшихся в статусе плательщика специального налогового режима за отчетный год (физические лица, официально работавшие по трудовому договору, в отчетном году до регистрации в статусе плательщика НПД)	ЧНРвС (чел.)	Официальный сайт Федеральной налоговой службы/единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (дата обращения 02.03.2024)
Средняя сумма налоговых поступлений от одного субъекта микропредпринимательства, зарегистрировавшегося плательщиком специального налогового режима в регионе по налогу на совокупный доход (без учета НПД и ЕСХН) за отчетный год	Н (руб.)	Официальный сайт Единого бюджетного портала Российской Федерации Электронный бюджет/ Исполнение бюджета по доходам /Доходы по кодам бюджетной классификации/ Код бюджетной классификации 10500000000000000 (Налог на совокупный доход) (дата обращения 02.03.2024)
Численность бывших ИП, зарегистрировавшихся плательщиками специального налогового режима (ИП, осуществлявшие свою деятельность, в отчетном году до регистрации в статусе плательщика НПД);	ЧБИПвС (чел.)	Официальный сайт Федеральной налоговой службы/единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (дата обращения 02.03.2024)
Совокупные расходы субъекта Российской Федерации на налоговое администрирование по исследуемому налоговому режиму.	РН (руб.)	Данный показатель в расчете не используется

(Составлено автором)

По полученным данным проведем расчет показателя РНР по формуле 2 указанной в

Методике для субъектов ПФО за 2022 г., результаты расчетов представлены в таблице 3.

Таблица 3

Результат расчета показателя PHP по субъектам ПФО за 2022 г.

№	Наименование субъекта ПФО	PHP (руб.)
1	Республика Башкортостан	1 220 755 737,89
2	Республика Марий Эл	1 799 507 611,71
3	Республика Мордовия	127 560 767,65
4	Республика Татарстан (Татарстан)	2 517 886 314,76
5	Удмуртская Республика	564 840 791,40
6	Чувашская Республика - Чувашия	354 602 060,55
7	Кировская область	363 715 980,25
8	Нижегородская область	17 239 963 781,12
9	Оренбургская область	736 199 769,35
10	Пензенская область	363 294 909,87
11	Пермский край	1 354 342 416,30
12	Самарская область	2 026 724 272,55
13	Саратовская область	797 417 961,30
14	Ульяновская область	466 530 362,50

(Составлено автором)

После расчета показателя PHP вернемся к расчету коэффициента бюджетной эффективности специального налогового режима НПД. В таблице 4 представим собранные данные по субъектам ПФО за 2022 г. для расчета данного коэффициента.

Таблица 4

Данные для расчета коэффициента бюджетной эффективности для субъектов ПФО за 2022 г.

№	Наименование субъекта ПФО	ДНР (руб.)	PHP (руб.)	i %	n
1	Республика Башкортостан	288 355 070,00	1 220 755 737,89	0,041650787	1
2	Республика Марий Эл	45 745 320,00	1 799 507 611,71	0,053532395	1
3	Республика Мордовия	41 975 990,00	127 560 767,65	0,016270538	1
4	Республика Татарстан (Татарстан)	942 825 930,00	2 517 886 314,76	0,000965942	1
5	Удмуртская Республика	132 260 560,00	564 840 791,40	0,016145513	1
6	Чувашская Республика - Чувашия	106 541 510,00	354 602 060,55	0,051831392	1
7	Кировская область	99 469 680,00	363 715 980,25	0,023970726	1
8	Нижегородская область	410 309 140,00	17 239 963 781,12	0,029249534	1
9	Оренбургская область	121 540 480,00	736 199 769,35	0,081058848	1
10	Пензенская область	86 621 730,00	363 294 909,87	0,015892175	1
11	Пермский край	262 438 340,00	1 354 342 416,30	0,095789981	1
12	Самарская область	177 676 240,00	2 026 724		1

12	Саратовская область	423 670 340,00	- 222,22	272,55	0,06070493	-
13	Саратовская область	160 509 140,00	797 417 961,30	0,036597733	1	
14	Ульяновская область	87 256 920,00	466 530 362,50	0,047691377	1	

(Составлено автором, источники информации представлены в таблице 5)

Все данные для расчёта коэффициента бюджетной эффективности получены по 14 субъектам ПФО за 2022 г. из официальных источников, источники получения данных представлены в таблице 5.

Таблица 5

Источники получения данных для расчета коэффициента бюджетной эффективности для субъектов ПФО за 2022 г.

Показатель	Краткое обозначение	Источник информации
Доходы регионального бюджета по специальному налоговому режиму за расчетный период	ДНР (руб.)	Официальный сайт Единый портал бюджетной системы Российской Федерации Электронный бюджет/ Исполнение бюджета по доходам /Доходы по кодам бюджетной классификации/ Код бюджетной классификации 10506000010000110 (Налог на профессиональный доход) (дата обращения 02.03.2024)
Расходы регионального бюджета по администрированию налогового режима за расчетный период и убытков в виде упущененной выгоды регионального бюджета по другим налогам и сборам от использования альтернативного способа ведения хозяйственной деятельности, соответствующего направлению специального налогового режима	РНР (руб.)	Данные для расчёта представлены в таблице 2
Средняя процентная ставка за расчетный период для субъекта Российской	$i \%$	Официальный сайт Единый портал бюджетной системы Российской Федерации Электронный бюджет/ Государственный долг субъектов Российской Федерации (дата обращения 02.03.2024)

Федерации по бюджетному кредиту		
Расчётный период для оценки показателя бюджетной эффективности	n	Расчетный период, равный 1 году

(Составлено автором)

По полученным данным проведем расчет коэффициента бюджетной эффективности НПД по формуле 1 указанной в Методике, результаты расчетов представим в таблице 6.

Таблица 6

Результат расчета коэффициента бюджетной эффективности для субъектов ПФО за 2022 г.

№	Наименование субъекта ПФО	КБЭнр	Оценка эффективности КЭнр
1	Республика Татарстан (Татарстан)	0,37445135	<1
2	Республика Мордовия	0,329066615	<1
3	Чувашская Республика - Чувашия	0,300453725	<1
4	Кировская область	0,273481742	<1
5	Пензенская область	0,238433646	<1
6	Республика Башкортостан	0,236210293	<1
7	Удмуртская Республика	0,234155468	<1
8	Самарская область	0,209044884	<1
9	Саратовская область	0,201286086	<1
10	Пермский край	0,193775471	<1
11	Ульяновская область	0,187033743	<1
12	Оренбургская область	0,165091712	<1
13	Республика Марий Эл	0,025421021	<1
14	Нижегородская область	0,023799884	<1

(Составлено автором)

По данным таблицы 6 сделаем вывод о низкой бюджетной эффективности НПД во всех субъектах ПФО, чему есть ряд причин. Одной из причин может являться применение данного специального налогового режима как способа сокращения налогоплательщиками своей налоговой нагрузки. До 2019 года в Российской Федерации аналога НПД не существовало, и для ведения «легальной» предпринимательской деятельности гражданам было необходимо регистрироваться в статусе индивидуального предпринимателя. Поскольку НПД является льготным налоговым режимом, часть налогоплательщиков в целях сокращения своей налоговой нагрузки перешла на новый налоговый режим.

Также необходимо учитывать, что показатель РНР в данном случае был рассчитан опосредованным путем, и в случае наличия более точных данных, которыми обладает

ФНС, результаты расчета коэффициента бюджетной эффективности для субъектов ПФО за 2022 г. по НПД были бы более достоверными, но значение данного показателя ожидаемо было бы также менее 1.

Социальная эффективность НПД

Перейдем к расчету социальной эффективности специального налогового режима в субъектах ПФО за 2022 г. Для расчёта данного коэффициента нам необходимо сравнить данные по численности зарегистрированных налогоплательщиков в субъектах ПФО за 2022 г. на начало и конец расчетного периода с численностью трудоспособного населения в субъектах ПФО за 2022 г., соответственно, на начало и конец расчётного периода.

В таблице 7 представим собранные данные по субъектам ПФО за 2022 г. для расчета коэффициента социальной эффективности налогового режима.

Таблица 7

Данные для расчета коэффициента социальной эффективности для субъектов ПФО за 2022 г.

№	Наименование субъекта ПФО	ЧПнп (чел.) на 31.12.2021	ЧПтнп (чел.) на 31.12.2021	ЧПкп (чел.) на 31.12.2022	ЧПткп (чел.) на 31.12.2022
1	Республика Башкортостан	76 968	1 912 808	125 499	1 917 834
2	Республика Марий Эл	9 023	330 253	16 373	323 290
3	Республика Мордовия	8 724	422 228	14 881	434 729
4	Республика Татарстан (Татарстан)	169 260	2 031 239	234 307	2 028 092
5	Удмуртская Республика	27 275	760 069	46 233	739 187
6	Чувашская Республика Чувашия	20 162	608 424	36 211	594 468
7	Кировская область	18 996	1 244 077	33 413	1 217 794
8	Нижегородская область	71 311	630 727	116 877	618 182
9	Оренбургская область	31 302	1 738 245	59 104	1 732 417
10	Пензенская область	17 051	945 089	31 790	924 806
11	Пермский край	62 245	663 799	101 070	630 568
12	Самарская область	92 966	1 683 567	153 773	1 664 613
13	Саратовская область	37 146	1 168 966	67 682	1 189 139
14	Ульяновская	20 529	609 350	39 167	614 617

	область			
--	---------	--	--	--

(Составлено автором, источники информации представлены в таблице 8)

Все данные для расчета коэффициента социальной эффективности получены по 14 субъектам ПФО за 2022 г. из официальных источников, источники получения данных представлены в таблице 8.

Таблица 8

Источники получения данных для расчета коэффициента социальной эффективности для субъектов ПФО за 2022 г.

Показатель	Краткое обозначение	Источник информации
Численность зарегистрированных налогоплательщиков на начало расчётного периода	ЧПнп (чел.) на 31.12.2021	Официальный сайт Федеральной налоговой службы/единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (дата обращения 02.03.2024 г.)
Численность трудоспособного населения на начало расчётного периода	ЧПтнп (чел.) на 31.12.2021	Официальный сайт федеральной службы государственной статистики/ Рабочая сила, занятость и безработица в России (дата обращения 02.03.2024 г.)
Численность зарегистрированных налогоплательщиков на конец расчётного периода	ЧПкп (чел.) на 31.12.2022	Официальный сайт Федеральной налоговой службы/единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (дата обращения 02.03.2024 г.)
Численность трудоспособного населения на конец расчётного периода	ЧПткп (чел.) на 31.12.2022	Официальный сайт федеральной службы государственной статистики/ Рабочая сила, занятость и безработица в России (дата обращения 02.03.2024 г.)

(Составлено автором)

По полученным данным проведем расчет коэффициента социальной эффективности НПД по формуле 3 указанной в Методике, результаты расчетов представим в таблице 9.

Таблица 9

Результат расчета коэффициента социальной эффективности для субъектов ПФО за 2022 г.

№	Наименование субъекта ПФО	КСЭнр	Оценка эффективности КСЭнр
1	Пензенская область	1,905297261	>1
2	Оренбургская область	1,894538079	>1
3	Ульяновская область	1,891536649	>1
4	Республика Марий Эл	1,853667368	>1
5	Чувашская Республика - Чувашия	1,838166146	>1

6	Кировская область	1,796911718	>1
7	Саратовская область	1,791143519	>1
8	Удмуртская Республика	1,742954361	>1
9	Пермский край	1,709316405	>1
10	Самарская область	1,672911877	>1
11	Нижегородская область	1,672236106	>1
12	Республика Мордовия	1,656703836	>1
13	Республика Башкортостан	1,626261683	>1
14	Республика Татарстан (Татарстан)	1,386450285	>1

(Составлено автором)

По данным таблицы 9 сделаем вывод о том, что специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» имеет высокую социальную эффективность в субъектах ПФО. Однако мы наблюдаем также и значительную вариацию полученных данных. В ряде субъектов ПФО прирост численности налогоплательщиков данного режима в 2022 г. происходил намного большими темпами (например, в Пензенской области), чем в других. Да и в иных регионах, входящих в ПФО, динамика также отличается, это частично объясняется различными сроками реализации данного налогового эксперимента: так, Республика Татарстан (Татарстан) принимает участие в НПД с 2019 г., а Нижегородская область, Самарская область, Пермский край и Республика Башкортостан – с начала 2020 г.

По итогу апробации методики расчета коэффициента социальной эффективности был получен результат, характеризующий изменение динамики численности налогоплательщиков специального налогового режима.

Экономическая эффективность НПД

Далее перейдем к расчету экономической эффективности специального налогового режима в субъектах ПФО за 2022 г., суть расчета которого заключается в сравнении среднего дохода (до налогообложения) налогоплательщиков специального налогового режима в субъекте ПФО за расчетный период с номинальной начисленной заработной за расчетный период в аналогичном субъекте ПФО.

В таблице 10 представим собранные данные по субъектам ПФО за 2022 г. для расчета коэффициента экономической эффективности налогового режима.

Таблица 10

Данные для расчета коэффициента экономической эффективности для субъектов ПФО за 2022 г.

№	Наименование субъекта ПФО	ЧПнп (чел.) 31.12.2021	ЧПкп (чел.) 31.12.2022	ДНР 2022 (руб.)	СНЗнп на 31.12.2021 (руб.)	СНЗкп на 31.12.2022 (руб.)	НДБ%	%
1	Республика Башкортостан	76 968	125 499	288 355 070,00	53 046,90	61 537,20	63,00	5,
2	Республика Марий Эл	9 023	16 373	45 745 320,00	44 749,80	53 734,50	63,00	5,
	Республика			41 075				

3	Республика Мордовия	8 724	14 881	41 975 990,00	43 666,00	50 596,30	63,00	5,
4	Республика Татарстан (Татарстан)	169 260	234 307	942 825 930,00	61 858,70	68 815,30	63,00	5,
5	Удмуртская Республика	27 275	46 233	132 260 560,00	47 413,70	56 153,30	63,00	5,
6	Чувашская Республика - Чувашия	20 162	36 211	106 541 510,00	48 008,20	56 053,70	63,00	5,
7	Кировская область	18 996	33 413	99 469 680,00	44 649,80	51 050,10	63,00	5,
8	Нижегородская область	71 311	116 877	410 309 140,00	57 357,80	65 382,80	63,00	5,
9	Оренбургская область	31 302	59 104	121 540 480,00	49 390,60	57 243,50	63,00	5,
10	Пензенская область	17 051	31 790	86 621 730,00	45 513,40	53 931,60	63,00	5,
11	Пермский край	62 245	101 070	262 438 340,00	64 960,20	74 055,30	63,00	5,
12	Самарская область	92 966	153 773	423 676 340,00	57 986,60	61 581,90	63,00	5,
13	Саратовская область	37 146	67 682	160 509 140,00	48 589,20	56 733,30	63,00	5,
14	Ульяновская область	20 529	39 167	87 256 920,00	46 633,30	53 160,20	63,00	5,

(Составлено автором, источники информации представлены в таблице 11)

Все данные для расчета коэффициента экономической эффективности получены по 14 субъектам ПФО за 2022 г. из официальных источников, источники получения данных представлены в таблице 11.

Таблица 11

Источники получения данных для расчета коэффициента экономической эффективности для субъектов ПФО за 2022 г.

Показатель	Краткое обозначение	Источник информации
Численность зарегистрированных налогоплательщиков на начало расчётного периода	ЧПнп (чел.)	Официальный сайт Федеральной налоговой службы/единий реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (дата обращения 02.03.2024)
Численность	ЧПкп (чел.)	Официальный сайт Федеральной налоговой

зарегистрированных налогоплательщиков на конец расчётного периода		официальный сайт Единого портала бюджетной системы Российской Федерации Электронный бюджет/ Исполнение бюджета по доходам /Доходы по кодам бюджетной классификации/ Код бюджетной классификации 10506000010000110 (Налог на профессиональный доход) (дата обращения 02.03.2024)
Доходы регионального бюджета по специальному налоговому режиму за расчетный период	ДНР (руб.)	Официальный сайт Единого портала бюджетной системы Российской Федерации Электронный бюджет/ Исполнение бюджета по доходам /Доходы по кодам бюджетной классификации/ Код бюджетной классификации 10506000010000110 (Налог на профессиональный доход) (дата обращения 02.03.2024)
Средняя номинальная заработанная плата в субъекте Российской Федерации на начало расчетного периода	СНЗнп (руб.)	Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики/ Рынок труда, занятость и заработка (дата обращения 02.03.2024)
Средняя номинальная заработанная плата в субъекте Российской Федерации на конец расчетного периода	СНЗкп (руб.)	Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики/ Рынок труда, занятость и заработка (дата обращения 02.03.2024)
Процент от суммы налога перечисляющийся в доход регионального бюджета	НДБ%	Пункт 3 статьи 146 БК Российской Федерации, 37% всех поступлений от НПД зачисляются в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования, остальные 63% - в бюджеты субъектов Российской Федерации [3]
Средняя налоговая ставка по специальному налоговому режиму	%СНС	Средняя налоговая ставка по специальному налоговому режиму

(Составлено автором)

По полученным данным проведем расчет коэффициента экономической эффективности НПД по формуле 4 указанной в Методике, результаты расчетов представлены в таблице 12.

Таблица 12

Результат расчета коэффициента экономической эффективности для субъектов ПФО за 2022 г.

№	Наименование субъекта ПФО	КЭЭнр	Оценка эффективности КЭЭнр
1	Кировская область	0,209865744	<1
2	Республика Мордовия	0,199630595	<1

№	Субъект Российской Федерации	Коэффициент	Значение
3	Республика Марий Эл	0,19354526	<1
4	Чувашская Республика - Чувашия	0,192187059	<1
5	Республика Татарстан (Татарстан)	0,189188563	<1
6	Пензенская область	0,188724179	<1
7	Нижегородская область	0,187974619	<1
8	Удмуртская Республика	0,183841073	<1
9	Ульяновская область	0,154996034	<1
10	Саратовская область	0,153840081	<1
11	Самарская область	0,151966486	<1
12	Оренбургская область	0,133412271	<1
13	Республика Башкортостан	0,131527685	<1
14	Пермский край	0,12232245	<1

(Составлено автором)

По данным таблицы 12 делаем вывод о том, что специальный налоговый «Налог на профессиональный доход» имеет низкую экономическую эффективность для плательщиков данного налогового режима. Средний ежемесячный доход плательщика НПД (до налогообложения) составляет от 12 % (Пермский край) до 20 % (Кировская область) от суммы ежемесячной средней номинальной заработанной платы в субъекте ПФО. По данному показателю имеет смысл констатировать то, что основанная масса плательщиков НПД использует данный налоговый статус в качестве дополнительного источника дохода, либо часть плательщиков НПД, имея данный налоговый статус, не осуществляет свою «активную» предпринимательскую деятельность на постоянной основе. В любом случае, значения данного показателя характеризуют совокупную низкую доходность данного сектора экономики по сравнению с работой по найму.

По итогу апробации методики расчета коэффициента экономической эффективности был получен результат, отражающий «доходность» специального налогового режима для налогоплательщика.

Интегральная оценка эффективности НПД

По результатам расчета коэффициента бюджетной, социальной и экономической эффективности специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» перейдем к проведению расчета интегрального показателя оценки данного налогового режима. Расчет интегрального показателя позволяет провести сводную оценку специального налогового режима по оцениваемым параметрам и сделать совокупное заключение об его эффективности.

В таблице 13 представим данные для расчета и результаты расчета интегрального показателя, произведенные по формуле 5, указанной в Методике для субъектов ПФО за 2022 г.

Таблица 13

Результат расчета коэффициента интегральной оценки налогового режима для субъектов ПФО за 2022 г.

№	Наименование	Коэффициент	Коэффициент	Коэффициент	Коэффициент	Оценка

№	Наименование субъекта ПФО	КъЭнр	КСЭнр	КЭЭнр	КИОНр	эффективно ^е КИОНр
1	Республика Мордовия	0,329066615	1,656703836	0,199630595	0,47743978	<1
2	Чувашская Республика - Чувашия	0,300453725	1,838166146	0,192187059	0,473473306	<1
3	Кировская область	0,273481742	1,796911718	0,209865743	0,468956124	<1
4	Республика Татарстан (Татарстан)	0,37445135	1,386450285	0,189188562	0,461386476	<1
5	Пензенская область	0,238433646	1,905297261	0,188724179	0,440946544	<1
6	Удмуртская Республика	0,234155468	1,742954361	0,183841072	0,42177188	<1
7	Саратовская область	0,201286086	1,791143519	0,153840081	0,381362407	<1
8	Ульяновская область	0,187033743	1,891536649	0,154996033	0,37991383	<1
9	Самарская область	0,209044884	1,672911877	0,151966486	0,375970246	<1
10	Республика Башкортостан	0,236210293	1,626261683	0,131527685	0,369688103	<1
11	Оренбургская область	0,165091712	1,894538079	0,133412270	0,346849811	<1
12	Пермский край	0,193775471	1,709316405	0,122322450	0,34345972	<1
13	Республика Марий Эл	0,025421021	1,853667368	0,193545260	0,208930788	<1
14	Нижегородская область	0,023799884	1,672236106	0,187974619	0,195579749	<1

(Составлено автором)

По результатам расчета коэффициента интегральной оценки налогового режима НПД для субъектов ПФО за 2022 г. сделаем вывод о том, что данный специальный налоговый режим оказался не эффективен по совокупности оцениваемых в настоящей работе параметров. Однако здесь необходимо дать несколько важных замечаний и пояснений.

1. В случае использования данной методики на более точных данных (имеющихся в распоряжении у ФНС, Росстата, иных органов государственной власти) результат интегральной оценки налоговой эффективности НПД может отличаться от рассчитанного автором в настоящей работе. Однако автор настоящей работыставил своей целью, в первую очередь, разработать методику, которая в условиях отсутствия точных данных дает приближенный, но в то же время предсказуемый и обоснованный результат (см. далее).

2. Важно отметить, что внедрение специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» ставило своей основной целью вывод из «тени» самозанятых граждан, осуществляющих свою предпринимательскую деятельность без регистрации в налоговом органе. В рамках данного концептуального подхода, продекларированного

законодателем, каждый дополнительный рубль, полученный в рамках данного режима, уже будет свидетельствовать об его эффективности (затраты на администрирование налога минимальны). Следовательно, для этого подхода целесообразно было бы оценивать абсолютный эффект поступлений от данного налога в бюджет, исследуемый в динамике. Наблюдаемая положительная динамика от поступлений данного налога в этом ключе уже показывает эффективность принятых законодателем мер на начальном этапе внедрения. В то же время в перспективе необходимо будет оценивать эффективность данного налогового режима не только и не столько через призму абсолютных поступлений в бюджет, а через относительные показатели – в каком размере выведенные «из тени» физические лица могли бы уплачивать налогов в бюджет при отказе от применения исследуемого льготного налогового режима. То есть при равенстве налоговой базы, составляющих суммарную величину их доходов, имеет смысл говорить о потенциальной величине дополнительных налоговых поступлений, которые потенциально могли бы взиматься при применении самозанятыми лицами иных налоговых режимов. Думается, что в указанном ключе и будет выстроена будущая налоговая политика государства – предоставив возможности по выходу «из тени», на начальном этапе, самозанятым сначала гарантирован льготный налоговый режим. В последующем государство сможет принять законодательные новации, исключив для них льготу. Контролируя неснижение налоговой базы (доходов), государство сможет таким образом увеличить налоговые поступления. Исторически такое уже имело место при отказе от применения льготной ставки страховых взносов для субъектов, применяющих упрощенную систему налогообложения на рубеже 2010 гг. Предложенная автором методика использует именно данный критерий эффективности. Сравнивая сумму налоговых поступлений по льготному режиму с потенциальными налогами, которые могли бы быть исчислены при применении традиционных режимов, а также оценивая «среднюю» доходность налогоплательщика по данному налоговому режиму, автор констатирует низкую бюджетную и экономическую эффективность, которая и приводит к интегральной эффективности менее 1. То есть в алгоритм расчетов автора заложены убытки в виде упущеной выгоды – той потенциальной величины налогов и доходов плательщиков НПД, которые могли бы уплачивать налогоплательщики, применяющие льготный налоговый режим, в случае отказа государства от применения пониженных налоговых ставок. Думается, что в будущем такое произойдет, и в этом контексте подход автора «опережает время».

3. Между тем, интересным, на наш взгляд, является даже не то, что по всем исследуемым субъектам Российской Федерации, входящих в ПФО, интегральный показатель оказался менее 1, а широкая дифференциация полученных результатов (от 0,195579749 в Нижегородской области до 0,47743978 в Республике Мордовия). Имея такую неоднородность, появляется возможность проводить сравнительный анализ эффективности применения исследуемого налогового режима как в целом, так и по отдельным показателям, выявляя таким образом потенциальные возможности для увеличения налоговых поступлений по данному налогу в бюджет и (или) улучшая показатели экономики региона. В этом аспекте методика может быть полезна для установления целевых показателей для органов государственной власти субъектов Российской Федерации, применения бюджетных механизмов поощрения передовых регионов и т. д.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведённой апробации интегральной методики оценки эффективности налогообложения на примере НПД сделаем вывод об её применимости для целей оценки

специальных налоговых режимов для физических лиц. Применение данной методики позволяет учитывать индивидуальные особенности оцениваемого налогового режима и оценивать его влияние на социально-экономические показатели.

Использование интегральной методики позволяет оценить не только бюджетную эффективность специального налогового режима, но и его социальные и экономические последствия. Это новый и нестандартный инструмент налоговой политики, который позволяет оценивать широкий спектр последствий внедрения различных специальных налоговых режимов и сравнивать их эффективность между собой.

С практической точки зрения, с помощью интегральной методики оценки эффективности специальных налоговых режимов можно определить, насколько успешно конкретный специальный налоговый режим справляются со своими задачами и достигает поставленных целей. Оценка эффективности помогает выявить проблемы и недостатки, а также определить пути их решения.

Такой подход к оценке специальных налоговых режимов открывает новые возможности для принятия обоснованных решений в области налоговой политики, учитывая как финансовые, так и социальные аспекты. В результате этого использование интегральной методики может способствовать более эффективному управлению налоговыми режимами и снижению негативных социально-экономических последствий.

[\[1\]](#) Федеральный закон «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» от 27.11.2018 № 422-ФЗ.

[\[3\]](#) Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 26.02.2024) Пункт 3 статьи 146

Библиография

1. Савина, О. Н. Оценка эффективности налоговых льгот: действующие региональные практики и проблемы их реализации / О. Н. Савина // Пермский финансовый журнал. – 2016. – № 2(15). – С. 64–82. – EDN XXMFKL.
2. Мандрошенко, О. В. Основные подходы к оценке эффективности налоговых льгот / О. В. Мандрошенко // Бухгалтер и закон. – 2017. – № 2(182). – С. 34–45. – EDN YJJZPR.
3. Пинская, М. Р. Оценка эффективности инвестиционных налоговых льгот в России / М. Р. Пинская, Ю. А. Стешенко, К. Н. Цаган-Манджиева // Journal of Applied Economic Research. – 2023. – Т. 22, № 3. – С. 522–550. – DOI 10.15826/vestnik.2023.22.3.022. – EDN MMGKFL.
4. Какаулина, М. О. Оценка влияния налоговых льгот на инвестиционную активность в особых экономических зонах Российской Федерации / М. О. Какаулина, Д. Р. Горлов // Journal of Applied Economic Research. – 2022. – Т. 21, № 2. – С. 282–324. – DOI 10.15826/vestnik.2022.21.2.011. – EDN ISCLFB.
5. Окунь, А. С. Совершенствование подходов к оценке эффективности налогового стимулирования в Российской Федерации / А. С. Окунь, Ю. А. Стешенко // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2018. – № 15(447). – С. 15–28. – EDN UZHXAQ.
6. Полинская, М. В. Анализ динамики налоговых льгот по специальным налоговым режимам, оценка их эффективности / М. В. Полинская, К. С. Балюкова, П. И. Псалом // Вестник Академии знаний. – 2022. – № 51(4). – С. 434–442. – EDN UPBULZ.
7. Каширина, М. В. Особенности налогообложения при применении специальных налоговых режимов / М. В. Каширина, Г. А. Ключихин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2018. – Т. 1, № 10. – С. 85–99. – EDN YMHLV.

8. Тимуш А., Иордачи В., Кочуг В. Специальные налоговые режимы в налогообложении деятельности малого и микробизнеса: теоретические подходы и опыт патентного налогообложения //Финансовые исследования. – 2017. – Т. 78. – №. 4. – С. 46-67.
9. Прохоров А., Быстрова Дж. Оценка эффективности налогового режима для микропредприятий в Латвии //Материалы Международной конференции 2017 года «Экономическая наука для развития сельских районов», Елгава, LLU ESAF. – 2017. – №. 46. – С. 317–328.
10. Абделлатиф М. М., Траннам Б., Рамдани Б. Упрощенный налоговый режим для микро- и малых предприятий в Египте: анализ теоретических вопросов и вопросов реализации //J. Австралийские налоговые декларации. Ass'n. – 2021. – Т. 16. – С. 38.
11. Ардашева, Г. Н. (2022). Экономико-юридические аспекты применения налоговых льгот физическими лицами в Российской Федерации. В *Актуальные проблемы науки и техники: Материалы II Международной научно-технической конференции, посвященной 70-летию ИМИ - ИжГТУ и 60-летию СПИ (филиал) ФГБОУ ВО "ИжГТУ имени М.Т. Калашникова", Сарапул, 19–21 мая 2022 года* (с. 885–891). Ижевск: Ижевский государственный технический университет имени М.Т. Калашникова. EDN GIVPFI.
12. Баснукаев, М. Ш. (2023). Система налогообложения доходов физических лиц и социальная налоговая политика: зарубежный опыт. *Вестник Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова*, (4(52)), 41-48. <https://doi.org/10.36684/chesu-2023-52-4-41-48>. EDN FXFYRR.
13. Смирнова, Е. Е. (2024). Оценка налоговых рисков лиц, применяющих налог на профессиональный доход. *Проблемы экономики и юридической практики*, 20(2), 260-264. <https://doi.org/10.33693/2541-8025-2024-20-2-260-264>. EDN URWVVE.
14. Житаев, В. В. (2024). Противодействие использованию статуса налогоплательщика налога на профессиональный доход в целях уклонения от уплаты налогов. *Финансовые рынки и банки*, (5), 396-401. EDN FJJLIA.
15. Чудиновских, М. В., & Долженко, С. Б. (2023). Самозанятость в России: ключевые тенденции, риски и возможности. *Известия Байкальского государственного университета*, 33(2), 368-379. [https://doi.org/10.17150/2500-2759.2023.33\(2\).368-379](https://doi.org/10.17150/2500-2759.2023.33(2).368-379). EDN WQUROH.
16. Кустов, Н. А. Подходы и методы оценки бюджетной эффективности внедрения налога на профессиональный доход в субъектах РФ / Н. А. Кустов // Пермский финансовый журнал. – 2021. – № 1(24). – С. 32–49. – EDN KXLHZZ.
17. Кустов, Н. А. Налог на профессиональный доход как льготная система налогообложения физических лиц: концептуальный подход / Н. А. Кустов, М. А. Городилов // Налоговая политика и практика. – 2022. – № 6(234). – С. 76–80. – EDN NLHPDC.
18. Кустов, Н. А. Налог на профессиональный доход: прогноз развития и оценка влияния на налоговую систему Российской Федерации / Н. А. Кустов // Налоговая политика и практика. – 2023. – № 10(250). – С. 76–80. – EDN GPJXFP.
19. Кустов, Н. А. Внедрение налога на профессиональный доход в субъектах РФ: анализ положительных эффектов и рисков / Н. А. Кустов // Пермский финансовый журнал. – 2020. – № 2(23). – С. 46–61. – EDN HTDDZF.
20. Кустов, Н. Оценка влияния социально-экономических показателей субъектов РФ, входящих в ПФО, на численность плательщиков специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» / Н. Кустов, М. А. Городилов // Финансы и управление. – 2024. – № 1. – С. 39-58. – DOI 10.25136/2409-7802.2024.1.69891. – EDN ZUSAWD.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. Опираясь на заголовок, представляется возможным заключить о том, что статья должна быть посвящена апробации интегральной методики оценки эффективности применения специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» на примере субъектов Российской Федерации, расположенных в ПФО. Прежде всего, автору рекомендуется уточнить заголовок, т.к. в нём используется словосочетание «субъектов ПФО». Однако субъекты у Российской Федерации, а не у федерального округа (статья 65 Конституции Российской Федерации). Содержание статьи не противоречит заявленной теме.

Методология исследования базируется на анализе и синтезе данных. Ценно, что автор применяет графический инструментарий для представления полученных результатов. В то же время под всеми таблицами следует указать источники данных, на основании которых они были подготовлены. Автору также рекомендуется включить в научную статью и рисунки (как схемы, так и диаграммы/графики, демонстрирующие развитие предмета исследования в динамике).

Актуальность исследования вопросов, связанных с совершенствованием системы налогообложения в Российской Федерации, не вызывает сомнения, так как от качества её организации зависит объём финансовых ресурсов, который можно будет направить на социально-экономическое развитие нашего государства, в т.ч. на достижение национальных целей развития. В связи с этим это полностью отвечает национальным интересам Российской Федерации.

Научная новизна в представленном на рецензирование материале присутствует. Она сопряжена с авторским подходом к апробации интегральной методики оценки эффективности применения специального налогового режима «Налог на профессиональный доход». Было бы интересно показать, чем авторская методика отличается от тех, что уже есть в научной литературе?

Стиль, структура, содержание. Стиль изложения научный. Структура статьи автором выстроена. При этом рекомендуется в заголовках уточнить более конкретно: о бюджетной эффективности чего идёт речь? (аналогично по социальной и экономической эффективности). Также рекомендуется добавить раздел «Обсуждение полученных результатов». Ознакомление с содержанием позволяет сделать вывод о том, что автор поясняет и обосновывает свои суждения, в т.ч. математическими вычислениями. Также автору рекомендуется отказаться от использования сокращения «РФ» и слова «можно», т.к. они не применяются в научных работах. Было бы интересно узнать, где и кем могут быть применены полученные автором результаты?

Библиография. Библиографический список автором сформирован. Он включает 15 наименований, что нельзя считать достаточным: рекомендуется расширить данный список. При этом обращают на себя внимание отсутствие изученной зарубежной литературы и источников числовых данных (важно отметить, что информация о последних в тексте частично содержится в таблице 11).

Апелляция к оппонентам. Несмотря на сформированный список источников, какой-либо научной дискуссии автором не было проведено. При проведении доработки статьи

рекомендуется обсудить полученные результаты с другими исследователями, занимающимися данной проблематикой, на основании их публикаций, отражённых в библиографическом списке. Устранение данного замечания позволит чётко показать прирост научного знания, тем самым конкретно обосновать научную новизну.

Выводы, интерес читательской аудитории. После проведения корректировок, указанных в тексте рецензии, статья может быть опубликована, т.к. будет иметь высокий уровень востребованности у потенциальной читательской аудитории.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Статья посвящена апробации интегральной методики оценки эффективности применения специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» на примере Приволжского федерального округа.

Методология исследования базируется на анализе научной литературы по теме работы, применении предложенной и ранее опубликованной авторской методики интегральной оценки эффективности налогового режима «Налог на профессиональный доход» к субъектам Приволжского федерального округа.

Актуальность работы авторы связывают с тем, что реализация налогового режима «Налог на профессиональный доход» продемонстрировала значительный рост числа зарегистрированных плательщиков, но выявила ряд негативных эффектов, что подчеркивает необходимость дальнейшего совершенствования этого механизма для повышения эффективности его применения.

Научная новизна рецензируемого исследования, по мнению рецензента, состоит в подтверждении целесообразности применения апробированной методики оценки бюджетной эффективности специального налогового режима «Налог на профессиональный доход».

В статье структурно выделены следующие разделы и подразделы: Введение, Теоретические основы исследования, Результаты исследования, бюджетная эффективность НПД, Социальная эффективность НПД, Экономическая эффективность НПД, Интегральная оценка эффективности НПД, Заключение и Библиография.

В статье приведены источники получения исходных данных для расчета показателей, необходимых для оценки эффективности рассматриваемого налогового режима; отражены результаты расчетов по 14 субъектам Приволжского федерального округа, в том числе коэффициентов бюджетной, социальной и экономической эффективности; проведен расчет интегрального показателя, который позволяет провести сводную оценку специального налогового режима по оцениваемым параметрам и сделать совокупное заключение об его эффективности. По результатам интегральной оценки налогового режима НПД для субъектов ПФО за 2022 г. сделан вывод о том, что данный специальный налоговый режим оказался неэффективным по совокупности оцениваемых параметров. Авторами даны замечания и пояснения о полученных результатах, высказано мнение о том, что апробированная методика является новым и нестандартным инструментом налоговой политики, который позволяет оценивать широкий спектр последствий внедрения различных специальных налоговых режимов и сравнивать их эффективность между собой.

Библиографический список включает 20 источников – научные публикации по теме статьи по рассматриваемой теме, на которые в тексте имеются ссылки, подтверждающие

наличие апелляции к оппонентам.

Из замечаний следует отметить, наличие громоздких таблиц, часть из которых предлагается заменить диаграммами для придания большего разнообразия материалу и улучшения наглядности представления полученных результатов анализа. Также не понятно, почему Федеральный закон «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» и Бюджетный кодекс Российской Федерации не включены в общий библиографический список – в итоге отсылки к источникам 1 и 3 теряют конкретную адресность.

Статья отражает результаты проведенного авторами исследования, соответствует направлению журнала «Финансы и управление», содержит элементы научной новизны и практической значимости, может вызвать интерес у читателей, рекомендуется к опубликованию с учетом высказанных замечаний и пожеланий.