

Финансы и управление

*Правильная ссылка на статью:*

Гудкова А.А. Фискальный отклик МСП: методика оценки и практическое применение (на примере Пермского края) // Финансы и управление. 2025. № 3. DOI: 10.25136/2409-7802.2025.3.75414 EDN: MJQUHX URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=75414](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=75414)

## Фискальный отклик МСП: методика оценки и практическое применение (на примере Пермского края)

Гудкова Анастасия Алексеевна

ORCID: 0009-0006-1240-4338

ассистент, кафедра финансов, учета и экономической экспертизы; Пермский государственный национальный исследовательский университет

614068, Россия, Пермский край, г. Пермь, ул. Букирева, д. 15

✉ [gudkova.anastasia1@yandex.ru](mailto:gudkova.anastasia1@yandex.ru)



---

[Статья из рубрики "Финансовая политика"](#)

### DOI:

10.25136/2409-7802.2025.3.75414

### EDN:

MJQUHX

### Дата направления статьи в редакцию:

05-08-2025

### Дата публикации:

12-08-2025

**Аннотация:** Предметом исследования является оценка фискального отклика малого и среднего предпринимательства (МСП) как ключевого индикатора эффективности государственной поддержки. Фискальный отклик МСП – показатель эффективности государственной поддержки и инструмент оценки её влияния на экономическое развитие региона. Фискальный отклик, определяемый как коэффициент соотношения между объемом инвестированных бюджетных средств в развитие сектора МСП и полученной от него налоговой отдачей, позволяет оценить прямую результативность вложений и, что особенно важно, определить, сколько рублей налогов от МСП приходится на каждый рубль бюджетных инвестиций. Анализ фискального отклика даёт возможность выявить зависимость между объёмами финансовой помощи и увеличением налоговых поступлений, что способствует более обоснованному распределению бюджетных

ресурсов и оптимизации мер государственной поддержки. Методы исследования: сравнение и обобщение подходов к оценке эффективности поддержки МСП; разработка коэффициента оценки эффективности расходов; эмпирический анализ (сбор и анализ данных бюджетной и налоговой отчетности для оценки структуры господдержки и ее влияния на фискальный отклик); метод сравнительного анализа (сопоставление объемов господдержки и налоговых поступлений). Для оценки эффективности господдержки МСП предложен количественный показатель – коэффициент «Финансовый отклик МСП». Расчет коэффициента производится на примере Пермского края в период с 2019 по 2024 год. Оценка фискального отклика требует комплексного подхода, учитывающего различные факторы, влияющие на налоговые поступления от МСП, а именно расходы на поддержку субъектов МСП: объем расходов на государственную поддержку в виде программ и мероприятий; объем налоговых расходов; объем расходов на содержание всей инфраструктуры поддержки в регионе. В качестве эффекта от государственной поддержки рассматриваются налоговые поступления от субъектов МСП. Исследование фискального отклика МСП позволяет не только оценить эффективность существующих мер поддержки, но и выявить резервы для ее повышения, оптимизировать структуру государственной поддержки и разработать более эффективные механизмы стимулирования развития МСП, способствующие увеличению налоговых поступлений в бюджет и обеспечению устойчивого экономического роста.

**Ключевые слова:**

фискальный отклик, М С П , государственная поддержка, эффективность расходов, налоговые поступления, Пермский край, бюджетные расходы, региональная экономика, оценка эффективности, налоговые льготы

**Введение**

Малое и среднее предпринимательство (далее – МСП) является фактором развития рыночных отношений и играет существенную роль в социально-экономическом развитии стран, так как МСП выполняет ряд важнейших функций, а именно создает дополнительные рабочие места, повышает инвестиционную активность, вносит свой вклад в ВВП и ВРП, способствует формированию конкурентной среды, свободному ценообразованию и через уплату налогов пополняет бюджеты разных уровней. Ежегодно малое предпринимательство формирует свыше 50% ВВП в развитых странах, таких как Китай, США, и страны Европы<sup>I,II</sup>. Однако высокий уровень участия МСП в экономиках развитых стран обусловлен несколькими факторами. Во-первых, процесс деиндустриализации привел к росту сектора услуг, в котором преобладают небольшие фирмы. Во-вторых, существуют значительные различия в определении критериев отнесения компаний к малому и среднему бизнесу. Например, максимальное число сотрудников, квалифицирующих предприятие как среднее, в Китае составляет 1000 человек, в США – 500, тогда как в России этот порог равен всего лишь 250 сотрудникам<sup>I-III</sup>. Такие различия по численности сотрудников в критериях отнесения к субъектам МСП затрудняют объективное сопоставление реального вклада МСП различных государств. Использование унифицированных международных стандартов позволило бы скорректировать оценку роли российских МСП. По мнению ряда исследователей, при применении единого подхода российская доля МСП в ВВП увеличилась бы с текущих 27% до уровня 30-40%. Тем не менее, несмотря на потенциальное увеличение показателя, оно не способно кардинально изменить ситуацию и подтвердить ведущую

роль МСП в национальной экономике.

Возможности малого предпринимательства в России используется не в полном объеме, поэтому на данный момент показатели в РФ существенно ниже. По состоянию на середину 2025 года в Российской Федерации зарегистрировано свыше 6,6 млн. малых и средних предприятий, а число их работников составляет более 15 млн. человек<sup>III</sup>. Доля малого и среднего предпринимательства в валовом внутреннем продукте РФ в 2024 г. составляет 21,7%<sup>IV</sup>. Для сохранения и улучшения текущих показателей и решение проблемы недостаточного влияния на развитие страны такого сегмента экономики, как малый и средний бизнес, органы государственной власти осуществляют меры государственной поддержки в формате реализации государственных программ за счет софинансирования из федерального и региональных бюджетов. Господдержка МСП – это многогранный комплекс мер, охватывающий широкий спектр инструментов: от административной помощи и финансового стимулирования до имущественной поддержки, консультационных услуг, налоговых льгот и мероприятий, направленных на расширение рынка сбыта для продукции и услуг субъектов МСП.

Финансирование программ развития и поддержки МСП осуществляется из четырех источников (федеральный, региональный, местный бюджеты и внебюджетные источники), при этом основная доля приходится на федеральный бюджет. В условиях дефицитного федерального бюджета 3 последних года подряд особую актуальность приобретает вопрос эффективности использования средств, поскольку выделение дополнительных финансовых ресурсов на поддержку и развитие субъектов МСП не всегда приводит к пропорциональному увеличению вклада сектора МСП в экономику страны, росту занятости и увеличению налоговых поступлений. Данный факт подчеркивает необходимость разработки нового индикатора оценки результативности поддержки, отражающего вклад МСП в устойчивое развитие регионов.

Учитывая различия в уровне развития малого и среднего предпринимательства по регионам России, необходимо проводить комплексный анализ расходов на реализацию мер поддержки и сопоставлять их с экономическим эффектом в виде налоговых поступлений в бюджет региона.

**Целью** данной статьи является разработка и апробация методики расчета коэффициента фискального отклика МСП на примере Пермского края, который может стать унифицированным и рациональным инструментом для комплексной оценки, разработки программ развития, реализации мер поддержки и управления сектором МСП в экономике региона.

**Материалы и методы.** В ходе исследования были использованы следующие методы:

- теоретический анализ, включающий сравнение и обобщение методологических подходов к оценке эффективности поддержки субъектов МСП, представленных в научной литературе;
- разработка коэффициента оценки эффективности расходов на поддержку МСП;
- эмпирический анализ, основанный на сборе, систематизации и анализе данных бюджетной и налоговой отчетности, позволяющий оценить структуру государственной поддержки и ее влияние на налоговые поступления от МСП, а также выявить факторы, способствующие повышению фискального отклика;
- метод пропорционального распределения (или метод пропорциональной разбивки).

Метод пропорционального распределения - это разновидность косвенного метода, когда общий показатель (общая сумма НДС и налога на прибыль) делится на части пропорционально известным долям, полученным из другого источника (данные, указанные в новостном портале);

- метод сравнительного анализа, позволяющий сопоставить объемы государственной поддержки МСП и налоговые поступления от этого сектора экономики в различные периоды времени и выявить динамику фискального отклика.

### **Обзор литературы**

Действующая система оценки эффективности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства характеризуется фрагментарностью, ориентируясь преимущественно на мониторинг отдельных показателей и мероприятий. Такой подход, безусловно, позволяет решать тактические задачи, однако ограничивает возможность формирования целостного представления о влиянии поддержки на сектор МСП и, как следствие, затрудняет оптимизацию и перенаправление ресурсов. В программах развития и паспортах проектов увеличение численности занятых в сфере МСП традиционно выступает основным критерием результативности. Однако, более объективную оценку эффективности позволяет получить подход, учитывающий налоговые поступления, отражающие вклад МСП в экономику региона.

Анализ литературы показывает недостаток эмпирических исследований, оценивающих эффективность государственных расходов на развитие предпринимательства, измеряемую фискальным эффектом – приростом налоговых поступлений в бюджет. Поэтому актуальной задачей становится разработка новых методологических подходов для оценки результативности госполитики в сфере поддержки МСП. На сегодняшний день научное сообщество поделилось на 5 групп, каждая из которых использует различные подходы к оценке эффективности поддержки МСП и уровня его развития.

Представители *первой группы* (Жукова И.А., Ладыгин В.В., Савчишкина Е.П., Гражданкин В.А., Лукьянова Т.В., Орлова Л.А., Романенко Е.В., Попов С.А., Буев В.В., Мигин С.В., Шестоперов О.М., Смирнов Н.В., Немец А.В., Кремин А.Е., Быкова Н.В., Чивирев И.В., Огнева Д.М., Баранов Д.Н.) оценивают эффективность через уровень развития предпринимательства в экономике региона, используя для этого методики, основанные на расчете интегральных индексов [\[1-16\]](#). Преимуществом такого подхода является возможность объединить различные показатели и метрики в единый числовой показатель, что упрощает мониторинг состояния сектора и позволяет проводить сравнительный анализ с другими регионами. Однако, такой подход может не учитывать влияние внешних факторов и специфику отдельных предприятий.

*Вторая группа*, представленная Яковлевлевым А.А., Фрейнкманом Л.М., Ершовой Н.В., Агаляном А.А., Прохоренковым П.А., Регер Т.В., Охрименко, А.В., Гачегов М.А., Скопин С.А., а также зарубежными исследователями (Li, Rama, E. Аутио и Г. Ранникко), отдает предпочтение современным подходам к оценке, основанным на применении технического программного обеспечения для статистического (корреляционно-регрессионного) анализа с учетом устранения систематических различий между сравниваемыми группами [\[17-22\]](#). Проводится сравнение ключевых характеристик предприятий, получивших поддержку, с аналогичными показателями фирм из контрольной группы, не охваченных поддержкой. К числу преимуществ можно отнести возможность выявления причинно-следственных связей между различными факторами и эффективностью поддержки МСП. Однако, следует отметить, что такие подходы могут

быть чувствительны к качеству исходных данных и требуют значительных вычислительных ресурсов.

Отдельно выделим модель оценки с использованием математического аппарата теории нечетких множеств, нечеткой логики и системы нечеткого вывода, предложенную Андреевым С.В. Данная модель нечеткой оценки эффективности региональной финансовой поддержки, отличающаяся простотой использования и пригодностью для автоматизации, предоставляет адекватную оценку влияния поддержки на деятельность субъектов МСП, что подтверждено эмпирическими данными в работе автора [\[23\]](#).

*Третья группа*, включающая Васильеву М.В., Орлова М.В., Тореева В.Б., Вороновскую О.Е., Кузьмину А.И., Салливан Р.О., Кошелеву Н.А. и Ярошенко Т.П., в своих работах рассматривала измерение эффективности бюджетных расходов на основе достижения целевых показателей, установленных в государственных программах [\[24-28\]](#). Такой подход, безусловно, повышает прозрачность и контролируемость расходования бюджетных средств, поскольку результаты привязываются к заранее заданным и измеримым индикаторам. Однако, его существенным ограничением является то, что он не всегда учитывает косвенные эффекты, возникающие за пределами запланированных результатов, и, главное, не позволяет оценить реальное влияние самой государственной поддержки на долгосрочное социально-экономическое развитие, ограничиваясь констатацией факта достижения или не достижения целей, определенных в стратегических документах.

*Четвертая группа*: Беляев А.Н., Дерман Д.О., Цыганков Д.Б. рассматривают уровень административного давления на сектор МСП, эффективность организации координационной работы органов власти с применением опросного метода (Д.Дж. Стори) [\[29-30\]](#). При данном подходе следует учитывать высокий риск возникновения ошибок при сборе данных и интерпретации полученных результатов, связанных с субъективностью оценок и возможной предвзятостью респондентов. Ключевым преимуществом этого подхода является возможность выявить нефинансовые факторы, влияющие на развитие МСП, такие как административные барьеры и качество государственного управления. Однако, следует учитывать, что опросные методы субъективны и могут отражать лишь восприятие предпринимателей, а не реальную ситуацию, а также что анализ административного давления не позволяет напрямую оценить экономическую эффективность господдержки.

Используя метод опроса, Шихвердиев А. П., Вишняков А. А., и Оганезова Н. А. анализируют результативность государственных механизмов поддержки МСП в арктических условиях. Их исследование выявляет как внутренние ограничения, так и внешние препятствия, сдерживающие развитие этого сектора, и предлагает инструменты для совершенствования предпринимательской экосистемы [\[31\]](#).

К этой же группе относятся методики, разработанные Srhoj et al., которые акцентируют внимание на определении степени важности грантов для новых МСП и разработке критериев отбора субъектов МСП при распределении средств государственной поддержки. Оценка влияния грантовых программ на успешность новых МСП осуществляется с использованием рейтинговой оценки, отчетности предприятий и опросов работников) [\[32\]](#). Такой подход позволяет выявить субъекты МСП, которые продемонстрируют наилучшие результаты после получения грантовой поддержки, и зафиксировать реальные изменения в показателях успеха компаний благодаря участию в программах поддержки (увеличение прибыли, оборота и численности работников, рост

налоговых платежей). Методика позволяет определить эффективность отдельных мероприятий поддержки и оценить результаты деятельности субъектов МСП. Однако, существенным ограничением является сложность установления причинно-следственной связи между грантовой поддержкой и наблюдаемыми изменениями, так как на результаты деятельности МСП влияет множество других факторов, не связанных с участием в программе. Более того, методика ограничена оценкой конкретного мероприятия грантовой поддержки и не учитывает весь спектр мер поддержки, предоставляемых субъектам МСП в регионе, что не позволяет сформировать целостное представление об эффективности региональной политики поддержки малого и среднего предпринимательства.

Колодня Г.В. предлагает оценивать эффективность поддержки МСП, анализируя деятельность институтов развития и организаций, оказывающих информационное, маркетинговое, юридическое, образовательное и консультационное сопровождение, а также услуги по сертификации продукции и содействию выходу на зарубежные рынки. Автор обосновывает, что ключевым фактором повышения конкурентоспособности сектора МСП стал пересмотр государственной политики поддержки, сместивший акцент со прямых финансовых вливаний на стимулирование развития. Такой переход признаётся более эффективным подходом к долгосрочному развитию [\[33\]](#).

*Пятая группа:* американские авторы Adaman F., Devine P., Fuller T., Moran P. предлагают вести постоянный мониторинг и оценку эффективности всех бюджетных расходов [\[34-35\]](#). Инструмент позволяет использовать значительный набор показателей-факторов и сложный рейтинговый механизм. Аналогичная система оценки существует и в России (бюджетирование, ориентированное на результат). Оценка эффективности использования бюджетных средств выходит за рамки традиционных критериев, «затраты-результаты», и должна учитывать не только соотношение достигнутых результатов и ресурсов, затраченных на реализацию стратегических целей политической системы, но и обеспечение государственных интересов. Это означает, что эффективность бюджетных расходов должна рассматриваться в контексте более широких политических и стратегических целей, а не только с точки зрения экономической эффективности. Данный подход позволяет распределить бюджетные ресурсы в зависимости от достижения целей и приоритетов социально-экономической политики и вносить изменения в перспективный финансовый план распределения ассигнований на трехлетний период в каждом субъекте РФ.

Как в России, так и за рубежом, научная мысль направлена на разработку и совершенствование методик, позволяющих объективно оценить влияние государственной поддержки на развитие МСП и его вклад в экономику. Исследователи все чаще приходят к выводу о необходимости использования комплексных методик, учитывающих прямые и косвенные эффекты господдержки, а также социальные и экологические аспекты. Растет интерес к использованию микроэкономических данных для более точной оценки влияния господдержки, а также активно применяются количественные методы. Вместе с тем, существуют и различия в фокусе исследований: зарубежные работы часто концентрируются на оценке влияния отдельных инструментов господдержки на конкретные показатели деятельности МСП. Исторически, это было обусловлено более развитой системой сбора и обработки статистических данных о деятельности МСП, а также расширенным доступом к этим данным для исследователей за рубежом. В России доступ к подобной информации долгое время был ограничен, однако ситуация меняется: с декабря 2020 года ФНС России ведет реестр получателей поддержки МСП, предоставляя эти данные в открытом доступе. Современные тенденции научной мысли в

России и за рубежом в области методик оценки эффективности господдержки МСП имеют много общего, но существуют и существенные различия, связанные с уровнем развития экономики, доступностью данных, степенью взаимодействия науки и практики.

Стоит отметить, что подбор методологии для исследования и выбор алгоритма для оценки эффективности в значительной мере влияет на конечные результаты и их интерпретацию: если авторы применяют наиболее сложные эконометрические способы, то результаты можно считать более надежными. Авторы таких исследований приходят к выводу о том, что государственная поддержка оказывает положительное влияние и способствует развитию субъектов МСП – получателей поддержки. Целесообразно подчеркнуть, что более новые подходы к оценке эффективности включают применение усложненных моделей, что стало возможным благодаря развитию цифровых технологий по созданию, обработке и анализу больших массивов данных.

Проблема оценки эффективности бюджетных расходов на поддержку СМСП заключается в том, что существует большое разнообразие точек зрения при определении показателей эффективности, но нет единого критерия, позволяющего выявить бюджетный эффект поддержки. При этом показатели эффективности могут быть подчинены не только объективным факторам, но и субъективным факторам. К объективным относятся количественные данные, например, число поддерживаемых субъектов МСП, рост занятости, налоговые поступления и другие измеримые показатели. Однако наряду с этими факторами существуют субъективные составляющие, которые влияют на восприятие результатов политики поддержки и развития МСП. Примерами субъективных факторов включают: оценка эффективности по личным впечатлениям (опросы субъектов МСП); восприятие общественностью степени прозрачности расходования средств; оценка административного давления и регулирования сектора МСП со стороны государства. Разнообразие применяемых подходов обусловлено постоянным развитием и адаптацией форм и видов поддержки, вызванных меняющейся экономической ситуацией, кризисными явлениями, появлением новых тенденций и иных значимых воздействующих факторов.

Анализ отечественных и зарубежных исследований выявил, что значительная часть работ посвящена оценке уровня развития субъектов МСП с использованием количественных показателей и индексных методов. Другая часть исследований сосредоточена на уточнении понятия «эффективность бюджетных расходов на поддержку субъектов МСП» и анализе отдачи от бюджетных расходов в рамках текущих количественных показателей результативности, заложенных в государственных программах. Однако, следует отметить, что большинство этих подходов не учитывает бюджетный эффект, т.е. влияние оказываемой поддержки на увеличение налоговых поступлений и формирование доходной базы бюджета. Это ограничивает возможность комплексной оценки эффективности господдержки и требует разработки новых методологических подходов, позволяющих учитывать фискальную отдачу от инвестиций в МСП. Таким образом, возникает потребность в уточнении теоретико-методологических основ оценки эффективности бюджетных расходов на поддержку субъектов МСП, включая разработку показателя, учитывающего как расходы на поддержку, так и доходы, получаемые от сектора МСП.

#### **Построение коэффициента «Фискальный отклик МСП»**

Для расчёта коэффициента «фискальный отклик МСП» предлагается использовать как общедоступные данные, так и информацию, требующую запроса в органы государственной власти и Федеральную налоговую службу (ФНС), для получения более

полной и объективной оценки эффективности поддержки МСП. Это позволит учесть все ключевые факторы, влияющие на развитие сектора, и сформировать обоснованные выводы. Однако, при оценке эффективности у исследователя может не быть доступа ко всем данным, описанным в алгоритме расчета коэффициента Фискальной отдачи МСП, представленный на рис. 1.

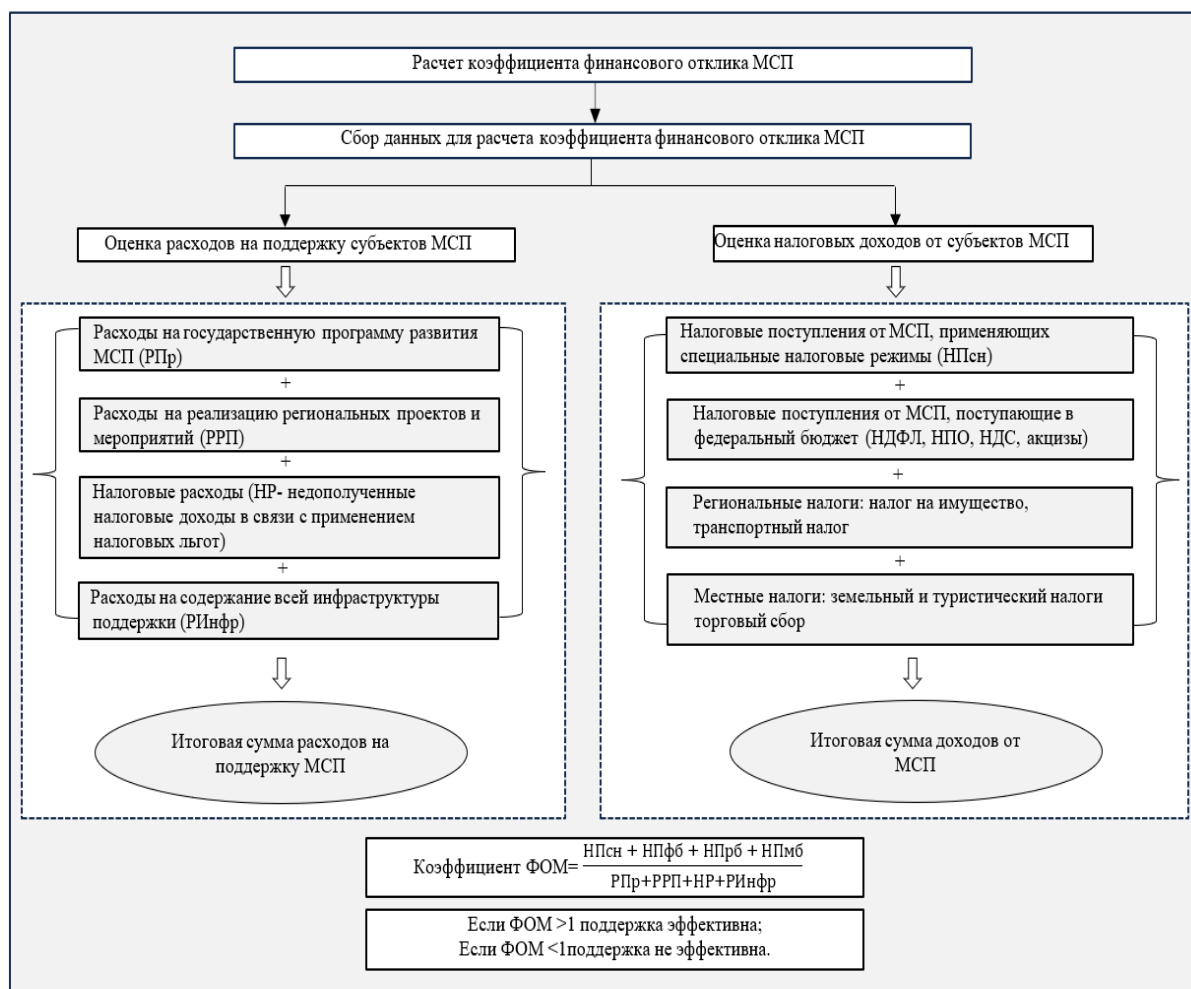


Рисунок 1 – Алгоритм расчета коэффициента «Фискальный отклик МСП»

При оценке расходов на поддержку МСП учитываются затраты на реализацию государственной программы развития МСП (РПр) и региональных проектов и мероприятий (РРП). К налоговым расходам (НР) относятся сумма недопоступления по налогам в связи с применением льготных ставок в регионе (УСН, ПСН, налог на прибыль организаций, налог на имущество организаций, транспортный налог, стимулирующие льготы (ПИП) и другие льготы).

Для расчета общего объема расходов на поддержку МСП необходимо учитывать затраты на инфраструктуру поддержки. К ним относятся расходы на финансирование следующих институтов: инновационные фонды; региональные венчурные фонды; информационно-консалтинговое агентства; гарантийные фонды; фонды микрофинансирования; центры инновационного развития и кластерных инициатив; региональные центры инноваций и трансфера технологий; бизнес-инкубаторы; технопарки; экспортные центры; агентства поддержки МСП и другие организации. В случае неполноты данных о налоговых расходах и (или) расходах на инфраструктуру поддержки использовать имеющуюся информацию.

При оценке доходов от сектора МСП учитываются налоги, поступающие как от



применения специальных налоговых режимов, так и в бюджеты всех трех уровней. В частности, в федеральный бюджет поступают НДС, налог на прибыль организаций, НДС и акцизы; к региональным налогам относятся налог на имущество организаций и транспортный налог; к местным налогам и сборам: земельный и туристический налоги и торговый сбор. В расчете применяются налоги, уплаченные только субъектами МСП. В случае неполноты данных о налоговых поступлениях следует использовать имеющуюся информацию.

Интерпретация коэффициента Фискальный отклик МСП (ФОМ). Если  $\text{ФОМ} > 1$ : Каждый рубль, инвестированный в поддержку МСП, приносит в бюджет более одного рубля в виде налоговых поступлений. Это указывает на высокую эффективность государственной поддержки, способствующей росту налоговых поступлений и общему экономическому развитию. Если ФОМ

- неэффективность отдельных мер поддержки. Инструменты поддержки не приносят ожидаемых результатов;
- несоответствие направлений поддержки потребностям бизнеса. Возможно, поддерживаются не те отрасли или направления деятельности, которые имеют наибольший потенциал роста и налоговых поступлений;
- отложенный эффект поддержки, если для реализации эффекта от мер поддержки требуется больше времени;
- слабую экономическую устойчивость региона обусловлена высокой зависимостью от отраслей, подверженных кризисам. Моноспециализированные регионы, в силу своей структуры, особенно уязвимы к экономическим потрясениям, и даже эффективная система поддержки МСП не всегда способна нивелировать негативные последствия отраслевых кризисов на налоговые поступления;
- другие факторы, влияющие на налоговые поступления. Например, общие экономические условия в регионе, демографическая ситуация, инвестиционный климат.

В случае не окупаемости поддержки необходимо провести детальный анализ причин, включая оценку влияния поддержки на иные социально-экономические показатели, и предпринять корректирующие меры для повышения эффективности и/или перераспределения ресурсов. Так же стоит отметить, что на налоговые поступления от сектора МСП влияет множество факторов, а не только государственная поддержка. В частности, общеэкономическая ситуация в регионе и стране, изменение налогового законодательства, демографические тенденции, инвестиционный климат, уровень развития инфраструктуры и конкурентная среда могут оказывать существенное влияние на доходы предприятий МСП и, соответственно, на их налоговые отчисления. Поэтому, при оценке эффективности государственной поддержки необходимо учитывать влияние этих внешних факторов и проводить комплексный анализ, включающий различные показатели.

Имея точные данные о налоговых поступлениях от сектора МСП и совокупных затратах на его поддержку, органы региональной власти смогут не только оценить текущую эффективность, но и прогнозировать экономический эффект от различных сценариев развития сектора, а также оптимизировать распределение бюджетных ресурсов для достижения максимальной отдачи. В таком случае субъект федерации сможет выбирать, какую программу стоит поддерживать. Предложенная формула коэффициента «Фискальный отклик МСП» (рис. 1) позволяет оценить эффективность использования

бюджетных ресурсов и определить, насколько обоснованы затраты на поддержку МСП с точки зрения пополнения консолидированного бюджета региона. Более того, анализ данного коэффициента в динамике позволяет выявить тренды – увеличение или уменьшение налоговой отдачи с каждого рубля, вложенного в МСП, – что открывает возможность для своевременной корректировки и оптимизации мер поддержки.

Коэффициент ФОМ может быть использован в качестве управленческого инструмента для решения ряда задач:

- оценки эффективности различных мер поддержки МСП: ФОМ позволяет сравнивать различные виды поддержки и выявлять наиболее результативные;
- принятия обоснованных решений о распределении бюджетных средств: ФОМ позволяет направлять ресурсы на те программы и инструменты, которые обеспечивают наибольшую отдачу в виде налоговых поступлений;
- мониторинга и корректировки политики поддержки МСП: ФОМ позволяет отслеживать динамику эффективности мер поддержки и своевременно вносить необходимые изменения;
- повышения прозрачности и контролируемости: использование ФОМ делает процесс принятия решений о поддержке МСП более прозрачным и контролируемым, так как эффективность программ оценивается на основе объективных данных.

**Расчет коэффициента ФОМ на примере Пермского края**

Выбор периода исследования обусловлен тем, что с 2019 года началась реализация Национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», то есть поддержка от государства в этот период увеличилась, так как развитие предпринимательства стало одной из ключевых стратегических целей. Также данный период позволяет оценить деятельность субъектов МСП в динамике и, соответственно, вклад государства в развитие предпринимательства в регионе.

Согласно представленному алгоритму, первый блок расчета включает оценку расходов на поддержку субъектов МСП:

- расходы на государственную программу развития МСП (РПр);
- расходы на реализацию мероприятий региональных проектов (РПП);
- налоговые расходы (НР - недополученные налоговые доходы в связи с применением налоговых льгот);
- расходы на содержание инфраструктуры поддержки (РИнфр).

Первоначально соберём данные по расходам на государственную поддержку МСП в Пермском крае по годам. В табл. 1 представлены данные об объемах и источниках финансового обеспечения подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства» в Пермском крае.

Таблица 1 – Объемы и источники финансового обеспечения программы «Развитие малого и среднего предпринимательства» в Пермском крае в 2019 - 2024 гг., млн. рублей

Источник						
----------	--	--	--	--	--	--

источники финансирования	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Федеральный бюджет	765,2	362,7	370,6	161,7	211,2	185,0
Региональный бюджет	150,9	189,6	490,9	748,0	253,9	396,4
Местный бюджет	1,2	0	0	0	0	0
Внебюджетные источники	807,2	600,6	149,8	226,0	160,2	161,3
Всего	1 724,5	1 152,9	1 011,3	1 135,7	625,3	742,7

Источник: составлено автором на основе данных V, VI.

В структуре финансирования происходят значительные изменения. Снижается доля федерального бюджета (особенно выражено в 2022-2023 гг.), что свидетельствует об изменении приоритетов федерального центра или о недостаточной активности региональных властей в привлечении федеральных средств. Одновременно возрастает доля регионального бюджета, что указывает на усиление роли региона в поддержке МСП. Внебюджетные источники также демонстрируют волатильность, что, вероятно, связано с изменением инвестиционной активности и доступностью кредитных ресурсов. Отсутствие финансирования из местных бюджетов на протяжении всего анализируемого периода вызывает вопросы об участии муниципалитетов в поддержке МСП и о реализации принципа субсидиарности в данном направлении. Стоит отметить, что схожие тенденции наблюдаются практически в каждом субъекте Российской Федерации, кроме дотационных регионов.

Далее в табл. 2 представлены расходы на реализацию региональной политики и реализацию региональных проектов в области развития и поддержки малого и среднего предпринимательства в регионе.

Таблица 2 – Объемы и источники финансового обеспечения реализации региональной политики и реализации региональных проектов в области развития малого и среднего предпринимательства Пермского края в 2019-2024 гг., млн. рублей

Мероприятие	Источник финансирования	2019	2020	2021	2022	2023	2024
«Реализация региональной политики Пермского края в области развития малого и среднего предпринимательства»	Всего, в т.ч.:	443,7	286,5	621,2	965,5	403,4	548,0
	федеральный	0	0	0	0	0	0
	региональный	110,6	141,0	471,4	739,5	243,2	386,7
	местный	0	0	0	0	0	0
	внебюджетные источники	333,2	145,6	149,8	226,0	160,2	161,3
Региональный проект «Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами»	Всего, в т.ч.:	786,7	654,8	10,8	16,2	16,5	16,5
	федеральный	0	0	10,2	15,4	15,7	15,7
	региональный	16,6	10,0	0,5	0,8	0,8	0,8
	местный	0	0	0	0	0	0
	внебюджетные источники	315,1	189,8	0	0	0	0
	Всего, в т.ч.:	484,2	162,0	49,8	57,2	92,1	98,4

Региональный проект «Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса»	федеральный	440,7	153,9	47,3	54,4	87,5	93,4
	региональный	23,2	8,1	2,5	2,9	4,6	4,9
	местный	1,2	0	0	0	0	0
	внебюджетные источники	19,1	0	0	0	0	0
Региональный проект «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства»	Всего, в т.ч.:	9,8	19,9	329,6	96,8	105,1	79,9
	федеральный	9,3	18,9	313,1	92,0	99,8	75,9
	региональный	0,5	1,0	16,5	4,8	5,3	4,0
	местный	0	0	0	0	0	0
	внебюджетные источники	0	0	0	0	0	0

Источник: составлено автором на основе данных V, VI.

В большинстве мероприятий основную долю финансирования обеспечивает региональный бюджет. Это подчеркивает важность региональной политики в поддержке МСП и свидетельствует о готовности региональных властей инвестировать в развитие данного сектора экономики. Участие федерального бюджета ограничено и не является постоянным для всех мероприятий. Федеральное финансирование в основном направляется на проект «Создание условий для легкого старта», а именно на субсидии некоммерческой организации «Пермский фонд развития предпринимательства» (оказание комплекса услуг гражданам, желающим вести бизнес) и финансовая поддержка в виде грантов субъектам МСП, являющимся социальными предпринимателями или молодым предпринимателям до 25 лет.

Далее в таблице 3 представлены расходы на мероприятия по обеспечению доступности финансовых ресурсов для субъектов МСП и предоставление субсидий в области развития и поддержки малого и среднего предпринимательства в регионе.

Таблица 3 – Объемы и источники финансового обеспечения на мероприятия по повышению доступности финансовых ресурсов для субъектов МСП и предоставление субсидий в области развития и поддержки малого и среднего предпринимательства в Пермском крае в 2019-2024гг., млн. рублей

Мероприятие	Источник финансирования	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Снижение части затрат СМСП, связанных с осуществлением экспортной деятельности	Всего, в т.ч.:	2,6	4,1	10,0	20,0	30,0	30,0
	федеральный	0	0	0	0	0	0
	региональный	2,6	4,1	10,0	20,0	30,0	30,0
	местный	0	0	0	0	0	0
	внебюджетные источники	0	0	0	0	0	0
Возмещение части затрат СМСП на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях	Всего, в т.ч.:	0	0	0	17,1	0	0
	федеральный	0	0	0	0	0	0
	региональный	0	0	0	17,1	0	0
	местный	0	0	0	0	0	0
	внебюджетные источники	0	0	0	0	0	0
Финансовая	Всего, в т.ч.:	0	0	23,2	40,9	68,3	74,1

финансовый	федеральный	0	0	22,1	38,9	64,9	70,4
поддержка	региональный	0	0	1,2	2,0	3,4	3,7
социальных	местный	0	0	0	0	0	0
предпринимателей и	внебюджетные	0	0	0	0	0	0
СМСП до 25 лет	источники						
(субсидия 471-п)	Всего, в т.ч.:	273,0	194,6	210,0	300,0	300,0	302,1
Снижение части	федеральный	0	0	0	0	0	0
затрат СМСП	региональный	94,8	97,3	105,0	150,0	150,0	151,1
связанных с	местный	0	0	0	0	0	0
осуществлением ими	внебюджетные	178,2	97,3	105,0	150,0	150,0	151,1
предпринимательской	источники						
деятельности	Всего, в т.ч.:	0	0	236,8	0	0	0
(субсидия 1100 -п)	федеральный	0	0	225,0	0	0	0
Обеспечение	региональный	0	0	11,8	0	0	0
льготного доступа	местный	0	0	0	0	0	0
СМСП	внебюджетные	0	0	0	0	0	0
производственным	источники						
площадям (субсидии	Всего, в т.ч.:	0	0	236,8	0	0	0
ООО	федеральный	0	0	225,0	0	0	0
«БАУИНВЕСТГРУПП»	региональный	0	0	11,8	0	0	0
на развитие	местный	0	0	0	0	0	0
промпарка	внебюджетные	0	0	0	0	0	0
«Култаево»)	источники						

Источник: составлено автором на основе данных V, VI.

По данным табл. 3 отметим, что выявлен приоритет мероприятий по обеспечению доступности финансовых ресурсов, финансируемых в основном из регионального бюджета и внебюджетных источников. Наблюдается устойчивый рост финансирования данных мероприятий, в то время как другие меры поддержки реализуются эпизодически и зависят от федеральных программ. Общая тенденция - увеличение финансовой поддержки МСП, направленной на обеспечение доступности финансовых ресурсов.

Далее в таблице 4 представлены следующие расходы: субсидии некоммерческой организации «Пермский фонд развития предпринимательства»; субсидии АО «Корпорация развития малого и среднего предпринимательства Пермского края»; взносы в уставный капитал АО «Корпорация развития малого и среднего предпринимательства Пермского края».

Таблица 4 – Объемы и источники финансового обеспечения субсидий и взносов в уставный капитал инфраструктурных ведомств поддержки с целью оказания комплекса услуг для МСП в Пермском крае в 2019-2024 гг., млн. рублей

Мероприятие	Источник финансирования	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Субсидии Пермскому фонду развития предпринимательства на информационно-консультационную поддержку СМСП и самозанятых	Всего, в т.ч.:	168,0	70,8	64,5	103,1	48,3	39,9
	федеральный	0	0	0	0	0	0
	региональный	13,0	22,5	19,6	27,1	38,1	29,7
	местный	0	0	0	0	0	0
	внебюджетные источники	155,0	48,3	44,8	76,0	10,2	10,2
	Всего, в т.ч.:	0	0	10,2	25,1	25,1	25,0

Субсидии Пермскому фонду развития предпринимательства на экспортную поддержку СМСП	Всего, в т.ч.:	0	0,0	10,2	25,4	25,1	25,9
	федеральный	0	0	0	0	0	0
	региональный	0	8,0	10,2	25,4	25,1	25,9
	местный	0	0	0	0	0	0
Взносы в уставный капитал Корпорации развития МСП Пермского края для увеличения гарантийного фонда СМСП	внебюджетные источники	0	0	0	0	0	0
	Всего, в т.ч.:	0	0	176,8	0	0	150,0
	федеральный	0	0	0	0	0	0
	региональный	0	0	176,8	0	0	150,0
Взносы в уставный капитал Микрофинансовой компании Пермского края для увеличения фонда микрозаймов СМСП	местный	0	0	0	0	0	0
	внебюджетные источники	0	0	0	0	0	0
	Всего, в т.ч.:	203,6	191,6	149,8	500,0	0	0
	федеральный	0	0	0	0	0	0
Государственная поддержка СМСП и самозанятых (субсидии Пермскому фонду развития предпринимательства на информационно-консультационные услуги)	региональный	10,2	9,6	149,8	500,0	0	0
	местный	0	0	0	0	0	0
	внебюджетные источники	0	0	0	0	0	0
	Всего, в т.ч.:	0	0	10,8	16,2	16,5	16,5
Субсидии Пермскому фонду развития предпринимательства на услуги для начинающих и действующих предпринимателей в центре «Мой бизнес»	федеральный	0	0	10,2	15,4	15,7	15,7
	региональный	0	0	0,5	0,8	0,8	0,8
	местный	0	0	0	0	0	0
	внебюджетные источники	0	0	0	0	0	0
Субсидии Пермскому фонду развития предпринимательства на услуги и меры поддержки СМСП и резидентам промпарков/технопарков в центре «Мой бизнес»	Всего, в т.ч.:	0	0	26,6	16,3	23,8	24,3
	федеральный	0	0	25,2	15,5	22,6	23,0
	региональный	0	0	1,3	0,8	1,2	1,2
	местный	0	0	0	0	0	0
Субсидии Пермскому фонду развития предпринимательства на услуги и меры поддержки СМСП и резидентам промпарков/технопарков в центре «Мой бизнес»	внебюджетные источники	0	0	0	0	0	0
	Всего, в т.ч.:	63,9	42,2	21,2	20,9	20,9	0
	федеральный	60,7	40,1	20,1	19,8	19,9	0
	региональный	3,2	2,1	1,1	1,0	1,0	0
Субсидии Пермскому фонду развития предпринимательства на услуги и меры	местный	0	0	0	0	0	0
	внебюджетные источники	0	0	0	0	0	0
	Всего, в т.ч.:	0	0	31,3	45,7	48,0	43,8
	федеральный	0	0	29,8	43,4	45,6	41,6
Субсидии Пермскому фонду развития предпринимательства на услуги и меры	региональный	0	0	1,6	2,3	2,4	2,2
	местный	0	0	0	0	0	0

поддержки СМСП и резидентам промпарков /технопарков в центре «Мой бизнес»	внебюджетные источники	0	0	40,2	30,2	36,1	36,1
	Всего, в т.ч.:	0	0	40,2	30,2	36,1	36,1
Субсидии	федеральный	0	0	38,2	28,7	34,3	34,3
Корпорации развития	региональный	0	0	2,0	1,5	1,8	1,8
МСП Пермского края	местный	0	0	0	0	0	0
на поручительства	внебюджетные источники	0	0	0	0	0	0

Источник: составлено автором на основе данных V, VI.

Согласно данным табл. 4 можно констатировать неоднородность поддержки. Преимущественно финансируется «Пермский фонд развития предпринимательства» на оказание информационно-консультационных услуг, в то время как «Корпорация развития малого и среднего предпринимательства Пермского края» получает значительные взносы в уставный капитал лишь в отдельные годы (2021г. и 2024г.), что указывает на реализацию отдельных масштабных проектов. Основной финансовой поддержкой можно считать финансирование микрозаймов, которое реализуется на базе взносов в уставной капитал АО «Микрофинансовая компания Пермского края». При этом федеральное финансирование остается ограниченным, а участие местных и внебюджетных источников также варьируется в зависимости от конкретного ведомства. Отметим, что активное привлечение внебюджетных источников финансирования программ поддержки и инфраструктурных организаций развития МСП позволило бы снизить нагрузку на бюджет и увеличить общий объем средств, направляемых на поддержку МСП.

Следующим шагом необходимо проанализировать выпадающие налоговые доходы (налоговые расходы) – недополученные доходы бюджета, которые возникают по причине применения налоговых льгот и преференций в регионе. В Пермском крае действуют следующие льготы для субъектов МСП:

- льготы по упрощенной системе налогообложения;
- льготы по налогу на прибыль;
- льготы по налогу на имущество организаций.

В таблице 5 приведены данные по объему выпадающих налоговых поступлений в консолидированный бюджет Пермского края.

Таблица 5 – Объем выпадающих доходов бюджета Пермского края, связанных с применением пониженных налоговых ставок для отдельных категорий субъектов МСП в 2019-2024 гг., млн. рублей

Налог, по которому применяется пониженная ставка	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Налог, уплаченный в связи с применение УСН	245,1	1 971,0	1 636,6	3 135,3	3 504,8	3 500,8
Налог на прибыль организаций	2 558,2	2 953,1	5 779,3	15 659,4	7 851,1	2 617,7

Налог на имущество организаций	1 764,8	1 914,9	2 796,6	999,0	6 338,4	5 668,7
Всего	2 803,3	4 924,1	7 415,9	19 793,7	17 694,3	8 286,4

Источник: составлено автором на основе данных VII-IX.

Далее по алгоритму расчета необходимо рассмотреть расходы на содержание организаций, которые предоставляют поддержку и инструменты для развития субъектов МСП в регионе. В рамках данного исследования не удалось разделить расходы на содержание организаций, обеспечивающих поддержку и развитие МСП в Пермском крае, от затрат на программные мероприятия. Следует отметить, что органы государственной власти субъекта федерации, в силу своих полномочий, обладают возможностью сбора полной информации, необходимой для реализации предложенного алгоритма оценки эффективности.

Теперь перейдем ко второму блоку алгоритма – оценка налоговых доходов от субъектов МСП:

- налоговые поступления от МСП, применяющих специальные налоговые режимы (НПсн);
- налоговые поступления от МСП, поступающие в федеральный бюджет: НДФЛ, налог на прибыль организаций, НДС, акцизы (НПфб);
- налоговые поступления от МСП, поступающие в региональный бюджет: налог на имущество и транспортный налог (НПрб);
- налоговые поступления от МСП, поступающие в местный бюджет: земельный и туристический налоги, торговый сбор (НПмб).

В открытой налоговой отчетности Федеральной налоговой службы (ФНС) отсутствует разделение налоговых поступлений от субъектов МСП и других организаций, что затрудняет оценку прямого вклада сектора МСП в формирование доходной части бюджета. Поэтому было принято решение для апробации методики учитывать налоговые поступления от МСП, применяющих специальные налоговые режимы (НПсн), усредненное значение налога на прибыль организаций, а также усредненное значение налога на доходы физических лиц.

Важно отметить, что при анализе вклада сектора МСП в бюджетную систему необходимо учитывать налоги, поступающие в консолидированный бюджет субъекта РФ, поскольку финансирование поддержки МСП осуществляется из бюджетов всех уровней. Данные по налогам, поступающие в консолидированный бюджет региона, учитывают все уровни бюджетной системы, а также внебюджетные фонды (фонд обязательного медицинского страхования и фонд социального страхования). Это позволяет получить более полную картину экономической эффективности государственной поддержки сектора МСП.

В табл. 6 представлены сведения по начисленным и поступившим налогам в консолидированный бюджет Пермского края.

Таблица 6 – Начисленные и поступившие налоги в консолидированный бюджет по Пермского края в период 2019-2024гг., млн. рублей

Вид налога	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Налоговые поступления от субъектов МСП, применяющих специальные налоговые режимы						



Единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности	1 037,9	238,3	0,9	0,3	-2,3	1,4
Единый сельскохозяйственный налог	24,3	25,4	27,8	36,8	42,4	66,5
Налог на профессиональный доход	0	21,0	238,3	416,6	676,0	1 125,0
Налог, взимаемый в виде стоимости патента	0	0	0	0	0	0
Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения	108,5	234,0	346,5	374,5	141,9	575,8
Налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения	7 456,1	7 565,3	9 844,3	10 955,8	12 064,3	16 009,5
Всего по налогам от специальных режимов	8 626,8	8 084,0	10 457,7	11 783,9	12 922,2	17 778,1
Налоги, поступающие в федеральный бюджет						
НДФЛ всего	49 001,2	52 229,6	57 318,7	66 826,4	78 527,6	97 482,9
НДФЛ от МСП (доля МСП в объеме НДФЛ 33%)	16 170,4	17 235,8	18 915,2	22 052,7	25 914,1	32 169,4
Налог на прибыль организаций	60 339,0	35 800,5	85 402,1	64 632,9	91 988,2	88 304,7
Налог на прибыль организаций от МСП (доля МСП в объеме НПО 15%)	90 508,4	53 700,7	12 810,3	9 694,9	13 798,2	13 245,7
Всего по налогам, поступающим в федеральный бюджет	25 221,2	22 605,8	31 725,5	31 747,7	39 712,3	45 415,1

Источник: составлено автором на основе данных VII-XII.

В связи с отсутствием разделения налоговых поступлений от субъектов МСП в открытой сводной налоговой отчетности ФНС, для оценки вклада МСП в формирование бюджетных доходов использован косвенный метод, основанный на данных, опубликованных в региональных СМИ со ссылкой на информацию налоговых органов. Общая сумма НДФЛ и налога на прибыль, поступившая в бюджет Пермского края, была разделена пропорционально долям, указанным в новостном портале г. Перми XIII.

Зафиксировано, что 1/3 для НДФЛ и 15% для налога на прибыль приходится на сектор МСП. Несмотря на ограничения такого подхода, он позволил получить приблизительную оценку вклада сектора МСП, необходимую для дальнейшего анализа.

Далее по алгоритму необходимо оценить вклад сектора МСП в доходы регионального и местного бюджетов, но такие данные отсутствуют в открытом доступе. В связи с отсутствием открытых данных о вкладе МСП в региональный и местный бюджеты, для оценки использованы данные Агентства по развитию малого и среднего предпринимательства в Пермском крае, согласно которым 75% субъектов МСП применяют УСН XIV. Такая льготная система освобождает от уплаты налога на прибыль, НДС, НДФЛ и налога на имущество. Следовательно, можно сделать вывод о незначительном вкладе МСП в бюджетные поступления по указанным налогам, используя для оценки доступные данные о поступлениях по спецрежимам, налогу на прибыль и НДФЛ.

Итак, проведен анализ расходов на поддержку МСП и анализ налоговых доходов от субъектов МСП. В табл. 7 представлены итоговые данные.

Таблица 7 – Сопоставление расходов на поддержку МСП и налоговых доходов от сектора МСП в Пермском крае в 2019-2024 гг., млн. рублей

Наименование показателя	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Расходы на поддержку субъектов МСП						
Финансирование государственной программы «Развитие малого и среднего предпринимательства» и связанных с ней региональных проектов и мероприятий	1 724,5	1 152,9	1 011,3	1 135,7	625,3	742,7
Недополученные налоговые доходы в связи с применением льготных налоговых ставок в регионе	2 803,3	4 924,1	7 415,9	19 793,7	17 694,3	2 617,7
Общая сумма расходов на развитие и поддержку сектор МСП	4 527,8	6 077,0	8 427,3	20 929,4	18 319,6	8 286,4
Налоговые доходы от субъектов МСП						
Налоги, уплаченные в связи с применением специальных налоговых режимов	8 626,8	8 084,0	10 457,7	11 783,9	12 922,2	17 778,1
Налоги, поступающие в федеральный бюджет	25 221,2	22 605,8	31 725,5	31 747,7	39 712,3	45 415,1
Общая сумма доходов от сектора МСП	33 848,0	30 689,9	42 183,2	43 531,5	52 634,6	63 193,2

Источник: составлено автором по данным VII-XIV.

Анализ данных в таблице, проведенный для выявления взаимосвязи между расходами на поддержку МСП и налоговыми доходами от этого сектора, а также для реализации алгоритма сопоставления этих расходов и доходов, позволяет оценить эффективность

государственной поддержки и выявить области для оптимизации. Выявленные проблемы в системе государственной поддержки предлагается решать с использованием коэффициента ФОМ. К основным проблемам относятся:

- *Нестабильность расходов на поддержку МСП.*

Выраженная волатильность по статьям «Недополученные налоговые доходы в связи с применением льготных налоговых ставок в регионе» и «Финансирование государственной программы» свидетельствует об отсутствии четкой стратегии и системного подхода. Для решения этой проблемы предлагается разработка долгосрочной стратегии поддержки МСП с четкими целями и показателями, предусматривающей предсказуемое финансирование ключевых направлений. Использование ФОМ позволит определить оптимальный уровень финансирования различных программ поддержки, создавая более предсказуемую среду для развития МСП.

- *Рост налоговых льгот, не приводящий к пропорциональному росту доходов.*

Существенный рост «Недополученных налоговых доходов» в 2022 году, не сопровождающийся аналогичным увеличением общих доходов от сектора МСП, указывает на потенциальную возможность повышения эффективности налоговых льгот. Для достижения пропорционального роста необходимо провести детальный анализ налоговых льгот, пересмотреть условия их предоставления, ориентируясь на стимулирование приоритетных видов деятельности и усилить контроль за их использованием. ФОМ позволит оценить влияние налоговых льгот на поступления в бюджет и, как следствие, оптимизировать их структуру, направив поддержку на наиболее выгодные для бюджета виды деятельности.

В табл. 8 представлены данные по темпам прироста расходов на поддержку МСП и налоговых доходов от сектора МСП с целью выявления общей экономической тенденции.

Таблица 8 – Темпы прироста расходов на поддержку МСП и налоговых доходов от сектора МСП в Пермском крае в 2019-2024 гг., млн. рублей и %

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Общая сумма доходов от сектора МСП, млн. руб.	33 848,0	30 689,8	42 183,2	43 531,5	52 634,6	63 193,2
Темп прироста доходов от сектора МСП, %	-	-9	37	3	21	20
Общая сумма расходов на развитие и поддержку сектора МСП, млн. руб.	4 527,8	6 077,0	8 427,3	20 929,4	18 319,6	8 286,4
Темп прироста расходов на развитие сектора МСП, %	-	34	39	148	-12	-55

Анализ темпов прироста расходов на поддержку МСП и налоговых доходов от сектора МСП (2020-2024 гг.) выявляет разнонаправленную динамику. Падение доходов сектора

МСП в 2020 г. на фоне увеличения расходов на его поддержку свидетельствует о кризисных явлениях в экономике. Последующий значительный рост доходов в 2021 г. (37%) при увеличении расходов на поддержку (39%) свидетельствует об эффективности мер государственной поддержки. Резкое увеличение расходов на поддержку в 2022 г. (148%) при незначительном увеличении доходов (3%) указывает на необходимость пересмотра направлений господдержки. Сокращение расходов на поддержку в 2023 (-12%) и 2024 (-55%) гг. при сохранении положительной динамики роста доходов (+21% и +20% соответственно) свидетельствует о снижении зависимости сектора МСП от государственной поддержки и возможности сокращения финансирования масштабных мер поддержки.

Перейдем к финальному этапу оценки – расчету коэффициента «Фискальный отклик МСП», отражающего соотношение между доходами бюджета, полученными от сектора МСП, и расходами на его поддержку. Сопоставим данные, используя формулу, представленную в алгоритме (разделим общий объем налоговых поступлений от МСП на суммарные расходы на его поддержку). Полученные результаты представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Коэффициент «Фискальный отклик малого и среднего бизнеса» в Пермском крае в 2019-2024 гг.

2019	2020	2021	2022	2023	2024
7,48	5,05	5,01	2,08	2,87	7,63

Полученные значения коэффициента «Фискальный отклик МСП» демонстрируют волатильную динамику в период с 2019 по 2024 год. Большее значение в начале исследуемого периода (2019г. - 7,48) указывает на высокую отдачу от вложений в сектор МСП. Снижение коэффициента в 2020-2022 гг. отражает влияние внешних макроэкономических факторов, таких как пандемия и санкционное давление. После реализации региональных проектов по увеличению количества субъектов МСП, усиленных финансовых мер поддержки, введении налоговых льгот (пониженные налоговые ставки по УСН для приоритетных видов деятельности; льготные ставки по налогу на имущество организаций; льготные ставки по налогу на прибыль). Последующий рост в 2023 году (2,87) сигнализируют о постепенном восстановлении и адаптации сектора МСП к новым экономическим условиям. Волатильность значений коэффициента подчеркивает необходимость постоянного мониторинга и адаптации мер государственной поддержки для обеспечения ее максимальной эффективности.

Произведенный расчет разработанного коэффициента «Фискальный отклик МСП» позволяет в дальнейшем оценивать влияние поддержки малого и среднего предпринимательства и корректировать программы поддержки. В ходе исследования выявлено, что наибольшими расходами на поддержку сектора МСП являются недополученные налоговые доходы в связи с применением льготных налоговых ставок в регионе. Несмотря на то, что темпы прироста расходов на развитие сектора МСП опережают темпы прироста доходов от их развития экономический эффект за все 6 лет был положительным. Из мер, которые предпринимают власти региона для развития сектора МСП большая часть финансирования уходит на реализацию налоговых льгот (недополученные доходы бюджета). Важно отметить, что, несмотря на колебания расходов, общая сумма доходов от сектора МСП стабильно росла на протяжении всего периода, что может свидетельствовать об устойчивости сектора МСП вне зависимости от мер поддержки, направленных на стимулирование экономического роста.

К 2024 году коэффициент «Фискальный отклик» достиг 7,63, свидетельствуя о том, что на каждый рубль государственных инвестиций в поддержку МСП в Пермском крае приходилось 7,63 рубля налоговых поступлений от данного сектора.

Расходы, которые можно сократить без ущерба для ФОМ, — это те, которые не оказывают значительного влияния на экономическую активность МСП в регионе или имеют низкую эффективность. Примерами могут служить неэффективные налоговые льготы, избыточные административные расходы на содержание институтов поддержки, или мероприятия, не способствующие развитию бизнеса.

К 2025 году в Пермском крае реализован ряд мер по трансформации расходов на поддержку МСП, в том числе в части содержания инфраструктуры. Агентство по развитию МСП реинтегрировано в структуру Министерства экономического развития и инвестиций, что призвано консолидировать ресурсы и экспертизу для комплексного и скоординированного подхода к развитию бизнеса. Также, в рамках пересмотра структуры расходов, было принято решение об отказе от финансовой поддержки на субсидиарной основе, включавшей субсидии социальным и молодым предпринимателям, а также возмещение части затрат на предпринимательские проекты. Хотя эти расходы составляли более 300 млн рублей, они охватывали менее 1% субъектов МСП Пермского края. Высвободившиеся средства планируется перенаправить на и другие меры поддержки.

Коэффициент «Фискальный отклик МСП» (ФОМ) – инструмент оценки эффективности государственной политики поддержки малого и среднего предпринимательства. Он может решить проблему необоснованного распределения бюджетных средств, основываясь на анализе данных, а не на политических мотивах. Анализ ФОМ различных мер поддержки (гранты, субсидии, льготы) помогает выявить наиболее эффективные стимулы развития МСП и увеличения налоговых поступлений, что приводит к оптимизации расходов и перераспределению ресурсов. Коэффициент может быть полезен для органов государственной власти, институтов развития, предпринимателей, научных работников, помогая им разрабатывать и реализовывать эффективную политику, оценивать эффективность поддержки, понимать доступные возможности и проводить исследования. Повышение ФОМ требует комплексного подхода, включающего: анализ эффективности мер поддержки МСП, пересмотр структуры расходов, оптимизацию налоговых льгот, усиление контроля за целевым использованием средств и привлечение внебюджетного финансирования. Важно помнить, что это долгосрочная задача, требующая постоянного мониторинга и корректировки стратегии.

Внедрение ФОМ способствует повышению эффективности использования бюджетных средств, увеличению налоговых поступлений от МСП, ускорению развития сектора и созданию рабочих мест. Предложенный коэффициент позволяет сравнивать эффективность политики поддержки МСП в различных регионах, нивелируя их различия. На основе данных о расходах и налоговых доходах от МСП можно рассчитывать соотношение, позволяющее объективно ранжировать регионы и составлять рейтинги эффективности вложений в сектор МСП, что стимулирует обмен лучшими практиками и принятие обоснованных решений. Таким образом, ФОМ обеспечивает прозрачность государственного управления, позволяет принимать обоснованные решения для стимулирования роста МСП и повышения его вклада в экономику.

## **Заключение**

Таким образом, в статье предложен алгоритм расчета коэффициента фискальный отклик

малого и среднего предпринимательства, который включает в себя оценку расходов на поддержку МСП и доходов (налоговых поступлений). Коэффициент показывает общий экономический эффект от этих вложений, обеспечивает всестороннее понимание взаимосвязей, величины влияния и экономической окупаемости, что необходимо для принятия обоснованных решений по поддержке МСП. Разработанный алгоритм был апробирован на данных Пермского края за последние 6 лет.

Анализ расходов на поддержку и налоговых поступлений показал, что темпы прироста расходов на развитие сектора МСП опережают темпы прироста доходов от их развития. При этом отмечается положительный экономический эффект за все 6 лет. Из мер, которые предпринимают власти региона для развития сектора МСП большая часть финансирования уходит на реализацию налоговых льгот (недополученные доходы бюджета). Важно отметить, что, несмотря на колебания расходов, общая сумма доходов от сектора МСП стабильно росла на протяжении всего периода, что может свидетельствовать об устойчивости сектора МСП вне зависимости от мер поддержки, направленных на стимулирование экономического роста. К 2024 году коэффициент «Фискальный отклик» достиг 7,63, показывая, что каждый рубль государственных инвестиций в поддержку МСП в Пермском крае обеспечил отдачу в виде 7,63 рубля налоговых поступлений от данного сектора.

В ходе проведенного исследования достигнута поставленная цель, заключавшаяся в предложении алгоритма для оценки эффективности государственных расходов на поддержку малого и среднего бизнеса. Обоснование прироста научного знания, вносимого предлагаемой концепцией расчета коэффициента «Фискальный отклик МСП», заключается в следующем:

- Интеграция фискальных и микроэкономических данных: Концепция ФОМ объединяет данные о государственных расходах на поддержку МСП с данными о налоговых поступлениях от этого сектора, позволяя оценить эффективность господдержки в терминах фискального возврата. Это расширяет традиционные подходы, фокусирующиеся на макроэкономических показателях или отдельных микроэкономических эффектах.
- Инструмент для сравнения и ранжирования: ФОМ предоставляет возможность сравнивать эффективность политики поддержки МСП в различных регионах или для разных типов мер поддержки, несмотря на их различия в экономических условиях или структуре МСП.
- Стимулирование принятия решений на основе данных: Концепция ФОМ способствует переходу от интуитивных или политически мотивированных решений к принятию обоснованных решений на основе анализа данных об эффективности господдержки. Это повышает прозрачность и подотчетность государственного управления.
- Фокус на налоговые поступления: ФОМ акцентирует внимание на увеличении налоговых поступлений от сектора МСП, что является важным показателем его экономического развития и вклада в бюджет. Это позволяет оценивать господдержку не только с точки зрения социальных или инновационных эффектов, но и с точки зрения ее финансовой отдачи.

Полученные результаты обладают теоретической и практической ценностью. Теоретическая значимость исследования заключается в разработке и апробации алгоритма оценки эффективности и результативности бюджетных расходов на поддержку субъектов МСП. Практическая значимость исследования состоит в том, что

предложенный алгоритм позволяет оценивать эффективность бюджетных расходов на поддержку МСП, что является основой для принятия обоснованных управленческих решений в сфере государственной поддержки малого и среднего предпринимательства на региональном уровне. Коэффициент фискального отклика МСП может стать инструментом для рейтингования регионов по эффективности мер поддержки малого и среднего предпринимательства с точки зрения их влияния на налоговые поступления в бюджет. Это позволит сравнивать регионы по результативности проводимой политики и выявлять лучшие практики для масштабирования.

---

I. Доклад Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей / [Электронный ресурс] // <http://doklad.ombudsmanbiz.ru>: [сайт]. – URL: [http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad\\_2021.html](http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad_2021.html)

II. Исследование Института экономики роста им. П.А. Столыпина. Сектор малого и среднего предпринимательства: Россия и мир. / [Электронный ресурс] // <https://stolypin.institute/>: [сайт]. – URL: <https://stolypin.institute/research/our/sektor-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-rossiya-i-mir>

III. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства / [Электронный ресурс] // <https://ofd.nalog.ru>: [сайт]. – URL: <https://rmsp.nalog.ru/index.html>

IV. Федеральная служба государственной статистики // ЕМИСС. Доля малого и среднего предпринимательства в валовом внутреннем продукте. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/59206>

V. Постановление Правительства Пермского края от 03.10.2013 N 1325-п (ред. от 21.01.2022) «Об утверждении государственной программы Пермского края «Экономическая политика и инновационное развитие»

VI. Постановление Правительства Пермского края от 03.10.2013 N 1325-п (ред. от 06.10.2023) «Об утверждении государственной программы Пермского края «Экономическая политика и инновационное развитие»

VII. Федеральная налоговая служба // Отчет по форме № 5-НАО за 2019-2024 год, сводный в целом по Пермскому краю. – [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn59/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/](https://www.nalog.gov.ru/rn59/related_activities/statistics_and_analytics/forms/)

VIII. Федеральная налоговая служба // Отчет по форме № 5-ПМ за 2019-2024 год, сводный в целом по Пермскому краю. – [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn59/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/](https://www.nalog.gov.ru/rn59/related_activities/statistics_and_analytics/forms/)

IX. Федеральная налоговая служба // Отчет по форме № 5-УСН за 2019-2024 год, Отчет по форме № 5-УСН по итогам 2024 года, сводный в целом по Пермскому краю. – [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn59/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/](https://www.nalog.gov.ru/rn59/related_activities/statistics_and_analytics/forms/)

X. Федеральная служба государственной статистики // ЕМИСС. Начисление и поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/42547>

XI. Отчет о налоговой базе и структуре начислений по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности (форма 5-ЕНВД) [Электронный ресурс] //

Федеральная налоговая служба. URL:  
[https://www.nalog.gov.ru/rn59/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/](https://www.nalog.gov.ru/rn59/related_activities/statistics_and_analytics/forms/)

XII. Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу на доходы физических лиц, удерживаемому налоговыми агентами (форма 5-НДФЛ) [Электронный ресурс] // Федеральная налоговая служба. URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn59/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/#t00](https://www.nalog.gov.ru/rn59/related_activities/statistics_and_analytics/forms/#t00)

XIII. В Пермском крае выросли налоговые поступления от малого и среднего бизнеса [Электронный ресурс] // Properm.ru. — 2023. — 24 декабря. — URL: [https://properm.ru/news/2023-12-24/v-permskom-krae-vyrosli-nalogovye-postupleniya-ot-malogo-i-srednego-biznesa-3137954?](https://properm.ru/news/2023-12-24/v-permskom-krae-vyrosli-nalogovye-postupleniya-ot-malogo-i-srednego-biznesa-3137954?ysclid=mci570vc3f26582274&utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru)  
[ysclid=mci570vc3f26582274&utm\\_source=yandex.ru&utm\\_medium=organic&utm\\_campaign=yandex.ru&utm\\_referrer=yandex.ru](https://properm.ru/news/2023-12-24/v-permskom-krae-vyrosli-nalogovye-postupleniya-ot-malogo-i-srednego-biznesa-3137954?ysclid=mci570vc3f26582274&utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru)

XIV. Меры поддержки малого бизнеса в Пермском крае [Электронный ресурс] / Презентация PowerPoint. – 2023. – URL: <http://invest.gorodperm.ru/upload/others/2.-Myry-nalogovoj-podderzhki-subektov-predprinimatelskoj-deyatelnosti-v-Permskom-kraje.pdf>

## Бибблиография

1. Виленский А.В. К вопросу о влиянии малого и среднего предпринимательства на развитие российских регионов: реалии и возможности// Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2021. – №4. – С.24-38.
2. Земцов С.П., А. Ю. Чепуренко А.Ю., Барина В.А., Красносельских А.Н. Новая предпринимательская политика для России после кризиса 2020 года // Вопросы экономики. 2020. № 10. С. 44–67.
3. Плетнёв Д.А. Николаева Е.В. Кампа А. Сравнительный анализ критериев отнесения предприятий к малому и среднему бизнесу в разных странах// Стратегия бизнеса. – 2015. – №9. – С. 30–26.
4. Жукова, И.А., Савчишкина, Е.П. Методические рекомендации по оценке эффективности государственной поддержки малого бизнеса (на примере г. Шахты Ростовской области)// Современные технологии управления. – 2012. – №12.
5. Ладыгин, В. В. Совершенствование системы поддержки малого предпринимательства в регионах России на основе внедрения механизмов оказания муниципальных услуг [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / В. В. Ладыгин.-М., 2014.-27 с. : ил.-Библиогр.: с. 27.
6. Гражданкин В. А. Формирование институтов инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в Алтайском крае // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2009. – №93. – С. 117-222.
7. Гражданкин, В. А. Тенденции развития малого предпринимательства: на примере Алтайского края: дис. канд. экономических наук: 08.00.05 / Санкт-Петербург, 2010. – 191 с.
8. Лукьянова Т.В. Организационно-экономическое обеспечение профессионального роста научно-педагогических работников высшей школы: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05. – Москва, 2003. – 145 с.
9. Романенко Е. В. Государственная поддержка малого предпринимательства: особенности формирования и повышения эффективности// Сибирский торгово-экономический журнал. – 2009. – № 8. – С. 30-35.
10. Попов С. А. Комплексный анализ оценки эффективности управления программами поддержки малого предпринимательства // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10. – С. 2249-2252.



11. Шестоперов О. М., Смирнов С.В. О ходе внедрения оценки регулирующего воздействия в субъектах РФ: некоторые итоги мониторинга // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2013. – № 2. – С. 71-90.
12. Немец, А. В. Оценка эффективности поддержки малого предпринимательства в системе государственного регулирующего воздействия [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук / А. В. Немец. – Новосибирск, 2009. – 24 с.
13. Кремин А.Е. Методика оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионе // Проблемы развития территории. – 2017. – № 3 (89). – С. 46-61.
14. Быкова Н.В. Современный подход к оценке эффективности государственной поддержки малого предпринимательства// Вестник Ленинградского государственного университета им А.С. Пушкина. – 2014. – №4. – С.107-115.
15. Чивирев И. Ю. Методические подходы к оценке эффективности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства // Экономика и управление. – 2025. – № 3. С. 398–408. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-3-398-408>.
16. Огнева Д.М., Баранов Д.Н. Оценка эффективности государственной поддержки развития малого и среднего предпринимательства в Московской области // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2024. – № 1 (48). – С. 56-66.
17. Яковлев А. А., Фрейнкман Л. М., Ершова Н. В. & Агалян А. А. Оценка эффективности инструментов промышленной политики в России: новые подходы// ЭКО. – 2023. – №2. – С. 60-83.
18. Прохоренков, П. А., Регер, Т. В. Анализ эффективности государственной поддержки малого предпринимательства// Фундаментальные исследования. – 2022. – №6. – С. 40-46.
19. Охрименко, А. В., Гачегов, М. А. Оценка эффективности поддержки малого и среднего предпринимательства// Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. – 2023. – № 58(4). – С. 124–146. <https://doi.org/10.55959/MSU0130-0105-6-58-4-6>.
20. Скопин С.А. Анализ эффектов от государственных субсидий для малого и среднего бизнеса // Международный научный журнал «Вестник науки». – 2025. – № 1 (82). – Т. 4. – С. 184-200.
21. Autio E., Rannikko H. Retaining winners: Can policy boost high-growth entrepreneurship // Research Policy. 2016. Vol. 45. No. 1. P. 42–55.
22. Li, Y. & Rama, M. (2015). Firm dynamics, productivity growth, and job creation in developing countries: The role of micro-and small enterprises. The World Bank Research Observer, 30 (1), 3–38.
23. Андреев С.В. Нечеткая оценка эффективности финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2024. – № 3 (233). С. 30–39.
24. Васильева М.В. Методы оценки эффективности использования государственных средств при проведении аудита эффективности // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – №20. – С. 53-58.
25. Орлов М.В. Эффективность государственного регулирования предпринимательской деятельности: автореферат диссертации к.э.н. / М.В. Орлов. – М., 2006. – 28 с.
26. Тореев В.Б., Вороновская О.Е. Эффективность программ поддержки малого предпринимательства// Экономическая наука современной России. – 2002. – № 3. – С. 73-87.
27. Оценка программ: методология и практика / под ред. А.И. Кузьмина, Р. О'Салливан, Н.А. Кошелевой. – М.: Престо-РК, 2009. – 396 с.

28. Ярошенко Т.П. Методика оценки эффективности реализации долгосрочных и ведомственных целевых программ// Финансы и кредит. – 2011. – №10.
29. Беляев А.Н., Дерман Д.О., Цыганков Д.Б. Методические подходы к мета-оцениванию качества заключений об оценке регулирующего воздействия // Проектирование, мониторинг и оценка. – 2011. – № 1. – С. 23–51.
30. Storey, D. J. (2000). Six Steps to Heaven: evaluating the impact of public policies to support small businesses in developed economies in Landstrom H and Sexton D. L. (eds.) Handbook of Entrepreneurship, Blackwells, Oxford, 176–194.
31. Srhoj, S., Škrinjaric, B. & Radas, S. (2021). Bidding against the odds? The impact evaluation of grants for young micro and small firms during the recession. Small Bus Econ, 56, 83–103.
32. Шихвердиев А.П., Вишняков А.А., Оганезова Н.А. Эффективность государственных механизмов поддержки малого и среднего предпринимательства в условиях Арктики (на примере Республики Коми) // Арктика и Север. – 2025. – № 58. – С. 102–116. DOI: <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2025.58.102>.
33. Колодня Г.В. Эффективность поддержки сферы МСП в современной отечественной экономике// Экономика. Налоги. Право. – 2024. – №17(5). – С. 18-27. DOI: 10.26794/1999-849X/2024-17-5-18-27.
34. Adaman F., Devine P. Reconsideration of the Theory of Entrepreneurship: a participatory approach. // Review of Political Economy. 2014, vol. 14, no. 3, pp. 229–355. doi:10.1080/09538250220147877.
35. Fuller T., Moran P. Small enterprises as complex adaptive systems: a methodological question? // Entrepreneurship & Regional Development. 2016, no. 13, pp. 47–63. doi:10.1080/089856201750046801.

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предмет исследования. Опираясь на заголовок, представляется возможным предположить о том, что статья должна быть посвящена фискальному отклику малого и среднего предпринимательства. При этом также заявлена в теме статьи методология оценки и её практическое применение. Во-первых, представляется целесообразным при доработке ещё раз вернуться к названию: представляется целесообразным заменить «методологию» на «методику» либо дополнить пояснениями содержание статьи.

Методология исследования. Автор опирается на использования методов анализа и синтеза данных, индукцию и дедукцию. Ценно, что автором были подготовлены графические объекты: это позволило показать развитие предмета исследования в динамике. При этом восприятию доступны не более 4 знаков до запятой: в связи с этим рекомендуется уточнить число знаков, приводимых в таблицах. Более того, важно указать единицы измерения данных в каждой из строк таблиц (это можно сделать через запятую после заголовка столбца). Интерес представляет и рисунок 1, отражающий алгоритм расчёта коэффициента «Фискальный отклик МСП».

Актуальность исследования вопросов, связанных с социально-экономическим развитием Российской Федерации, не вызывает сомнения: и контекст малого и среднего предпринимательства является одним из таких. При этом важно помнить об интересе потенциальной читательской аудитории к исследованиям, в которых авторы

обосновывают существующие проблемы и рекомендации по их устранению. Соответственно, данный посыл важно учитывать при подготовке статьи.

Научная новизна в представленном на рецензирование частично содержится и связана с авторским подходом к расчету коэффициента «Фискальный отклик МСП». Однако важно обосновать проблемы, решаемые с помощью предлагаемого автором коэффициента, и получаемые эффекты.

Стиль, структура, содержание. Стиль изложения является научным. Структура статьи автором выстроена, но представляется недостаточной, так как раздел «Фискальный отклик малого и среднего предпринимательства» по своему заголовку, по сути, дублирует то, что заявлено в теме (и даже получается шире, так как в теме автор предполагает изучать только отдельные аспекты этой темы). Рекомендуется разбить на 2-3 самостоятельных раздела: это значительно усилит качество восприятия данной статьи. Из содержания статьи осталось неясно: зачем были проанализированы данные в таблицах? О каких проблемах они свидетельствуют? Что автор аргументированно предлагает для их решения? Рекомендуется дополнить статью соотношением выявленных проблем и путей их решения. Кому будет полезен коэффициент «Фискальный отклик МСП»? Какие эффекты можно получить от его использования?

Библиография. Библиографический список состоит из 28 источников отечественных и зарубежных авторов. При этом обращает на себя внимание тот факт, что более 20 из них были опубликованы ранее 2020 года. При этом публикаций, вышедших в 2024-2025 гг. не обнаружено вовсе. Соответственно, автором при подготовке статьи не были учтены современные тенденции научной мысли. Крайне важно при доработке статьи изучить 7-10 источников, опубликованных в 2024-2025 гг. и сравнить, как отличаются современные тенденции научной мысли в России и за рубежом? В чём их сходство и отличия?

Апелляция к оппонентам. Несмотря на сформированный список источников и достаточно интересный проведённый их обзор во вступительной части, в обсуждении полученных результатов исследования отсутствует обоснование прироста научного знания: что нового автор добавил к тому, что уже есть в научных трудах?

Выводы, интерес читательской аудитории. С учётом вышеизложенного заключаем о том, что статья подготовлена на актуальную тему, требует проведения доработки, после осуществления которой может быть решён вопрос о целесообразности её опубликования. В случае устранения указанных в тексте рецензии замечаний представляется возможным принятие положительного решения.

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предметом исследования в рецензируемой статье выступает фискальный отклик малого и среднего предпринимательства (МСП).

Методология исследования базируется на сравнении и обобщении представленных в научной литературе методологических подходов к оценке эффективности поддержки субъектов МСП; проведении сбора, систематизации и анализа данных бюджетной и

налоговой отчетности; использовании метода пропорционального распределения (или метод пропорциональной разбивки) для разработки методики расчета коэффициента оценки эффективности расходов на поддержку МСП.

Актуальность работы авторы связывают с тем, что малое и среднее предпринимательство играет существенную роль в социально-экономическом развитии, способствует формированию конкурентной среды, свободному ценообразованию и через уплату налогов пополняет бюджеты разных уровней.

Авторское позиционирование приращения научного знания, вносимого предлагаемой концепцией расчета коэффициента «Фискальный отклик МСП», заключается в том, что этот показатель является инструментом для сравнения и ранжирования политики поддержки МСП в различных регионах или для разных типов мер поддержки и позволяет осуществлять: интеграцию фискальных и микроэкономических данных; стимулирование принятия решений на основе анализа данных об эффективности господдержки; акцентирует внимание на увеличении налоговых поступлений от сектора МСП.

Структурно в тексте публикации выделены следующие разделы: Введение, Обзор литературы, Построение коэффициента «Фискальный отклик МСП», Расчет коэффициента ФОМ на примере Пермского края, Заключение и Библиография.

В статье рассматривается разработка методики оценки эффективности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства через вводимый авторами коэффициент – «Фискальный отклик МСП», который отражает соотношение налоговых поступлений от сектора МСП и бюджетных расходов на его поддержку. Исследование проведено по материалам Пермского края за период 2019–2024 гг. В статье предложен и апробирован алгоритм расчета фискального отклика МСП, который включает: оценку расходов на программы поддержки, налоговые льготы и инфраструктуру; анализ налоговых поступлений от МСП (спецрежимы, НДФЛ, налог на прибыль); расчет соотношения доходов и расходов.

. Авторы полагают, что предлагаемый коэффициент может стать унифицированным и рациональным инструментом для комплексной оценки, разработки программ развития, реализации мер поддержки и управления сектором МСП в экономике региона.

Библиографический список включает 35 источников: публикации российских и зарубежных авторов по рассматриваемой тематике на русском и иностранных языках. В тексте публикации имеются адресные отсылки к списку литературы, подтверждающие наличие апелляции к оппонентам.

Из резервов улучшения публикации стоит отметить возможность использования диаграмм для лучшей наглядности представления полученных результатов.

Тема статьи актуальна, материалы отражают результаты проведенного авторами исследования, соответствуют тематике журнала «Финансы и управление», содержат элементы научной новизны и практической значимости, статья рекомендуется к опубликованию.