

Финансы и управление

Правильная ссылка на статью:

Ширинкина Е.В., Ямпольская Н.Ю. Банкротство и несостоятельность предприятия: контент-анализ, общее и различия // Финансы и управление. 2025. № 4. DOI: 10.25136/2409-7802.2025.4.77136 EDN: SCAVQU URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=77136

Банкротство и несостоятельность предприятия: контент-анализ, общее и различия

Ширинкина Елена Викторовна

доктор экономических наук

доцент; кафедра менеджмента и бизнеса; Сургутский государственный университет
заведующий кафедрой; Сургутский государственный университет

628412, Россия, Тюменская область, г. Сургут, ул. Ленина, 1, каб. 510

✉ shirinkina86@yandex.ru



Ямпольская Наталья Юрьевна

ORCID: 0009-0002-0056-3631

доктор экономических наук

доцент; кафедра экономики, учета и финансов; Сургутский государственный университет

628403, Россия, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра, г. Сургут, пр-кт Ленина, д. 1

✉ njura69@list.ru



[Статья из рубрики "Проблемы прогнозирования"](#)

DOI:

10.25136/2409-7802.2025.4.77136

EDN:

SCAVQU

Дата направления статьи в редакцию:

06-12-2025

Дата публикации:

29-12-2025

Аннотация: Предметом исследования является управление несостоятельностью в процессе антикризисного управления. Объектом исследования является контент-анализ дефиниций несостоятельности, банкротства предприятий, как последовательное

ориентированное взаимодействие людей, направленное на строго обозначенные совокупные, конечные результаты деятельности. Такой результат становится источником реализации общего интереса и средством удовлетворения потребности всех субъектов хозяйствования. В исследовании предлагается авторское толкование и определение несостоятельности и банкротства предприятий, как элемента системы антикризисного управления предприятиями, поскольку пренебрежительное отношение к управлению в условиях кризиса, распределение бытовых навыков их измерения, в принятии хозяйственных решений, прогнозировании и т.п. приводит к снижению результативности хозяйствования. Теоретическую и методологическую основу исследования составляют фундаментальные труды зарубежных и отечественных учёных, посвящённые несостоятельности и банкротству предприятий в системе антикризисного управления и факторам, влияющим на развитие вероятности банкротства. Обобщены теоретические и практические подходы к толкованию термина "несостоятельность" и "банкротство", на этой основе определена понятийная система, проведен сравнительный анализ данных дефиниций. Дана авторская интерпретация понятия "несостоятельности", проведена его идентификация применительно к финансовым отношениям системы антикризисного управления предприятия, а также уточнено понятие банкротства с учётом возрастающей неопределённости внешней и внутренней среды, необходимости его прогнозирования и предвидения. Достоверность и обоснованность научных выводов, положений, и рекомендаций базируется на широком использовании структурно-логического, эмпирического и экономико-математического методов исследования, а также согласованностью частных результатов с основополагающими принципами и базовыми положениями научных концепций. Теоретико – методологические результаты исследований были подтверждены в ходе проведенного контент-анализа.

Ключевые слова:

несостоятельность, банкротство, риск, неопределённость, предприятия, управление, эффективность, диагностика, оценка, методы

Введение.

Управление несостоятельностью в процессе антикризисного управления – последовательное ориентированное взаимодействие людей, направленное на строго обозначенные совокупные, конечные результаты деятельности. Такой результат становится источником реализации общего интереса и средством удовлетворения потребности всех субъектов хозяйствования. Управление несостоятельностью не возможно без достоверных и полных сведений об объекте, полученных путем измерений. Пренебрежительное отношение к управлению в условиях кризиса, распределение бытовых навыков их измерения, в принятии хозяйственных решений, прогнозировании и т.п. приводит к снижению результативности хозяйствования. Предмет исследования – организация процесса банкротства на предприятиях. Оценка несостоятельности предполагает необходимость в совершенствовании и упорядочении аналитической информации. В связи с тем, что в процесс банкротства затрагивает интересы всех субъектов хозяйствования, то возникает потребность в точном толковании и определении несостоятельности и банкротства предприятий, как элемента системы антикризисного управления предприятиями. Теоретическую и методологическую основу исследования составляют фундаментальные труды зарубежных и отечественных учёных, посвящённые несостоятельности и банкротству предприятий в системе антикризисного управления и

факторам, влияющим на развитие вероятности банкротства. Обобщены теоретические и практические подходы к толкованию термина "несостоятельность" и "банкротство", на этой основе определена понятийная система, проведен сравнительный анализ данных дефиниций. Дана авторская интерпретация понятия "несостоятельности", проведена его идентификация применительно к финансовым отношениям системы антикризисного управления предприятия, а также уточнено понятие банкротства с учётом возрастающей неопределенности внешней и внутренней среды, необходимости его прогнозирования и предвидения. Достоверность и обоснованность научных выводов, положений, и рекомендаций базируется на широком использовании структурно-логического, эмпирического и экономико-математического методов исследования, а также согласованностью частных результатов с основополагающими принципами и базовыми положениями научных концепций. Теоретико – методологические результаты исследований были подтверждены в ходе проведенного контент-анализа.

Основная часть.

Переход РФ к рыночным условиям хозяйствования обусловил возрождение института, регулирующего несостоятельность (банкротство). В аспектах существования плановой системы управления экономикой, разрешавшей активность заблаговременно бесприбыльных организаций, он был не применим. Между тем беспристрастным следствием финансового становления общества по рыночной модели считается то, что непрерывно какая-то дробь финансовой инфраструктуры встречается с экономическими затруднениями, которые она уже не в состоянии без помощи других справиться. Несостоятельность (банкротство), как процесс, является обратной стороной предпринимательской деятельности, неотъемлемым процессом и элементом рыночной экономики. Все субъекты хозяйствования, в том числе и большие организации, не могут иметь все шансы избежать риска несостоятельности (банкротства). Пример тому – несостоятельность (банкротство) узнаваемых как русских, так и зарубежных холдингов.

В научном мире экономической и юридической сфере, происходят дискуссии на тему схожести и различия понятий банкротства и несостоятельности: некоторые авторы, также как и закон утверждают, что данные понятия тождественны, другая же группа авторов считает, что они совершенно разные. Попытаемся разобраться в вопросе. Сначала рассмотрим юридическую сторону данной темы. Закон «О несостоятельности (банкротстве)» не различает понятия банкротство и несостоятельность, считая их синонимичными. Некоторые авторы считают, что такая практика сформировалась вследствие влияния англо-саксонской правовой модели, в котором данные понятия отождествляются.

Многие российские ученые – правоведы утверждают, что эти категории имеют тесную взаимосвязь, так к примеру, Е.В. Черникова^[1], отмечает, что данные термины имеют одну основу – неплатежеспособность. Тем не менее, большинство авторов, считают, что, не смотря на указанную в законе идентичность категорий несостоятельности и банкротства, они имеют разный смысл. Во-первых, в доказательство данного мнения говорит, что банкротство – «относится к уголовному праву, так как подразумевает нанесение вреда кредиторам», а несостоятельность к административному – «неплатежеспособное состояние должника». Во-вторых, отмечает, что законодатель, определяя данные понятия синонимичными, «путает признаки банкротства и несостоятельности», а также «банкротство имеет более узкий характер, а несостоятельность более широкий». В – третьих, свидетельствует о том, что данные понятия имеют причинно-следственную связь, и поэтому не могут иметь равное понятие:

«Несостоятельность является основой и предпосылкой банкротства. Несостоятельность еще не факт банкротства и не всегда может приводить к судебному признанию банкротства».

Нам наиболее близкой является позиция авторов, в которой с юридической точки зрения, несостоятельность и банкротство – абсолютно разные, не синонимичные понятия. Основными аргументами для принятия данной теории для нас являлось определение банкротства как категории, относящегося к уголовному праву. Многие авторы, преследующие юридическую концепцию, не сравнивают понятия неплатёжеспособности, несостоятельности и банкротства. Они говорят о том, что неплатежеспособность – «внешняя сторона несостоятельности» [\[2\]](#).

Проанализируем понятия с экономической позиции. Большинство авторов, с экономической точки зрения разделяют понятия банкротство, несостоятельность и неплатёжеспособность [\[3,4\]](#). Во-первых, при банкротстве предприятие признается экономически неэффективным и ликвидируется, если же предприятия признается несостоятельным, то ему назначаются определенные меры финансового оздоровления. Во-вторых, внутреннее содержание несостоятельности является сложным экономическим явлением и всегда отражает неэффективное управление бизнесом, тогда как внешней формой несостоятельности является неплатежеспособность. Любое изменение внешней формы (неплатежеспособности бизнеса) производно от изменений внутреннего содержания (эффективности бизнеса). Организация должна быть уверена в том, что партнеры надежны и экономически состоятельны. Иначе, может быть возможность использования механизмов банкротства неплатежеспособных должников. В связи с этим руководители предприятий в основу своих работ должны будут ставить антикризисное управление своим предприятием в связи с избеганием существующего банкротства, а при угрозе банкротства найти возможности, чтобы финансово его оздоровить. Соответственно они обязаны уметь определять плохое финансовое положение предприятий и при нужде прибегнуть в судебном порядке к процедуре банкротства к должникам.

За рубежом процессы банкротства используются лишь при абсолютной неплатежеспособности. Этот простой подход несостоятельности в невозможности вовремя выполнять свое обязательство приводит к подмене несостоятельности хозяйствующих субъектов его внешней формы. По нашему мнению, несостоятельность — это предпринимательская деятельность, у которой объем накопленных ликвидных средств за время функционирования является недостаточным для удовлетворения всех существующих требований и финансирования своего производства, при этом норма прибыльности на капитал будет иметь тенденции на понижение и приблизится к нулю. Несостоятельность, качественная характеристика неэффективной деятельности, внешняя сторона которой будет выступать неплатежеспособность, то есть невозможность должников выполнять свое обязательство и удовлетворять на нужную дату, которая могла бы закончиться банкротством или финансовым оздоровлением. Признаками несостоятельности является: размер долгов за выполняемую работу, товар и за оказания услуг; сумма займов, учитывая проценты; объем задолженностей, которые образовались в итоге не основательных обогащений; суммы задолженностей, которые возникли за счет причинённого вреда имуществам кредиторов.

По мнению Гончаровой К. Р.: «Предприятие считается неплатежеспособным, если оно неспособно расплачиваться по любым обязательствам. В отличие от неплатежеспособности, банкротство – термин юридический, т.е. установленный

нормативными документами. Должник может быть признан банкротом только на базе вынесения решения арбитражного суда. Закон не разделяет предприятия по отраслям и, значит, промышленные предприятия обладают равными условиями с предприятиями торговли и сферы услуг в ситуации банкротства» [5]. Здесь вновь появляется три термина: неплатежеспособность, несостоятельность и банкротство.

По мнению множества специалистов, проводимых исследования в сфере риск-менеджмента и управления финансами категория «кризис» тесно взаимосвязан с понятием «банкротство». Так, принято полагать, что слово "банкрот" происходит со времен средневековой Италии (*bankarupta* - перевернутая скамья). Вместе с тем, есть мнения авторов, которые приписывали ему немецкое звучание - *bankrott*, другие - французское - *banqueroute*, третьи - *bank broken* или *bench broken* в переводе с английского. С учетом такого разнообразия словесных трансляций и идентификаций, категоричная сущность постоянна - крах, прекращение дела, конец функционирования в ранее существующей прежней форме. С вышеизложенной смысловой нагрузкой по данной категории согласны авторы практического менеджмента, так как это позволяет упростить передачу релевантной информации.

В соответствии с действующим Законом РФ «О несостоятельности» категория банкротство определяется, как признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Как видно из данного определения, «несостоятельность» и «банкротство» в соответствии с этим используются в синонимичном употреблении. Например, в Федеральном законе от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» понятие «банкротство» используется в скобках после категории «несостоятельность». Следовательно, очевидно отождествление данных терминов. Вместе с тем, синонимирование данных категорий не является правильным подходом к разрешению сущностной проблемы их взаимосвязи.

По мнению Мыцких Н. под категорией «банкротство» определяется процедура, которая применяется к предприятию – должнику и направлена на оценку текущего финансового состояния, а также разработку мероприятий по повышению финансового состояния, однако, если внедрение таких мероприятий не приведет к восстановлению, то удовлетворение обязательств кредиторов несостоятельного должника будет невозможным» [6]. Распространено мнение, что банкротством признается такое состояние организации, когда происходит ликвидация должника в статусе юридического лица, при этом собственники предприятия - должника перестают быть ими [7,8]. В реальной практике банкротство не должно означать лишь ликвидацию предприятия, так как банкротство необходимо рассматривать как средство, которое провоцирует предприятие встать на ноги. Можно согласиться с мнением, что под несостоятельностью трактовал «...состояние недостаточности имущества предприятия-должника для удовлетворения требований кредиторов, а банкротство – это неосторожное или причинение заведомо умышленно несостоятельным должником ущерба кредитору путем уменьшения или укрытия имущества». Очевидно, что банкротство это есть уголовная составляющая тех гражданских правоотношений, трактуемое несостоятельностью.

Сущность банкротства являет строго узко специальное понятие, которое описывает частный случай несостоятельности, при котором неплатежеспособное предприятие совершает уголовнонаказуемые действия, наносимые ущерб своим кредиторам. Следовательно, очевидно, что между этими категориями имеются определенные различия.

Золоторубова Н.А. [\[9\]](#) утверждает, что несостоятельность – это неспособность предприятия выполнять обязательства по оплате обязательных платежей и осуществлять финансирование основной деятельности. Под банкротством необходимо понимать неспособность предприятия, документально подтвержденную, оплачивать собственные долговые обязанности. Куркин Е.А. [\[10\]](#) пишет, что банкротство – есть долговая несостоятельность предприятия, при этом величина долговых платежей превышают размер всего имущества и структура баланса становится неудовлетворительной. Очевидно, исходя из проведенного аналитического обзора литературы, что основным признаком несостоятельности как в законе, является неспособность исполнять обязательства по уплате кредиторов.

В странах США и Западной Европы, где законодательство о несостоятельности действует и постоянно совершенствуется столетиями, понятие неплатежеспособность также является синонимизирующим понятием банкротства. Так, признать компанию неплатежеспособной в соответствии с российским законодательством о несостоятельности является первым этапом в проводимой процедуре, вместе с тем, она оборачивается для предприятия тяжелыми последствиями. В частности, после того, как компания признана неплатежеспособной, она заносится в специальный реестр, где отражаются все неплатежеспособные организации. Прямым последствием этого является ухудшение рыночной репутации предприятия, в частности, грозит потерей партнеров, сложностью получения кредитов, сменой руководства и возможным наступлением непосредственно самого факта банкротства.

В этой связи, рассмотрим некоторые трактовки несостоятельности, отражаемые в законодательных актах различных стран. Так, в соответствии с американским законодательством под термином «несостоятельность» или «банкротство» определяют «Bankruptcy is a legal status of a person or other entity that cannot repay the debts it owes to creditors. In most jurisdictions, bankruptcy is imposed by a court order, often initiated by the debtor» (оригинальное определение). Перевод данного определения гласит, что несостоятельность (банкротство) – это есть признание бедным (дословный перевод), т.е. банкротом должника, который не может удовлетворять в полном объеме обязательства кредиторов и исполнять обязательства по государственным платежам [\[11\]](#). В Российской Федерации в соответствии с Законом «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» под несостоятельностью (банкротством) компании определяют «невозможность выполнения требований кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), в том числе невозможность уплатить государственные выплаты в бюджет и внебюджетные фонды, так как обязательства должника превышают стоимость его имущества, а показатели его баланса имеют неудовлетворительную структуру».

На данный момент ученые в экономической и юридической литературе разделяют ряд видов банкротства, где также категории «банкротство» и «несостоятельность» употребляются как синонимы:

1. Банкротство реальное, которое проявляется в таком уровне несостоятельности, если предприятие никак не способно возобновить свою устойчивость и реализовать обязательства согласно платежам в силу реальной утраты своего капитала. В случае если степень пребывающего в распоряжении компании капитала опускается вплоть до катастрофической отметки и компания не имеет возможность далее реализовывать успешную хозяйственную деятельность, в таком случае, скорее всего, ее признают банкротом.

2. Банкротство техническое имеет место в ситуации, когда организация содержит существенные просрочки согласно дебиторской задолженности, что существенно превосходит объемы кредиторской задолженности, вместе с тем, существующая сумма пребывающих в распоряжении компании активов значительно больше, чем финансовые обязательства компании, то этот вид несостоятельности определяют как техническое банкротство. Как правило, подобная несостоятельность не приводит к юридическому банкротству предприятия, при этом умелое управление может посодействовать компании преодолеть тяжелые времена.

3. Банкротство умышленное возникает в случае неестественно созданной несостоятельности совершается недобросовестное овладение имуществом. Чаще всего подобным методом совершается недружественное слияние либо уничтожение компаний. К данному типу несостоятельности приводит намеренное повышение управлением неплатежеспособности компании либо причинение умышленного финансового убытка из-за умышленного неэффективного управления.

4. Банкротство фиктивное существует, если предприятие объявляет себя банкротом заведомо ложно с целью умышленного введения кредиторов в заблуждение. Зачастую это проводится для того, чтобы получить отсрочку по долгам, однако подобные действия в соответствии с законом РФ преследуются в криминальном порядке.

По мнению других авторов: «Банкротство организации - итог общего действия внешних и внутренних неблагоприятных причин. В развитых государствах с устойчивыми политической и финансовой системами на экономическое положение организации в большей степени влияют внутренние причины. Знание организации приноровиться к изменению научно-технических, финансовых и соц. причин работает залогом не только ее выживания, однако и процветания». «Thus, in cases of insolvency (bankruptcy) is not delineated the concept of "insolvency" and "bankruptcy", it greatly increases the likelihood of a wealthy recognition of the debtor bankrupt» - Перевод данного предложения заключается в том, что при ведении дел о несостоятельности (банкротстве) не существует четких границ категорий несостоятельности и банкротства, это значительно увеличивает вероятность признания состоятельного предприятия-должника банкротом». Категория неплатежеспособность трактуется также, как невозможность организации выполнять свои.

В свою очередь под риском неплатежеспособности понимается то, что компания не в силах исполнять свои обязанности перед контрагентами в силу недостатка наличных средств. В составе основных факторов, влияющих на ситуацию несостоятельности, можно назвать невозможность предприятия привлекать заемные средства и самостоятельно вести контроль за денежным потоком посредством трансформации низколиквидных активов в высоколиквидные.

Очевидно, что не во всех определениях, которые дают нормативно – законодательные акты говорится о том, что несостоятельность обязательно присваивается через суд. Следовательно, для обозначения одного явления используются два термина: несостоятельность и банкротство. Данное замещение одного определения другим появилось, благодаря влиянию законодательства европейских стран, где эти термины употребляются с нормативно-правовых актов, следует изучить сущность несостоятельности с точки зрения разных авторов, как зарубежных, так и отечественных [\[11,12,13\]](#).

В соответствии с Гражданском кодексом Российской Федерации (ст. 25,65) прописаны те

субъекты хозяйствования, которые могут признать несостоятельными. Так, несостоятельными признаются и юридические, и физические лица, при чем, только по решению суда, вместе с тем, казенные, государственные организации и политические партии, не могут быть признаны таковыми, так как не относятся к этим предприятиям. Государственная компания может быть признана несостоятельной (банкротом), если это прописано в федеральном законе, где отражаются все условия. Вместе с тем, под эту категорию попадают некоторые фонды или ассоциации, в частности, данные организации признаются несостоятельными (банкротами), если это установлено законом, устанавливаемый порядок создания этих организаций и их деятельности. Вместе с тем, законодательство определяет отдельные признаки несостоятельности для физических и юридических лиц. Так, гражданин признается несостоятельным при наличии соответствующих обязательств, если они не выполнены им в течение трех месяцев с даты установленной уплаты, при этом сумма этих обязательств имеет превышение стоимости принадлежащего ему имущества. Юридические лица считаются несостоятельными при просрочке их обязательств три и более месяцев.

Поэтому далее в исследовании предметом выступает категория «несостоятельность предприятия». В этой связи выделяем следующие признаки несостоятельности:

- 1) не выплата непогашенных платежей либо валютных обязательств по истечению срока в 3 месяца после даты их назначенной выплаты;
- 2) если сумма обязательств превосходит цену принадлежащего имущества. Первый признак используется к юридическим лицам. Совокупность двух показателей к индивидуальным предпринимателям.

Целесообразно классифицировать существующие виды несостоятельности:

- 1) настоящая, при которой имеется отсутствие способности возобновления платежеспособности во взаимосвязи с утратами денежных средств;
- 2) временное (относительное), значащее превышение актива над пассивом равновесия, присутствие великий дебиторской задолженности. Но, имеется шанс восстановления платежеспособности;
- 3) преднамеренное, которое подразумевает преднамеренное создание либо повышение неплатежеспособности владельцем либо управляющим в собственных целях;
- 4) фиктивное, предполагающее заранее неправильное объявление о несостоятельности.

Исследование несостоятельности базируется на основе оценки денежного расположения организации. Важные аспекты при оценке несостоятельности компании содержат качественный и количественный анализы. Термины несостоятельности и банкротства в некоторых странах используются в разных трактовках. В таких странах, как США и Республика Казахстан в своих законодательно-нормативных актах формулируют определением банкротства все возникшие случаи несостоятельности.

В зарубежных странах несостоятельность компаний будут определять такие критерии [\[13-15\]](#).

- а) в Германии - если не оплатил по истечению одного месяца сумму, которая превышает ликвидные активы;
- б) в Великобритании- чтобы провести процедуру несостоятельности субъект обязан иметь

долг 750 фунтов стерлингов по единому или нескольким задолженностям;

в) в США- чтобы признать предпринимателей несостоятельными у них должен быть долг в размере 5 000 \$;

г) в Румынии крайняя дата не выплаты составляет один месяц; д) в Польше, Чехии несостоятельность действует дольше, чем в остальных странах

Таким очевидно, что в зарубежной практике несостоятельность определена неспособностью выполнить своё обязательство по платежу кредитора на протяжении долгого срока.

Признаками, по которым оцениваются несостоятельность какой - либо организации, являются формальными и неформальными. Формальный признак это неплатежеспособность. Неформальный признак, определяет предбанкротную ситуацию компаний, признаки надо рассматривать в сумме. Эти критерии вероятного банкротства являются основанием для более детальной диагностики ситуаций как со стороны руководства компаний, так и со сторон аудиторской и финансовой структуры. Субъекты, которые заинтересованы в оценивании финансового хозяйственного состояния предприятий являются их акционеры, клиенты, кредиторы и нанимаемый персонал.

В зависимости от полученных значений данных показателей, являющихся характеристиками, определяется тот факт, есть ли у предприятия возможность реального восстановления или, напротив, вероятность утраты существующей платежеспособности организации.

В настоящее время единая система нормативных критериев оценивания несостоятельности отсутствует. Так, ранее, в составе показателей с целью проведения диагностирования несостоятельности была определена в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 498 от 20.05.1994 "О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве)". Вместе с тем, в настоящее время данное постановление отменено. Так, в соответствии с ним и методическим положением по оценке состоятельности и определению недостаточности структуры баланса № 31-р от 21.08.1994 такая диагностика проводится на базе следующих показателей, к которым относят коэффициенты текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами. Расчет вышеуказанных коэффициентов проводятся с учетом изменений в бухгалтерской отчетности.

Определение состоятельности осуществляется на основе баланса предприятия, который должен быть заверен в налоговой службе в соответствии с регистрацией организации. Показатель -коэффициент текущей ликвидности рассчитывается как соотношение суммарной стоимости оборотных активов, находящихся в наличии у предприятия, такие как запасы, средства на валютных и иных счетах и других оборотных активов, к наиболее срочным платежам компании в виде разных кредиторских задолженностей. Этот коэффициент устанавливает общую обеспеченность предприятия оборотными активами для ведения основного вида деятельности для того, чтобы и погасить кредиторскую задолженность. Норма данного критерия должна быть больше 2, что считается несколько завышенным, в этой связи оправданно при обстоятельствах, когда постоянно существует недостаток оборотных активов, по нашему мнению, нормальным уровнем этого показателя можно считать, большим или равным 1,5. Очевидно, что такой критерий -коэффициент обеспеченности позволяет определить наличие своих оборотных

средств, которые нужны для его состоятельности. Показатель обеспеченности определяется как соотношение собственных оборотных активов ко всей сумме оборотных средств, что находятся в наличии у компании, при этом нормальным является значение, равное или большее 0,1.

Балансовая структура компании считается неудовлетворительной, а само предприятие несостоятельным, если уровень текущей ликвидности меньше 2, а коэффициент обеспеченности меньше 0,1. В такой ситуации необходимо определить, существует ли у хозяйствующего субъекта реальная возможность восстановления своей платежеспособности, с этой целью проводится расчет коэффициента восстановления платежеспособности. Так, если данное значение коэффициента получится больше 1,0, в таком случае, это указывает о действительной способности компании возобновить платежеспособность. В случае, если текущая ликвидность и показатель обеспеченности имеют значения, которые в рамках нормативных, то структура баланса компании считается удовлетворительной, при этом нужно рассчитать коэффициент утраты платежеспособности за период, установленный равным 3 месяцам. Так, структура баланса признается удовлетворительной, однако показатель утраты платежеспособности имеет значение, меньшее 1, то в таком случае может быть принято решение о том, что организация в ближайший период не сумеет выполнить собственные обязательства по долгам кредиторов (об утрате платежеспособности предприятия). В случае, если имеются причины признать балансовую структуру неудовлетворительной, но у предприятия выявляется реальная вероятность возобновить свою платежеспособность в установленные сроки, при этом принимается постановление об отсрочке за период шести месяцев признания структуры баланса неудовлетворительной, а предприятия – банкротом.

Рассчитывая эти коэффициенты-показатели, принимают во внимание задолженность государства перед организацией, с этой целью необходимо определить общий объем кредиторских задолженностей, скорректированной на значение, равное платежам по долгам перед предприятием, а величина государственной задолженности должна быть вычтена из величины дебиторских задолженностей. Величина обслуживания задолженности страны перед предприятием учитывается согласно ключевой ставке Центрального Банка России, который предусматривает степень инфляции. Корректировка коэффициента ликвидности дает возможность оценивания того, как государственная задолженность влияет на состояние предприятия. В случае если значение откорректированного с учетом госдолга коэффициента больше или равно 2, в таком случае признается, что существующая неплатежеспособность компании прямопропорционально связана с существующей госзадолженностью.

На основе этих расчетов необходимо принять следующие решения:

- 1) об определении балансовой структуры неудовлетворительной, а компанию – неплатежеспособной;
- 2) о наличии реальной способности у предприятия-должника возобновить собственную платежеспособность;
- 3) о реальной способности утраты существующей платежеспособности, если организация в ближайшие три месяца не сумеет выполнить собственные обязательства.

Для установления несостоятельности проводится оценка структуры баланса неплатежеспособного предприятия. При этом особую роль представляет система критериев – показателей. Таким образом, все признаки несостоятельности

подразделяются на следующие группы (см. рисунок 1).



Рис. 1. Классификация признаков несостоятельности предприятия.

Степень состоятельности нами рекомендовано определять, включая, помимо существующих финансовых характеристик, показатели, к которые должны отражать уровень эффективности использования производственной мощности, тенденцию изменения объема произведенной и реализованной продукции, уровень эффективности использования трудовых ресурсов, основных источников сырья и материалов, уровень спроса на основные виды продукта, направленность изменения уровня использования оборотного капитала. Достоинство его заключается в достаточной системной и детальной характеристике несостоятельности, тем не менее, в качестве недостатков необходимо отметить такие, как сложность получения информативной доступности и трудности в сборе необходимой информации.

Результаты и их обсуждение.

На основе приведенных определений мы можем сделать следующий вывод о категориальной сущности банкротства. Итак, банкротство-это, прежде всего, юридический термин, характеризующий состояние предприятия, оказавшегося неспособным выплачивать свои долги. Причиной тому служит ситуация, когда снижается собственный капитал предприятия. Нужно периодически проводить диагностику состоятельности предприятия, чтоб своевременно принимать соответствующие меры по возникшим проблемам. Очевидно, что несостоятельность компании обуславливается его неспособностью в полном размере исполнять взятые на себя экономические обязательства и выплачивать текущие задолженности согласно обязательным платежам.

Анализ материалов показал, что многие авторы определяют понятия неплатежеспособности, несостоятельности и банкротства только с юридической или только с экономической позиций. Устоявшихся понятий данных терминов не существует. Лишь небольшая группа авторов рассматривает вышеперечисленные понятия с экономико-юридической точки зрения, что по-нашему мнению, является наиболее правильным, так как именно такой подход обеспечивает глубокое понимание темы. В рамках данной работы мы будем анализировать понятия с точки зрения экономико-юридического подхода.

Теперь сформулируем собственное определение несостоятельности. На наш взгляд, несостоятельность – это невозможность погасить свои долги, вместе с тем, несостоятельность может носить и временный характер и не всегда может закончиться признанием банкротства по суду. Следовательно, считается целесообразным в данном исследовании, что несостоятельность и банкротство – это не синонимы, а несостоятельность входит в понятие банкротства.

Нами в данном исследовании опровергается синонимирование категорий «несостоятельность» и «банкротство», мы отделяем категорию «несостоятельность» от неплатежеспособности. Предприятие считается неплатежеспособным, если оно неспособно расплачиваться по любым обязательствам. Несостоятельность – невозможность предприятия своими активами в их ликвидной форме покрывать существующие платежные обязательства, при этом в отличие от несостоятельности банкротство – термин юридический, т.е. установленный нормативными документами, должник может быть признан банкротом только на основании судебного решения арбитража. Если неплатежеспособность и несостоятельность являются критерием наличия финансового кризиса, то банкротство – финансово-правового кризиса. Таким образом, появляется три термина: неплатежеспособность, несостоятельность и банкротство. Для оценивания уровня риска несостоятельности предприятия ограничиться каким – либо одним критерием нельзя.

Библиография

1. Черникова Е.В. Понятия "несостоятельность" и "банкротство" сквозь призму взаимодействия и взаимозависимости гражданско-правовых и публично-правовых начал // Публично-правовое обозрение. 2025. № 2. С. 30-34. EDN: BNUVVU.
2. Баргеева А.А. Несостоятельность (банкротство) коммерческих юридических лиц // Инновационные научные исследования. 2024. № 4-1 (41). С. 119-127. DOI: 10.5281/zenodo.11561608. EDN: ASFHLU.
3. Дюженков Н.А., Иванова С.А. Доктринальные разграничения межотраслевых понятий "несостоятельность" и "банкротство" // Образование и право. 2022. № 4. С. 181-186. DOI: 10.24412/2076-1503-2022-4-181-185. EDN: XTUCLL.

4. Петрова И.Л., Авраменко М.В. Соотношение понятий "несостоятельность" и "банкротство" в Российском законодательстве // Евразийское пространство: экономика, право, общество. 2024. № 5. С. 118-120. EDN: GYRFQH.
5. Гончарова К.Р. Несостоятельность (банкротство) юридических лиц по законодательству Российской Федерации: вопросы теории и правоприменительной практики // Человек. Социум. Общество. 2024. № S1. С. 250-259. EDN: SNNYHY.
6. Мыцких Н. Неплатежеспособность, несостоятельность, банкротство в новом законе о банкротстве: сравнительный анализ // Банковский вестник. 2023. № 2 (715). С. 43-51. EDN: RKCLAE.
7. Бондаренко А.Д. К вопросу о разграничении понятий "несостоятельность" и "банкротство" // Аллея науки. 2023. Т. 1. № 12 (87). С. 267-274. EDN: JYUTAN.
8. Ожиганова Ю.Е. Несостоятельность (банкротство) юридических лиц // Вестник Академии управления и производства. 2024. № 3. С. 292-297. EDN: KYKVMY.
9. Золототрубова Н.А. Соотношение понятий "несостоятельность" и "банкротство" // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2023. № S1-2 (37). С. 38-43. DOI: 10.21777/2587-9472-2023-1.1-38-43. EDN: IPWUQV.
10. Куркин Е.А. Несостоятельность (банкротство): понятие и признаки // Трибуна ученого. 2023. № 10. С. 75-80. EDN: QZAQRO.
11. Adler B. Bankruptcy, Cases, Problems, and Materials, 4th, 2014 Supplement (University Casebook Series) (English and English Edition). – С. 32-34.
12. Сафиуллин Л.Н., Исламутдинов В.Ф., Грошева Т.А., Булатова Э.И., Семенов С.П., Санников Д.В. Проектирование переходных экономических институтов для выхода из институциональной ловушки "голландской болезни" / на примере Республики Татарстан и Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Казань, 2020. EDN: PAJOCO.
13. Добровинский Я.А. Несостоятельность (банкротство) в Российской Федерации (анализ теории и практики) // Юридический журнал. 2023. № 1. С. 60-62.
14. Газизова Э.Э., Еникеев О.А. Несостоятельность (банкротство) как объект государственного управления // Аллея науки. 2023. Т. 1. № 11 (86). С. 609-618. EDN: TQVYHF.
15. Хафизов А.В. Несостоятельность (банкротство) в России и Израиле // Студенческий вестник. 2022. № 6-2 (198). С. 52-54. EDN: ZVXDxD.

Результаты процедуры рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования

Предмет исследования - категория «несостоятельность предприятия».

Методология исследования

Методологию и методы исследования необходимо обозначить в статье.

Актуальность

Актуальность статьи определяется тем, что несостоятельность (банкротство) как процесс является «обратной стороной предпринимательской деятельности, неотъемлемым процессом и элементом рыночной экономики». В этой связи, как отмечает автор, в экономической и юридической сфере происходят дискуссии на тему схожести и различия

понятий банкротства и несостоятельности. Отмечена разница мнений ученых и практиков. На основе анализа мнений автор акцентирует, что с юридической точки зрения, несостоятельность и банкротство – абсолютно разные, не синонимичные понятия. Далее следует обзор источников, которые позволяют подтвердить или опровергнуть данную гипотезу. С экономической точки зрения автор разделяет понятия банкротство, несостоятельность и неплатежеспособность, приведена концепция банкротства с финансовой точки зрения.

Предлагается методика исследования – анализ подходов и формирование собственного вывода о сути категории банкротства.

Научная новизна

Научную новизну исследования необходимо обозначить в статье.

Автором опровергается синонимирование категорий «несостоятельность» и «банкротство», отделяется категория «несостоятельность» от неплатежеспособности. Автор утверждает, что если неплатежеспособность и несостоятельность являются критерием наличия финансового кризиса, то банкротство – финансово-правового кризиса. Таким образом, появляется три термина: неплатежеспособность, несостоятельность и банкротство, и автор утверждает, что для оценивания уровня риска несостоятельности предприятия ограничиться каким – либо одним критерием нельзя.

Стиль, структура, содержание

Статья написана не вполне корректно, использован научный стиль изложения, вместе с тем, в статье присутствуют ненаучные обороты, а также орфографические ошибки.

Структура статьи не соответствует структуре написания научных статей. Необходимо использовать структуру IMRAD.

В статье содержится аналитическая и методическая информация, сформулированы авторские выводы.

Библиография

Список литературы включает 12 источников, необходимо дополнить.

Апелляция к оппонентам

Статья содержит достаточное количество материала, который необходимо структурировать и исправить допущенные грамматические и орфографические ошибки. Необходимо структурировать статью, дополнить: актуальность, цели, задачи, объект, предмет исследования, научную новизну. В статье представлен анализ материалов научных конференций, нормативных актов, научных статей, диссертационной работы, а также других научных источников, показал, что многие авторы определяют понятия неплатежеспособности, несостоятельности и банкротства только с юридической или только с экономической позиций. Отмечено, что устоявшихся понятий данных терминов не существует. Лишь небольшая группа авторов рассматривает вышеперечисленные понятия с экономико-юридической точки зрения, что по-нашему мнению, является наиболее правильным, так как именно такой подход обеспечивает глубокое понимание темы. Автор останавливается на анализе понятия с точки зрения экономико-юридического подхода.

Выводы, интерес читательской аудитории

Статья «Теоретико-методологические аспекты управления риском несостоятельности предприятий в условиях неопределенности» может представлять интерес для представителей академического сообщества, и может быть рекомендована к

размещению в журнале с существенной доработкой.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в рецензируемой статье выступают теоретико-методологические вопросы процесса управления риском банкротства предприятий в условиях неопределённости внешней и внутренней среды.

Методология исследования базируется на теоретико-категориальном анализе концептуального разграничения терминов, связанных с банкротством, применении общенаучных методов научного исследования, структурно-логического, сравнительно-правового и экономического анализа.

Актуальность работы обусловлена потребностью в точном прогнозировании риска несостоятельности организаций в условиях волатильности экономической среды, санкционного давления и возрастающей неопределённости.

Научная новизна рецензируемого исследования заключается в предпринятой попытке опровергнуть синонимирование категорий «несостоятельность» и «банкротство», отделении категории «несостоятельность» от неплатежеспособности, а также внесённом предложении дополнить традиционно используемые коэффициенты при оценке несостоятельности показателями, отражающими «уровень эффективности использования производственной мощности, тенденцию изменения объема произведенной и реализованной продукции, уровень эффективности использования трудовых ресурсов, основных источников сырья и материалов, уровень спроса на основные виды продукта, направленность изменения уровня использования оборотного капитала».

Структурно в статье выделены следующие разделы: «Введение», «Методология исследования», «Выводы» и «Библиография».

Библиографический список включает 15 источников – современные научные и учебные публикации зарубежных и отечественных авторов по рассматриваемой теме, а также электронная энциклопедия Википедия. В тексте публикации имеются адресные отсылки к списку литературы, подтверждающие наличие апелляции к оппонентам.

Из дискуссионных моментов, недоработок и резервов улучшения работы стоит отметить следующие. Во-первых, в тексте не выделен и не озаглавлен основной раздел статьи («Основная часть» или «Результаты и их обсуждение») – не ясно, где завершается рассмотрение методологии и где начинается изложение собственно результатов авторских изысканий. Во-вторых, в названии статьи заявлено об управлении риском несостоятельности, но выводы не содержат рекомендаций по управлению риском в условиях неопределённости, а сконцентрированы на понятийном аппарате. В-третьих, в статье встречаются неудачные выражения, требующие редакционной правки, например, «...возникает потребность в точном прогнозировании риска несостоятельности, как элемента системы управления риском несостоятельности предприятий». В-четвертых, раздел «Библиография» уместно привести в соответствие с требованиями принятых редакцией Правил оформления списка литературы: «В списке литературы не

указываются: ... учебники, хрестоматии, учебные и методические пособия, ... Интернет-источники, включая информацию с сайтов, а также статьи на сайтах и в блогах... Все вышеперечисленные источники упоминаются в тексте статьи в скобках, наряду с прочими комментариями и примечаниями авторов». Кроме этого в «Выводах» упоминается анализ диссертационной работы, но ее название и автор в статье не приведены. Ссылка на источник [12] не соответствует приведенной в тексте фамилии автора и названию публикации.

Рецензируемый материал соответствует направлению журнала «Финансы и управление», но перед опубликованием статью следует доработать в соответствии с замечаниями.

Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в рецензируемой статье выступают Банкротство и несостоятельность предприятия, в публикации рассматриваются теоретико-методологические вопросы банкротства предприятий в условиях неопределённости внешней и внутренней среды.

Методология исследования базируется на теоретико-категориальном анализе концептуального разграничения терминов, связанных с банкротством, применении общенаучных методов научного исследования, структурно-логического, сравнительно-правового и экономического анализа.

Актуальность работы обусловлена потребностью в точном прогнозировании риска несостоятельности организаций в условиях волатильности экономической среды, санкционного давления и возрастающей неопределённости.

Научная новизна рецензируемого исследования заключается в предпринятой попытке опровергнуть синонимирование категорий «несостоятельность» и «банкротство», отделении категории «несостоятельность» от неплатежеспособности, а также внесенном предложении дополнить традиционно используемые коэффициенты при оценке несостоятельности показателями, отражающими «уровень эффективности использования производственной мощности, тенденцию изменения объема произведенной и реализованной продукции, уровень эффективности использования трудовых ресурсов, основных источников сырья и материалов, уровень спроса на основные виды продукта, направленность изменения уровня использования оборотного капитала».

Структурно в статье выделены следующие разделы: «Введение», «Основная часть», «Результаты и их обсуждение» и «Библиография».

В работе несостоятельность и банкротство рассмотрены с юридической и экономической точек зрения; проведен анализ российских и зарубежных публикаций, посвященных этому вопросу; рассмотрены реальное, техническое, умышленное и фиктивное банкротство; выделены признаки несостоятельности и классифицированы существующие виды несостоятельности: настоящая, временная (относительная), преднамеренная, фиктивная. В результате исследования сформулировано авторское определение несостоятельности: «...несостоятельность – это невозможность погасить свои долги,

вместе с тем, несостоятельность может носить и временный характер и не всегда может закончиться признанием банкротства по суду». Определение степени состоятельности авторы рекомендуют определять при помощи как существующих финансовых характеристик, так и показателей, которые должны отражать уровень эффективности использования производственной мощности, тенденцию изменения объема произведенной и реализованной продукции, уровень эффективности использования трудовых ресурсов, основных источников сырья и материалов, уровень спроса на основные виды продукта, направленность изменения уровня использования оборотного капитала. Авторы полагают, что «несостоятельность и банкротство - это не синонимы, а несостоятельность входит в понятие банкротства» и считают, что для оценивания уровня риска несостоятельности предприятия ограничиться каким-либо одним критерием нельзя.

Библиографический список включает 15 источников – современные научные и учебные публикации зарубежных и отечественных авторов по рассматриваемой теме. В тексте публикации имеются адресные отсылки к списку литературы, подтверждающие наличие апелляции к оппонентам.

Рецензируемый материал соответствует направлению журнала «Финансы и управление», может вызвать интерес у читателей, статья рекомендуется к опубликованию после редакционной корректировки предпоследнего предложения основной части статьи (оно может быть выполнено в рабочем порядке).