

Вопросы безопасности

Правильная ссылка на статью:

Садеков Р.Р. — Актуальные аспекты применения психофизиологических методов исследования с использованием полиграфа при осуществлении мер государственной защиты в отношении участников уголовного судопроизводства // Вопросы безопасности. – 2023. – № 2. DOI: 10.25136/2409-7543.2023.2.40544 EDN: MYPAFZ URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40544

Актуальные аспекты применения психофизиологических методов исследования с использованием полиграфа при осуществлении мер государственной защиты в отношении участников уголовного судопроизводства

Садеков Рустем Рафикович

ORCID: 0000-0002-2739-5490

кандидат педагогических наук

Доцент кафедры психолого-педагогического и медицинского обеспечения деятельности ОВД, ВИПК МВД России

142007, Россия, Московская Область область, г. Домодедово, ул. Пихтовая, 3

✉ vipk10kafedra@yandex.ru



[Статья из рубрики "Технологии и методология в системах безопасности"](#)

DOI:

10.25136/2409-7543.2023.2.40544

EDN:

MYPAFZ

Дата направления статьи в редакцию:

22-04-2023

Аннотация: Автор в своей работе подробно рассматривает актуальные аспекты использования полиграфа и других психофизиологических методов при осуществлении мер государственной защиты в отношении участников уголовного судопроизводства, с учетом Российского и зарубежного опыта. Изучены основные проблемные вопросы, связанные с применением полиграфных технологий, включая их преимущество и вероятные недостатки, а также рассматриваются правовые аспекты использования полиграфа специалистами-полиграфологами, с учетом специфики их работы в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. Предложены рекомендации по оптимизации использования полиграфа при расследовании уголовных дел, с учетом современных требований к методикам и основам законодательства в этой сфере. Основными выводами проведенного автором исследования являются рекомендации, которые были сформулированы на основе анализа нормативной правовой базы, технологий работы

специалистов-полиграфологов в рамках уголовного судопроизводства, судебной практики, научных мнений специалистов практиков и исследователей в сфере применения полиграфных технологий при расследовании преступлений правоохранительными органами различных государств. Обращено автором внимание на то, что в современных условиях все возрастающих требований к уровню подготовки специалистов, качеству, уровню, мастерству и профессиональной интерпретации полученных в ходе использования полиграфа результатов, государство придает особое значение. В исследовании подчеркнуто то обстоятельство, что в случае принятия уполномоченными лицами решения о проведении полиграфного исследования в рамках уголовного судопроизводства, процедура должна быть выполнена в строгом соответствии с законодательством Российской Федерации, с соблюдением методических и процессуальных требований в этой сфере.

Ключевые слова:

полиграф, исследования, уголовное судопроизводство, следственные действия, эксперт, доказательство, судебные органы, закон, подготовка, расследование преступлений

Актуальность применения психофизиологических методов исследования с использованием полиграфа при осуществлении мер государственной защиты в отношении участников уголовного судопроизводства заключается в возможности улучшения качества расследования преступлений и выявления лжи участников уголовного процесса. Это может способствовать повышению эффективности борьбы с преступностью и обеспечению безопасности граждан и государства в целом.

Цель представленной статьи заключается в анализе ряда актуальных проблем и перспектив применения психофизиологических методов исследования с использованием полиграфа при осуществлении мер государственной защиты в отношении участников уголовного судопроизводства.

Актуальность применения психофизиологических методов исследования с использованием полиграфа при осуществлении мер государственной защиты в отношении участников уголовного судопроизводства обусловлена необходимостью получения объективной информации о психофизиологических состояниях и лжесознании участников процесса. Такая информация может быть критически важна для принятия правильных решений по уголовному делу, защиты прав и интересов граждан, а также для обеспечения эффективности уголовного расследования и предотвращения вероятных ошибочных решений.

В своей работе, основываясь на анализе накопленного в этой сфере опыта и исследованиях ученых и специалистов-полиграфологов, мы предлагаем более подробно рассмотреть и изучить пути разрешения отдельных проблемных аспектов, связанных с использованием полиграфа в уголовном судопроизводстве.

Изучению актуальных вопросов, проблем, особенностей и ряда закономерностей, связанных с использованием полиграфа в уголовном судопроизводстве посвящены работы Даровских О. И., Кудрявцева А.В., Попова И.В., Садекова Р.Р., Ушакова А.Ю. Комиссаровой Я.В., Калугиной Н.Г., Зотова К.А., Кобец Л.А., Абдулаевой Д.Ш. Алтуниной А.А., Перфильевой Е.А., Лубкова Е.А., Овсянниковой К.Е. и др.

Как отмечает в своей работе А.Ю. Ушаков, применение полиграфа при расследовании

преступлений является делом довольно обыденным и распространённым не только на территории России, но и за рубежом. Абсолютным лидером в проведении психофизиологических исследований с использованием полиграфа являются Соединенные Штаты Америки. Ежегодно на территории этого государства осуществляется более миллиона проверок на полиграфе [\[1\]](#).

Коржов Ю.Ю. подчеркивает в своем исследовании, что в последние годы следственные и оперативные органы все чаще стали обращаться к возможностям полиграфа. Управление криминалистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации на основе анализа информации из прокуратур субъектов Российской Федерации провело обобщение практики использования полиграфа при расследовании преступлений. Применение полиграфа является актуальной потребностью уголовного судопроизводства. [\[2\]](#).

В то же время, как отмечает в своей работе Иванова А.А., следователи и дознаватели направляют свидетеля или потерпевшего по уголовному делу на полиграф, объясняя это необходимостью «узнать правду», вместо того чтобы самим провести необходимые следственные действия не прибегая к помощи эксперта полиграфолога, при этом достоверность результатов такого исследования носит относительный характер, известно, что люди в некоторых случаях способны обмануть полиграф [\[3\]](#).

Однако применение полиграфа в уголовном судопроизводстве вызывает ряд проблем и критических замечаний. Некоторые из этих проблем включают следующие аспекты:

1. Недостаточная точность:

Некоторые исследования показывают, что полиграф может давать ложноположительные и ложноотрицательные результаты. Это может приводить к ошибочным решениям по делу и нарушению прав и интересов граждан. Одним из примеров недостаточной точности использования полиграфа в уголовном судопроизводстве может быть случай из США, где полицейский департамент города Нью-Йорк ранее использовал полиграф для проверки достоверности показаний свидетелей. В 1996 году полиграф был использован в деле против Томаса Шеффи, обвиняемого в убийстве своей жены. Шеффи был протестирован на полиграфе, и результаты теста показали, что он говорил правду, когда отрицал, что убил свою жену. Однако впоследствии выяснилось, что результаты теста были неправильно интерпретированы, и Шеффи был признан виновным в убийстве. Этот случай подчеркивает, что полиграф может давать ошибочные результаты и что их интерпретация должна происходить с осторожностью и филигранной точностью.

Безусловно, эксперт обязан проводить исследования руководствуясь принципами объективности, придерживаясь научной и практической основы, всесторонне и в полном объеме, но, как отмечает Абдулаева Д.Ш., существует проблема отсутствия единой позиции в науке в отношении достоверных признаков лжи, а при проведении повторных исследований высок процент результатов, прямо противоположных первоначальным [\[4\]](#).

2. Недостаточная надежность:

Результаты полиграфа могут напрямую зависеть от квалификации эксперта, качества и технической оснащенности оборудования, а также от физиологических особенностей участников процесса. Это может снижать надежность и достоверность получаемой информации. Примером недостаточной надежности использования полиграфа в уголовном судопроизводстве может служить еще один случай судебного дела Смита

против США, который был рассмотрен Верховным судом США в 1998 году.

В этом деле обвиняемый Дуэйн Смит был осужден за сексуальное насилие в отношении двух малолетних девочек. В качестве доказательства против него были представлены результаты полиграфа, проведенного с обвиняемым в качестве свидетеля. Результаты теста, по мнению эксперта-полиграфолога, свидетельствовали о том, что обвиняемый лгал, когда отрицал свою вину. Однако, Верховный суд США постановил, что использование результатов полиграфа в качестве доказательства недопустимо, так как оно может нанести ущерб правам и свободам обвиняемого, включая право на объективность суда. Верховный суд также отметил, что полиграф не является научно-доказанным методом определения правдивости заявлений, и что его использование может привести к неправильной интерпретации результатов и ошибочным выводам.

3. Противоречивость:

Существует различие в толковании мнений относительно того, является ли полиграф достаточно надежным и точным инструментом для определения лжи. Некоторые эксперты утверждают, что полиграф может быть эффективным инструментом, тогда как другие считают его непригодным для использования в уголовном судопроизводстве.

Примером противоречивости использования полиграфа в уголовном судопроизводстве может служить случай судебного дела Кэмерона Тодда Уилсона, офицера полиции, который в 2014 году застрелил не вооруженного темнокожего подростка Майкла Брауна в городе Фергюсон, штат Миссури, США. В ходе расследования убийства Уилсона был подвергнут допросу с применением полиграфа, результаты которого не были использованы в качестве доказательства в судебном процессе. Однако, отдельные части протокола допроса, в которых Уилсон рассказывал о событиях, которые предшествовали убийству Брауна, были использованы в качестве доказательства в следственном отчете. Этот случай демонстрирует противоречивость использования полиграфа в уголовном судопроизводстве, поскольку допрос с применением полиграфа не был признан достаточно надежным, чтобы использовать результаты в судебном процессе, но отдельные фрагменты протокола допроса все же были использованы как доказательство.

Овсянникова К.Е отмечает в своей работе, что неоднозначность использования такого средства получения доказательств, как полиграф, обосновывается следующим. Ввиду отсутствия научно-практического подтверждения точности сведений, полученных при применении полиграфа, невозможно четко установить их ложность или правдивость на основе общепринятых данных. Это возможно только при анализе иных доказательственных фактов. Тем самым, можно сделать вывод о том, что результаты исследований, полученные таким техническим средством, используются только в качестве дополнительной проверки уже полученной в ходе следствия информации. Они могут быть приобщены к уголовному делу, но при этом их содержание не приобретает доказательственный характер [\[5\]](#),

4. Нарушение прав:

Использование полиграфа может приводить к нарушению прав участников процесса, таких как право на неприкосновенность частной жизни и право на справедливость суда. Один из примеров нарушения прав использования полиграфа в уголовном судопроизводстве - это дело "Frye v. United States", рассмотренное Верховным судом США в 1923 году. В этом деле был использован полиграф как средство доказывания виновности обвиняемого в убийстве. Однако, Верховный суд США пришел к выводу, что результаты полиграфа не являются научно доказанными и не могут быть использованы в

судебных процессах как доказательства. В своем решении суд сослался на то, что полиграф не может быть однозначно признан надежным средством доказывания правдивости заявлений, поскольку результаты полиграфа могут быть подвержены ошибкам, и могут зависеть от многих факторов, включая физическое и психологическое состояние обвиняемого, квалификацию оператора, настроение и т.д. Таким образом, использование полиграфа в качестве доказательства было признано незаконным в данном случае, и этот прецедент до сих пор считается одним из важнейших решений в области права на использование полиграфа в уголовном судопроизводстве.

5. Неоднозначность законодательства:

Законодательство, регулирующее применение полиграфа в уголовном судопроизводстве, не всегда ясно и однозначно. Это может приводить к различным толкованиям. Примером неоднозначности законодательства использования полиграфа в уголовном судопроизводстве может служить американский закон, известный как Employee Polygraph Protection Act (EPPA). Согласно этому закону, использование полиграфа запрещено в рамках собеседований при найме и увольнении работников, за исключением некоторых категорий, таких как работники правоохранительных органов, финансовых учреждений и т.д. Однако, в контексте уголовного судопроизводства, законодательство относительно использования полиграфа не является единообразным. В некоторых штатах США использование полиграфа при допросе обвиняемых запрещено, в то время как в других штатах такое использование разрешено.

Таким образом, законодательство в области использования полиграфа в уголовном судопроизводстве в разных юрисдикциях может быть неоднозначным и не единообразным, что создает проблемы для правоохранительных органов и судов в использовании полиграфа в качестве доказательства в уголовном процессе.

Некоторые организации и адвокаты могут включать использование полиграфа в свои методы защиты клиентов в уголовных делах. Например, по данным Американской Ассоциации Адвокатов (ABA), около 20% адвокатов в США использовали полиграфные тесты в рамках уголовных дел с 2018 года.

В целом, использование полиграфа при осуществлении мер государственной защиты в отношении участников уголовного судопроизводства остается довольно спорным вопросом, и его применение может зависеть от различных факторов, включая законодательство, доступность экспертов и техническое оборудование. Однако, вместе с этим, применение полиграфа в уголовном судопроизводстве также вызывает много споров и дискуссий в связи с возможными нарушениями прав обвиняемых и свидетелей. Поэтому, актуальным является не только технический аспект использования полиграфа, но и правовые и психологические аспекты, которые должны учитываться при его применении. Кроме того, необходимо учитывать, что результаты тестирования могут зависеть от множества факторов, таких как психологическое состояние испытуемого, его мотивация, степень доверия к полиграфологу и другие. Поэтому, для получения достоверных результатов, необходимо проводить тестирование с использованием различных психофизиологических методов и учитывать множество факторов, влияющих на финальные результаты тестирования.

Как отмечает в своей работе Гаврилин Ю.В., еще в 2018 г. ФСБ России, МВД России, СК России и Министерство обороны Российской Федерации утвердили Межведомственную методику производства судебных психофизиологических экспертиз с применением полиграфа [\[6\]](#), в целях приведения вопросов правового регулирования и право

применения полиграфа в уголовном судопроизводстве в соответствии с требованиями законодательства.

Тем не менее, использование полиграфа в уголовном судопроизводстве вызывает много споров и дискуссий. С одной стороны, этот инструмент может быть полезен для выявления лжи и улучшения качества расследования преступлений, с другой стороны, его применение может нарушать права обвиняемых и свидетелей, а также не всегда дает достоверные результаты.

Безусловно, учеными были проведены исследования в России, связанные с использованием и осуществлением мер государственной защиты в отношении участников уголовного судопроизводства с использованием полиграфа, однако в основном они касаются оценки эффективности его применения и выявления проблем, связанных с его использованием.

Такой анализ проводился исследователями в Москве и Санкт-Петербурге, в результате чего специалистами изучались нормативные правовые акты и практика применения полиграфа в уголовном процессе в России, касающиеся использования полиграфа в части осуществления мер государственной защиты в отношении участников уголовного судопроизводства. Одним из выводов стало то, что в России отсутствует единое мнение по поводу использования полиграфа в качестве средства доказывания при реализации мер государственной защиты в отношении участников уголовного судопроизводства, а также присутствуют определенные проблемы, связанные с его использованием, такие как:

- высокая стоимость оборудования;
- необходимость наличия высококвалифицированного опытного специалиста, прошедшего профессиональное обучение работе на полиграфе;
- в целом недостаточная разработанность методик применения полиграфа в России;
- проблемы с достоверностью результатов тестирования на полиграфе в связи с возможным влиянием на результаты различных факторов;
- недостаточная квалификация полиграфологов;
- решение о проведении полиграфного исследования принимается в каждом конкретном случае индивидуально на основании всех доступных фактов и обстоятельств дела.

В рамках разрешения одного из проблемных вопросов мною, доцентом кафедры психолого-педагогического и медицинского обеспечения деятельности ОВД ВИПК МВД России проводится диссертационное исследование на соискание ученой степени доктора педагогических наук на тему: «Адаптивная методика профессиональной подготовки специалистов-полиграфологов МВД России», результаты которого в плановом порядке будут способствовать оптимизации системы обучения будущих полиграфологов ведомства и в дальнейшем будут полезны для всех правоохранительных структур государства. Это обстоятельство продиктовано еще и тем, что одним важнейшим элементом в организации профессиональной подготовки в системе ведомственного дополнительного профессионального образования является профессиональная компетентность профессорско-преподавательского состава [\[7\]](#).

Участие полиграфолога в рамках уголовного судопроизводства может быть эффективным средством доказывания при осуществлении мер госзащиты в отношении участников

уголовного процесса, но только при соблюдении всех требований законодательства и методических рекомендаций. Мною в 2019 году были разработаны и внедрены в практическую деятельность Управления по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите МВД России методические рекомендации «Применение психофизиологических методов исследования с использованием полиграфных устройств при осуществлении мер государственной защиты в отношении участников уголовного судопроизводства»^[8].

Тем не менее, существуют мнения экспертов, которые отрицают возможность применения полиграфа в уголовном процессе как меру государственной защиты, ссылаясь на то, что его результаты не являются научно обоснованными и могут быть подвержены ошибкам.

Следует учесть, полиграфолог, получающий сведения в процессе полиграфного исследования должен понимать, что последние не будут считаться доказательствами в судебной инстанции, а будут применяться в качестве проверки информации.

В ч.1 статьи 74 УПК РФ приводится формулировка доказательств, которыми руководствуются в своей деятельности суд, органы прокуратуры, следствия, дознания и, исходя из этого, выделяют обстоятельства, которые в дальнейшем предстоит доказывать в рамках расследования уголовного дела. Что касается сведений, которые получает полиграфолог по результатам своей работы, то руководствуясь ч.2 ст.74 УПК РФ^[9], они не отнесены к перечню доказательств, а значит, априори они не могут выступать в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве.

Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ предусматривает, что для проведения оперативно-розыскных мероприятий (например, опроса) допускается использовать технические и иные средства^[10], безопасные для жизни людей и окружающих.

Позиция Верховного суда России заключается в том, что результаты, полученные в ходе использования полиграфа в уголовном процессе, в том числе на стадии предварительного расследования, в качестве проверки версий следствия, не отвечают требованиям, предъявляемым законом к доказательствам, а используются в основном оперативными подразделениями, в ходе проводимых ими мероприятий.

В своей работе Иванова А.А. провела анализ судебной практики учета в качестве доказательств результатов исследований с использованием полиграфа, отметив, что заключения эксперта или специалиста по результатам исследований с использованием полиграфа не могут быть приняты в качестве доказательства при рассмотрении уголовного дела.

Судами в процессе апелляции отмечается, что заключения полиграфологов не относятся к допустимым доказательствам, а равно не имеют юридической силы и не могут быть использованы стороной обвинения.

В научном исследовании, проведенном группой ученых Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) высказано мнение, что развитие цифровых технологий открывает широкие возможности для оптимизации уголовного судопроизводства. Однако эти изменения, порой масштабные, не должны затронуть принцип и правила оценки доказательств, которая возложена исключительно на судью, присяжного заседателя, прокурора, следователя, дознавателя и не допускает использование при этом каких-либо технических, в том числе цифровых, средств. Не случайно в последние годы суды последовательно признают недопустимым

использование в доказывании результатов применения полиграфа. По этим же основаниям оценка доказательств в уголовном судопроизводстве должна остаться исключительной сферой человеческой деятельности, осуществляемой без вмешательства искусственного интеллекта и иных цифровых технологий.

На наш взгляд заслуживает внимание мнение О.И. Даровских, которая отмечает в своей работе то обстоятельство, что в отношении возможности использования полиграфа для получения доказательств в уголовном судопроизводстве ученые придерживаются различных позиций [\[11\]](#).

Опираясь на различные данные, связанные с физиологией, особенностями психики человека, индивидуальной стрессоустойчивостью, при определенных обстоятельствах непричастное лицо может быть привлечено к ответственности в результате реакций, возникших в процессе опроса полиграфологом по существу дела.

А.В. Кудрявцева предлагает доказательственным значением наделить только те данные, полученные в результате применения полиграфа, которые дают отрицательный результат с точки зрения вменяемых лицу действий (полученные сведения свидетельствуют о непричастности лица к деянию), а если исследования дали положительный результат, т.е. носят обвинительный характер, то они не могут быть использованы в качестве доказательств в силу недостаточности их проверяемости (достоверности) [\[12\]](#).

Использование полиграфа в уголовном судопроизводстве в нашей стране продолжает оставаться предметом дискуссий о его эффективности и достоверности получаемых результатов.

И.П. Попова отмечает, что раскрытие и расследование преступлений нередко осуществляется в обстановке неочевидности, когда приходится отрабатывать самые невероятные предположения и изучать лиц, которые, на первый взгляд, не могут быть причастны к случившемуся. В подобных ситуациях проведение психофизиологических исследований с применением полиграфа позволяет оперативно проверять различные версии в отношении заподозренных лиц, а также свидетелей и потерпевших. При этом следует на данном этапе производства нормативно закрепить соответствующие гарантии лиц, участвующих в опросе [\[13\]](#).

Международное сообщество, рассматривая использование полиграфа в сфере уголовного судопроизводства, внимательно подходит к полученным специалистами-полиграфологами результатам психофизиологических исследований. Одно из причин такого положения дел является отсутствие единых естественнонаучных основ психофизиологического метода «детекции лжи», а сами результаты диагностики с использованием полиграфа носят вероятностный характер [\[14\]](#), субъективно оцениваемые полиграфологом.

Судебные дела по использованию полиграфа в уголовном судопроизводстве продолжают возникать и способствуют дальнейшему развитию законодательства и практики использования полиграфа в судебных процессах.

Из судебной практики и дел, связанных с использованием полиграфа в уголовном судопроизводстве, можно сделать следующие выводы:

Полиграф-тесты не признаются в качестве надежного доказательства в уголовном процессе во многих странах мира.

В случаях, когда полиграф-тесты допускаются как доказательство, или помощь экспертам, они могут быть использованы только как дополнительная информация и не должны быть единственным доказательством.

Некоторые суды разрешают использование результатов полиграф-теста в качестве помощи экспертам или для определения правдивости заявлений обвиняемых. Однако, такие решения могут быть отменены вышестоящими судебными инстанциями.

Использование полиграфа может вызывать противоречивые и неоднозначные решения судов, а также споры в законодательстве и правовой практике.

Таким образом, проблемы использования полиграфа в уголовном судопроизводстве носят многосторонний характер. Несмотря на ряд важных и перспективных решений в области правового регулирования, методического обеспечения, научных разработок этот вопрос остаётся открытым для научных дискуссий с точки зрения правовых, этических и научных аспектов. Результат такой работы принесет успех в случае подготовки соответствующей нормативной правовой базы, в том числе основанной на исследованиях в области гуманитарных и технических наук.

Говоря о ключевых особенностях использования полиграфа в уголовном судопроизводстве на наш взгляд необходимо придерживаться следующих рекомендаций:

- Необходимость использования полиграфа должна быть обоснована. Использование полиграфа должно быть только одним из множества методов исследования, применяемых в уголовном расследовании, а не единственным. Также необходимо убедиться, что полиграф действительно может помочь в расследовании конкретного преступления.
- Проводить психофизиологическую экспертизу, работать с полиграфом может только специалист-психолог (полиграфолог). Данное лицо по необходимости может быть допрошено в качестве свидетеля. Вопрос оценки достоверности показаний не должен входить в полномочия специалиста-полиграфолога или эксперта в рамках психофизиологической экспертизы, так как относится к исключительной компетенции лиц, осуществляющих от имени государства властные полномочия по раскрытию и расследованию преступлений, рассмотрению и разрешению уголовного дела, по существу. Результаты опроса, полученные на полиграфе, должны быть оформлены и применяться в настоящее время в виде отдельного документа - справки, в которой фиксируется результат [\[13\]](#), оформляемый как иной документ.
- Полиграфолог должен быть опытным и обученным специалистом. Неправильно проведенное тестирование может привести к ложным результатам, которые могут нанести вред, как обвиняемому, так и объективности дела.
- Важно провести серьезную нормотворческую работу, направленную на разработку и законодательное закрепление порядка использования полиграфа в уголовном судопроизводстве. Необходимо должным образом проводить оформление постановления о назначении психофизиологической экспертизы и поручения на ее производство. Актуальным является вопрос разработки методик психофизиологических экспертиз с использованием полиграфа с соблюдением предъявляемых законодательством требований.
- В каждом конкретном случае, когда принимается решение об использовании полиграфа, специалисту-полиграфологу должным образом необходимо тщательно готовить и проводить опрос, с учетом важных особенностей в рамках уголовного дела. И

эта работа, безусловно, проводится в тесном контакте со следователем.

Полиграф является эффективным инструментом для установления истины по делу, если должным образом будет осуществляться подготовка к его использованию, процедура будет осуществляться с соблюдением принципов объективности, своевременности, качества, справедливости и законности, что является неотъемлемой составляющей уголовного судопроизводства в Российской Федерации.

Однозначно можно сделать вывод о том, что необходимо дальнейшее изучение проблем использования полиграфа в уголовном процессе и это очевидно, разработка нормативной правовой базы в этой сфере должна носить первоочередной характер, научно-обоснованное методическое обеспечение, а также педагогическая система профессиональной переподготовки и повышения квалификации специалистов-полиграфологов для правоохранительных структур Российской Федерации должна постоянно совершенствоваться и развиваться.

Библиография

1. Ушаков, А. Ю. Международный опыт применения полиграфа в борьбе с преступностью / А. Ю. Ушаков // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2015. – № 4. – С. 110-112. – EDN VDFOKL.
2. Коржов, Ю. Ю. Использование результатов опроса с применением полиграфа в уголовном процессе / Ю. Ю. Коржов, Е. А. Лубков, В. А. Попов // Юридическая мысль. – 2019. – № 2-3(112-113). – С. 162-167. – DOI 10.25839/MATGIP.2019.15.03.042. – EDN ALVYLK.
3. Иванова А. А. Об использовании полиграфа в антикриминальной практике // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. №4 (36). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-ispolzovanii-poligrafa-v-antikriminalnoy-praktike>
4. Абдулаева, Д. Ш. Особенности использования полиграфа в уголовном процессе России при допросе / Д. Ш. Абдулаева // Закон и право. – 2019. – № 3. – С. 83-84. – DOI 10.24411/2073-3313-2019-10113. – EDN YYFAQH.
5. Овсянникова, К. Е. Причины противоречивости использования полиграфа в качестве средства доказательств в уголовном процессе / К. Е. Овсянникова, В. Н. Ларионов // Актуальные проблемы науки и практики. – 2019. – № 1. – С. 54-58. – EDN IDWUEJ.
6. Гаврилин, Ю. В. О допустимости результатов психофизиологических экспертиз с использованием полиграфа в уголовном судопроизводстве / Ю. В. Гаврилин, А. В. Сибилькова // Академическая мысль. – 2021. – № 4(17). – С. 99-104. – EDN FIAYTV.
7. Садеков Р.Р., Крохина Ю.В. — Организационно-правовые аспекты организации профессиональной подготовки сотрудников МВД России в системе дополнительного профессионального образования // Вопросы безопасности. – 2023. – № 1. – С. 58-65. DOI: 10.25136/2409-7543.2023.1.39710 EDN: LOQZMF URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39710
8. Садеков Р.Р. — Теоретические аспекты обучения специалистов-полиграфологов проведению сравнительного анализа методик специальных психофизиологических исследований, применяемых в рамках скрининга // Полицейская деятельность. – 2019. – №5 – С. 23-36. DOI: 10.7256/2454-0692.2019.5.30539 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=30539
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 05.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.12.2022) // [Электронный

песчпс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481

10. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519
11. Даровских О. И. Использование полиграфа как способ обеспечения эффективности уголовного судопроизводства (сравнительный анализ законодательства России и зарубежных стран / О. И. Даровских // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2023. – № 1. – С. 2-4. – DOI 10.18572/2071-1190-2023-1-2-4. – EDN MKDHOI.
12. Кудрявцева А.В. Формы проведения и использования результатов психофизиологических исследований с использованием полиграфа в уголовном судопроизводстве / А.В. Кудрявцева // Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию д.ю.н., профессора, Заслуженного деятеля науки РФ, почетного работника высшего профессионального образования РФ Зайцева О.А. (г. Москва, 3 июня 2011 г.): сборник научных статей. Москва: МАЭП, 2011. С. 270-276.
13. Попова, И. П. Полиграф в уголовном судопроизводстве: за и против / И. П. Попова // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2019. – №4 – С. 126-134. – EDN DXVCJF.
14. Ушаков А.Ю., Андриянова О.Ю. Использование результатов психофизиологических исследований с помощью полиграфа в раскрытии и расследовании уголовных дел: монография // Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2014. 83 с.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ на статью на тему «Актуальные аспекты применения психофизиологических методов исследования с использованием полиграфа при осуществлении мер государственной защиты в отношении участников уголовного судопроизводства».

Предмет исследования. Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным аспектам «... применения психофизиологических методов исследования с использованием полиграфа при осуществлении мер государственной защиты в отношении участников уголовного судопроизводства». Автором выбран особый предмет исследования: предложенные вопросы исследуются с точки зрения конституционного, уголовно-процессуального, уголовного права, при этом автором отмечено, что «Актуальность применения психофизиологических методов исследования с использованием полиграфа ... обусловлена необходимостью получения объективной информации о психофизиологических состояниях и лжесознании участников процесса». Изучаются НПА, некоторые судебные решения (по данным оппонента), имеющие отношение к цели исследования. Также изучается и обобщается не очень большой объем российской научной литературы по заявленной проблематике, анализ и дискуссия с данными авторами-оппонентами присутствует. При этом автор отмечает: «...информация может быть критически важна для принятия правильных решений по уголовному делу, защиты прав и интересов граждан, а также для обеспечения эффективности уголовного расследования и предотвращения вероятных ошибочных решений».

Методология исследования. Цель исследования определена названием и содержанием работы: «... заключается в анализе ряда актуальных проблем и перспектив применения

психофизиологических методов исследования с использованием полиграфа при осуществлении мер государственной защиты в отношении участников уголовного судопроизводства», «...применение полиграфа в уголовном судопроизводстве вызывает ряд проблем и критических замечаний», «...применение полиграфа в уголовном судопроизводстве также вызывает много споров и дискуссий в связи с возможными нарушениями прав обвиняемых и свидетелей». Они могут быть обозначены в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов, связанных с вышеназванными вопросами и использованием определенного опыта. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана определенная методологическая основа исследования. Автором используется совокупность частнонаучных, специально-юридических методов познания. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить подходы к предложенной тематике и повлияли на выводы автора. Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором применялись формально-юридический и сравнительно-правовой методы, которые позволили провести анализ и осуществить толкование норм актов российского законодательства и сопоставить различные НПА. В частности, делаются такие выводы: «...полиграф может давать ошибочные результаты и что их интерпретация должна происходить с осторожностью и филигранной точностью», «...использование полиграфа при осуществлении мер государственной защиты в отношении участников уголовного судопроизводства остается довольно спорным вопросом, и его применение может зависеть от различных факторов, включая законодательство, доступность экспертов и техническое оборудование» и др. Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели статьи, позволяет изучить многие аспекты темы.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Данная тема является важной в мире и в России, с правовой точки зрения предлагаемая автором работа может считаться актуальной, а именно он отмечает «...в России отсутствует единое мнение по поводу использования полиграфа в качестве средства доказывания при реализации мер государственной защиты в отношении участников уголовного судопроизводства, а также присутствуют определенные проблемы, связанные с его использованием». И на самом деле здесь должен следовать анализ работ оппонентов, и он следует и автор показывает умение владеть материалом. Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только приветствовать.

Научная новизна. Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнения. Она выражается в конкретных научных выводах автора. Среди них, например, такой: «Использование полиграфа должно быть только одним из множества методов исследования, применяемых в уголовном расследовании, а не единственным». Как видно, указанный и иные «теоретические» выводы «Вопрос оценки достоверности показаний не должен входить в полномочия специалиста-полиграфолога или эксперта в рамках психофизиологической экспертизы, так как относится к исключительной компетенции лиц, осуществляющих от имени государства властные полномочия по раскрытию и расследованию преступлений, рассмотрению и разрешению уголовного дела, по существу» могут быть использованы в дальнейших исследованиях. Таким образом, материалы статьи в представленном виде могут иметь интерес для научного сообщества.

Стиль, структура, содержание. Тематика статьи соответствует специализации журнала «Вопросы безопасности», так как посвящена актуальным аспектам «... применения психофизиологических методов исследования с использованием полиграфа при осуществлении мер государственной защиты в отношении участников уголовного судопроизводства». В статье присутствует аналитика по научным работам оппонентов, поэтому автор отмечает, что уже ставился вопрос, близкий к данной теме и автор

использует их материалы, дискутирует с оппонентами. Содержание статьи соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели своего исследования. Качество представления исследования и его результатов следует признать не до конца доработанным. Из текста статьи следуют предмет, задачи, методология, результаты исследования, научная новизна. Оформление работы соответствует определенным требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенные нарушения данных требований не обнаружены, кроме: отсутствия ссылок на решения ВС РФ; отсутствие достаточного количества работ оппонентов (всего 5 без учета авторских работ); описок «в процессе апелляции» (апелляции), «проводится диссертационное исследование ..., результаты которой» (которого), «инструментом для установление истины» (для установления).

Библиография не полная, содержит публикации, к которым автор обращается. Однако требование редакции: «В списке литературы источники перечисляются в порядке цитирования (упоминания в тексте статьи), а не в алфавитном порядке». Библиография позволяет автору относительно правильно определить проблемы и поставить их на обсуждение. Следует оценить качество представленной, но не использованной, литературы. Присутствие дополнительной научной литературы показало бы большую обоснованность выводов автора и повлияло бы на выводы автора. Труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком относительной достаточности, способствуют раскрытию некоторых аспектов темы.

Апелляция к оппонентам. Автор провел определенный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Автор описывает разные точки зрения оппонентов на проблему, аргументирует более правильную по его мнению позицию, опираясь на работы оппонентов, предлагает варианты решения проблем.

Выводы, интерес читательской аудитории. Выводы являются логичными, но не совсем конкретными «...использование полиграфа в уголовном судопроизводстве остается сложной и контroversиальной темой, и его применение требует внимательного рассмотрения и оценки правовых, этических и научных аспектов» и др. Статья в данном виде может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным в статье вопросам только после доработки. На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи «рекомендую отправить на доработку».