

**Социодинамика***Правильная ссылка на статью:*

Аксенова В.В. Общественный контроль в сфере благоустройства городской среды мегаполиса // Социодинамика. 2025. № 9. DOI: 10.25136/2409-7144.2025.9.76371 EDN: EZFTSX URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=76371](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=76371)

## **Общественный контроль в сфере благоустройства городской среды мегаполиса**

**Аксенова Вероника Валерьевна**

ORCID: 0000-0002-6346-8466

аспирант; кафедра современного государственного и муниципального управления; Российский государственный социальный университет

Россия, г. Москва, р-н Сокольники, ул. Строгий переулок, д. 18

✉ Axenova1182@gmail.com

[Статья из рубрики "Государство и гражданское общество"](#)**DOI:**

10.25136/2409-7144.2025.9.76371

**EDN:**

EZFTSX

**Дата направления статьи в редакцию:**

22-10-2025

**Дата публикации:**

06-11-2025

**Аннотация:** Процесс урбанизации приводит к стремительному росту городов, развитию городских агломераций и мегаполисов. Москва – это один из крупнейших мегаполисов, являющийся лидером цифровой трансформации и флагманом развития всей страны. В настоящее время в Москве проживает более 13 млн. человек, что обуславливает важность создания комфортных условий жизнедеятельности для всех слоев населения. Для учета мнения горожан в Москве реализуются различные проекты по благоустройству городского пространства, ключевой составляющей которых, является учет мнения жителей. Однако, имеющие место дефициты практик общественного контроля – их формальная ограниченность (информирование населения) и содержательная однотипность (онлайн-голосования), вызвучиваются здесь наиболее ярко. Поэтому предметом исследования выступают управленческие практики реализации

общественного контроля в сфере благоустройства города Москвы. Цель исследования – изучить специфику реализации практик общественного контроля на основе оценок местного населения и органов власти. Ключевым методом исследования выбран анкетный опрос жителей Москвы ( $N=699$ , многоступенчатая квотная выборка, 2022). Также в статье приведены результаты опроса экспертов ( $N=144$ , целевая выборка, 2024). Научная новизна исследования заключается в уточнении теоретических основ общественного контроля с точки зрения социологического знания. На основе систематизации методологических подходов к сущности общественного контроля дана его интерпретация, а также выявлены его отличительные черты. Эмпирически установлены проблемы реализации общественного контроля, барьеры привлечения местного населения к данным практикам. Выявлены дисфункции цифровых каналов общественного участия в проектах городского благоустройства. Автором предлагаются меры для развития общественного контроля в области развития городской среды. Представлены авторские социальные технологии развития общественного контроля в сфере благоустройства города Москвы, а также модель реализации общественного контроля в сфере городского благоустройства, учитывающая современные условия мегаполиса. Модель дополнена рекомендациями по оценке детальности органов власти по развитию общественного контроля.

### **Ключевые слова:**

благоустройство, комфортная городская среда, общественный контроль, мегаполис, городское пространство, цифровые технологии, комфорт, органы власти, горожане, городское управление

### **Введение**

В настоящее время процесс урбанизации стремительно набирает обороты и порождает все больше городских агломераций и мегаполисов, концентрирующих в себе социально-экономические ресурсы пространственного развития. Ученые устанавливают двойственную сущность таких территорий, указывая на зависимость их социальной и физической составляющих [11]. Функциональность, эстетический вид и доступность объектов городского пространства, их способность удовлетворить разнообразный спрос жителей во многом определяют вектор деятельности органов власти в проводимой сегодня городской политике. В этой связи эффективность деятельности властных структур в сфере благоустройства воспринимается как неотъемлемый атрибут комфорта и удобства проживания в современном городе [2; 15 - 17].

Вместе с тем недостатки взаимодействия органов исполнительной власти и населения при определении векторов развития территории, недостаточность учета социальных факторов в системе муниципального управления при разработке программ территориального развития, а также сужение роли гражданского общества в реализации контрольно-надзорных функций детерминируют рост исследовательского интереса к изучению и совершенствованию общественного контроля в сфере городского благоустройства [1; 9]. Особое место в данном контексте следует уделить Москве – драйверу социальных и технологических инноваций. С одной стороны, именно Москва демонстрирует значительный потенциал привлечения общественности к контрольным мероприятиям в сфере территориального развития, комфортных условий проживания. С другой стороны, дефициты практик общественного контроля – их формальная

ограниченность (информирование населения) и содержательная однотипность (онлайн-голосования) – вызвучиваются наиболее ярко на эмпирическом материале столицы.

### **Концептуальный анализ классических социологических теорий в фокусе общественного контроля городского благоустройства**

Изучение проблем городского развития, роли в нем индивида (в том числе как субъекта управленческого воздействия) имеет длительную историю. Одним из первых необходимости взаимодействия горожан для решения вопросов территориального развития осветил в своих работах Г. Зиммель [7]. Ученый акцентирует внимание на следующем аспекте: городская среда формирует, с одной стороны, индивидуализм представителей местного населения, так как жители в первую очередь стремятся удовлетворить свои личные потребности, с другой – горожане объединяются для решения общественно значимых вопросов, порождая новые формы межличностного взаимодействия. Наполнение пространства мегаполиса физическими объектами инфраструктуры и социальными общностями формирует как особые требования к качеству городского благоустройства, так и запрос населения на самоорганизацию для решения городских проблем. При этом динамика социально-экономического развития территорий определила поиск более прогрессивных форм взаимодействия, к которым может быть отнесен общественный контроль.

Для нашей работы интерес представляют также концептуальные идеи Э. Дюркгейма [6], который связывал развитие городов с дифференциацией труда и солидаризацией населения. Можно предположить, что способность горожан объединяться для решения задач благоустройства места своего проживания становится драйвером процессов урбанизации. При этом в отличие от механической солидарности, где интересы общества ставятся выше личных, органическая солидарность (характерная для современных мегаполисов) предполагает приоритизацию социальными субъектами личных интересов. В контексте поднимаемой нами проблематики концептуальные идеи теории Э. Дюркгейма можно интерпретировать следующим образом. Во-первых, каждый отдельный житель способен самостоятельно определить проблемы, требующие решения. Во-вторых, каждый гражданин может участвовать в практиках благоустройства городской среды, выбирая удобные формы взаимодействия с другими представителями местного сообщества и органами власти. Однако можно предположить, что преодоление доминанты индивидуальных интересов и актуализация в сознании горожан ценности коллективного действия возможны только при достижении обществом определенного уровня развития.

Концептуальные идеи П. Бурдье позволяют дополнить данный тезис [3]. По мнению ученого, социальные агенты воплощают в себе совокупность ценностных и поведенческих установок, а также опыт (габитус), которые определяют их место в социуме. С этой точки зрения, общественный контроль опирается на нравственный нарратив индивида, который формирует и закрепляет его поведенческую модель (активную гражданскую позицию), а также задает новый опыт коллективного взаимодействия.

Опираясь на идеи М. Вебера можно сделать вывод о двойственном характере общественного контроля, так как данная форма социального взаимодействия горожан становится «полем пересечения» бюрократических процедур (регламентированные формы взаимодействия власти и населения) и демократических практик (волеизъявление и свобода в принятии решений простых горожан). Концептуальные положения теории социального действия М. Вебера [5] позволяют выделить ключевые

компоненты общественного контроля: ориентация на других членов общества (учет их интересов и потребностей), наличие субъективного смысла в совместной деятельности (например, повышение эффективности деятельности властных структур, или оперативное решение острых проблем в сфере городского благоустройства).

Анализ классических социологических теорий в фокусе общественного контроля городского благоустройства позволяет наметить ряд исследовательских вопросов, требующих эмпирической проверки в современных условиях. В частности, готовы ли жители крупных городов объединяться для решения общих проблем места своего проживания? Каковы мотивы (ценностные смыслы) такого участия? Как оценки эффективности деятельности властных структур влияют на активность участия горожан в вопросах формирования комфортной городской среды? Данные вопросы определили дизайн проводимого автором исследования.

### **Современные исследования проблем реализации общественного контроля в сфере благоустройства.**

Стоит отметить, что в работах современных социологов в целом отсутствует целенаправленный запрос на рассмотрение общественного контроля как социальной институции. Контент-анализ публикаций, размещенных на портале Elibrary за последние 10 лет показал, что из 1540 полнотекстовых статей, опубликованных в журналах перечня ВАК, 1226 (79,6%) – по юридическим наукам, 174 (11,3%) – по экономическим наукам, 77 (5,0%) – по политологическим и только 63 (4,1%) – по социологическим наукам. Указанное распределение позволяет сделать вывод, что учеными чаще адаптируется нормативно-правовая интерпретация общественного контроля и используются для анализа уже зафиксированные в соответствующих актах формы его реализации. В частности, под общественным контролем сегодня принято понимать деятельность граждан, осуществляющую в целях наблюдения, анализа, общественной проверки и оценки принимаемых властными структурами решений, а также работы государственных и муниципальных организаций [14]. Таким образом, возникает опосредованное отражение общественного контроля в тех отношениях, которые возникают в процессе взаимодействия отдельных социальных структур и органов власти.

В работе И. В. Важениной и Н. С. Рыболовлевой выдвигается тезис, согласно которому общественный контроль следует рассматривать как инструмент роста результативности деятельности органов власти, реализующих публичные полномочия [4]. Дополним данную идею тезисом о влиянии общественного контроля на поддержание практики законности реализации властных инициатив за счет соблюдения прав и интересов населения. При развитии общественного контроля как неотъемлемого атрибута гражданского общества институты власти, используя обратную связь, способны сформировать пул гражданских инициатив и обеспечить их внедрение в целях благоустройства места своего проживания [8;13].

Участие населения в управлении городом посредством цифровых технологий также является одной из специфик современного мегаполиса [10; 12]. Внедрение цифровых технологий является важным условием реализации общественного контроля, позволяющим обеспечить многообразие форм его осуществления, минимизировать издержки на скорость принятия управленческих решений и восполнить дефициты ресурсной базы территории.

Таким образом, анализ научного дискурса позволяет интерпретировать общественный контроль как социальное взаимодействие представителей городского сообщества с

органами власти на основе инкорпорирования потенциала гражданского участия и репутационного капитала власти. При этом социологический взгляд на вопросы управления городским благоустройством, в том числе на поиск инструментов вовлечения населения в развитие городской среды, во многом обусловлен системным видением специфики развития урбанизированных пространств.

### **Методология и методика исследования**

В ходе исследования автором ставилась цель – изучить специфику реализации практик общественного контроля в сфере благоустройства города Москвы на основе оценок жителей столицы и органов власти.

Поставленные в ходе теоретического анализа исследовательские вопросы, определили методологию и дизайн проводимого исследования. В частности, для достижения указанной цели в качестве методологических координат были установлены следующие подходы.

- Ситуационный подход к изучению общественного контроля позволяет установить влияние контекстных условий (например, внедрение цифровых технологий) на развитие способов и форм взаимодействия органов власти с населением.
- Аксиологический подход позволяет определить влияние ценностно-смысовых детерминант (например, доверия) на специфику реализации общественного контроля в современном мегаполисе.
- Институциональный подход к анализу практик общественного контроля установил позволяет определить влияние институциональных условий на готовность населения к коллективным действиям в сфере благоустройства.

Ключевым методом исследования выбран анкетный опрос:

1. Анкетный опрос москвичей, проведенный с начала сентября 2021 года по март 2022 года (N=699, многоступенчатая квотная выборка).
2. Опрос экспертов (N=144, целевая выборка), проведенный в 2024 году. В качестве экспертов выступили сотрудники столичных Управ, а также сотрудники ГКУ «Новые технологии управления», координирующие работу электронных сервисов – онлайн-каналов реализации общественного контроля в сфере городского благоустройства.

Обработка материалов исследования осуществлялась с использованием метода корреляционного анализа.

### **Результаты исследования**

Результаты опроса позволили сделать вывод, что жители столицы придают особое значение общественному контролю в сфере городского благоустройства. Так, 67,8% респондентов полагают важным участие населения в данных практиках. Вместе с тем, полученное распределение ответов можно рассматривать как артикуляцию общественной позиции, но не как наличие реального опыта реализации общественного контроля. В частности, только 5,7% респондентов активно принимают участие в формировании комфортной городской среды.

Среди ключевой причины неучастия в практиках развития городской среды респондентами было указано отсутствие информации по данному вопросу. Так, 32,9% москвичей не знают, как они могут участвовать в этом процессе. Примечательно, что

15,9% респондентов в качестве лимитирующего фактора отмечают отсутствие доверия к власти и неверие в то, что их мнение будет учтено (16,2%).

Однако результаты корреляционного анализа демонстрируют высокий уровень зависимости активности участия населения от уровня доверия к органам власти. Так среди тех респондентов, кто доверяет властным структурам, доля активно участвующих в общественном контроле составляет 18,0%, что выше средних значений на 12,3 п.п.

Таблица 1 – Зависимость между уровнем доверия населения к органам власти и активностью участия населения в вопросах благоустройства города, %

Доверяете ли Вы органам власти в сфере городского благоустройства?	Вы активно принимаете участие в вопросах формирования комфортной городской среды?				
	да	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	нет	затрудняюсь ответить
да	18,0	21,0	21,9	32,8	6,3
скорее да, чем нет	5,9	32,0	36,7	25,4	0,0
скорее нет, чем да	1,1	8,3	73,6	16,3	0,7
нет	3,3	14,0	27,3	55,4	0,0
затрудняюсь ответить	0,0	0,0	75,0	0,0	25,0
Среднее значение по выборке	5,7	17,3	47,2	28,2	1,6
Корреляционный анализ полученных данных показал, что при числе степеней свободы, равном 16, значение критерия $\chi^2$ составляет 240.933. Критическое значение $\chi^2$ при уровне значимости $p=0.01$ составляет 32. Связь между факторным и результативным признаками статистически значима при уровне значимости $p<0.01$ .					

В ходе исследования также установлено высокое значение уровня доверия населения к действиям властей и их удовлетворенностью информационной открытостью органов власти. Среди тех респондентов, кто полностью доверяет органам власти, доля высказавших удовлетворенность информационной открытостью существенно выше (на 15,8 п.п.).

Значимость информационной открытости деятельности органов власти в оценках населения может быть также связана с восприятием роли властей в практиках городского благоустройства. Так, согласно полученным на вопрос: «Кто на Ваш взгляд должен отвечать за формирование комфортной городской среды в Москве?» ответам, половина респондентов (50,2%) полагают, что только совместно с населением органы власти могут создать комфортные для жизни в городе условия. 8,6% опрошенных полагают, что все зависит только от них самих (вариант ответа «горожане сами создают благоприятные условия для проживания в своем городе»). Справедливо заметить, что треть респондентов (37,3%) придерживаются обратного мнения и уверены, что только правительство отвечает за комфортное проживание всех слоев населения.

Анализ результатов исследования также показал связь между удовлетворенностью населения деятельностью органов управления в сфере благоустройства мегаполиса и его готовностью к более активному взаимодействию с властными структурами. Среди тех

респондентов, кто оценивает деятельность органов положительно, доля активно участвующих в общественном контроле выше на 16,6 п.п. (см. таблицу 2).

Таблица 2 – Зависимость между отношением населения к деятельности органов власти и активностью участия в вопросах благоустройства, %

Как Вы оцениваете деятельность органов власти в области городского благоустройства	Вы активно принимаете участие в вопросах формирования комфортной городской среды?				
	Да	Скорее да	Скорее нет	Нет	Затрудняюсь ответить
Положительно	22,3	24,5	23,4	28,7	1,1
Скорее положительно	6,0	27,8	41,7	23,6	0,9
Скорее отрицательно	0,8	10,3	63,6	24,5	0,8
Отрицательно	3,7	8,3	41,7	45,4	0,9
Затрудняюсь ответить	0,0	10,0	35,0	30,0	25,0
Среднее значение по выборке	5,7	17,3	47,2	28,2	1,6
Корреляционный анализ полученных данных показал, что при числе степеней свободы равным 16 значение критерия $\chi^2$ составляет 202.850. Критическое значение $\chi^2$ при уровне значимости $p=0.01$ составляет 32. Связь между факторным и результативным признаками статистически значима при уровне значимости $p<0.01$					

По мнению большинства респондентов, для решения проблем в области городского благоустройства органам власти необходимо обеспечить максимально широкое участие граждан, которые заинтересованы в том, чтобы повысить уровень комфорта жизнедеятельности (70,2%). Справедливо заметить, что для ряда опрошенных свойственно понимание необходимости не гомогенного присутствия населения в целом, а выделения отдельных групп экспертов. 22,8% опрошенных уверены, что для решения городских проблем должны привлекаться эксперты и / или негосударственные организации. При этом их выбор должен оставаться за органами власти. Полагаем, что профессионализация общественного участия позволит повысить эффективность общественного контроля. Примечательно, что сохраняется лишь незначительная доля тех, для кого свойственны полностью патерналистские ожидания в части решения городских проблем: 5,4% респондентов считают, что органы власти должны решать проблемы самостоятельно, так как это зона ответственности.

В ходе исследования также установлено признание населением высокого потенциала онлайн-сервисов: 43,9% опрошенных отмечает, что разработанные Правительством Москвы городские порталы способствуют реализации практик общественного контроля. Активная цифровизация в решении проблем территории показала наличие следующей зависимости: среди респондентов с высоким уровнем доверия к власти также выше доля тех, кто верит в «потенциал» городских порталов, возможность влиять на развитие города онлайн (выше на 8,7 п.п.) (см. таблицу 3).

Таблица 3 – Зависимость между уровнем доверия населения к органам власти и

отношением к городским порталам, %

Доверяете ли Вы органам власти в сфере городского благоустройства?	Считаете ли Вы, что городские порталы дают возможность влиять на развитие города онлайн?				
	да	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	нет	затрудняюсь ответить
да	24,2	27,3	7,8	21,9	18,8
скорее да, чем нет	26,6	33,8	8,9	11,2	19,5
скорее нет, чем да	6,9	58,8	19,9	2,9	11,5
нет	10,7	43,0	19,0	22,3	5,0
затрудняюсь ответить	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0
<i>Среднее значение по выборке</i>	15,5	43,9	15,3	11,7	13,6
Корреляционный анализ полученных данных показал, что при числе степеней свободы равным 16 значение критерия $\chi^2$ составляет 152.948. Критическое значение $\chi^2$ при уровне значимости $p=0.01$ составляет 32. Связь между факторным и результативным признаками статистически значима при уровне значимости $p<0.01$					

Однако среди тех, кто пользуется цифровыми сервисами для реализации общественного контроля в сфере благоустройства больше тех, кто опасается утечки персональных данных на 10,2 п.п. При достаточно оптимистичном взгляде на роль цифровизации в повышении эффективности взаимодействия власти и населения не все оценивают свои цифровые навыки достаточно высоко. 13,4% опрошенных отмечают низкий уровень владения цифровыми технологиями и необходимость получения посторонней помощи при их использовании. По сути, каждый десятый москвич оказывается ограничен в возможностях осуществления общественного контроля.

Результаты исследования показали, что развитие цифровых каналов приводит к деформации целей участия значительной части их пользователей (рисунок 1).



Рисунок 1 – Распределение ответов на вопрос: «Какое из высказываний наиболее точно выражает Ваше отношение к голосованиям на портале «Активный гражданин?», %

Справедливо заметить, что имитация участия (участие за баллы) не отражает доминирующего мнения москвичей. Несмотря на значительную долю затруднившихся с ответом (43,5%), 21,3% респондентов хотят, чтобы их мнение было услышано; 19,8% опрошенных рассматривают баллы как приятный бонус.

Среди тех, кто считает важным участие жителей Москвы в процессе формирования комфортной городской среды, выше доля тех, кто голосуют не за баллы (на 6,9 п.п.). Поэтому можно предположить, что предусмотренное вознаграждение обуславливает деформацию целей участников голосований. В данном случае применение инструментов геймификации для стимулирования населения к реализации общественного контроля является недостаточно эффективным, тогда как ценностно-смысловая значимость участия населения выступает важным стимулом реализации данного механизма.

Анализ материалов опроса экспертов позволил в свою очередь сделать следующие выводы. Около 2/3 опрошенных экспертов полагают необходимым обеспечить максимально широкое участие граждан в решении проблем городского благоустройства. При этом обращение к потенциалу профессиональных структур видится значимым только для 25,6% опрошенных. По мнению данной доли экспертов, «органы власти должны привлекать экспертов и / или негосударственные организации по своему усмотрению». Можно предположить, что более перспективным для экспертов видится масштабирование практик общественного контроля, а не «профессионализация» гражданской активности. Однако данный подход скорее позволяет обеспечить более полный охват мнения жителей, чем обеспечить повышение результативности общественных обсуждений и контроля.

Вместе с тем распределение ответов, демонстрирует признание общественного контроля не только как способа выражения гражданской позиции населения (25,0%), но и существенно шире – как высокого уровня нравственного развития общества (22,7%) (см. Рисунок 2). Полученное распределение ответов в целом позволяет рассматривать общественный контроль как прогрессивную практику общественной консолидации.



Рисунок 2 – Распределение ответов на вопрос: «Как вы полагаете, общественный контроль – ...», %

Вместе с тем сохраняется незначительная доля экспертов (4,5%) полагающих, что общественный контроль в сфере благоустройства лишь «номинальная практика, которая

ничего не меняет». Примечательно, что на схожий вопрос о том, является ли «номинальный характер общественного контроля (только на бумаге) фактором, снижающим эффективность его использования в современных условиях», положительный отклик (выбор варианта ответа «да») отмечен уже у 75,1% экспертов. Можно предположить, что расхождения в полученных ответах демонстрируют наличие скрытых проблем, которые в ряде случаев допускают формализм в его практической реализации.

В ходе опроса экспертам было предложено установить барьеры, которые мешают сегодня развитию общественного контроля (Таблица 4). Справедливо заметить, что все барьеры получили весьма высокие оценки своей значимости (высокий выбор согласия с предложенными суждениями – вариант ответа «да»). Однако можно заметить, что при условном делении барьеров на те, что представлены со стороны органов власти, и на те, что имеют место со стороны населения, вторые оказывают большее влияние на снижение эффективности общественного участия.

Таблица 4 – Распределение ответов на вопрос: «Как вы полагаете, что мешает сегодня развитию общественного контроля?», %

<b>Суждения</b>	<b>Вариант ответа</b>	
	<b>да</b>	<b>нет</b>
<b>Барьеры со стороны органов власти</b>		
чрезмерная бюрократизация процедур	84,1	15,9
отсутствие у органов власти «желания» вовлекать население в управлеченческую деятельность	79,5	20,5
номинальность общественного контроля без возможности повлиять на решение проблем	84,1	15,9
<b>Барьеры со стороны населения</b>		
низкий уровень профессиональной подготовки участников общественного контроля	81,8	18,2
низкая информированность населения о возможностях общественного контроля	97,7	2,3
пассивность населения (отсутствие желания и готовности участвовать)	95,4	4,6
низкий уровень развития территориальной идентичности населения	88,6	11,4

### Обсуждение

Установленный в ходе исследования круг проблем требует поиска новых инструментов повышения эффективности общественного контроля в современных условиях. В частности, предлагается опереться на социальные технологии, потенциал которых предоставляет оптимизировать социальные процессы, повысить уровень включенности населения в решение городских проблем.

*Социальная технология воспроизведения ценностно-смысовых детерминант общественного контроля включает решение таких задач как:*

- 1) Определение и поддержка референтных групп, транслирующих значимость общественного контроля как механизма реализации гражданской активности. Суть этой

задачи заключается в привлечении блогеров, инфлюенсеров включенных в общественный контроль, что позволит сформировать интерес горожан к участию.

2) Развитие социального капитала территории. Суть этого пункта заключается в развитии устойчивого взаимодействия среди отдельных граждан и групп местного населения. Для этого необходимо законодательно расширить перечень субъектов общественного контроля в виду наличия самоорганизующихся сообществ и групп, являющихся первичным транслятором идей и смыслов гражданского участия. Это создаст основу для консолидации усилий населения, формируя чувство сопричастности и важности оптимизации городского пространства.

3) Использование потенциала профессиональных сетей и сообществ для воспроизведения ценностно-смысовых детерминант общественного контроля. Например, системы образования, экспертных сообществ.

*Социальная технология развития сетевых практик реализации общественного контроля* предполагает развитие цифровых каналов. В качестве инструментов могут быть рассмотрены: создание чат-ботов, способных обрабатывать запрос и генерировать ответ пользователям, у которых возникли затруднения при использовании порталов; задействование потенциала социальных сетей, где горожане могут делиться информацией о возникающих проблемах, инициативах и о других важных событиях, искать единомышленников и партнеров для реализации проектов благоустройства.

В рамках внедрения социальной технологии поддержки фундированных взаимодействий власти и населения необходимо разработать стандарты размещения информации и технические требования для официальных порталов органов власти. К ним могут быть отнесены: размещение своевременной и актуальной информации; организация обратной связи, структурирование разделов сайта и т.п. Для обеспечения безопасного использования цифровых сервисов предполагается внедрение обязательной двухэтапной аутентификации и распространение информации о важности и способах кибербезопасности среди населения.

Реализация предложенных социальных технологий требует комплексности и отказа от патерналистского запроса горожан в сторону формирования конструктивного диалога и партнерских взаимодействий с органами управления. Власти, выступая гарантом соблюдения прав горожан на реализацию своей гражданской активности в современных условиях, должны создать основу консолидации усилий современного социума, сформировать чувство сопричастности и важности участия населения в развитии города, что позволит достичь мультиплекативного эффекта.

Выявленные в ходе исследования проблемы требуют развития существующей модели взаимодействия властных структур и населения, что позволит реализовать социальные технологии на системном уровне. В частности, предлагается опираться на модель (см. рис. 3), которую отличают:

- а) учет влияния институциональной среды (в том числе ресурсной базы), определяющей возможности органов власти в привлечении местного населения к практикам общественного контроля;
- б ) учет потенциала использования социальных технологий в развитии общественного контроля;
- в ) учет взаимосвязи потребностей и интересов населения, ценностно-смысовых

координат его представителей с активностью (готовностью) в решении проблем городского благоустройства.

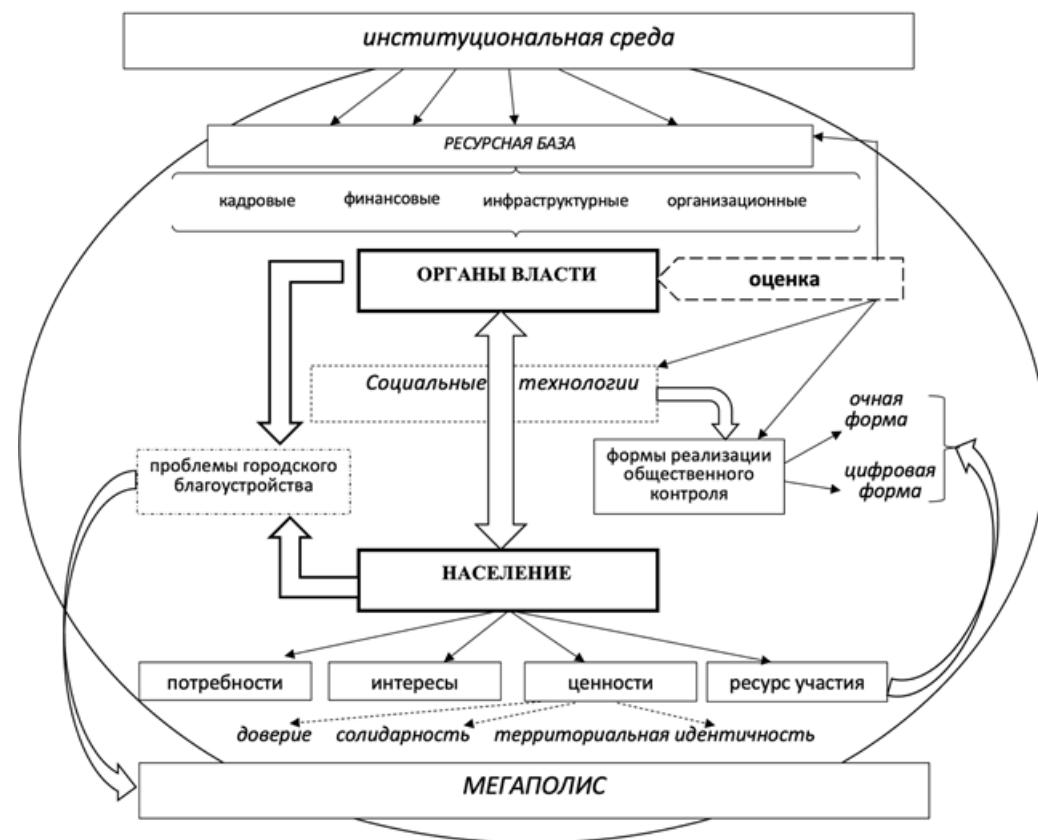


Рисунок 3 – Модель реализации общественного контроля в сфере благоустройства городской среды мегаполиса

В рамках представленной модели также предлагается проводить оценку деятельности органов власти по развитию механизма общественного контроля, что позволит снизить формализм принятого сегодня подхода. Проведение оценки возможно по следующим блокам: доля горожан, вовлеченных в решение проблем развития территории; доля привлеченных специалистов-общественников к реализации проектов благоустройства городской среды; наличие актуальной и полной информации по вопросам (проектам) общественного участия; доля финансового обеспечения практик благоустройства территории из внебюджетных источников. Данные показатели должны быть встроены в единую систему оценивания деятельности властных структур.

## Выводы

Общественный контроль является не только драйвером повышения качества благоустройства, но и выступает регулятором деятельности органов власти в формировании комфортных условий жизнедеятельности. Это делает актуальным вопрос о значимости включенности горожан в процесс развития мегаполиса. В настоящее время, в Москве общественный контроль осуществляется традиционными и цифровыми способами, главной целью которых является учет мнения горожан. Однако, как показало исследование, данные формы имеют ряд недостатков. Для их решения автором были предложены способы оптимизации взаимодействия органов власти и населения при

решении вопросов, связанных с созданием комфортных условий проживания в мегаполисе, а также расширено теоретическое представление общественного контроля в рамках социологии управления.

Таким образом, под общественным контролем предлагается понимать социальное взаимодействие представителей городского сообщества с органами власти на основе инкорпорирования потенциала гражданского участия и репутационного капитала власти. Отличительной чертой общественного контроля от иных форм взаимодействия власти и населения выступает паритетность сторон социальных отношений, профессионализация форм гражданской активности, а также расширение каналов реализации прав и интересов социальных субъектов в целях повышения эффективности принимаемых управленческих решений и мер их реализации.

Ключевыми проблемами реализации общественного контроля в современных условиях является: отсутствие коммуникативных взаимодействий при использовании цифровых сервисов; недостаточное распространение информации о способах его реализации; деформация целей участников; низкий уровень владения цифровыми навыками, риск утечки персональных данных; низкий уровень доверия населения к органам власти.

Решение указанных проблем требует целенаправленного системного подхода, основанного на внедрении социальных технологий, изменении методики оценки деятельности органов власти, а также использования комплексной модели реализации общественного контроля в сфере благоустройства городской среды мегаполиса.

## **Библиография**

1. Байков Н. М., Березутский Ю. В., Юрьевич Е. Ю. Социальная активность жителей городского округа: политическая и гражданская самоорганизация // Власть и управление на Востоке России. 2021. № 1(94). С. 128-138. DOI 10.22394/1818-4049-2021-94-1-128-138. EDN BHLJMQ.
2. Бачуринская И. А., Мельниковская А. О., Бачуринская Е. С. Благоустройство как стратегический вектор государственного управления территорией мегаполиса на примере Санкт-Петербурга // Вестник экономики, права и социологии. 2025. № 2. С. 359-365. DOI 10.24412/1998-5533-2025-2-359-365. EDN UNMLVI.
3. Бурдье П. Социология социального пространства / Перевод с французского Н. А. Шматко. Санкт-Петербург: Алетея, 2007. – 288 с. EDN: QOECDF.
4. Важенина И. В., Рыболовлева Н. С. Общественный контроль: историко-правовая ретроспектива // Право и государство: теория и практика. 2023. № 8 (224). С. 214-216. DOI 10.47643/1815-1337\_2023\_8\_214. EDN CTRMRS.
5. Вебер М. Избранные произведения / Перевод с немецкого Ю. Н. Давыдова. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с. EDN: SGUYOR.
6. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М.: Канон, 1996. 432 с.
7. Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь. М.: Strelka Press, 2018. 112 с.
8. Зуденкова С. А. Привлечение общественности к управлению в крупных городах // Управленческие науки в современном мире. 2018. Т. 1. № 1. С. 552-556. EDN: XQSDVJ.
9. Максимов А. М., Ненашева М. В., Верещагин И. Ф. [и др.] Формирование комфортной городской среды: проблемы взаимодействия общества и власти при реализации приоритетных проектов на муниципальном уровне управления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14, № 1. С. 71-90. DOI 10.15838/esc.2021.1.73.6. EDN GXXFDO.
10. Наливаиченко Е. В. Развитие цифровой экономики в условиях глобализации: монография. Симферополь: АРИАЛ, 2019. – 276 с. ISBN: 978-5-907162-75-4.

11. Петрулевич И. А. Социальное пространство города как актуальный ресурс успеха // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. 2022. Т. 15, № 6. С. 181-188. DOI 10.17213/2075-2067-2022-6-181-188. EDN DKAKJQ.
12. Потапова Е. Г. Навигатор цифровой трансформации: Agile-подход в государственном управлении. М.: РАНХиГС, 2019. – 162 с.
13. Старикова М.М. Мониторинг благоустройства городской среды через обратную связь с населением (на материалах Кировской области) // Урбанистика. 2023. № 1. С. 1-17. DOI: 10.7256/2310-8673.2023.1.39784 EDN: HCWUMU URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=39784](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39784)
14. Трубина Е. Г. Город в теории: опыт осмыслиения пространства. М.: Новое литературное обозрение, 2011. – 520 с.
15. Carmona M., Hanssen G. S., Lamm B. Public space in an age of austerity / [et al.] // Urban Design International. 2019. Vol. 24, № 4. P. 241-259. DOI 10.1057/s41289-019-00082-w. EDN PEXHYP.
16. Kammer-Kerwick M., Takasaki K., Kellison J. B., Asset-Based, Sternberg J. Sustainable Local Economic Development: Using Community Participation to Improve Quality of Life Across Rural, Small-Town, and Urban Communities // Applied Research in Quality of Life. 2022. Vol. 17, № 5. P. 3023–3047. DOI 10.1007/s11482-022-10051-1. EDN BMUWPU.
17. Mogues T., Van Campenhout B., Miehe C., Kabunga N. The impact of community-based monitoring on public service delivery: A randomized control trial in Uganda // World Development. 2023. Vol. 172. P. 106374. DOI 10.1016/j.worlddev.2023.106374. EDN NXZXJR.

## **Результаты процедуры рецензирования статьи**

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

редметом исследования в представленной статье является общественный контроль в сфере благоустройства городской среды мегаполиса.

В качестве методологии предметной области исследования в рамках ситуационного, аксиологического и институционального подходов в данной статье были использованы дескриптивный метод, метод категоризации, метод анализа, а также метод анкетного опроса с применением многоступенчатой квотной выборки, экспертный опрос с применением целевой выборки и метод корреляционного анализа.

Актуальность статьи не вызывает сомнения, поскольку в современных условиях развития инфраструктуры городской среды особое место занимают вопросы комфортности и благоустройства, а также общественного контроля в этих областях. Цифровизация многих сфер общественной жизни, получивший широкое распространение доступ в Интернет для самых различных групп пользователей, использование социальных сетей, всевозможных онлайн-сервисов и электронных площадок оказывают существенное влияние на формирование системы взаимоотношений власти и горожан, в том числе на институт общественного контроля в различных сферах городского пространства. В этом контексте изучение общественного контроля в сфере благоустройства городской среды мегаполиса представляет научный интерес в сообществе ученых и практический интерес в профессиональном сообществе.

Научная новизна представленной работы заключается в проведении по авторской

методике исследования, направленного на изучение общественного контроля в сфере благоустройства городской среды мегаполиса (на примере Москвы). В ходе исследования было проанкетировано 699 москвичей, а в экспертном опросе приняли участие 144 экспертов из числа специалистов «столичных Управ, а также специалистов «ГКУ «Новые технологии управления», которые осуществляют координацию работы цифровых площадок по контролю благоустройства городской среды.

Статья написана языком научного стиля с использованием в тексте исследования изложения различных позиций ученых к изучаемой проблеме и применением научной терминологии и дефиниций, характеризующих предмет исследования, а также демонстрацией и описанием полученных результатов исследования.

Структуру статьи, в целом можно считать выдержанной с учетом основных требований, предъявляемых к написанию научных статей. В структуре данного исследования представлены такие элементы как введение, анализ научных исследований, методология и методика исследования, результаты исследования, обсуждение, выводы и библиография.

Содержание статьи отражает ее структуру. В частности, особую ценность представляет выявленные в ходе исследования и отмеченные тенденции, характеризующие зависимость между уровнем доверия населения к органам власти и отношением к городским порталам, что наглядно представлено в таблице 3 рукописи.

Библиография содержит 15 источников, включающих в себя отечественные и зарубежные периодические и непериодические издания.

В статье приводится описание различных позиций и точек зрения ученых, характеризующие особенности института общественного контроля, в том числе в сфере благоустройства городской среды. В статье содержится апелляция к различным научным трудам и источникам, посвященных этой тематике, которая входит в круг научных интересов исследователей, занимающихся указанной проблематикой.

В представленном исследовании содержатся выводы, касающийся предметной области исследования. В частности, представлено авторское определение общественного контроля, сформулированное на основе полученных результатов проведенного исследования, отмечены особенности общественного контроля и его отличительная черта, а также обозначены ключевые проблемы в сфере общественного контроля за благоустройством городской среды, решить которые возможно благодаря применению целенаправленного подхода и комплексной авторской модели общественного контроля в сфере благоустройства.

Материалы данного исследования рассчитаны на широкий круг читательской аудитории, они могут быть интересны и использованы учеными в научных целях, педагогическими работниками в образовательном процессе, руководством и работниками администраций городов, специалистами по работе с населением, политиками, урбанистами, политологами, социологами, консультантами, аналитиками и экспертами.

В качестве недостатков данного исследования следует отметить, то, что в тексте рукописи упоминаются рисунок 1, рисунок 2 и рисунок 3, которые по факту отсутствуют в представленной статье, особую обеспокоенность и сожаление вызывает то, что не удалось ознакомиться с авторской моделью реализации общественного контроля в сфере благоустройства городской среды мегаполиса, которая должна была продемонстрирована на рисунке 3. При оформлении таблиц следует обратить внимание на требование действующего ГОСТа, оформить их в соответствии с этими требованиями. Таблица 2 и таблица 4 представлены без обозначения границ. Кроме выводов по представленной научной работе обязательно нужно сделать обобщающее заключение, поскольку именно оно создает впечатление законченности и логической завершенности проведенного исследования. Указанные недостатки не снижают высокую степень

научной и практической значимости самого исследования, однако их необходимо оперативно устраниć, доработать и дополнить текст статьи. Рукопись рекомендуется отправить на доработку.

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Данное исследование посвящено актуальной проблеме взаимодействия власти и населения в контексте управления городским пространством. Предмет исследования – специфика реализации практик общественного контроля в мегаполисе на примере Москвы – обладает несомненной научной и практической значимостью в условиях роста урбанизации и запроса на повышение качества городской среды. Ключевая целевая исследовательская установка сосредоточена на изучении оценки этого взаимодействия как со стороны жителей, так и со стороны представителей власти, что изначально задает комплексный ракурс анализа.

Тематика исследования представляется довольно актуальной, поскольку проблема дефицита реального, а не формального участия граждан в решении вопросов благоустройства, засилья онлайн-голосований и низкого уровня доверия к властным институтам характерна для многих крупных российских городов. Исследовательский интерес к Москве как к драйверу инноваций, где эти противоречия проявляются особенно ярко, абсолютно оправдан. Методология исследования, основанная на сочетании количественных методов (анкетный опрос жителей  $N=699$  и экспертов  $N=144$ ) с качественным теоретическим анализом, в целом представляется корректной и позволяет получить репрезентативные данные. Использование корреляционного анализа для выявления взаимосвязей между уровнем доверия, активностью участия и отношением к цифровым сервисам добавляет работе глубины и доказательности.

Научная новизна работы заключается в попытке синтеза классической социологической теории (Зиммель, Дюркгейм, Бурдье, Вебер) с эмпирическими данными, а также в разработке авторской модели и социальных технологий для повышения эффективности общественного контроля. Особого внимания заслуживает выявленный автором ключевой парадокс: при высокой декларативной значимости общественного контроля для горожан (67,8%), реальное участие в нем принимают лишь 5,7% опрошенных. Установленная статистически значимая связь между доверием к власти и готовностью к участию является одним из центральных и наиболее убедительных выводов исследования.

Однако работа не лишена существенных недостатков. Наиболее слабым местом является ее стилистическое и структурное оформление. Текст перегружен тавтологичными формулировками, например, многократным повторением словосочетаний «благоустройство городской среды мегаполиса» и «практики общественного контроля»,

что затрудняет восприятие. Теоретический раздел, посвященный классикам социологии, носит компилиативный характер и лишь поверхностно связан с последующим эмпирическим анализом. Утверждения вроде «преодоление доминанты индивидуальных интересов... возможно только при достижении обществом определенного уровня нравственного развития» звучат умозрительно и не операционализируются в исследовательском инструментарии.

В содержательном отношении присутствует дисбаланс между масштабной диагностикой проблем и достаточно поверхностными, декларативными предложениями по их решению. Предложенные «социальные технологии» (привлечение блогеров, создание чат-ботов, обучающие курсы) носят общий характер и не выводят на системный уровень. Заявленная авторская модель на Рисунке 3, к сожалению, не сопровождается детальным описанием и пояснением ее элементов и связей, что делает ее скорее иллюстрацией, нежели реальным инструментом. Вывод о необходимости «профессионализации гражданской активности» вступает в противоречие с данными опроса экспертов, которые видят перспективу в массовом, а не узкопрофессиональном участии.

Список литературы достаточно объемный и включает современные источники, однако чувствуется недостаток опоры на конкретные социологические исследования, конкретно практик общественного контроля, а не на работы по государственному управлению в целом.

Несмотря на отмеченные недостатки, статья представляет интерес для читательской аудитории журнала «Социодинамика». Эмпирические данные, особенно выявление барьеров со стороны населения (низкая информированность – 97,7%, пассивность – 95,4%) и власти (номинальность контроля – 84,1%, бюрократизация – 84,1%), а также анализ деформации целей участия из-за геймификации, являются ценной основой для дальнейших дискуссий и исследований. Работа может быть рекомендована к публикации после серьезной доработки, направленной на устранение стилистических неточностей и углубление аналитической части. Также необходимо проработать и конкретизировать предлагаемые модели и технологии, установить более четкую логическую связь между теоретической рамкой и эмпирическими результатами.

## **Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи**

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Представленная к публикации статья «Общественный контроль в сфере благоустройства городской среды мегаполиса» после доработки авторами демонстрирует значительное улучшение по сравнению с первоначальным вариантом. Авторы проделали серьезную работу по устранению ранее высказанных замечаний, что делает статью вполне соответствующим требованиям, предъявляемым к публикациям в научных изданиях *Nota Bene*.

В первую очередь следует отметить улучшение структуры и логики изложения материала. В теоретическом разделе появился важный конструктивный элемент - формулировка исследовательских вопросов, вытекающих из анализа классических социологических теорий. Это создает мост между теоретической рамкой и эмпирической частью. Авторы обосновывают выбор методологии и повышают тем самым целостность работы. Устранена избыточная тавтология в терминологии, текст стал более читаемым, научный стиль при этом был сохранен.

Методологический раздел существенно усилен и теперь он соотносится с ключевыми исследовательскими вопросами, что демонстрирует продуманность и глубинную проработку дизайна исследования. Сохранение репрезентативной выборки ( $N=699$  жителей и  $N=144$  экспертов) и применение корреляционного анализа обеспечивают достоверность полученных результатов. Эмпирическая часть остается сильной стороной работы: выявленные статистически значимые связи между доверием к власти и готовностью к участию в общественном контроле, а также анализ деформации целей участия из-за геймификации представляют существенный научный и практический интерес для читателей журнала "Социодинамика".

В разделе предложений и рекомендаций авторы устранили наиболее очевидные противоречия, хотя некоторые из них остаются достаточно общими. Тем не менее, предложенные социальные технологии и модель реализации общественного контроля достаточно полно интегрированы в контекст выявленных проблем. Библиография исследования была расширена и включает дополнительные актуальные источники, что укрепляет теоретическую базу исследования.

Тем не менее, статья выиграла бы от более детального описания предложенной модели на Рисунке 3, поскольку в тексте даны лишь общие характеристики модели, но отсутствует развернутая интерпретация ее элементов и связей между ними. Также остается не до конца преодоленным некоторый дисбаланс между глубиной диагностики проблем и относительно общим характером предложений по совершенствованию модели общественного контроля.

Актуальность темы не вызывает сомнений, а научная новизна подтверждается как оригинальным эмпирическим материалом на примере г. Москва, так и разработкой авторского инструментария для оценки эффективности общественного контроля. Статья представляет значительный интерес для читательской аудитории журнала «Социодинамика» и будет востребована как среди исследователей в области социологии города и управления, так и среди практиков муниципального управления.

Учитывая существенную доработку статьи и устранение основных критических замечаний, статья может быть рекомендована к публикации в представленном виде. Незначительные недочеты, оставшиеся в работе, не снижают ее общей научной ценности и соответствия требованиям, предъявляемым к публикациям в научных изданиях.