

Социодинамика

Правильная ссылка на статью:

Ворошилова А.И. Искусственный интеллект в социологическом исследовании: опыт использования для обработки и анализа интервью // Социодинамика. 2025. № 2. DOI: 10.25136/2409-7144.2025.2.73330 EDN: HSPJRS URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=73330](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=73330)

## Искусственный интеллект в социологическом исследовании: опыт использования для обработки и анализа интервью

Ворошилова Анастасия Игоревна

ORCID: 0009-0003-2148-7823

магистр; кафедра прикладной социологии; Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина

620062, Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19

✉ 79024450663@yandex.ru



[Статья из рубрики "Актуальный вопрос"](#)

**DOI:**

10.25136/2409-7144.2025.2.73330

**EDN:**

HSPJRS

**Дата направления статьи в редакцию:**

11-02-2025

**Дата публикации:**

19-02-2025

**Аннотация:** В настоящее время искусственный интеллект активно развивается и внедряется во все сферы человеческой жизни, включая науку, что приводит к возникновению как угроз, так и возможностей, требующих тщательного осмысления. Искусственный интеллект может оказать значительное влияние на качество и эффективность социологических исследований. Статья посвящена анализу и описанию опыта использования искусственного интеллекта, в особенности модели GPT-4o mini, в социологических исследованиях для обработки и анализа качественных данных, полученных в ходе полуформализованных интервью. Автором рассматриваются возможности и ограничения применения GPT-4o mini в качестве инструмента для транскрибирования и анализа интервью. Особое внимание уделяется выявлению

аналитических возможностей GPT-4o mini для генерации обобщений и выводов.

Эмпирическую базу исследования составили результаты экспертных полуформализованных интервью, проведенных по проблеме маркетинговой этики. Интервью были проведены среди специалистов в области маркетинга ( $n=12$ , 2024 г.). Рефлексия исследовательского опыта позволила выявить как положительные, так и негативные последствия использования GPT-4o mini в целях обработки и анализа интервью. Результаты указывают на то, что, несмотря на определенные ограничения в глубине интерпретации, модель GPT-4o mini может быть полезной для исследователей в нескольких аспектах. Это касается автоматизации процесса транскрибирования. При этом следует отметить, что любой транскрипт интервью, созданный с использованием искусственного интеллекта, должен подвергаться внимательной проверке исследователя, поскольку модель иногда сталкивается с трудностями в интерпретации человеческого языка. Фиксируются случаи возникновения орфографических ошибок, ошибок нераспознавания принадлежности реплик, интонационных пауз и, как следствие, потери смысловой целостности теста. В ходе проверки возможностей GPT-4o mini в роли помощника при анализе данных модель продемонстрировала посредственные результаты, ограничиваясь, как правило, поверхностными выводами. Среди положительных сторон использования GPT-4o mini установлено, что применение этой модели значительно экономит время исследователя, позволяя ему сосредоточиться на более глубоком анализе полученных данных. Результаты исследования могут быть использованы в целях оптимизации процесса обработки и анализа качественных данных в социологических исследованиях с учетом применения искусственного интеллекта, в частности модели GPT-4o mini.

### **Ключевые слова:**

искусственный интеллект, социологическое исследование, качественные данные, интервью, модель GPT-4o mini, транскрибирование, генерация выводов, аналитические возможности GPT-4o, ограничения GPT-4o mini, возможности GPT-4o mini

### **Введение**

Искусственный интеллект (далее – ИИ) – один из самых значимых феноменов современности, отразивший стремительное развитие технологических достижений и человеческой интеллектуальной активности. По своей сути, ИИ представляет собой совокупность логических и алгоритмических правил, разработанных для имитации когнитивных процессов, что позволяет ему эффективно выполнять задачи, традиционно требующие человеческого интеллекта.

В условиях быстро меняющегося мира вопрос о допустимости применения ИИ стал предметом обширных дискуссий, охватывающих как научные, так и общественные сферы.

С одной стороны, внедрение ИИ в различные области человеческой деятельности обещает значительные преимущества: автоматизация рутинных процессов, повышение производительности труда и оптимизация принятия решений. Эти аспекты, среди прочего, способствуют освобождению временных ресурсов, позволяя людям сосредоточиться на более творческих и сложных задачах. С другой стороны, данный процесс сопряжен с множеством рисков и вызовов. К числу основных проблем, связанных с использованием ИИ, относятся угроза потери профессиональных навыков, недостоверность данных из-за алгоритмической предвзятости и отсутствие ответственных

за автоматизированные решения.

Цель данной статьи заключается в анализе и описании опыта применения искусственного интеллекта (ИИ), а именно GPT-4o mini, в рамках социологического исследования для обработки и анализа качественных данных, полученных в ходе полуформализованных интервью. Предметом исследования выступает искусственный интеллект в социологическом исследовании в контексте опыта использования для обработки и анализа интервью.

Актуальность рефлексии подобного исследовательского опыта обусловлена возрастающей и усиливающейся ролью искусственного интеллекта в современных научных исследованиях, а также очевидной потребностью в оценке взаимодействия исследователя и ИИ.

## **Обзор литературы**

Сегодня искусственный интеллект можно отнести к феномену «второй природы», который является продуктом естественного развития человека, создающего и изменяющего окружающий мир [1]. Резаев А.В., Старикова В.С. и Трегубов Н.Д. определяют ИИ как «набор рационально-логических, формализованных правил», созданный и запрограммированный человеком, организующий процессы, способствующие имитации интеллектуальной деятельности и выполнению целерациональных действий [2].

Тема допустимости использования искусственного интеллекта, как и любого значимого технологического достижения, оказалась в центре дискуссий, характеризующихся разнообразием оценок, полярными мнениями и прогнозами. Положительные аспекты широкомасштабного внедрения ИИ в значительной степени основываются на таких аргументах, как облегчение выполнения сложных, рисковых и рутинных задач, а также увеличение свободного времени для человека за счет выполнения этих рутинных задач [3]. Учитывая возможность обработки естественного языка, технологии в данной области будут только развиваться с каждым годом [4]. Тем не менее, наряду с положительными эффектами, характеристики, отражающие дилеммы использования ИИ, подвергаются критике как со стороны общественности, так и со стороны научного сообщества.

Противоречивый характер ИИ подтверждают исследования, проведенные ВЦИОМ среди россиян. Данные исследования демонстрируют, что респонденты в числе ключевых негативных последствий развития технологий ИИ называли «риск мошеннических действий, похищение данных (62%), использование ИИ вкорыстных целях (61%), отсутствие ответственных запринимаемые решения (58%), риск принятия ошибочных решений (54%)». В числе позитивных эффектов – «сокращение временных затрат на выполнение рутинной и однотипной работы (по 65%), повышение производительности труда (65%), облегчение решения сложных задач (58%), повышение комфорта жизни (58%), повышение уровня безопасности (57%)» [5].

Использование ИИ в научной сфере также несет в себе ряд негативных последствий. Во-первых, одним из основных аспектов является угроза потери профессиональных навыков у исследователей и научных работников. Автоматизация аналитических процессов может привести к снижению роли человеческого интеллекта в интерпретации данных, что, в свою очередь, может повлиять на креативность и критическое мышление.

Во-вторых, использование ИИ в научных исследованиях может способствовать возникновению проблем с надежностью и качеством данных. Алгоритмы могут быть

подвержены предвзятости, что может исказить результаты анализа и привести к неверным выводам. Это подчеркивает необходимость более жесткой верификации получаемых результатов.

В-третьих, существует опасность зависимости от технологий. Избыточное использование ИИ может привести к снижению мотивации исследователей к освоению фундаментальных знаний и методов, что может стать препятствием для дальнейших научных открытий.

Однако, несмотря на приведенные недостатки ИИ, в последнее время появляется все больше работ, нацеленных на осмысление опыта использования ИИ в исследовательской деятельности. Существует мнение, что с помощью ИИ возможно оптимизировать научную деятельность, и, в связи с этим данная тема становится все более актуальной [6]. Применение инструментов, основанных на ИИ, таких как алгоритмы обработки естественного языка и его последующего транскрибирования, позволяет исследователям автоматизировать часть процедур анализа, что может способствовать более быстрой интерпретации данных и выявлению взаимосвязей, которые могли бы остаться незамеченными при использовании традиционных методов.

Так, например, ChatGPT уже был опробован зарубежными исследователями для анализа качественных данных и показал себя как вполне способного вычислять ключевые аспекты интервью. Однако, его ответы были предвзяты и порой бессмысленны [7]. Тем не менее, вопрос потенциальной предвзятости в качественном анализе данных несколько отличается, поскольку данные, на которые запрашивается информация, предоставляются исследователем, и предвзятости, возникающие в этом случае, будут теми предвзятостями, которые были присущи оригинальному набору данных. Например, если утверждения участников содержат расистский или сексистский язык и предположения, то это может быть воспроизведено в ответах ИИ. Один из способов избежать таких предвзятостей — полагаться на запросы, которые, по сути, спрашивают: «Проанализируй фрагменты интервью. Что говорят эти участники о...», а не запрашивать более интерпретативные размышления. Очевидно, что на данный момент использование ChatGPT при анализе качественных данных, нельзя рассматривать как «идеальный» инструмент. Скорее, его стоит рассматривать как дополнительное средство, которое нуждается в тщательной проверке со стороны исследователя. Таким образом, использование ИИ «выступает показателем того, насколько каждый из нас может быть совершенен, равно как и ограничен» [3]. В целом внедрение технологий ИИ в практику социологических исследований, в частности практику качественных исследований, несет в себе не только потенциал, но и вызовы, такие как необходимость учета этнических, культурных и социальных контекстов в интерпретации данных.

В рамках нашей статьи следует разграничить понятия искусственного интеллекта и GPT-4o mini. Было бы неверно утверждать, что искусственный интеллект (ИИ) и GPT-4o mini – это одно и то же. ИИ – это широкий термин, который охватывает любые системы, способные выполнять задачи, требующие «умных» действий, таких как обучение, распознавание образов, принятие решений и др. GPT-4o mini (Generative Pre-trained Transformer 4) – это конкретная архитектура и модель ИИ, разработанная компанией OpenAI, которая специализируется на обработке естественного языка и генерации текста. Таким образом, GPT-4o mini является одним из множества приложений ИИ, но не охватывает все его аспекты. Поскольку данная статья посвящена опыту использования GPT-4o mini применительно к обработке качественных данных, вопросы, касающиеся обработки и анализа количественных данных, затронуты не будут.

## **Данные и методы**

Анализ проведен на основе материалов исследования «Маркетинговая этика как поле манипулирования поведением потребителей», проведенного ноябре-декабре 2024 г. с помощью GPT-4o-mini. Как указано на сайте производителя OpenAI, GPT-4o mini – это малая модель, которая позволяет выполнять широкий спектр задач. Она способна справляться с задачами на рассуждение, владеет математикой. В качестве методологии предметной области исследования в данной статье были использованы дескриптивный метод, метод категоризации и метод анализа.

В ходе исследования был проведен ряд полуформализованных интервью с экспертами – маркетологами по проблеме выявления границ маркетинговой этики и манипулятивных практик, а также их влияния на поведение потребителей ( $n=12$ ). Данные интервью обрабатывались с помощью GPT-4o mini.

## **Результаты и обсуждение**

### **Транскрибирование**

Первый этап, на котором GPT-4o mini может оказаться полезным, – транскрибирование интервью. Транскрибирование интервью является важным этапом в социологическом исследовании, независимо от способа записи, способствующим нескольким ключевым аспектам аналитического процесса. Во-первых, транскрипция позволяет обеспечить точность и воспроизводимость данных, что критически важно для верификации результатов исследования. Во-вторых, этот процесс способствует детальному анализу верbalных высказываний информантов, упростив идентификацию ключевых тем и паттернов в ходе качественного анализа. Важно не просто составить письменный текст, но и отмечать все детали, например, такие как междометия и эмоциональные реакции информанта. Поскольку транскрибирование занимает большое количество времени, делегировать эту задачу GPT-4o mini кажется разумной.

Транскрибирование осуществляется по следующему принципу: пользователю необходимо предоставить запись видео или аудиозапись интервью, задается промт. Вскоре GPT-4o mini возвращает текстовый файл с транскриптом интервью. По результатам транскрибации 12 интервью нами были выявлены следующие проблемы. Во-первых, GPT-4o mini искачет некоторые слова. Например, вместо термина «брэндбук», произнесенного информантом, в транскрипции появлялось слово «брандбук», а вместо «<...> мы говорим про отдел маркетинга <...>» GPT-4o mini предложил «<...> мы говорим про дел маркетинга <...>». Иногда ИИ объединяет и двоит слова, например, «то есть есть какая-тосякая оценка». Также встречаются орфографические ошибки, такие как замена слова «гиперболизация» на «гиперполизация». Часто для понимания искаченного слова необходимо переслушивать интервью. Примером может служить случай, когда в транскрипте встречалась фраза информанта: «ну, как бы напрямую не сказали, не сказали, мало ли кто это пурится». Без повторного прослушивания интервью сложно догадаться, что речь идет о сленговом выражении «париться». Стоит отметить, что во всех 12-ти транскриптах орфографические ошибки встречались в каждом тексте как минимум 4 раза, а самое большое количество орфографических ошибок в одном тексте, в рамках нашего эксперимента, – 37.

В большинстве случаев GPT-4o mini успешно выполняет задачу разделения реплик интервьюера и информанта: из 12-ти интервью транскрипты, пригодные для работы, получились у 11-ти. Все они содержат ошибки, однако в целом это не создает трудностей для понимания:

«Участник 00

[00:31:45]-[00:31:56] Такой вопрос, а насколько, на твой взгляд...Потребители осведомлены о том, что маркетологи используют такие манипулятивные приемы?

[00:31:56]-[00:32:12] Да-да-да. Это, безусловно, это игра такая в обе стороны. Они прекрасно знают, нормальные люди считают это все, в шелуху находят. У нас всегда написано «подробнее тут-то». Или там «созвонитесь тут-то». Ну, то есть обсудите. Я думаю, все все прекрасно понимают. Надо быть...У нас, я говорю, у нас хоть они молодые, целевая аудитория, но уже, когда ты открываешь ресторан, ты уже на логовую сходил, еще кто-то там, люди уже жизнью побиты. Я думаю, все все понимают. Ну мне бы хотелось в это верить» (OpenAI, 2025).

GPT-4o mini корректно разделяет фразы интервьюера и информанта, при этом присутствуют таймкоды; однако все предложения не разделены пробелами, и слова все еще записываются с ошибками.

Стоит отметить, что GPT-4o mini наилучшим образом справляется с интервью, в которых голоса интервьюера и информанта имеют заметные отличия в тембре и высоте звучания. В случае, если информант и интервьюер одного пола, имеют примерно один возраст и подобный тембр голоса, система GPT испытывает трудности в определении, кто именно говорит, что приводит к объединению всех реплик в одну. Так произошло в одном интервью.

«[00:10:51]-[00:11:07] Вот, Этика, наверное, это об этом. Да, не транслировать обидные вещи. Хорошо, поняла. А вот если мы сузим это понятие до сферы маркетинга, это будет означать то же самое или тут другая специфика? Ну, именно ты имеешь в виду в коммуникациях, то есть, ну, вот в рекламе, да, и так далее. Да, да, да. В целом то же самое, но плюс тут, наверное, ещё добавляется, ну, с точки зрения, мне кажется...» (OpenAI, 2025).

Здесь мы видим, что в середине текста есть вопрос интервьюера, но, поскольку сам темп беседы был достаточно подвижный, а голоса были похожи друг на друга, GPT-4o mini не справился с разделением реплик.

Отдельное внимание следует уделить проблеме пунктуации в тексте, сгенерированном GPT-4o mini. Часто система не способна корректно определить, где начинается фраза и где она заканчивается. В результате наблюдается тенденция «обрывистой» формулировки предложения, что существенно затрудняет восприятие текста. Кроме того, короткие паузы в речи информанта нередко интерпретируются как окончание предложения, что приводит к потере смысловой целостности и снижению качества итогового транскрипта. Это говорит о необходимости тщательной проверки текста, созданного с помощью ИИ, особенно в контексте качественных исследований, где понимание и интерпретация текста играет критическую роль. Таким образом, неадекватная пунктуация может значительно исказить реальный смысл сказанного и создать трудности для последующего анализа данных.

Как уже говорилось ранее, эмоции и невербальные реакции информанта во время интервью не менее важны, чем то, что он говорит. Однако GPT-4o mini основывается на алгоритмах, работающих с текстовыми данными, и не имеет способности учитывать невербальные сигналы, такие как интонация или смех, которые могут быть индикаторами эмоционального состояния информанта. Выражение тревоги, радости или иронии часто

выражается не только словами, но и интонацией, что может быть упущено в автоматической транскрибировании. Например, в приведенном ниже фрагменте информант напевал мелодию из рекламы. Часть мелодии информант напел без слов, при этом в транскрипте отразился только тот момент, где были слова. Важно здесь то, как информант делал это, двигая телом и головой, улыбаясь, показывая всем видом, насколько глубоко эта реклама засела у него в голове. Это определенно то, что может подтолкнуть исследователя на некоторые размышления.

*«[00:10:51]-[00:11:07] Я вам сейчас напою, а вы вспомните. Где мясные котлеты и гриль. Понимаете, да? Ну, это же незаконно. Просто попасть в мою голову и остаться там на 20 лет, допустим, да? То есть, это хороший маркетинг»* (OpenAI, 2025).

Еще одной значимой проблемой, с которой мы столкнулись, является наличие местами некачественного звука в записях интервью, будь то аудио или видео. Хотя такой звук различим человеческим ухом, для GPT-4o mini он представляет собой трудность. В результате, система часто игнорирует эти фрагменты и продолжает транскрибирование с той части, где текст становится снова вполне отчетливым и понятным. Это еще раз помогает понять, что любой транскрипт нуждается в тщательной доработке человеком.

Данная модель демонстрирует эффективность в автоматизации процесса транскрибирования, что существенно экономит время исследователей и способствует более быстрой обработке данных. Однако, при этом, результаты транскрипции обнаруживают множество недочетов, включая искажения слов, орфографические ошибки и недостаточную пунктуацию, что влияет на четкость и интерпретируемость итогового текста.

Особое внимание следует уделить факту, что GPT-4o mini не в состоянии учесть невербальные сигналы и эмоциональные нюансы, которые могут существенно обогатить смысловые контексты высказываний респондентов. Это подчеркивает необходимость ручной проверки и доработки автоматически генерированных текстов, особенно в рамках качественных исследований, где нюансы восприятия и выражения играют критическую роль. Таким образом, хотя GPT-4o mini может служить полезным инструментом в контексте социологических исследований, его результаты требуют тщательной коррекции и анализа со стороны исследователей.

## **Анализ**

Прежде чем пробовать GPT-4o mini для анализа интервью, мы спросили у него самого, чем он может помочь нам в анализе данных. Он выделил 6 функций, однако самыми любопытными показались следующие:

1. Выделение ключевых тем. Здесь GPT-4o mini предлагает помочь «в идентификации ключевых тем и паттернов» (OpenAI, 2025);
2. Выявление сходств и различий;
3. Группировка данных. Подразумевается объединение цитат информантов по темам и категориям, выявленных самим ChatGPT или заданных исследователем заранее;
4. Генерация выводов. Помощь в формировании промежуточных или конечных выводов.

Для проверки возможностей GPT-4o mini ему последовательно были предоставлены файлы нескольких интервью и был дан промт: «Выдели ключевые темы, которые обсуждались в этих интервью». В результате был сгенерирован список 5-ти ключевых тем. В целом можно сказать, что все выделенные темы крайне поверхностны и не дают

никакой новой аналитической информации. Большая часть тем, предоставленных GPT-4o mini, относится к второстепенным аспектам интервью и не отражает глубину и сложность обсуждений. Это может указывать на определенные ограничения в способности ИИ к анализу более глубоких, контекстуально насыщенных тем, которые требуют более тонкого понимания предмета исследования и эмоциональной нагрузки высказываний информантов.

Еще одним заданием для GPT-4o mini стал предварительно подготовленный перечень ответов информантов на один и тот же вопрос. Формулировка задания заключалась в следующем: «Проанализируй ответы информантов на вопрос. Что общего есть в ответах? Какие видишь различия?» Тем не менее, в данной формулировке присутствует очевидный недостаток: мы настраиваем GPT-4o mini на то, что в формулировках информантов уже точно имеются как различия, так и общие черты. Несмотря на это, перед началом анализа мы предварительно убедились, что такие характеристики действительно имеют место. С выполнением данного задания GPT-4o mini справился значительно лучше. Во-первых, система достаточно точно выделила общие смыслы, присущие во всех интервью, хотя следует отметить, что глубина анализа была явно недостаточна. Во-вторых, GPT-4o mini применял специальные термины и в своих комментариях о различиях указывал количество информантов, которые обозначили те или иные аспекты. Например, он формулировал мысли так: «один информант выделяет необходимость...» или «один из респондентов отмечает...» (OpenAI, 2025).

Группировка данных, как утверждает GPT-4o mini, представляет собой процесс выделения основных тем интервью с последующей классификацией цитат информантов в соответствии с этими темами. Загрузив 12 интервью и задав промт: «Проанализируй 12 интервью. Выдели в них основные темы и сгруппируй цитаты из интервью, подходящие по смыслу», были получены следующие результаты. Во-первых, выделено всего три основные темы, из которых две являются второстепенными. Во-вторых, GPT-4o mini не сумел различить вопросы интервьюера и ответы информантов, отразив в каждой категории также и соответствующий вопрос в качестве цитаты. В-третьих, в каждой из трех категорий оказались всего две цитаты: одна из них представляет собой вопрос, а другая – ответ. При этом не указано, из какого именно интервью был взят данный вопрос. А также в тексте явно присутствуют орфографические ошибки. Вот пример одной из категорий:

*«Этика в маркетинге:*

- "Нельзя давать конечному потребителю ложные мысли, ложные сведения о продукте."
- "Насколько популярно сегодня у маркетологов вообще отвечать каким-то этическим ожиданиям?"» (OpenAI, 2025).

Приведенные примеры подчеркивают ряд ограничений в текущем подходе GPT-4o mini к анализу качественных данных. Система демонстрирует недостаточную способность к различению типов высказываний, что может привести к искажению анализа. Более того, отсутствие указания на источник затрудняет интерпретацию результатов.

При выполнении задач по выделению общих смыслов и различий в ответах информантов система проявила невысокую степень точности, глубина анализа оставалась явно ограниченной. Проблемы, связанные с идентификацией источников высказываний и исправлением орфографических ошибок, дополнительно затрудняют интерпретацию данных и могут подрывать доверие к выводам.

## **Генерация выводов**

Последний пункт для проверки – это генерация промежуточных и итоговых выводов. Прежде всего, стоит уточнить у GPT-4o mini, что же для него означает формулирование промежуточных и итоговых выводов. Под промежуточными выводами понимаются выводы, формулирующиеся на различных этапах исследования и обладающие «временным, частичным характером, отражая предварительные результаты анализа» (OpenAI, 2025). Итоговые выводы, в свою очередь, подводят итог всему исследованию и обобщают все собранные данные, представляя полную картину. Попросив проанализировать интервью и дать промежуточные и итоговые выводы, был получен следующий ответ:

*«Для анализа интервью и формирования промежуточных и итоговых выводов, я выделю несколько ключевых тем и паттернов, которые можно наблюдать в предоставленных материалах. Обратите внимание, что выводы могут быть условными, поскольку для настоящего анализа была бы необходима более детальная информация»* (OpenAI, 2025).

Важно отметить, что сам чат предупреждает о том, что выводы могут носить условный характер и для анализа потребуется более детальная информация. Далее снова был представлен список тем, по большей части второстепенных, по нашему мнению, не углубляющий анализ.

Способность системы генерировать выводы ограничена, что приводит к акцентированию на второстепенных аспектах исследования и, соответственно, негативно сказывается на аналитической ценности получаемого результата. Напоминая о необходимости большего объема информации для достоверного анализа, GPT-4o mini подчеркивает важность контекстуальной насыщенности данных в процессе выводов. Таким образом, несмотря на практическое применение ИИ в качестве инструмента для автоматизации научного анализа, следует учитывать его ограничения и важность человеческого участия для достижения более точных и глубоких результатов в социологических исследованиях.

## **Заключение**

Таким образом, результаты анализа свидетельствуют о том, что, несмотря на определенные ограничения в глубине интерпретации, модель GPT-4o mini может быть полезной для исследователей в ряде аспектов. В первую очередь, это касается автоматизации процесса транскрибирования. Важно отметить, что любой транскрипт интервью, выполненный с использованием искусственного интеллекта, должен подвергаться тщательной проверке со стороны исследователя, так как модель иногда не способна корректно различать, например, вопросы интервьюера и ответы информантов. Также наблюдаются случаи допущения орфографических ошибок, что может негативно сказаться на качестве итоговых данных.

В ходе исследования возможностей GPT-4o mini для анализа качественных данных выявлены значительные ограничения, касающиеся как глубины анализа, так и способности к различению типов высказываний. Несмотря на обозначенные функции, такие как выделение ключевых тем и группировка данных, результаты анализа оказываются поверхностными и не предоставляют аналитически ценной информации, что подчеркивает недостаточную контекстуальную чувствительность ИИ. Эти аспекты указывают на необходимость тщательной корректуры и анализа результатов самим исследователем.

Тем не менее, использование GPT-4o mini значительно экономит время исследователя, позволяя сосредоточиться на более глубоком анализе полученных данных. Важно отметить, что в роли помощника при анализе данных GPT-4o mini продемонстрировал

посредственные результаты, ограничиваясь поверхностными выводами. В целом, полученные результаты подчеркивают потенциал GPT-4o mini как инструмента для автоматизации обработки текстовых данных. Вместе с тем, выявляют тот факт, что для полноценного анализа качественной информации необходим человеческий вклад.

## Библиография

1. Гринченко С. Н. О системной иерархии искусственного интеллекта // Информатика и её применение. 2021. Т. 15. № 1. С. 111–115. doi: 10.14357/19922264210115.
2. Резаев А. В., Стариakov В. С., Трегубова Н. Д. Социология в эпоху «искусственной социальности»: поиск новых оснований // Социологические исследования. 2020. № 2. С. 3-12. doi: 10.31857/S013216250008489-0.
3. Яковенко А. В. Человек и общество сквозь призму искусственного интеллекта // Социологические исследования. 2024. № 3. С. 135-144. doi 10.31857/S0132162524030113.
4. Колотовкина А. С. В одной лодке? Дебаты о методе в меняющемся эмпирическом поле // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2023. Т. 15. № 4. С. 11–32. <https://doi.org/10.19181/inter.2023.15.4.1>.
5. Искусственный интеллект: угроза или светлое будущее? [электронный ресурс] ВЦИОМ. Новости. – Режим доступа: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/iskusstvennyi-intellekt-ugroza-ili-svetloe-budushchchee> (дата обращения: 31.01.2025).
6. Лебедев А. Н., Константа М. Н. Ливанова и психофизиологические закономерности работы мозга // Психологический журнал. 2008. Т. 29. № 1. С. 133–137.
7. David L. Morgan. Exploring the Use of Artificial Intelligence for Qualitative Data Analysis: The Case of ChatGPT // International Journal of Qualitative Methods Volume. 2023. No. 22. Pp. 1-10. doi: 10.1177/16094069231211248.
8. Белановский С.А. Индивидуальное глубокое интервью. М.: Никколо-Медиа, 2001.
9. Ильин В.И. Драматургия качественного полевого исследования. СПб.: Интерсоцис, 2006.
10. OpenAI. (2025). GPT-4o mini (версия от 01 февраля) [большая языковая модель]. <https://chat.openai.com/chat>.
11. Arseniev-Koehler, A., Foster, J. G. Machine Learning as a Model for Cultural Learning: Teaching an Algorithm What it Means to be Fat // Sociological Methods & Research. 2022. No. 51(4). Pp. 1484-1539.
12. Joyce, K., Cruz, T. M. A Sociology of Artificial Intelligence: Inequalities, Power, and Data Justice // Socius. 2024. No. 10. <https://doi.org/10.1177/23780231241275393>.
13. Шмерлина И. А. Искусственная социальность в свете старых и новых теоретико-методологических подходов // Социологические исследования. 2024. № 1. С. 5-14. doi 10.31857/S0132162524010016.
14. Левашов В. К., Гребняк О. В. Экспансия искусственного интеллекта: ожидания и настроения граждан // Социологические исследования. 2024. № 12. С. 13-23. doi 10.31857/S0132162524120022.

## Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной статье является искусственный интеллект в социологическом исследовании в контексте опыта использования для обработки и анализа интервью.

В качестве методологии предметной области исследования в данной статье были использованы дескриптивный метод, метод категоризации, метод анализа, а также, как отмечается в статье, был применен метод «полуформализованных интервью с экспертами», а обработка данных осуществлялась «с помощью GPT-4o mini».

Актуальность статьи не вызывает сомнения, поскольку в современных условиях цифровизации многих сфер общественной жизни и активного развития информационных технологий искусственный интеллект становится объективной реальностью и находит широкое применение в различных областях, в том числе и в научных исследованиях. Однако использование искусственного интеллекта в научно-исследовательской сфере, как, собственно, и в других областях, имеет не только положительные стороны, но и отрицательные моменты. В этом контексте изучение искусственного интеллекта в социологическом исследовании в контексте опыта использования для обработки и анализа интервью представляет научный интерес в сообществе ученых.

Научная новизна исследования заключается в проведении по авторской методике анализа и описания «опыта применения искусственного интеллекта (ИИ), а именно GPT-4o mini, в рамках социологического исследования для обработки и анализа качественных данных, полученных в ходе полуформализованных интервью». Было проанализировано 12 интервью.

Статья написана языком научного стиля с использованием в тексте исследования изложения различных позиций ученых к изучаемой проблеме и применением научной терминологии и дефиниций, характеризующих предмет исследования, а также подробным описанием полученных результатов исследования и их анализом.

Структуру статьи, к сожалению, нельзя полностью считать выдержанной с учетом основных требований, предъявляемых к написанию научных статей, в структуре данного исследования представлены такие элементы как введение, данные и методы, результаты, заключение и библиография.

Содержание статьи отражает ее структуру. В частности, особую ценность представляет авторский акцент на разграничении категорий в рамках проведенного исследования, а именно, в статье определено, что «ИИ — это широкий термин, который охватывает любые системы, способные выполнять задачи, требующие «умных» действий, таких как обучение, распознавание образов, принятие решений и др. GPT-4o mini (Generative Pre-trained Transformer 4) — это конкретная архитектура и модель ИИ, разработанная компанией OpenAI, которая специализируется на обработке естественного языка и генерации текста. Таким образом, GPT-4o mini является одним из множества приложений ИИ, но не охватывает все его аспекты».

Библиография содержит 14 источников, включающих в себя отечественные и зарубежные периодические и непериодические издания, а также электронные ресурсы. В статье приводится описание различных позиций и точек зрения ученых, описывающие различные аспекты и подходы к характеристикам искусственного интеллекта, а также особенностям его применения в сфере научных исследований. В статье содержится апелляция к различным научным трудам и источникам, посвященных этой тематике, которая входит в круг научных интересов исследователей, занимающихся указанной проблематикой.

В представленном исследовании содержатся выводы, касающийся предметной области исследования. В частности, отмечается, что «несмотря на определенные ограничения в глубине интерпретации, модель GPT-4o mini может быть полезной для исследователей в ряде аспектов. В первую очередь, это касается автоматизации процесса транскрибации. Важно отметить, что любой транскрипт интервью, выполненный с использованием искусственного интеллекта, должен подвергаться тщательной проверке со стороны исследователя, так как модель иногда не способна корректно различать, например,

вопросы интервьюера и ответы информантов. Также наблюдаются случаи допущения орфографических ошибок, что может негативно сказаться на качестве итоговых данных. Тем не менее, использование GPT-4o mini значительно экономит время исследователя, позволяя сосредоточиться на более глубоком анализе полученных данных. Важно отметить, что в роли помощника при анализе данных GPT-4o mini продемонстрировал посредственные результаты, ограничиваясь поверхностными выводами. В целом, полученные результаты подчеркивают потенциал GPT-4o mini как инструмента для автоматизации обработки текстовых данных. Вместе с тем, выявляют тот факт, что для полноценного анализа качественной информации необходим человеческий вклад».

Материалы данного исследования рассчитаны на широкий круг читательской аудитории, они могут быть интересны и использованы учеными в научных целях, педагогическими работниками в образовательном процессе, руководством и работниками научно-исследовательских центров, социологами, консультантами, аналитиками и экспертами.

В качестве недостатков данного исследования следует отметить, то, что необходимо уделить особое внимание структуре и раскрытию содержания некоторых структурным элементов представленной статьи. В частности, в статье не выделен отдельно структурный элемент «Обзор литературы» или «Теоретический обзор», данные и методы необходимо было бы охарактеризовать более подробно. В статье не отражен раздел «Обсуждение результатов исследования», а также не представлены общие выводы по проведенному исследованию, обозначенные отдельным заголовком, но содержатся лишь этапы результатов, в качестве которых выделено три: транскрибирование, анализ, генерация выводов. Кроме того, в тексте статьи встречаются незначительные опечатки и технические ошибки, например, использование в тексте сокращения «ИИ» без предварительного указания полного термина «искусственный интеллект (далее – ИИ)», отсутствие пробелов «[00:10:51]-[00:11:07]Вот ...», «[00:10:51]-[00:11:07]Я ...» и т.п. Указанные недостатки не снижают высокую степень научной и практической значимости самого исследования, однако их необходимо оперативно устранить, доработать текст статьи. Рукопись рекомендуется отправить на доработку.

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Представленная на рецензирование статья «Искусственный интеллект в социологическом исследовании: опыт использования для обработки и анализа интервью» посвящена чрезвычайно актуальной теме развития и применения потенциала искусственного интеллекта.

Авторы отмечают, что «по своей сути, искусственный интеллект представляет собой совокупность логических и алгоритмических правил, разработанных для имитации когнитивных процессов, что позволяет ему эффективно выполнять задачи, традиционно требующие человеческого интеллекта».

При этом, акцентируют внимание как на плюсах, так и на минусах данного явления. В частности, они указывают, что «с одной стороны, внедрение искусственного интеллекта в различные области человеческой деятельности обещает значительные преимущества: автоматизация рутинных процессов, повышение производительности труда и оптимизация принятия решений. Эти аспекты, среди прочего, способствуют освобождению временных ресурсов, позволяя людям сосредоточиться на более творческих и сложных задачах. С другой стороны, данный процесс сопряжен с

множеством рисков и вызовов. К числу основных проблем, связанных с использованием искусственного интеллекта, относятся угроза потери профессиональных навыков, недостоверность данных из-за алгоритмической предвзятости и отсутствие ответственных за автоматизированные решения».

Цель статьи, по словам авторов, заключается в анализе и описании опыта применения искусственного интеллекта (ИИ), а именно GPT-4o mini, в рамках социологического исследования для обработки и анализа качественных данных, полученных в ходе полуформализованных интервью.

Авторы анализируют разработанные в современной науке теоретические подходы к изучению и применению искусственного интеллекта.

Анализ проведен на основе материалов исследования «Маркетинговая этика как поле манипулирования поведением потребителей», проведенного ноябре-декабре 2024 г. с помощью GPT-4o-mini.

В ходе исследования был проведен ряд полуформализованных интервью с экспертами – маркетологами по проблеме выявления границ маркетинговой этики и манипулятивных практик, а также их влияния на поведение потребителей (n=12). Данные интервью обрабатывались с помощью GPT-4o mini.

Среди основных результатов анализа применения искусственного интеллекта в социологических исследованиях авторы называют такие функции, как: транскрибирование интервью, группировка данных, генерация выводов.

В заключении авторы приводят основные выводы исследования, среди которых основной: «потенциал GPT-4o mini как инструмента для автоматизации обработки текстовых данных очень серьезный. Вместе с тем, выявляют тот факт, что для полноценного анализа качественной информации необходим человеческий вклад».

Статья хорошо структурирована, написана научным языком.

Библиографический список включает 14 источников, в том числе и зарубежных.

Рекомендуем статью «Искусственный интеллект в социологическом исследовании: опыт использования для обработки и анализа интервью» к публикации.