

Социодинамика

Правильная ссылка на статью:

Мальшаков А.А. Специфика монетарной культуры студенческой молодежи // Социодинамика. 2024. № 6. DOI: 10.25136/2409-7144.2024.6.71005 EDN: EQECYM URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=71005

Специфика монетарной культуры студенческой молодежи

Мальшаков Артем Андреевич

лаборант-исследователь учебно-научной социологической лаборатории; Финансовый университет
при Правительстве РФ

125167, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-т, 49/2

✉ art.malshakov@gmail.com



[Статья из рубрики "Социальные исследования и мониторинг"](#)

DOI:

10.25136/2409-7144.2024.6.71005

EDN:

EQECYM

Дата направления статьи в редакцию:

11-06-2024

Аннотация: В современном обществе монетарная культура студентов играет значительную роль в контексте формирования их грамотного финансового поведения. В это же время постоянно усложняясь и трансформируясь, область денежного обращения оказывает огромное влияние на различные аспекты в сфере управления деньгами, что, в свою очередь, представляет большой исследовательский интерес к изучению особенностей денежной культуры. На основе существующих исследований монетарной культуры студентов было проведено авторское социологическое исследование, нацеленное на изучение монетарной культуры студенческой молодежи. В качестве эмпирического объекта исследования выступили студенты Финансового Университета при Правительстве Российской Федерации. Предметом исследования стали особенности монетарной культуры студенческой молодежи. Цель исследования – выявление специфических черт монетарной культуры студентов. Для проведения социологического исследования был выбран такой метод количественной стратегии, как анкетный опрос (n=434). Научная новизна исследования заключается в проведении по авторской методике исследования, направленного на количественный анализ характерных черт денежной культуры в разрезе ее структурных компонентов. Главным результатом исследования можно считать анализ монетарной культуры в разрезе ее структурных

компонентов: монетарные знания (когнитивный компонент), монетарные ценности (ценностный компонент) и монетарное поведение (поведенческий компонент). Основным выводом исследования стало выявление фрагментарной сформированности монетарной культуры студентов. Показатель сформированности когнитивного компонента оказался выше показателя сформированности поведенческого компонента. При этом у существенной части студентов наблюдается отсутствие демонстрации осознанных, рациональных монетарных практик и установок. Понимание специфики монетарной культуры позволяет анализировать проблемные зоны студенческой молодежи в сфере управления финансами, в связи с чем, практическая значимость результатов исследования, с одной стороны, открывает возможности для дальнейших исследований, а с другой стороны, выступает в качестве информационной базы при создании и реализации стратегий и методик по повышению финансовой грамотности молодежи.

Ключевые слова:

монетарная культура, особенности, студенты, финансовое поведение, финансовая грамотность, деньги, монетарные практики, молодежь, монетарные ценности, монетарные знания

Введение

Обращение с денежными средствами – неотъемлемый элемент повседневной жизни практически каждого человека. Почти все аспекты общественной жизни, в которых задействован индивид, неминуемо требуют от него знаний и навыков управления деньгами. При этом с каждым днем денежная сфера беспрестанно усложняется: появляются новые финансовые инструменты, требующие должного подхода и умения обращения с ними, деньги приобретают новую форму – появляются электронные разновидности денежных средств, что является одним из примеров цифровизации экономической сферы.

Монетарная культура – это комплексный феномен, который содержит в себе множество специфических черт и различных особенностей. Она охватывает различные аспекты финансовой грамотности и поведения людей в сфере денежных отношений.

Согласно данным аналитического центра НАФИ и Международного учебно-методического центра финансового мониторинга (МУМЦФМ) каждый второй (53%) молодой россиянин считает, что он не обладает достаточным объемом знаний об основах финансовой безопасности, чтобы защитить себя от финансового мошенничества и других рисков потери денег [\[1\]](#). А 87% молодых людей изъявили желание повысить свою осведомленность в данной тематике. Другое исследование НАФИ продемонстрировало, что большинство жителей России (91%) сталкивались с попытками мошенничества за последний год – это на 9% больше, чем в 2022 г. [\[2\]](#). По данным Центрального банка России, с начала 2023 г. мошенники украли со счетов россиян 4,5 миллиарда рублей, что на 30% больше, чем за весь прошлый год [\[3\]](#). А по статистике МВД молодежь чаще ставится жертвами мошенников, чаще других возрастных групп [\[4\]](#).

Таким образом, складывается проблемная ситуация, где, с одной стороны, область функционирования денежных средств становится все более сложной, требуя от людей знаний и навыков управления финансами. А с другой стороны, многие граждане, особенно молодые люди, не имеют достаточной компетентности в этой области, что

может привести к финансовым проблемам. При этом в условиях турбулентной экономики данная проблема становится еще острее.

Обзор литературы

Ряд отечественных авторов исследовали монетарную культуру молодежи в различных ее проявлениях: О. М. Дудина и П. В. Разов рассматривали монетарную культуру в ее структурном разрезе [5], Д. Ю. Рогачев проводил анализ финансового поведения студенчества [6], К. А. Голубева рассматривала финансовую грамотность студентов [7], В. О. Мохова, А. А. Никитина, К. А. Соловьева изучали взаимосвязь отношения к деньгам студентов и их смысловые ориентации [8], М. А. Проскура и Н. В. Аликперова исследовали страховое поведение российских студентов [9].

Зарубежные авторы также исследовали различные стороны монетарной культуры студенчества: Т. А. Ajayi, О. V. Ugwoke, Е. О. Onyeonu, Р. О. Ugwoke, А. R. Onuorah исследовали денежное поведение и финансовую грамотность студентов-бухгалтеров [10], J. Manoj, А. K. Sudhakaran изучали практики управления деньгами студентов [11], Z. Zéman, B. G. Kálmán, J. Bárczi, L. Pataki рассматривали влияние кризисов на финансовое поведение студентов [12], D. Yankovich, N. Rathee, V. S. Rathee изучали кредитное поведение студентов высших учебных заведений [13], Р. С. Andreou, D. Philip анализировали взаимосвязь между финансовой грамотностью студентов и финансовой грамотностью их родителей [14].

Монетарная культура довольно широкая категория в содержательном плане, и она включает в себя множество разнообразных аспектов. Рассматривая ее типологию, можно выделить следующие виды финансовой культуры в зависимости от сферы ее реализации: потребительская, сберегательная, кредитная, страховая, инвестиционная и монетарная.

Под монетарной культурой В. Г. Виноградский понимает «совокупность норм, принципов, привычек и традиций, которыми люди руководствуются при распоряжении деньгами». В распоряжении деньгами исследователь видит «весь спектр возможных актов финансового поведения, относящихся как к «добыванию» денежных средств, так и к их использованию» [15].

При рассмотрении личностного аспекта монетарной культуры С. Б. Абрамова определяет ее через «совокупность социальных установок, норм и ценностей, являющихся регулятором монетарного поведения личности в определенной системе социально-экономических отношений» [16].

Формирование денежной культуры обусловлено как объективными, так и субъективными факторами. К объективным относятся экономическая система распределения, установленная в конкретном обществе, а также ценностная система общества, включая особенности менталитета и социокультурное влияния.

Субъективные аспекты монетарной культуры охватывают индивидуальные убеждения, предпочтения и отношение людей к деньгам и финансовым вопросам. О. М. Дудина выделяла следующие факторы в этой категории [17]:

- семейные ценности и установки;
- ценностные ориентации и личностные установки;

- уровень дохода;
- уровень образования;
- профессиональный статус;
- религиозные убеждения;
- личный опыт участия в экономических процессах.

Структура монетарной культуры как финансовой культуры будет включать в себя три взаимосвязанных элемента: когнитивный, ценностный и поведенческий компоненты.

Когнитивный компонент сопряжен с финансовой грамотностью, а также с пониманием основ функционирования денежной системы.

Ценностный компонент содержит в себе ценностные ориентации и представления человека о правильном и неправильном пользовании денежными средствами, а также понимание о положении денег в ценностной иерархии личности.

Основываясь на подходе психолога М. Рокича, деньги могут рассматриваться в контексте терминальных и инструментальных экономических ценностей, то есть ценностей-целей и ценностей-средств [\[18\]](#). Так Г. Г. Силласте отмечала, что при рассмотрении денег как инструментальных ценностей они выступают для человека как фактор, который способствует достичь терминальные ценности, такие как счастье, комфорт, безопасность и др. [\[19\]](#). При этом исходя из жизненных приоритетов человека, деньги также могут выступать в качестве терминальных ценностей.

В. И. Верховин отмечает, что в массовом сознании отношение к деньгам определяется тем, какое положение они занимают в системе ценностей [\[20\]](#). Также, по его мнению, важно, каким образом деньги сопоставляются и регулируются социальными нормами и ценностями, а также какие цели доминируют в различные периоды жизненного цикла человека.

Другим важным ценностным аспектом монетарной культуры является отношение к происхождению денег. Социальное качество монетарной культуры связано с отношением людей к источникам своего дохода. Е. Р. Валуйскова полагает, что положительной можно считать монетарную культуру, если в общественном мнении преобладает убеждение в допустимости только законных источников дохода, либо если эти источники не нарушают моральные нормы [\[21\]](#).

Третий поведенческий компонент – монетарное поведение – это то, как люди реализуют свои монетарные установки и ценности в практической деятельности (в повседневной жизни, практике).

Различные научные направления предлагают разные трактовки данного понятия. В экономической науке монетарное поведение рассматривается как часть монетарной сферы, которая состоит из экономических секторов, участвующих в функционировании денежной системы. В социологии монетарное поведение представляется как вид финансового поведения, основанного на использовании и управлении денежными ресурсами с учетом принятых в обществе норм, обычаев и правил. В психологических исследованиях выделяются подходы, связанные с моральными оценками, экономическим сознанием и самосознанием, экономической идентичностью личности, а также психологическим отношением к деньгам, которые являются результатом процесса

экономической социализации.

А. В. Ярашевой рассматривались три типа монетарного поведения: получение, накопление и расходование денег [\[22\]](#).

Таким образом, необходимо отметить, что в научном дискурсе не сложился единый концептуальный подход к пониманию монетарной культуры: разные авторы вкладывают разные смыслы при ее определении. При этом многие исследователи, изучая монетарную культуру, делают акцент лишь на одном из ее компонентов. В связи с чем представляется важным анализ монетарной культуры в целостном виде, включая все ее структурные компоненты.

Методология исследования

Эмпирическая часть исследования предполагала проведение массового анкетного опроса студентов. В марте 2024 года в онлайн формате было опрошено 434 студента Финансового университета, обучающиеся по программам бакалавриата очной формы обучения. В исследовании была реализована двухступенчатая выборка. На первом этапе использовалась стратифицированная выборка, где в качестве страт выступили факультеты. По каждому факультету были рассчитаны подвыборки (Таблица 1).

Таблица 1. Размер подвыборок по стратам.

Факультет	Генеральная совокупность страты (чел.)	Подвыборка (чел.)
Факультет "Высшая школа управления"	4344	79
Факультет Информационных технологий и анализа больших данных	3639	67
Факультет Социальных наук и массовых коммуникаций	2868	52
Факультет экономики и бизнеса	2562	47
Финансовый факультет	2498	46
Факультет международных экономических отношений	2383	44
Факультет налогов, аудита и бизнес-анализа	2000	37
Юридический факультет	1167	21

На втором этапе использовалась простая случайная выборка: из каждой страты (факультета) случайным образом отбирались респонденты. При расчете выборочной совокупности авторского исследования был взят уровень надежности результатов 95%, с допущением 5% ошибки. Объем сконструированной выборочной совокупности составил 392 человека, при этом число фактически прошедших опрос составило 434 человека, что немного превышает объем выборки.

Инструментарий для анкетного опроса исходя из операциональной модели исследования включал в себя три блока вопросов: блок, посвященный монетарным знаниям; блок, посвященный монетарным ценностям и блок, посвященный монетарному поведению.

Первый блок вопросов был нацелен выявить насколько студенты информированы о

различных аспектах сферы финансов и денежного обращения, а также насколько они обладают знаниями и пониманием особенностей функционирования основных финансовых сфер (сбережение, кредитование, страхование, инвестирование). Второй блок вопросов был направлен на рассмотрение монетарных ценностных ориентаций студентов, их установок, представлений и стереотипов мышления касательно денежных средств. Третий блок вопросов был нацелен выявить степень включенности студентов в денежную сферу, определить опыт, действия и практики, реализуемые в области финансов.

Для того, чтобы оценить уровень сформированности элементов монетарной культуры студентов, им был предложен ряд утверждений, которые они должны были оценить: относиться или не относиться к ним. На основе каждого утверждения был рассчитан простой нормированный индекс, по которому можно судить, насколько сформированы те или иные компоненты монетарной культуры. Индексы рассчитывались по формуле: $i = a*1 + b*0,75 + c*0,5 + d*0,25 + e*0$, где a – доля положительных ответов («Полностью согласен»), b , c и d – промежуточные ответы, e – доля отрицательных ответов («Совсем не согласен»). Поскольку при конструировании вопросов была использована пятичленная шкала, каждому делению шкалы присваивался вес (пропорционально каждому варианту ответа: 1, 0,75, 0,5, 0,25, 0). Полученное значение индекса варьируется от 0 до 1, при этом 0 означает низкую степень выраженности измеряемой характеристики, 0,5 – промежуточную, а 1 – наивысшую.

По результатам расчета индексов был проведен корреляционный анализ для определения зависимости между различными элементами монетарной культуры и социально-демографическими характеристиками студентов.

На основе полученных индексов монетарных знаний и практик был проведен иерархический кластерный анализ методом Ворда. По результатам кластеризации при выделении 3 кластеров 92,2% исходных сгруппированных наблюдений классифицированы правильно; довольно высокое значение, что свидетельствует о воспроизводимости решения.

В силу того, что результаты расчета индексов продемонстрировали среднюю степень сформированности и их значения оказались близки друг к другу, при их сравнении для определения уровня значимости различий дополнительно был проведен однофакторный дисперсионный анализ, который показал, что различия статистически значимы ($Sig. = 0$).

Результаты исследования

Монетарные знания. В соответствии с первым блоком вопросов сначала измерялся уровень сформированности монетарных знаний студентов: были рассчитаны соответствующие индексы. Значения полученных индексов по каждому суждению представлены на Рис.1. Необходимо отметить, что также был проведен факторный анализ, который подтвердил расчет агрегированного индекса: все используемые переменные в индексе измеряют один и тот же показатель (фактор) – монетарные знания.

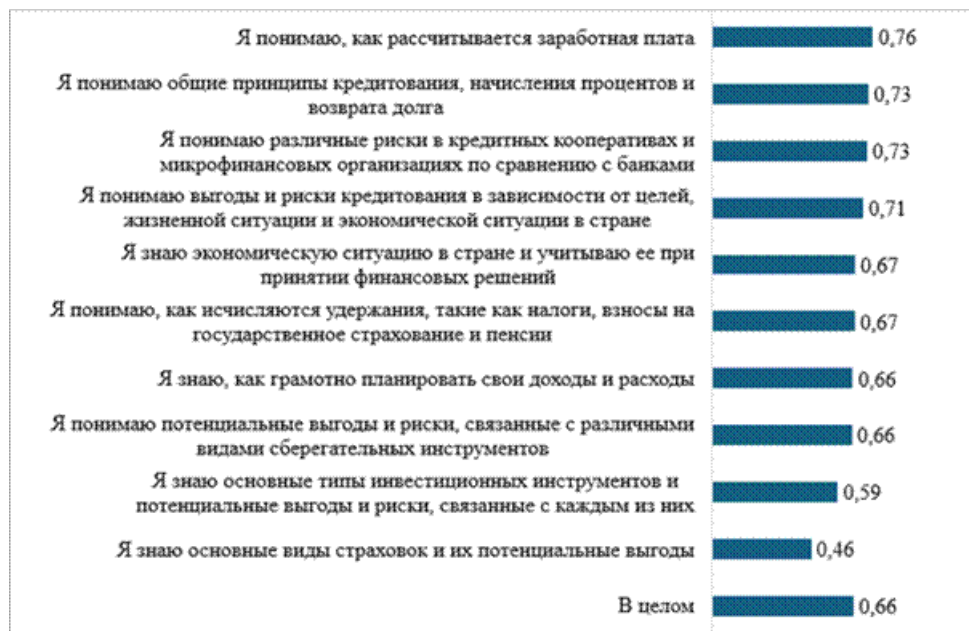


Рис 1. Индексы монетарных знаний студентов.

В целом индексное значение монетарных знаний (агрегированный индекс монетарных знаний) составило $I=0,66$.

Можно отметить, что студенты в большей степени обладают пониманием того, как рассчитывается заработная плата ($I=0,76$), пониманием общих принципов кредитования ($I=0,73$), а также пониманием различие рисков, в кредитных кооперативах и микрофинансовых организациях по сравнению с банками ($I=0,73$). Хуже всего студенты знают основные виды страховок и их потенциальные выгоды ($I=0,46$).

Результаты корреляционного анализа продемонстрировали наличие слабой, но статистически значимой взаимосвязи между рядом социальных характеристик студентов (успеваемость, материальное положение, курс обучения) и показателями монетарных знаний студентов.

С повышением материального положения увеличивается знание таких финансовых аспектов как планирование бюджета (коэффициент корреляции $R=0,16$), расчет заработной платы ($R=0,09$), исчисление налоговых удержаний ($R=0,10$) и потенциальные выгоды и риски различных сберегательных инструментов ($R=0,10$). Агрегированный индекс монетарных знаний у высокоресурсной группы студентов (материальный статус выше среднего) составил $I=0,77$, в свою очередь у низкоресурсной группы $I=0,63$.

С повышением курса обучения растет знание расчета заработной платы ($R=0,10$), исчисления налоговых удержаний ($R=0,09$), а также основных видов страховок их потенциальных рисков ($R=0,09$). Агрегированное индексное значение монетарных знаний у первокурсников составило $I=0,63$, у второкурсников $I=0,66$, а у студентов третьего и четвертого курса $I=0,68$.

Значение агрегированного индексного монетарных знаний также повышается параллельно с успеваемостью студентов: у отличников индексный показатель находится на уровне $I=0,67$, а у троечников и двоечников $I=0,63$.

Монетарные ценности. В первом вопросе данного блока студенты должны были выразить свое согласие или несогласие с утверждением, что «деньги – это главное в жизни». Показатель нормированного индекса составил $I=0,48$, что демонстрирует

разнонаправленность в ценностном восприятии денег: практически для равных долей студентов деньги как важны, так и не важны. Но при этом важно заметить, что тех, кто выразил полное согласие (8,8%) в два раза меньше тех, кто выразил твердое несогласие (17,0%).

Далее следовал вопрос про отношение к источнику дохода, где респонденту необходимо было выбрать утверждение, наиболее близкое для него. Три четверти респондентов (74,5%) считают, что источник дохода не должен противоречить общественным нормам. Четверть респондентов противоположного мнения: для 16,6% студентов источник дохода может быть любым; для 8,9% студентов источник заработка в условиях кризиса также не важен.

При этом, на вопрос о том, что значат заработанные деньги для респондентов, больше половины студентов (53,5%) ответили, что это «честный способ заработка, получения денег».

Можно предположить, что для части студентов нечестный заработок не всегда противоречит общественным нормам. А тот факт, что почти каждый десятый отмечает, что источник заработка не важен в условиях санкций, подчеркивает значимость внешних факторов, таких как введенные санкции.

В вопросе о том, предпочли бы студенты интересную, но менее оплачиваемую и творческую работу работе неинтересной, но высокооплачиваемой, мнения разделились. Показатель индекса готовности выбрать неинтересную высокооплачиваемую работу (в ущерб интересной низкооплачиваемой) составил $I=0,52$. Это говорит о том, что в равной степени есть студенты, которые ради высокого дохода готовы пожертвовать творческой составляющей трудового процесса, и есть студенты не готовые пойти на такой шаг.

Для измерения установки студентов к использованию денежных средств, спрашивался вопрос о степени согласия с утверждением «Если есть деньги, то их нужно тратить». Был рассчитан нормированный индекс, значение которого составило $I=0,53$. Данный показатель свидетельствует о том, что студенты в равной степени имеют установку как на трату денежных средств, так и на сбережение.

Анализ монетарных ценностей студентов также предполагал выявление установок к совершению нерациональных и девиантных монетарных практик: оценка собственного налогового поведения, оценка действий недобросовестных налогоплательщиков, наличие опыта дачи взятки, а также готовность к даче взятки в будущем.

Большинство студентов (91,1%) считают себя порядочными налогоплательщиками. Но при этом важно заметить, что лишь каждый третий (36,7%) выразили осуждение по отношению к недобросовестным налогоплательщикам. Большинство (57,9%) выразили безразличие к действиям не порядочных налогоплательщиков. А 5,4% выразили поддержку данной категории.

На вопрос об опыте дачи взятки 86,4% студентов ответили, что такой опыт у них отсутствует. При этом 13,5% признались, что давали взятку. Однако на вопрос о готовности к даче взятки в будущем, если бы это гарантированно помогло решить возникшую проблему, больше половины респондентов (56,1%) в той или иной степени уверенности были бы готовы прибегнуть к совершению данного действия. Полностью уверенным в своей готовности к даче взятки оказался каждый пятый студент (19,9%).

На основе вопросов про монетарные ценности и вопросов про нерациональные и

девиантные монетарные установки был рассчитан индекс правосознательных монетарных установок (Рис. 2). В дополнение к этому был проведен факторный анализ, который подтвердил правильность расчета агрегированного индекса: все переменные, включенные в расчет индекса, объединяются в один показатель (фактор) – правосознательные монетарные установки.

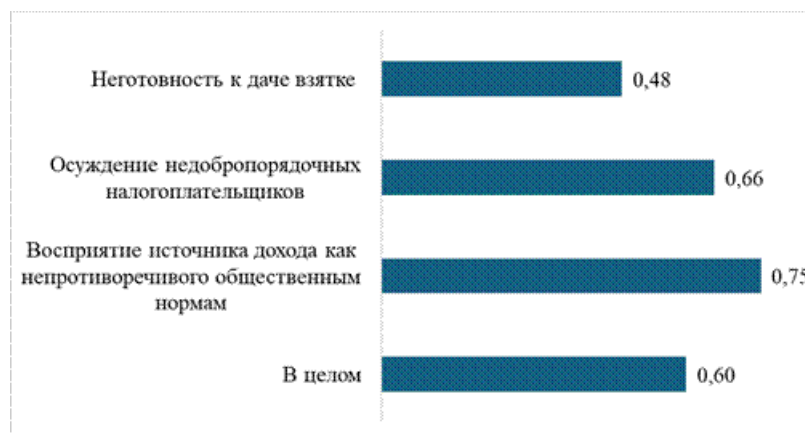


Рис.2. Индекс правосознательных монетарных установок.

Индекс показывает, насколько у студентов сформировано правовое сознание в отношении денег; насколько их монетарные установки не противоречат правовым нормам. В целом индексное значение находится на среднем уровне ($I=0,60$). Студенты правосознательны по отношению к источнику дохода, но в меньшей мере правосознательны по отношению к коррупции. Агрегированное значение данного индекса имеет более высокое значение у отличников ($I=0,69$) и студентов, обучающихся на Факультете экономики и бизнеса ($I=0,68$).

Монетарное поведение. При анализе монетарного поведения и денежных практик важно рассмотреть прежде всего источники дохода – то, откуда студенты получают деньги, чтобы их использовать и ими распоряжаться. Для более половины студентов в качестве источника выступили помощь родителей (63,5%) и заработная плата (60,7%). Также исходя из этого можно отметить, что 60,7% респондентов, для кого заработная плата выступает источником дохода – работающие студенты. Для каждого третьего студента источником выступает стипендия (30,4%), а для каждого десятого – инвестиции (12,8%). Помимо этого, респонденты отмечали в качестве источника дохода денежных средств социальные выплаты (пособия, субсидии, пенсия), подработка, доход от бизнеса.

Один из главных аспектов в обращении с денежными средствами – это планирование бюджета. Три четверти студентов планируют свои доходы и расходы (74,4%). Из них чуть больше половины (52,1%) занимаются бюджетным планированием регулярно.

Для того, чтобы рассмотреть культуру обращения с деньгами, важно проанализировать не только бюджет и доходы студентов, но и расходы. Основные статьи расходов представлены на Рис. 3. (вопрос предполагал множественный ответ).



Рис. 3. Категории основных трат студентов.

Можно констатировать, что у большинства студентов основной частью расходов стала еда и продукты первой необходимости. Но при этом интересно то, что тех, кто тратит свои деньги на образование более, чем в два раза меньше (22,2%) тех, кто расходует свои средства на отдых, развлечения и путешествия (51,6%). Среди вариантов «Другое», студенты отмечали оплату жилья, транспорта, обслуживание автомобиля, уход за животными, хобби и коллекционирование.

При анализе расходов студентов важным аспектом является рассмотрение расходования свободных денежных средств. Если бы у студентов оказались свободные деньги, в первую очередь они бы отложили их для накопления – так ответили 66,8% респондентов. Каждый пятый (20,8%) потратил бы эти деньги на себя или своих близких. Также некоторые студенты отмечали, что свободные деньги использовали бы для инвестирования.

В контексте рассмотрения потребительского поведения важным представляется выявление подверженности спонтанным покупкам. Под спонтанными покупками понималось незапланированное, спонтанное решение о покупке товара или услуги, принятое непосредственно перед покупкой. Отсутствие запланированных расходов и предрасположенность к совершению покупок под воздействием желаний может свидетельствовать о нерациональности в обращении с деньгами.

Три четверти (75,2%) студентов отметили, что за последний год они совершали такого рода покупки. Треть респондентов (34,9%) ответили, что совершают такие покупки раз в месяц, еще треть (32,1%) спонтанно что-то покупают раз в полгода или реже.

Отдельным открытым вопросом у респондентов спрашивалось, что же является мотивом к совершению ими спонтанных покупок. Примерно в равных долях преобладали ответы воздействие настроения, эмоционального состояния (32%) и возникновение спонтанного желания приобрести товар/услугу (33%). Также среди ответов можно выделить возможность потратить свободные деньги (15%), возможность снять стресс или порадовать себя (12%), воздействие элементов маркетинга – наличие скидки, рекламы, яркой упаковки (7%).

Согласно теории множественных денег В. Зелизер, в зависимости от источника получения денег, траты этих денег тоже будет отличаться [\[23\]](#). В действительности, более половины студентов (55,1%) ответили, что тратят деньги по-разному в зависимости от того, какой их источник.

Для оценки сформированности грамотных монетарных практик студентам было предложено оценить степень своего согласия с приведенными утверждениями. В последующем был рассчитан нормированный индекс по каждому суждению и по всему в целом. Результаты представлены на Рис. 4. После был проведен факторный анализ, который подтвердил правильность расчета агрегированного индекса: все переменные, включенные в расчет индекса, измеряют один и тот же показатель (фактор) – монетарные практики.

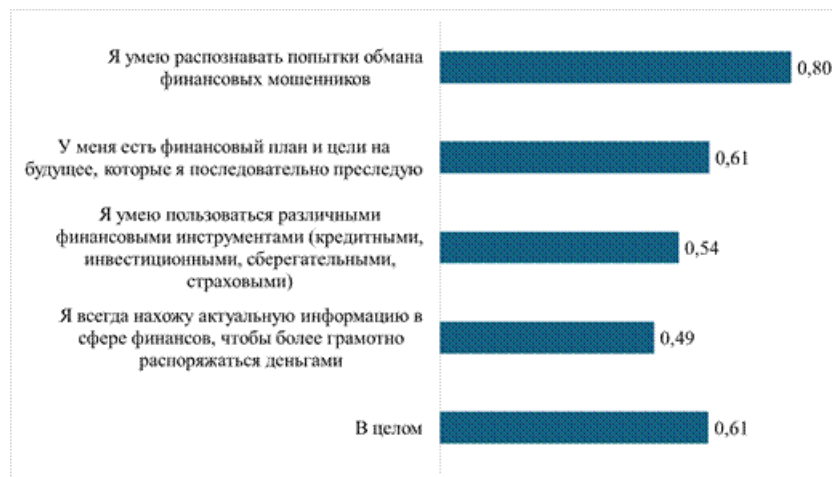


Рис. 4. Индексы монетарных практик студентов.

Показатели индексов демонстрируют, что большинство студентов являются грамотными в вопросе распознавания финансовых мошенников ($I=0,80$) и в составлении финансовых планов и целей ($I=0,61$).

Общий (агрегированный) индекс монетарных практик составил $I=0,61$, что демонстрирует скорее грамотное поведение студентов в денежной сфере. Наибольшее значение данного показателя отмечается у студентов четвертого курса ($I=0,64$); у студентов Финансового факультета ($I=0,67$) и Факультета экономики и бизнеса ($I=0,66$), а также у высокоресурсных студентов – $I=0,68$.

Напротив, наименьшие показатели агрегированного индекса у студентов первого курса ($I=0,58$); студентов Факультета социальных наук и массовых коммуникаций ($I=0,55$) и Высшей школы управления ($I=0,58$); у низкоресурсных студентов ($I=0,57$).

Несмотря на то, что у студентов по большей части сформировано умение распознавать финансовых мошенников, пятая часть обучающихся (20,8%) становились их жертвами.

Чтобы оценить практики обращения с деньгами в основных финансовых сферах, был сформирован ряд вопросов о действиях студентов в этих сферах. Прежде всего спрашивалось о том, есть ли у студентов опыт в основных финансовых сферах: в сфере сбережения, кредитования, страхования, инвестирования (Таблица 2). Под опытом в финансовых сферах понималось наличие у студентов действий, практик, связанных с использованием денежных средств в названных сферах.

Таблица 2. Опыт студентов в основных финансовых сферах.

	Есть опыт	Опыт отсутствует
Сбережение	80,6%	19,4%
Кредитование	30,1%	69,9%
Страхование	19,4%	80,6%
Инвестирование	47,3%	52,7%

Инвестирование	76,8%	23,2%
----------------	-------	-------

Единственной сферой, где большинство студентов имеют какой-либо опыт – это сбережение (80,6%). Сферы, в которые студенты вовлечены слабее всего – это страхование и кредитование.

Далее респонденты давали собственную оценку своему опыту в вышеперечисленных сферах: успешный или неуспешный. Под успешным опытом понималось отсутствие негативных для студента последствий в аспекте его финансового положения; неуспешный опыт, в свою очередь, характеризовался наличием негативных последствий. У абсолютного большинства опыт успешный. Однако почти каждый четвертый опрошенный (23,2%), который инвестировал, имеет неуспешный опыт (Таблица 3).

Таблица 3. Самооценка опыта студентов в основных финансовых сферах.

	Успешный опыт	Неуспешный опыт
Сбережение	91,9%	8,1%
Кредитование	89,1%	10,9%
Страхование	96,4%	3,6%
Инвестирование	76,8%	23,2%

Те студенты, которые имеют опыт в сбережении, чаще всего делали это посредством банковского счета (73,9%) или сберегательного вклада (62,9%).

Чтобы понять, насколько респонденты были грамотны при оформлении кредита, был дан перечень действий, где студенты должны были выбрать те действия, которые они совершали. Большинство из тех, кто пользовался услугами кредитования, прочитали кредитный договор, проанализировали условия кредитования, оценили величину процентной ставки, оценили материальные возможности выплаты кредита и оценили риски и возможности кредита – более 64% студентов. Менее половины опрошенных сравнивали разные кредитные предложения (44,1%), анализировали условия кредитования (20,5%). Важно заметить, что почти каждый десятый (9,5%) не выполнял ничего из перечисленных действий.

Один из главных показателей грамотного и ответственного кредитного поведения – это отсутствие просроченных платежей по кредиту. Среди студентов, оформлявших кредит, почти у 15% были просроченные платежи по выплате кредита.

Для оценки грамотности поведения студентов в сфере страхования рассчитывался индексный показатель на основе вопроса с согласием или несогласием с предложенными суждениями. Так показатель умения различать требуемую страховку в той или иной жизненной ситуации составил $I=0,58$, а показатель умения сравнивать различные виды страховых продуктов и делать выбор на основе жизненных целей и обстоятельств, событий жизненного цикла составил $I=0,56$. Сформированность данных умений находится на среднем уровне.

Индексный показатель также рассчитывался для оценки поведенческих практик в сфере инвестирования. Так индексное значение умения сравнивать доходность различных инвестиционных продуктов составил $I=0,65$, а показатель умения оценивать степень риска конкретного инвестиционного продукта составил $I=0,63$. Данные значения свидетельствуют о сформированности данных умений чуть выше среднего.

При инвестировании большинство студентов в первую очередь обращают внимание на

перспективность сферы инвестирования (50,3%). На наименьший риск обращают внимание 21,8% обучающихся, на наибольшую доходность – 19,5%. При этом 6,1% отметили, что руководствуются совокупностью факторов, а также на баланс между риском и доходностью.

Кластерный анализ. При использовании кластерного анализа были выбраны переменные из трех смысловых блока анкеты, которые включали в себя такие компоненты монетарной культуры, как монетарные знания, монетарные ценности и монетарные практики. Структура каждого кластера (группы) представлена на Таблица 4.

Таблица 4. Индексные значения переменных каждой кластерной группы.

	1	2	3
	группа	группа	группа
Я знаю, как грамотно планировать свои доходы и расходы	0,76	0,59	0,51
Я понимаю, как рассчитывается заработная плата	0,89	0,70	0,41
Я понимаю, как исчисляются удержания, такие как налоги, взносы на государственное страхование и пенсии	0,82	0,58	0,33
Я понимаю потенциальные выгоды и риски, связанные с различными видами сберегательных инструментов	0,87	0,52	0,25
Я понимаю различие риски, в кредитных кооперативах и микрофинансовых организациях по сравнению с банками	0,93	0,63	0,21
Я знаю экономическую ситуацию в стране и учитываю ее при принятии финансовых решений	0,85	0,58	0,24
Я понимаю общие принципы кредитования, начисления процентов и возврата долга	0,92	0,65	0,26
Я понимаю выгоды и риски кредитования в зависимости от целей, жизненной ситуации и экономической ситуации в стране	0,91	0,62	0,22
Я знаю основные типы инвестиционных инструментов и потенциальных выгод и рисков, связанных с каждым из них	0,81	0,45	0,16
Я знаю основные виды страховок и их потенциальные выгоды	0,62	0,36	0,17
Я всегда нахожу актуальную информацию в сфере финансов, чтобы более грамотно распоряжаться деньгами	0,66	0,37	0,21
Я умею распознавать попытки обмана финансовых мошенников	0,90	0,75	0,56
У меня есть финансовый план и цели на будущее, которые я последовательно преследую	0,78	0,49	0,35
Я умею пользоваться различными финансовыми инструментами (кредитными, инвестиционными,	0,75	0,42	0,19

сберегательными, страховыми)			
Неготовность к даче взятки	0,55	0,43	0,37
Осуждение недобропорядочных налогоплательщиков	0,70	0,62	0,58
Восприятие источника дохода как непротиворечивого общественным нормам	0,82	0,75	0,68

Первый кластер (группа) характеризуется развитыми компонентами знаний и практик. Данной группе студентов характерна высокая осведомленность в аспекте финансового планирования, исчисления государственных удержаний, расчете заработной платы; в тонкостях и специфике функционирования различных финансовых инструментов и в финансово-экономической сфере в целом. При этом у студентов данной группы выражена развитая практическая составляющая монетарной культуры. Помимо знания и понимания различных сторон сферы денежного обращения, ими также реализуются практики обращения с деньгами: бюджетное планирование, следование финансовым планам и целям, опыт использования разных финансовых инструментов. При этом важно отметить, что у данного кластера (в сравнении с другими кластерами) наибольший процент тех, кто имеет опыт в основных финансовых сферах (сбережение, кредитование, страхование, инвестирование) и этот опыт в сравнении с опытом студентов других кластеров чаще является позитивным (успешным). Другой специфической чертой этого кластера является отсутствие демонстрации нерациональных и девиантных практик обращения с деньгами: студенты данной группы по большей части – добросовестные налогоплательщики, которые решительно осуждают действия недобросовестных налоговых плательщиков, а также эти студенты в меньшей мере были бы готовы прибегнуть к даче взятки.

В количественном выражении – это 45,7% студентов. Соотношение по полу в данной модели примерно равное: 47,7% мужчин и 52,3% женщин. Преобладают студенты бюджетной формы обучения. Наибольшее количество студентов данной модели обучается на факультетах финансово-экономической направленности: Финансовый факультет (22,9%) и Факультет экономики и бизнеса (15,6%).

Третий кластер – это противоположность первого. Студенты данной группы характеризуются низкими показателями монетарных знаний. Сформированность практического аспекта монетарной культуры также находится на низком уровне. При этом их отличительная черта – это высокий относительно других кластеров показатель негативного (неуспешного) опыта в различных финансовых сферах. Другой специфичной чертой является то, что среди студентов данного кластера чаще реализуются нерациональные и девиантные практики с деньгами.

К этой модели относятся 8,5% студентов. В ней преобладают женщины (72,2%), а также обучающиеся на платной основе (52,8%). Большинство студентов данной модели обучаются на факультетах нефинансовой направленности: Факультет "Высшая школа управления" (27,8%) и на Факультет социальных наук и массовых коммуникаций (19,4%).

Второй кластер – это промежуточная в содержательном плане группа между первым и третьим кластером. Студенты данного кластера демонстрируют сформированность монетарных знаний и практик на среднем уровне. Опыт этих студентов в основных финансовых сферах скорее успешный, но показатели несколько ниже, чем у первого кластера. Также отмечается неоднозначность в отношении нерациональных и девиантных практик.

В ней преобладают студенты женского пола (74,6%), а также обучающиеся на бюджетной основе (57,5%). В этой модели преобладают студенты, обучающиеся на факультетах социальной и технической направленности: Факультет информационных технологий и анализа больших данных (19,5%) и Факультет социальных наук и массовых коммуникаций (13,7%).

Оценка студентами своей финансовой грамотности. Студентам было предложено самим оценить свои знания в области финансовой грамотности. Самооценка собственных знаний продемонстрировала, что 41,0% обучающихся оценивают свои знания на среднем уровне, 36,2% оценивают чуть выше среднего. На высоком уровне оценил лишь каждый десятый – 9,8%. Индексное значение составило $I=0,60$, что свидетельствует о том, что в целом обучающиеся оценивают свои знания в области финансов чуть выше среднего.

Но при этом абсолютное большинство (89,9%) студентов выразили желание повысить уровень своей финансовой грамотности.

При пользовании деньгами 42,5% респондентов чаще обращаются с ними грамотно. Половина респондентов (52,6%) отметили, что грамотность при пользовании денежными средствами зависит от ситуации.

Монетарная культура. В результате расчета трех совокупных индексов (индекс монетарных знаний, индекс правосознательных монетарных установок, индекс монетарных практик) был сформирован агрегированный индекс монетарной культуры студентов (Рис. 5).



Рис. 5. Агрегированный индекс монетарной культуры.

Агрегированный индекс свидетельствует, что монетарная культура студентов и ее комплексные показатели сформированы чуть выше среднего ($I=0,61$). Наиболее сформированный компонент монетарной культуры – это монетарные знания. При этом монетарные практики сформированы немногим хуже – на 6 п.

Значение этого индекса имеет наибольшее значение у студентов четвертого курса ($I=0,66$); у студентов Факультета экономики и бизнеса ($I=0,69$) и Финансового факультета ($I=0,69$). Напротив, наименьшее значение у первокурсников ($I=0,55$), а также у студентов, обучающихся на Факультете социальных наук и массовых коммуникаций ($I=0,57$) и "Высшая школа управления" ($I=0,58$).

Заключение

Таким образом, понятие монетарная культура включает в себя три основных компонента – это монетарные знания (когнитивный компонент), монетарные ценности (ценностный

компонент) и монетарное поведение (поведенческий компонент).

Когнитивный компонент состоит из финансовой грамотности, знаний, связанных с использованием денег; пониманием функционирования финансов. Агрегированное индексное значение монетарных знаний составило $I=0,66$ – показатель демонстрирует уровень сформированности чуть выше среднего. В большей степени студенты обладают пониманием того, как рассчитывается заработная плата ($I=0,76$), пониманием общих принципов кредитования ($I=0,73$), а также пониманием различия рисков, в кредитных кооперативах и микрофинансовых организациях по сравнению с банками ($I=0,73$). Хуже всего студенты знают основные виды страховок и их потенциальные выгоды ($I=0,46$).

Ценностный компонент включает в себя монетарные установки, убеждения, ценностные ориентации, привычки, традиции, стереотипы мышления. Показатель нормированного индекса ценности денег составил $I=0,48$, что демонстрирует разнонаправленность в ценностном восприятии денег: практически для равных долей студентов деньги как важны, так и не важны.

Правосознательные установки у студентов сформированы на среднем уровне ($I=0,60$). Студенты правосознательны по отношению к источнику дохода, но в меньшей мере правосознательны по отношению к коррупции.

Поведенческий компонент включает в себя монетарное поведение, монетарные практики. Общий индекс монетарных практик составил $I=0,61$, что демонстрирует скорее грамотное поведение студентов в денежной сфере. Большинство студентов являются грамотными в вопросе распознавания финансовых мошенников ($I=0,80$) и в составлении финансовых планов и целей ($I=0,61$).

По результатам проведенного исследования можно заключить, что монетарная культура студентов развита неравномерно, отдельные структурные элементы сформированы на более высоком уровне, чем другие: монетарные знания студентов сформированы более выражено, чем их монетарные практики и правосознательные установки. При этом также отмечается проявление неосознанных и нерациональных форм монетарных установок и практик. Наиболее сформированная монетарная культура у студентов факультетов финансово-экономической направленности, у студентов более старших курсов и у студентов с высоким материальным положением.

Результаты исследования могут быть полезны при разработке рекомендаций, тактик, стратегий и методик повышения финансовой грамотности студентов, а также в рамках реализации молодежной политики государства. Помимо этого, они могут использоваться в учебно-методических целях.

Также необходимо отметить, что описанная методика изучения монетарной культуры имеет определенные ограничения. Поскольку выборочную совокупность данного исследования составили студенты Финансового университета, то при изучении студентов других вузов и других регионов необходимо учитывать направленность высших учебных заведений, а также специфику денежной сферы и социокультурные особенности конкретного региона.

Библиография

1. Финансовая безопасность: чему и как обучать молодежь. – Москва, 2022. – URL: <https://nafi.ru/en/analytics/finansovaya-bezopasnost-chemu-i-kak-obuchat-molodezh/>
2. Мошенники стали чаще атаковать россиян. – Москва, 2023. – URL: <https://nafi.ru/analytics/moshenniki-stali-chashche-atakovat-rossiyan/>

3. Мошенники стали красть у россиян больше денег. – Москва, 2023. – URL: <https://lenta.ru/news/2023/07/07/moshenniki/?ysclid=Imivmdqn8126492184>
4. Жертвами мошенников все чаще становится молодежь. – Москва, 2022. – URL: <https://rg.ru/2022/08/29/kapitaly-ne-rastut.html>
5. Дудина О. М., Разов П. В. Монетарная культура молодых москвичей в условиях экономического кризиса // ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура. 2021. № 3(86). С. 25–36.
6. Рогачев Д. Ю. Особенности финансового поведения студенческой молодежи // Народонаселение. 2021. №2. С. 41–52.
7. Голубева К. А. Субъективные и объективные факторы, влияющие на формирование финансовой культуры // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. №1 (93). С. 53–57.
8. Мохова В. О., Никитина А. А., Соловьева К. А. Монетарное поведение и смысложизненные ориентации студентов вуза // Нижегородское образование. 2023. №1. С. 52–58.
9. Аликперова Н. В., Проскура М. А. Формирование моделей страхового поведения столичной молодежи // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2019. 9 (6). С. 82–89.
10. Ajayi T. A., Ugwoke O. V., Onyeonu E. O., Ugwoke R. O., Onuorah A. R. Investigation of Financial Literacy and Money Attitudes Among First-Year Undergraduate Accounting Students: A Rational Emotive Behavior Therapy-Based Coaching Intervention // Sage Open. 2022. No. 12(3). Pp. 1-10.
11. Manoj J., Sudhakaran A. K. A Study On Money Management Skills Of College Students In Kerala // Educational Administration: Theory and Practice. 2024. No. 30(5). Pp. 9016-9022.
12. Zéman Z., Kálmán B.G., Bárczi J., Pataki L. The Evolution of University Students' Financial Attitudes and Their Role in the Sustainability of Personal Finances // Sustainability. 2023. No. 15(8). Pp. 1-17.
13. Yankovich D., Rathee N., Rathee V. S. Implications of Student Loan and Finance Management Skills for Undergraduate Students // European Scientific Journal. 2023. No. 23. Pp. 427-441.
14. Andreou P. C., Philip D. Financial Knowledge Among University Students and Implications for Personal Debt and Fraudulent Investments // Cyprus Economic Policy Review. 2018. No. 12(2). Pp. 3-23.
15. Виноградский В. Г. Инструментарий социологического исследования денежной культуры: текст и методический комментарий // Актуальные тенденции социально-экономического развития России: сборник научных статей / ТГТУ; под ред. О. А. Алексеева. Тамбов. 2006. С. 15.
16. Абрамова С. Б. Деньги в социальном взаимодействии: опыт исследования актуальной денежной культуры: Автореф. дис. канд. социол. наук: 22.00.06. Екатеринбург: Уральский университет. 2002.
17. Дудина О. М., Захаренко С. А. Особенности женской монетарной культуры в условиях «новой экономической реальности» (на примере молодых москвичек) // Креативная экономика. 2019. Т. 13. № 4. С. 847–852.
18. Rokeach M. The Nature of Human Values. New York, 1973. 438 p.
19. Силласте Г. Г. Экономическая социология. – М.: Альфа-М, Инфра-М. 2012. С. 120.
20. Верховин В. И. Экономическое поведение: учебное пособие: в 2 частях. – М.: РУДН. 2015. Ч. 1. 91 с.
21. Валуйскова Е. Р. Модель монетарных ценностей в современной российской семье // Гуманитарные и социальные науки. 2012. №6. С. 255–262.
22. Ярашева А. В. Подходы к исследованию монетарного поведения // Вопросы

образования и науки: теоретический и методический аспекты: Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции, Тамбов, 30 июня 2015 года. 2015. Т. 4. С. 160–162.

23. Zelizer V. A. The Social Meaning of Money: «Special Monies». American Journal of Sociology. Vol. 95, No. 2. 1989. pp. 342–377.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования - монетарная культура студентов.

Введение требует добавления ссылок, особенно на статистику. Как минимум, чтобы понимать, какого она года.

Литературный обзор представляется удовлетворительным. Ряд источников устарели (а у молодежи разных поколений разные предпочтения). Практически нет зарубежной литературы. Но это два дискуссионных пункта. Действительно существенное значение имеет тот, что литературный обзор должен четко показывать пробел в научных знаниях, который мог бы быть заполнен данной работой. Сейчас это не очевидно.

Методология.

1. Методы исследования требуют детализации в соответствующем разделе. Порядок проведения, характеристика респондентов, логика построения опросника, математическое описание процедуры оценки, шкала оценки и т.д. Из раздела результатов все это следует убрать.
2. Формула расчета индекса. Исходя из чего были приняты именно такие коэффициенты? И каков смысл такого индекса? Это следует объяснить в тексте.

Актуальность работы сомнений не вызывает, поскольку углубленное понимание поведенческих особенностей молодежи является фундаментом построения молодежной политики государства.

Научная новизна из текущей редакции работы не очевидна, т.к. не вполне понятны детали использованных методов. Что касается полученных результатов, то, в целом, они показывают средние значения у студентов по многим показателям, что вполне закономерно, т.к. это люди, которые только входят во взрослую жизнь и начинают формировать собственные поведенческие особенности, связанные с монетарной культурой.

Стиль, структура, содержание:

1. Очень сильно не хватает статистического анализа полученных результатов. На текущий момент представлены только значения элементарно рассчитываемого индекса, которые не дают понимания о структуре значений внутри выборки.
2. Рис. 2. Сумма процентов не дает 100. Ели это не должно быть так, то почему это не объяснено в разделе с методами?
3. Рис. 4. Убедились ли авторы опроса, что респонденты одинаково понимают слово опыт? И, аналогичное по рис. 5, но в отношении категорий "успешный опыт" и "неутешительный опыт". Аналогичное и по последующим вопросам. Вполне хорошо

известно, что люди одинаковую информацию могут воспринимать через призму своего мировосприятия. Это может привести к ненадежности результатов.

4. Структура описания результатов мне, в целом, не ясна. Я бы предложил ввести подразделы, чтобы читатель четко понимал, в каком разделе он оказался во время чтения.

Заключение. В этом разделе крайне необходимо обозначить то, как могут быть использованы результаты выполненного исследования. Простая констатация фактов, что студенты чего-то знают, а чего-то нет, явно недостаточна. Также в этом разделе обязательно надо отразить ограничения исследования, начиная с ограниченности выборки.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной статье является специфика монетарной культуры студенческой молодежи.

В качестве методологии предметной области исследования в данной статье были использованы дескриптивный метод, метод категоризации, метод анализа и обобщения, а также для сбора эмпирических данных был проведен массовый анкетный опрос в онлайн формате с последующим использованием двухступенчатой выборки и методов математической статистики.

Актуальность статьи не вызывает сомнения, поскольку в современном обществе отношение к финансовым ресурсам значительно изменилось под влиянием многочисленных изменений во всех сферах развития общества. Эти процессы оказали существенное влияние на трансформацию ценностей молодежи и ее отношение к деньгам, а также отразились на финансовой грамотности и монетарной культуре молодежи, в том числе и студенческой молодежи.

Научная новизна исследования заключается в изучении по авторской методике особенностей монетарной культуры современной молодежи на примере студентов Финансового университета. В опросе приняли участие 434 студента очной формы с разных факультетов, обучающиеся на программах бакалавриата.

Статья написана языком научного стиля с грамотным использованием в тексте исследования изложения различных позиций ученых к изучаемой проблеме и применением научной терминологии и дефиниций, демонстрацией статистических данных исследований, а также подробным описанием авторской методики исследования и полученных результатов.

Структура выдержана с учетом основных требований, предъявляемых к написанию научных статей, в структуру данного исследования входят введение, обзор литературы, методология исследования, результаты исследования, заключение и библиография.

Содержание статьи отражает ее структуру. В частности, особую ценность представляет то, что в исследовании сделан авторский акцент на то, что при анализе монетарного поведения и денежных практик современной молодежи большое значение имеют прежде всего источники их дохода, откуда студентам поступают денежные ресурсы, чтобы их было возможно использовать и свободно распоряжаться.

Библиография содержит 23 источника, включающих в себя отечественные и зарубежные периодически и непериодические издания, а также электронные ресурсы.

В статье приводится описание различных позиций и точек зрения ученых,

характеризующих подходы к пониманию монетарного поведения и факторов, которые его детерминируют. В статье содержится апелляция к различным научным трудам и источникам, посвященных этой тематике, которая входит в круг научных интересов исследователей, занимающихся указанной проблематикой.

В представленном исследовании содержатся выводы, касающиеся предметной области исследования. В частности, отмечается, «что монетарная культура студентов развита неравномерно, отдельные структурные элементы сформированы на более высоком уровне, чем другие: монетарные знания студентов сформированы более выражено, чем их монетарные практики и правосознательные установки. При этом также отмечается проявление неосознанных и нерациональных форм монетарных установок и практик. Наиболее сформированная монетарная культура у студентов факультетов финансово-экономической направленности, у студентов более старших курсов и у студентов с высоким материальным положением».

Материалы данного исследования рассчитаны на широкий круг читательской аудитории, они могут быть интересны и использованы учеными в научных целях, педагогическими работниками в образовательном процессе, руководством и администрацией образовательных организаций, работниками министерств, ведомств и организаций к ведению которых относятся вопросы работы с молодежью и финансовой грамотности населения, специалистами по работе со студентами, социологами, психологами, социальными работниками, аналитиками и экспертами.

В качестве недостатков данного исследования следует отметить, то, что в тексте статьи встречаются опечатки и технические ошибки. При оформлении библиографии необходимо обратить внимание на требования действующего ГОСТа, особенно на отсутствие даты обращения в источниках, являющихся электронными ресурсами. В тексте встречаются сокращения, такие, как «НАФИ», «Финансовый университет», возможно, было бы целесообразно в тексте статьи упомянуть полные названия организаций. В статье представлены 9 рисунков, однако часть из них фактически являются таблицами, поэтому и рисунки, и таблицы необходимо оформить в соответствии с требованиями действующих ГОСТов. Указанные недостатки не снижают высокую научную и практическую значимость самого исследования, а скорее относятся к оформлению текста статьи. Статью рекомендуется опубликовать.