

Социодинамика

Правильная ссылка на статью:

Каримов А.Г. — Некоторые аспекты диагностики социального капитала региона в условиях социально-экономической нестабильности // Социодинамика. – 2023. – № 12. – С. 118 - 132. DOI: 10.25136/2409-7144.2023.12.69174 EDN: NMJGUC URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=69174

Некоторые аспекты диагностики социального капитала региона в условиях социально-экономической нестабильности

Каримов Айбулат Галимьянович

кандидат социологических наук

Ведущий научный сотрудник, Институт социально-экономических исследований – обособленное структурное подразделение Федерального государственного бюджетного научного учреждения Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук

450097, Россия, Уфа область, г. Уфа, ул. Проспект Октября, 71

✉ karaigal@gmail.com



[Статья из рубрики "Социальные исследования и мониторинг"](#)

DOI:

10.25136/2409-7144.2023.12.69174

EDN:

NMJGUC

Дата направления статьи в редакцию:

30-11-2023

Дата публикации:

31-12-2023

Аннотация: В работе рассматриваются теоретико-методические и практические аспекты диагностики социального капитала. Произведен анализ существующих подходов к исследованию социального капитала. Обоснована актуальность рассмотрения социального капитала с позиции учета социокультурных изменений, происходящих в обществе. Предложен методический инструментарий оценки социального капитала, отличающийся интегративным характером применения статистических и социологических индикаторов. Систематизирован и представлен перечень основных индикаторов диагностики социального капитала региона. На основе анализ результатов социологических исследований выявлен примерно равный уровень закрытого и

открытого социального капитала в Республике Башкортостан, а также относительно низкий уровень институционального доверия. Доказана необходимость укрепления социальной сплоченности на основе повышения доверия в межличностных, межгрупповых отношениях, а также в отношениях между обществом и государственными институтами. В качестве методологической основы исследования использованы результаты социологического исследования, проведенного в 2021 г. Институтом истории языка и литературы УФИЦ РАН и социологического опроса ученых Уфимского исследовательского центра РАН (г. Уфа, Республика Башкортостан)(2023 г.) проведенные при непосредственном участии автора. Новизна заключается в том, что предложен методический инструментарий оценки социального капитала, отличающийся интегративным характером применения статистических и социологических индикаторов, позволяющий произвести диагностику социального капитала на 3 уровнях: на институциональном, корпоративном и индивидуальном уровнях. Использование такого инструментария позволит измерить эффекты социального капитала на социально-экономическое развитие, а также идентифицировать сообщества с высоким и низким уровнем социального капитала, вычленив социальные группы, находящиеся в уязвимом положении в отношении социального капитала. Получение таких данных способствует разработке системных и точечных мер, направленных на повышение уровня социального капитала и повышение эффективности его использования. Выявлен низкий уровень институционального доверия, обоснована необходимость повышения уровня социальной сплоченности, как основы для укрепления взаимоотношений общества и государственных институтов.

Ключевые слова:

социальный капитал, диагностика социального капитала, доверие, социальные сети, ценности, нормы, регион, социальные связи, социокультурные факторы, ресурсы

Не вызывает сомнений, что в современное время социальный капитал стал одним из важнейших факторов поступательного социально-экономического развития. Кроме того, что социальный капитал оказывает влияние на повышение экономической эффективности, за счет снижения транзакционных издержек, он, в целом, способствует консолидации общества, укрепляя доверие и сплоченность между людьми и в конечном счете содействует обеспечению национальной безопасности. Необходимость исследования, в частности, диагностики социального капитала особенно актуализировалась в последнее время. Социально-экономическая нестабильность в российской экономике создает новые вызовы для государства и общества. В таких условиях, крайне важно, задействовать все имеющиеся ресурсы для поддержания устойчивости социально-экономического развития. Поэтому, диагностика социального капитала с целью более эффективного и адресного его использования в управлении регионом приобретает исключительную актуальность.

Несмотря на то, что категория социального капитала по количеству связанных с ней публикаций и ссылок, является одной из популярнейших в современной науке ее интерпретация и понимание остаются неоднозначными и противоречивыми. Это связано с тем, что данное явление интерпретируется в различных подходах с разных позиций. Такая ситуация детерминирует также сложности к диагностике и измерению социального капитала. Ряд авторов, анализировавших и систематизировавших подходы к пониманию социального капитала М.В. Шеина, С.Н. Паклина, Ю.С. Беккер, О.В. Демкив, пришли к

выводу, что социальный капитал обладает двойственной природой. На индивидуальном уровне он рассматривается как индивидуальный ресурс, благодаря которому индивид способен реально или потенциально обладать и использовать ресурсы всей социальной сети на основании факта вхождения в нее [1].

Групповой уровень социального капитала включает сообщества, клубы, организации. Они пользуются им для получения доступа к ресурсам и реализации управленческих функций внешнего и внутреннего порядка И. Мачеринскене, Р. Минкуте-Генриксон, Ж. Симанавичене [2]. В контексте данного подхода социальный капитал в определенной мере обеспечивает реализацию норм социального регулирования, снижая транзакционные издержки.

Анализ современных исследований, посвящённых различным аспектам оценки и измерения социального капитала показывает, что существует значительное количество подходов, некоторые из них основаны на совокупных индексах, другие на сложных анкетах и опросах [3]. При этом, такой широко распространенный интерес к анализу социального капитала проистекает из разных фокусов зрения и аспектов, которыми определяется широкий спектр как положительных, так и отрицательных последствий социального капитала. Положительные эффекты варьируются от улучшения показателей здоровья до экономического развития [4,5]. Аналогичным образом подчеркивает множество недостатков социального капитала, начиная от экономических пузырей и заканчивая социальным расслоением [6,7,8].

Следует отметить, что в американских исследованиях сложились подходы к оценке социального капитала с точки зрения различных типов социального капитала. Первая – с точки зрения различных типов связей разной прочности. Ниже представлена таблица, в которой приведены примеры таких связей (табл.1.) [9].

Таблица 1. Типы связей различной прочности.

	Прочные связи	Слабые связи
Связующие (горизонтальные) связи	Близкие друзья или ближайшие родственники со схожими социальными характеристиками, например, социальным классом или религией.	Члены общественных объединений со схожими интересами или социальными характеристиками
Мостовые (горизонтальные) связи	Близкие друзья или ближайшие родственники с разными социальными характеристиками, например, возрастом, полом или этнической принадлежностью.	Знакомые и члены с разными социальными характеристиками внутри общественных объединений
Связующие (вертикальные) связи	Близкие коллеги по работе с разными иерархическими позициями	Удаленные коллеги с разными иерархическими позициями и связями между гражданами и государственными служащими

Другой сложившийся подход предполагает рассмотрение социального капитала с точки зрения элементов структуры социального капитала, которые в свою очередь рассматриваются на трех уровнях: структурном, на котором рассматриваются элементы социальной структуры, создающие возможности для социальной реализации производственных целей, когнитивном, включающем общие нормы, ценности, отношения и убеждения, способствующим людям к взаимовыгодным коллективным действиям, реляционному – основанном на характеристиках социальных отношений между людьми и обычно описываемом как включающий доверие и надежность [\[10\]](#).

В развитие предыдущего тезиса, считаем необходимым добавить, что для диагностики социального капитала особую важность приобретает анализ составляющих его компонентов, в частности, адекватная декомпозиция социального капитала как сложного социально-экономического феномена. Следует отметить, что задача осложняется тем, что в настоящее время как в зарубежных, так и в российских исследованиях не существует единой позиции об элементах социального капитала. Структура социального капитала не является универсальной и во многом зависит от подхода и целей того или иного исследователя. Однако, преобладающее большинство ученых, занимающихся исследованием различных аспектов социального капитала сходятся во мнении, что основными элементами социального капитала являются доверие, внутригрупповые нормы, а также социальные сети и связи. Некоторые исследователи предлагают расширить данный подход, добавив в него дополнительных параметров, таких как информационная обеспеченность, гражданская идентичность. Также отдельные исследователи дополняют структуру социального капитала еще одним важным элементом – системой ценностей, обуславливающей уровень и качество других компонентов социального капитала.

Теперь, остановимся на выделенных компонентах социального капитала в отдельности в контексте их измерения и оценки. Первым, как было сказано выше рассмотрим проблемы измерения ценностей. Мы разделяем точку зрения Гужавиной Т.А. и Воробьевой о том, что для формирования того или иного типа социального капитала имеют значение те ценностные основания, которые ложатся в его основу. На роль и значение культуры и ее ценностей в развитии общества и формировании социального капитала обратил внимание и Ф. Фукуяма. Действительно, ценности оказывают существенное влияние на формирование взаимовыгодного поведения индивидов, обеспечивают их взаимодействие, создают условия для коллективного поведения. На социальный капитал благоприятно влияют ценности, ориентирующие на объединение, на взаимопомощь и солидарность [\[11\]](#).

Указанные авторы разработали индикаторную модель, ценностный блок которой является многокомпонентным и включает в себя несколько разноплановых индикаторов. В него вошли уровень адаптации к изменяющимся социально-экономическим условиям, локус ответственности (внутренний или внешний), общая готовность объединяться, инновационное поведение.

Следующим компонентом, который является одним из важных индикаторов социального капитала является доверие. С. Кнак и П. Кифер на основе межстранового исследования (по 29 странам с рыночной экономикой) показали положительную взаимосвязь уровня доверия. Результаты множества исследований свидетельствуют о том, что доверие оказывает существенное влияние как на межличностное взаимодействие, так и социально-экономическое развитие, регионов и страны в целом.

В частности, многие ученые изучают доверие как фактор, оказывающий влияние на

процесс принятия человеком решения начать заниматься предпринимательством. В действительности возможность доверять окружающим при начале нового дела в условиях неопределенности становится чрезвычайно важной и экономических показателей страны. Другие исследователи пришли к выводу о положительном влиянии доверия населения к общественным институтам на уровень экономической успешности страны [12].

При этом, отдельного внимания требует рассмотрение социального капитала с позиции учета социокультурных изменений, происходящих в нашем обществе. Такой подход позволит произвести комплексный анализ социального капитала, включающий изучение степени влияния на него ключевых факторов общественного развития.

Проведенный анализ позволяет нам предложить методический инструментарий оценки социального капитала, отличающийся интегративным характером применения статистических и социологических индикаторов, позволяющий произвести диагностику социального капитала на 3 уровнях: на институциональном, корпоративном и индивидуальном уровнях. Использование такого инструментария позволит измерить эффекты социального капитала на социально-экономическое развитие, идентифицировать области с высоким и низким уровнем социального капитала, вычленив социальные группы, находящиеся в уязвимом положении в отношении социального капитала. Получение таких данных способствует разработке системных и точечных мер, направленных на повышение уровня социального капитала и повышение эффективности его использования (табл. 2).

Таблица 2. Методический инструментарий диагностики социального капитала

Уровни социального капитала	Методы диагностики	Компоненты социального капитала
<u>Институциональный</u> (государство, экономические и социальные институты, общественные организации)	анализ статистических данных вторичный анализ социологических исследований	доверие государственным институтам, ценностные ориентации и нравственные нормы, сплоченность общества
<u>Корпоративный</u> (профессиональные и деловые сообщества; отдельные организации)	вторичный анализ социологических исследований проведение онлайн-анкетирования проведение фокус-групп	корпоративные ценности корпоративное доверие уровень организационного сотрудничества социальные сети
<u>Индивидуальный</u> (личность, семья)	анализ социологических исследований, контент-анализ социальных сетей, методы «вебометрики» (webometrics), сетевой анализ гиперссылок	уровень использования индивидуального социального капитала, социальная активность личности,

Поскольку социальный капитал характеризуется многогранностью, его оценка на разных уровнях будет несколько отличаться в составе показателей. Так, на институциональном уровне важно включить такие показатели как: доверие институтам власти, гражданское и общественное участие. К примеру, в исследованиях социального капитала проводимых институтом Legatum, используется специальный индекс, который оценивает ряд факторов: уровень пожертвований, развитие добровольчества, доверие, помощь окружающим людям и др. Интересно, что оценка социального капитала данного института начинается с анализа ценностей, с целью определения приоритетов стран с высоким уровнем развития социального капитала. В соответствии с данным исследованием у стран, которые показали наивысший уровень социального капитала, в обществе доминируют ценности рационализма и самовыражения. Это, прежде всего, Швеция, Норвегия, Дания, Нидерланды, Швейцария. У стран с низким уровнем социального капитала преобладают традиционные ценности и выживания (Пакистан, Индия). В России ценности выживания располагаются рядом с рациональными ценностями. Следовательно, одну из основ развития социального капитала Скандинавских стран составляет идеология индивидуализма, свободы прав человека, самовыражения и личных свобод. В этих странах государство сосредоточено на социальной инфраструктуре, которая максимально помогает реализовать потенциал общества, реализовать их возможности, не ограничивая при этом их свободу личности [13]. Еще одним компонентом, который оценивался в рамках данного исследования являлось доверие. В данном случае оценивались показатели межличностного доверия, а также готовность людей помогать друг другу. Кроме этого, оценивался уровень доверия к различным институтам (государство, бизнес, СМИ, общественные организации).

На корпоративном уровне оценка социального капитала представляет большой интерес как для ученых, так и для представителей бизнеса. Несмотря на то, что социальный капитал сложно рассматривать в качестве экономического блага, тем не менее большинство исследователей солидарны в том, что существует прямая зависимость между состоянием социального капитала и уровнем экономического развития организации. При этом, в качестве основных эффектов влияния социального капитала на деятельность организации исследователями выделяются следующие:

1. Эффекты, связанные с внутренним социальным капиталом организации, ведущие к росту ее ценности для акционеров и стейкхолдеров. К ним относятся: улучшение экономического и финансового положения организации; рост эффективности; рост инноваций; повышение конкурентоспособности; содействие управлению изменениями.
2. Эффекты, связанные с внешним социальным капиталом: экономия на издержках обращения; установление помимо коммерческих связей также доброжелательных отношений фирмы с поставщиками и клиентами; увеличение продаж; рост деловой репутации; повышение степени информированности бизнеса в вопросах политики государства; общее влияние внешней среды на бизнес и его стоимость [14].

Исследователи разделяют социальный капитал организации на внутренний и внешний. Если социальный капитал рассматривается в качестве внутреннего фактора, то фокус исследования сводится к изучению различных видов доверия, внутренних формальных и неформальных правил, межличностных сетей взаимодействия. Исследование внутреннего социального капитала организации может строиться вокруг понятий солидарности и общих ценностных установок, также связанных с внутренними

неписаными нормами. Внутренний социальный капитал можно понимать как элемент, связывающий работников одной компании. В то же время внутренние ресурсы могут быть также использованы для накопления индивидуального человеческого капитала (как в форме репутации, так и в форме интеллектуальных способностей), что в конечном итоге может повлиять на репутацию самой компании, поскольку любая фирма состоит, прежде всего, из людей [\[15\]](#).

Внешний социальный капитал, принято связывать с действиями компании во внешней среде (к примеру, репутация компании). Согласно результатам проведенным исследований социальный капитал укрепляет отношения с внешними партнерами, облегчает процессы создания новых компаний, способствует развитию делового партнерства. Внешний социальный капитал организации выражается, помимо прочего, во включенности компании в разнообразные бизнес-группы. В отличие от других способов сотрудничества организаций, в бизнесгруппах связи между партнерами носят устойчивый характер, они сложны, многогранны и регулируются как формальными, так и неформальными правилами. Организации, включенные в бизнес-группы, могут пользоваться ресурсами других компаний — членов группы и уменьшить транзакционные издержки при заключении сделок.

Следует отметить, что согласно отдельным эмпирическим исследованиям, проведенным в российских промышленных предприятий было установлено, что работники с развитым социальным капиталом имеют лучшие условия доступа к ресурсу коллективных знаний, отличаются большей склонностью к соблюдению трудовой дисциплины, более сильной мотивацией к получению высокого качества продукции и проявлению инициативы по созданию инноваций. Высокий социальный капитал способствует повышению профессиональной эффективности работников промышленной сферы, тем самым оказывая позитивное влияние на модернизационное развитие организации [\[16\]](#).

Социальный капитал организации сложно измерить и оценить из-за неопределенности и «размытости» объекта измерения. Элементы социального капитала, состоящие из различного рода отношений, обязательств и вербальных установок, многочисленны, разнообразны и, как правило, нематериальны. Оценке также препятствует то, что многие элементы социального капитала организации имеют общественную, а не индивидуальную природу. Чтобы избежать неопределенности, существующей в отношении объектов и методов измерения, следует четко определить область исследования социального капитала. По мнению отдельных исследователей, при разработке экономической стратегии фирмы наибольший интерес с точки зрения измерения социального капитала организации представляют те его формы, которые, с одной стороны, оказывают несомненное влияние на рыночную стоимость компании, а с другой, могут выступать объектами управления. Поэтому они предлагают сфокусироваться на той части социального капитала организации, которая в литературе чаще всего называется термином «организационный капитал» [\[17\]](#).

Рассмотрение методик оценки социального капитала применительно к региону показывает, что их не так много. В данном контексте интерес представляет исследование социального капитала регионов России, проведенное компанией «Aventica» по заказу Общественной палаты РФ. В рамках этого исследования была сформирована система показателей, агрегированная в 3 блока: основные показатели капитала доверия, основные показатели капитала ценностей и норм, основные показатели капитала социальных сетей (всего 30 показателей. На конечном этапе показатели сводятся в интегральный показатель социального капитала региона, который рассчитывался при

помощи процедуры объединения частных показателей [18]. Необходимо отметить, что в результате данного исследования авторы выявили существование больших диспропорций между регионами как по величине интегрального индекса социального капитала, так и по его отдельным компонентам: уровню доверия, соблюдению существующих норм, развитию социальных сетей [18].

Исследователи, анализируя социальный капитал выделяют две его формы: открытый и закрытый. В основе открытого социального капитала лежит большой радиус доверия: все члены общества разделяют одинаковые нормы и ценности, и каждый доверяет не только близким людям, хорошим знакомым, но вообще всем окружающим членам общества. Закрытый социальный капитал, напротив, способствует возникновению узких групп интересов. Это социальный капитал закрытых групп, в которых люди преследуют исключительно собственные цели и интересы, при этом радиус доверия небольшой: люди доверяют только близким проверенным людям, таким образом, проявляя ограниченную, двойную мораль [18]. Так, Полищук и Меняшев выявили положительную связь между результативностью деятельности городских администраций и состоянием дел в городах с открытым социальным капиталом и гражданской культурой и отрицательную – с закрытым гражданским капиталом [20].

Таким образом, проведенный анализ показывает, что существует множество подходов к исследованию социального капитала как сложного социально-экономического феномена. Однако все они имеют определенные ограничения, не позволяющие полностью раскрыть его функциональные возможности. Поэтому, при рассмотрении социального капитала региона предлагается рассматривать социальный капитал с позиции интегрирующего подхода, поскольку в регионе представлены все рассматриваемые уровни социального капитала (о которых говорилось выше). В табл.3 представлены основные элементы и индикаторы диагностики социального капитала региона. Следует отметить, что вследствие того, что комплексная диагностика социального капитала региона представляет собой сложный процесс в таблице представлены лишь отдельные примеры шкалирования.

Таблица 3. Основные индикаторы социального капитала региона (составлено на основании следующих источников [13,21,22]).

Элементы социального капитала	Индикаторы	Примеры шкалирования (примеры вопросов анкеты)и
Ценности и нормы	Гражданская идентичность	Доля респондентов, утверждающих, что они готовы участвовать в гражданской, добровольной, общественной работе, %
	Ориентация на помощь и поддержку друг друга	В месте вашего проживания в большинстве случаев люди стараются помогать друг другу или они чаще всего заботятся только о себе.
	Ориентация на общие цели	Жители региона чувствуют, что они – единое целое.
	Альтруизм	Доля респондентов, утверждающих, что они безвозмездно помогают другим людям и занимаются благотворительностью, %
Доверие	Общее доверие	Доля людей в регионе, которым можно

	Общественное доверие	Дети людей в регионе, которым можно доверять.
	Институциональное доверие	Скажите, пожалуйста, в какой мере вы доверяете следующим государственным и общественным институтам? (Президенту РФ, Правительству РФ, Госдуме и т.д.)?
	Персонифицированное доверие	Среди каких людей Вы встречаете наибольшее взаимопонимание? (в семье, среди родственников; в компании друзей; среди соседей и т.д.)?
	Корпоративное доверие	В какой мере Вы доверяете следующим структурным единицам Вашей организации (руководителю организации, руководителю структурного подразделения, коллегам)?
Социальные сети	Размер в общем	Укажите, примерно со сколькими людьми вы поддерживаете контакты?
	Размер сети в профессиональном отношении	Укажите, примерно со сколькими людьми на работе вы поддерживаете контакты?
	Плотность (степень взаимосвязанности между участниками одной сети)	Большинство моих друзей/коллег знакомы друг с другом
	Состав членов сети	Среди тех людей, с которыми вы проводите время, сколько коллег, работников, других подразделений, руководителей
	Характеристики взаимоотношения	Как часто вы проводите время с друзьями/ коллегами/ Есть у вас кто-то с кем вы могли бы поговорить по душам, если да, сколько таких людей в вашей жизни?
	Мобилизованность сети	В течение последних 3 месяцев обращались ли вы за помощью к друзьям/коллегам? Удалось ли вам получить помощь после вашего обращения?

В таблице представлены не все индикаторы, которые используются для оценки социального капитала регионов. Приведем отдельные данные по анализу некоторых из них. При этом, необходимо отметить, что для оценки открытого и закрытого социального капитала перечень индикаторов будет отличаться. Так, в соответствии с результатами проведенного в 2021 г. Институтом истории, языка и литературы УФИЦ РАН социологического исследования (при участии автора было выявлено, что открытый и закрытый капитал жителям Башкортостана характерен примерно в равной степени. Так, согласно данным указанного опроса, больше всего респондентов, идентифицирующих себя с общероссийской идентичностью (47,1%), с жителями своего города (села) (43.5%). Несколько меньше – с людьми одной веры (36,4%) и с жителями одного региона (35,2%) (табл.4).

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос: в какой степени вы ощущаете близость с... ..?

	со всеми гражданами России	с жителями Республики Башкортостан	с людьми Вашей веры	с жителями своего города / села
В значительной степени	47,1	35,2	36,4	43,5
В некоторой степени	37,0	41,8	36,0	37,4
Не ощущаю близости	8,8	13,2	15,6	11,5
Затрудняюсь ответить	11,9	9,7	12,0	7,6

Ощущают себя россиянами (а значит идентифицируют себя с достаточно широкой социальной общностью) почти треть респондентов опрошенных Республики Башкортостан, что, на наш взгляд, свидетельствует о достаточно высокой степени общегражданской идентичности. Вторая группа, отметившая значимость российской и республиканской общности в равной степени, оказалась по количеству схожа с третьей (28,3%). Приоритет национальной и локальной идентичности отметили 11,2% опрошенных. Можно отметить, что представленность общности, характеризующейся закрытым типом социального капитала в Республике Башкортостан не является преобладающей (табл. 5).

Таблица 5. Распределение ответов на вопрос: Кем Вы себя ощущаете в большей степени?

Россиянином	31,2
Башкортостанцем	13,1
В равной степени и Башкортостанцем, и Россиянином	28,3
Человеком своей национальности	11,2
Жителем своего города, села	8,0
Человеком мира	5,4
Затрудняюсь ответить	1,2

Одним из важных аспектов социального капитала, как говорилось ранее является институциональное доверие. В проведенном опросе 2021 г. респондентам также предлагалось ответить на вопрос, насколько они доверяют определенным органам государственной власти, институтам, представителям государственной власти. Согласно результатам опроса, больше всего доверяли Президенту Российской Федерации и Главе Республики Башкортостан. Однако вызывает настороженность, что такие ключевые органы государственной власти как Правительство РФ, ГосДума РФ, Совет Федерации РФ пользовались в глазах респондентов гораздо более низким уровнем доверия. Так, практически каждый пятый опрошенный отметил, что совсем им не доверяет (табл. 6). Следует отметить, что такие оценки характерны в целом и для населения других субъектов российской Федерации.

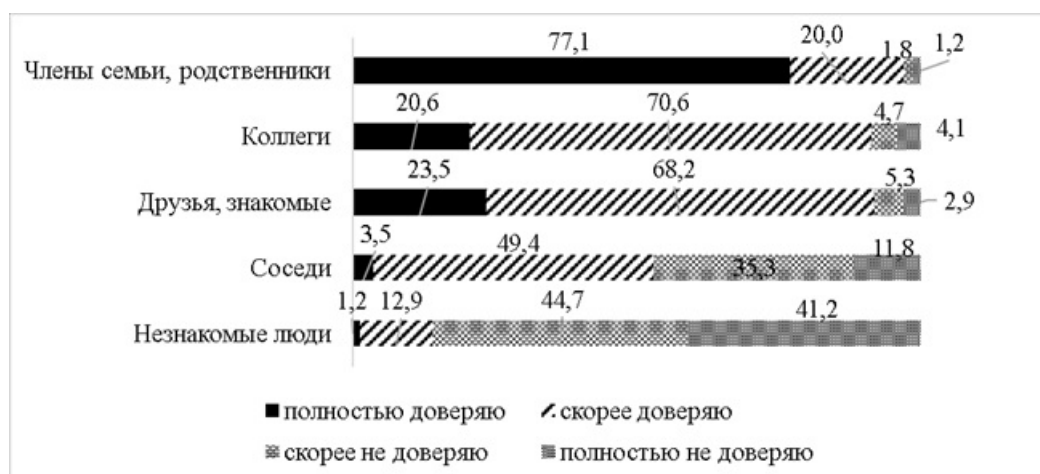
Таблица 6. Распределение ответов на вопрос: в какой мере Вы доверяете или не доверяете следующим представителям и органам власти?

	Прези-	Главе	Прави-	Государ-	Совету	По-	Поли-
--	--------	-------	--------	----------	--------	-----	-------

	председателю Российской Федерации	Губернатору Республики Башкортостан	премьер-министру Российской Федерации	Государственной Думе	Собору Федерации ФС РФ	лицам	политическим партиям
Полностью доверяю	25,1	21,4	14,8	16,4	11,5	15,0	11,4
В основном доверяю	27,3	26,3	23,8	18,4	25,6	23,9	16,6
В чем-то доверяю, в чем-то нет	25,7	31,8	32,2	28,0	26,6	33,5	31,5
Совсем не доверяю	15,9	14,4	20,9	24,5	24,6	18,5	25,8
Затрудняюсь ответить	6,0	6,1	8,3	12,7	11,7	9,1	14,8
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

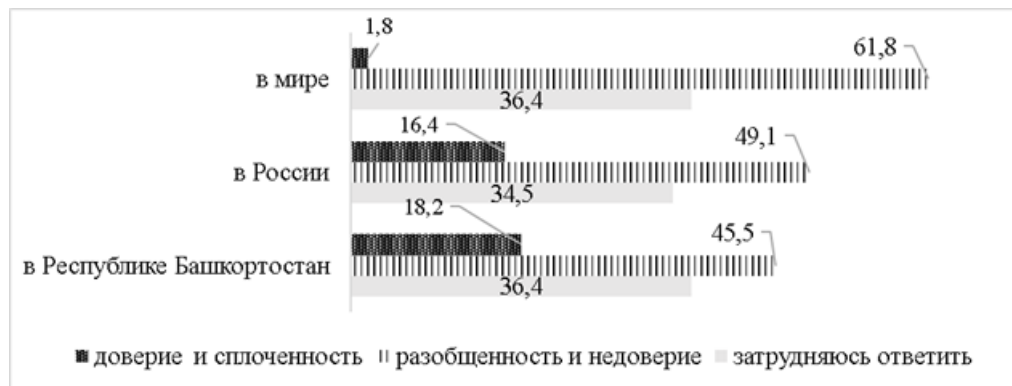
Представляет интерес некоторые результаты опроса научных работников в Республики Башкортостан проведенного при участии автора в 2023 г. Согласно данным опроса зафиксирован достаточно высокий уровень межличностного доверия респондентов. Традиционно, уровень доверия больше в ближнем окружении: семье и значительно ниже в дальнем окружении (соседи, незнакомые люди). Подавляющее большинство опрошенных безоговорочно доверяют членам семьи и родственникам (77,1%) (рис. 7). Следует отметить, что такая ситуация не является отличительной чертой межличностных отношений жителей региона, в других регионах исследователи отмечают схожие цифры.

Рисунок 7. Распределение ответов на вопрос: Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы доверяете следующим группам людей?



Рассмотренные выше тенденции в определенной мере подтверждаются и в ответах на вопросы, связанные с оценкой респондентами доверия и сплоченности на уровне мира, страны и региона. Так, согласно результатам опроса, негативные суждения существенным образом преобладают над позитивными. Более-менее позитивные оценки уровня доверия и сплоченности фиксируются в региональной плоскости. На наш взгляд, основными факторами, повлиявшими на такие оценки, явились геополитические события на мировом и постсоветском пространстве (рис. 8).

Рисунок 8. Распределение ответов на вопрос: Скажите, пожалуйста, в какой мере

Вы доверяете следующим группам людей?

В рамках проведенного исследования рассмотрены лишь отдельные показатели диагностики социального капитала. Однако по ним можно сделать определенные выводы. Современное российское общество нуждается в укреплении социального доверия, в первую очередь на институциональном уровне. Это становится крайне необходимым для сохранения национальной безопасности в условиях обострения геополитических факторов и усиления социально-экономической нестабильности. Также, важным представляется укрепление социальной сплоченности на основе повышения доверия в межличностных, межгрупповых отношениях, а также отношениях общества и государственных институтов.

Данное исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-01134-23-00 на 2023 г. и на плановый период 2024 и 2025 годов.

Библиография

1. Харламов, А. В. Методы изучения социального капитала в интернет-среде / А. В. Харламов, Л. В. Безродная, Е. А. Поддячая // Теория и практика общественного развития. – 2018. – № 1(119). – С. 42-47.
2. Мачеринскене И.М., Минкуте-Генриксон Р.В., Симанавичене Ж.Й. Социальный капитал организации: методология исследования // Экономика образования. 2009. № 2, ч. 1. С. 28–38.
3. Vâlsan, C., Goschin, Z. & Druică, E. The Measurement of Social Capital in America: A Reassessment. Soc Indic Res 165, 135–161 (2023).
4. d’Hombres, B., Rocco, L., Suhrcke, M., & McKee, M. (2010). Does social capital determine health? Evidence from eight transition countries. Health Economics, 19(1), p. 56–74.
5. EEngbers, Trent and Rubin, Barry and Aubuchon, Craig, Social Capital and Metropolitan Economic Development (December 13, 2013). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2379037> (дата обращения: 22.11.2023 г.).
6. Portes, A. (2014). Downsides of social capital. Proceedings of the National Academy of Sciences, 111(52), 18407–18408.
7. Levine, S. S., et al. (2014). Ethnic diversity deflates price bubbles. Proceedings of the National Academy of Science, 111, 18524–18529.
8. Waldinger, R. (1995). The other side of embeddedness: A case study of the interplay between economy and ethnicity. Ethnic Racial Studies, 18(3), 555–580.
9. How to measure social capital / <https://www.socialcapitalresearch.com/measure-social-capital> (дата обращения: 23.11.2023 г.).
10. Types of ties of different strengths / <https://www.socialcapitalresearch.com/measure-types-of-ties-of-different-strengths>

social-capital (дата обращения: 24.11.2023 г.).

11. Гужавина, Т. А. Ценностные установки в контексте социального капитала населения региона / Т. А. Гужавина, И. Н. Воробьева // *Siberian Socium*. – 2018. – Т. 2, № 4. – С. 20-29.
12. Климанова А. Р. Оценка влияния социального капитала на предпринимательскую активность в российских регионах // *Актуальные проблемы экономики и права*. 2019. Т. 13, № 1. С. 966–980.
13. Баскакова, И. В. Оценка социального капитала в различных странах // *Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования : сборник материалов конференции, Екатеринбург, 17–18 марта 2016 года* / Редакционная коллегия: Грунт Е.В., Меренков А.В., Рыбцова Л.Л., Старшинова А.В.. – Екатеринбург: Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2016. – С. 264-276.
14. Харин, А. Г. Социальный капитал организации: понятие и методы оценки // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2017. – Т. 16, № 4(463). – С. 711-725.
15. Социальный капитал организации: аналитические подходы и возможности измерения на уровне организации / И. Б. Олимпиева, А. А. Кондаков, Л. В. Ежова, А. Л. Слободской // *Петербургская социология сегодня*. – 2014. – Т. 1, № 1-1(5). – С. 10-41.
16. Германов, И. А. Социальный капитал работников российских промышленных предприятий как ресурс модернизационного развития / И. А. Германов, Ю. С. Маркова // *Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология*. – 2018. – № 4(36). – С. 573-582.
17. Харин, А. Г. Социальный капитал организации: понятие и методы оценки // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2017. – Т. 16, № 4(463). – С. 711-725.
18. Коробейников А. et al. 2015. Социальный капитал: альтернативный источник энергии. Москва: Авентика. URL: http://gis.psu.ru/wp-content/uploads/2015/12/Коробейников_Социальный-капитал.pdf (дата обращения: 24.11.2023 г.).
19. Руденко, К. А. Социальный капитал и его разновидности / К. А. Руденко, Е. И. Федотова // *Вестник Института экономики и управления Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого*. – 2016. – № 2(21). – С. 60-65.
20. Polishchuk, L. Does Social Capital Have Economic Payoff in Russia? : Working paper WP10/2011/01 / L. Polishchuk, R. Menyashev ; Higher School of Economics. – М.: Publishing House of the Higher School of Economics, 2011. – 44 p.
21. Коробейников А. et al. 2015. Социальный капитал: альтернативный источник энергии. Москва: Авентика. URL: http://gis.psu.ru/wp-content/uploads/2015/12/Коробейников_Социальный-капитал.pdf (дата обращения: 24.11.2023 г.).
22. Германов И.А., Плотникова Е.Б. Концептуализация и операционализация понятия «социальный капитал» в организациях // *Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология*. 2017. Вып. 1. С. 106-114.
23. Спирина, А. С. Характеристика межличностного и институционального доверия/ недоверия в приграничных регионах России (по результатам социологического исследования) / А. С. Спирина, С. Г. Максимова // *Социодинамика*. – 2019. – № 6. – С. 49-62.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной статье являются некоторые аспекты диагностики социального капитала региона в условиях социально-экономической нестабильности.

В качестве методологии предметной области исследования в данной статье были использованы общенаучные методы, такие как анализ, метод категориализации, дескриптивный метод, а для диагностики социального капитала на разных уровнях были использованы такие следующие методы: анализ статистических данных, вторичный анализ социологических исследований, проведение онлайн-анкетирования, проведение фокус-групп, контент-анализ социальных сетей, методы «вебометрики» (webometrics), сетевой анализ гиперссылок.

Актуальность статьи не вызывает сомнения, так как в современное время социальный капитал стал одним из важнейших факторов поступательного социально-экономического развития. Кроме того, что социальный капитал оказывает влияние на повышение экономической эффективности, за счет снижения транзакционных издержек, он, в целом, способствует консолидации общества, укрепляя доверие и сплоченность между людьми и в конечном счете содействует обеспечению национальной безопасности. Необходимость исследования, в частности, диагностики социального капитала особенно актуализировалась в последнее время. Социально-экономическая нестабильность в российской экономике создает новые вызовы для государства и общества. В таких условиях, крайне важно, задействовать все имеющиеся ресурсы для поддержания устойчивости социально-экономического развития. Поэтому, диагностика социального капитала с целью более эффективного и адресного его использования в управлении регионом приобретает исключительную актуальность. Кроме того, как указано, данное исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-01134-23-00 на 2023 г. и на плановый период 2024 и 2025 годов.

Научная новизна исследования заключается в проведении исследования по авторской методике, направленного на выявление элементов и индикаторов диагностики открытого и закрытого капитала жителей Башкортостана. В статье отмечается, что вследствие того, что комплексная диагностика социального капитала региона представляет собой сложный процесс в тексте самого исследования представлены лишь отдельные примеры шкалирования.

Статья изложена языком научного стиля с очень грамотным использованием в тексте исследования изложения различных позиций к изучаемой проблеме, применением статистических данных, а также научной терминологии и дефиниций по теме исследования.

Структура выдержана с учетом основных требований, предъявляемых к написанию научных статей. В структуре данного исследования можно выделить вводную часть, научную разработанность проблемы, методический инструментарий, результаты исследования, заключительные положения и библиографию.

Содержание статьи отражает ее структуру. Особенно ценным в содержании исследования следует отметить методический инструментарий оценки социального капитала, отличающийся интегративным характером применения статистических и социологических индикаторов, позволяющий произвести диагностику социального капитала на 3 уровнях: на институциональном, корпоративном и индивидуальном уровнях. Использование такого инструментария позволяет измерить эффекты

социального капитала на социально-экономическое развитие, идентифицировать области с высоким и низким уровнем социального капитала, вычленив социальные группы, находящиеся в уязвимом положении в отношении социального капитала.

Библиография содержит 23 источника, включающих в себя отечественные и зарубежные периодические и неперіодические издания.

В статье приводится описание различных позиций и точек зрения известных ученых, характеризующих подходы и различные аспекты рассмотрения социального капитала, в том числе его уровни, индикаторы, эффекты, а также содержится апелляция к различным научным трудам и источникам, посвященных этой тематике, которая входит в круг научных интересов исследователей, занимающихся указанной проблематикой.

В представленном исследовании содержатся краткие выводы, касающиеся предметной области исследования. В частности, отмечается, что современное российское общество нуждается в укреплении социального доверия, в первую очередь на институциональном уровне. Это становится крайне необходимым для сохранения национальной безопасности в условиях обострения геополитических факторов и усиления социально-экономической нестабильности. Также, важным представляется укрепление социальной сплоченности на основе повышения доверия в межличностных, межгрупповых отношениях, а также отношениях общества и государственных институтов.

Материалы данного исследования рассчитаны на широкий круг читательской аудитории, они могут быть интересны и использованы учеными в научных целях, педагогическими работниками в образовательном процессе, государственными и муниципальными служащими, экономистами, политиками и аналитиками.

В качестве недостатков данного исследования следует отметить, то, что структурные элементы исследования, которые без сомнения есть в содержании статьи, не выделены отдельными заголовками. При оформлении в тексте исследования рисунков и библиографических источников, особенно тех, которые являются электронными ресурсами, необходимо обратить внимание на требования действующего ГОСТа. Указанные недостатки не снижают высокую научную значимость самого исследования, а скорее относятся к оформлению текста статьи. Статью рекомендуется опубликовать.