

Социодинамика

Правильная ссылка на статью:

Смыслова О.Ю., Назаренко В.С., Линченко А.А. — Оценка эффективности государственной информационной политики Российской Федерации в сфере повышения уровня доверия к финансовым институтам: региональный аспект // Социодинамика. – 2023. – № 11. DOI: 10.25136/2409-7144.2023.11.68970 EDN: ASCWEA URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=68970

Оценка эффективности государственной информационной политики Российской Федерации в сфере повышения уровня доверия к финансовым институтам: региональный аспект

Смыслова Ольга Юрьевна

доктор экономических наук

профессор, кафедра "Менеджмент и общегуманитарные дисциплины", Финансовый университет при Правительстве РФ

398046, Россия, Липецкая область, г. Липецк, проспект 60 лет СССР, 2, кв. 6

✉ savenkova-olga@mail.ru



Назаренко Владислав Сергеевич

старший преподаватель, кафедра менеджмента, Липецкий филиал Финансового университета при Правительстве РФ

398050, Россия, Липецкая область, г. Липецк, ул. Интернациональная, 126, оф. 105

✉ vs_nazarenko@mail.ru



Линченко Андрей Александрович

ORCID: 0000-0001-6242-8844

кандидат философских наук

доцент, научный сотрудник, Липецкий филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации; доцент кафедры философии, Липецкий государственный технический университет.

398002, Россия, Липецкая область, г. Липецк, ул. Терешковой, 17, кв. 104

✉ linchenko1@mail.ru



[Статья из рубрики "Аспекты политики"](#)

DOI:

10.25136/2409-7144.2023.11.68970

EDN:

ASCWEA

Дата направления статьи в редакцию:

10-11-2023

Дата публикации:

17-11-2023

Аннотация: Предметом исследования данной статьи является разработка и апробация методики оценки эффективности государственной информационной политики в сфере повышения уровня доверия населения к финансовым институтам на региональном уровне. Поскольку подобная методика предполагает оценку не только самих информационных мероприятий (реализация информационной политики), но и результата данных мероприятий (уровень доверия к финансовым институтам), в данной статье акцент был сделан только на оценке эффективности реализации информационной политики в избранных регионах РФ. На основе практико-ориентированного концепта государственной информационной политики в сфере повышения доверия населения к финансовым институтам были проанализированы основные теоретические принципы и критерии данной методики, а также была представлена система индикаторов для оценки эффективности данной государственной информационной политики на региональном уровне. Разработка системы индикаторов методики потребовала обращения к методологии системного подхода. Обращение к кластерному и корреляционному анализу регионов Центрального федерального округа позволило ранжировать их по уровню социально-экономического благополучия, что позволило нам выделить Липецкую, Рязанскую и Московскую области в качестве объектов для последующего сравнительного анализа и дальнейшей апробации разработанной методики. В предлагаемой методике индикаторы оценки эффективности были сгруппированы в четыре блока, отражающих процесс формирования и разработки, обеспечения и реализации информационной политики, а также оценки результативности государственных программ в данной сфере: 1) стратегическое планирование и программирование; 2) методическое и кадровое обеспечение; 3) реализация информационной политики; 4) результативность государственных программ. В качестве объекта апробации был выбран макрорегион – Центральный федеральный округ, а именно Липецкая, Рязанская и Московская области. Применение методики оценки эффективности мероприятий государственной информационной политики в сфере повышения доверия населения к финансовым институтам в регионах показало ее средний уровень во всех трех избранных нами регионах. Был сделан вывод о том, что регионам следует более гибко и эффективно распределять свою деятельность на все составные компоненты и этапы реализации информационной политики, начиная от планирования (включая долгосрочное планирование) реализации данных функций, заканчивая организацией контроля за результативностью проводимых мероприятий.

Ключевые слова:

государственная информационная политика, оценка эффективности политики, доверие, финансовые институты, финансовый рынок, государственная программа, регион, стратегическое планирование, мониторинг, контроль

Статья подготовлена при финансовой поддержке внутреннего гранта Финансового

университета в рамках конкурса проектов по созданию научно-учебных лабораторий в структуре факультетов / филиалов.

Приказ № 1833/0 от 13 июля 2023 года

Государство продолжает оставаться ключевым актором российского информационного пространства. Одной из сфер, где присутствие государства как ключевого актора формирования информационного поля особенно заметно и, подчеркнем, по-прежнему необходимо, является финансовый рынок. Развитие российского финансового рынка в последние годы поставило перед всеми его участниками вопросы повышения уровня финансовой грамотности населения. При этом в тени данной темы оказываются вопросы повышения уровня доверия к финансовым институтам, далеко выходящие за пределы финансовых знаний и требующие обращения к трансформации финансовой культуры в России. В условиях, когда отечественная экономика находится под санкциями и возможности привлечения иностранного финансирования ограничены «именно развитие финансовой системы, увеличение использования внутреннего кредитования активное привлечение средств населения должны способствовать формированию механизмов финансового обеспечения структурной трансформации экономики России» [\[1\]](#).

Как показывают российские исследования, уровень доверия населения к финансовым институтам неоднороден по типам организаций, поскольку уровень доверия населения банковским и страховым организациям остается относительно стабильным, в то время как отношение к инвестиционным и микрофинансовым организациям, а также негосударственным пенсионным фондам либо снижается, либо остается на достаточно низком уровне [\[2, 3, 4, 5, 6, 7\]](#). С учетом существующих особенностей общественного доверия, сложившихся в нашей стране [\[8\]](#), следует признать, что во многом именно от государства и реализуемых им мер в рамках государственной информационной политики зависит интенсивность процессов формирования доверительных сред в российском обществе и социально-экономической системе в целом. В этих условиях особую значимость приобретает реализация государственной информационной политики в области повышения уровня доверия к финансовым институтам. При этом важно не только разработать соответствующий концепт [\[9\]](#), но и эффективно его реализовать, а также оценить степень соответствия полученных результатов заявленным целям данной политики.

Предметом данной статьи является разработка методики оценки эффективности государственной информационной политики в сфере повышения уровня доверия к финансовым институтам, осуществляемой на региональном уровне. В данной работе мы будем отталкиваться от практико-ориентированного концепта государственной информационной политики в сфере повышения уровня доверия населения к финансовым институтам, уже ставшего предметом исследовательского интереса [\[9\]](#). Опираясь на данный концепт, авторы данной статьи постарались не только представить теоретическое описание предлагаемой методики, но и на основе корреляционного и кластерного анализа выделили группу регионов для ее апробации. Это позволило нам получить не только теоретические результаты, но и проанализировать возможности применения методики в контексте изучения особенностей трех избранных регионов.

Государственная информационная политика в сфере повышения доверия населения к финансовым институтам

В основе деятельности государства как актора информационного пространства должна

лежать долгосрочная система целей и задач, определяющих основные векторы информационной политики. Соответственно на реализацию данных целей и выполнение задач направлена государственная информационная политика. Следует отметить, что в настоящее время отсутствует единый устоявшийся подход к определению данного направления государственной политики (некоторые подходы представлены на рисунке 1), однако в целом существенных расхождений в трактовке не наблюдается, что не затрудняет исследование данного вопроса. [10]. При этом как отмечает П.В. Меньшиков «наиболее распространенным среди отечественных ученых является определение государственной информационной политики как способности и возможности субъектов политики воздействовать на сознание, психику людей, их поведение и деятельность с помощью информации в интересах государства и гражданского общества и, в более широком контексте, как особая сфера жизнедеятельности людей, связанная с воспроизводством и распространением информации, удовлетворяющей интересы государства и гражданского общества, и направленная на обеспечение творческого, конструктивного диалога между ними и их представителями в интересах реализации центральной задачи обеспечения конституционного права граждан на доступ к информации» [11].

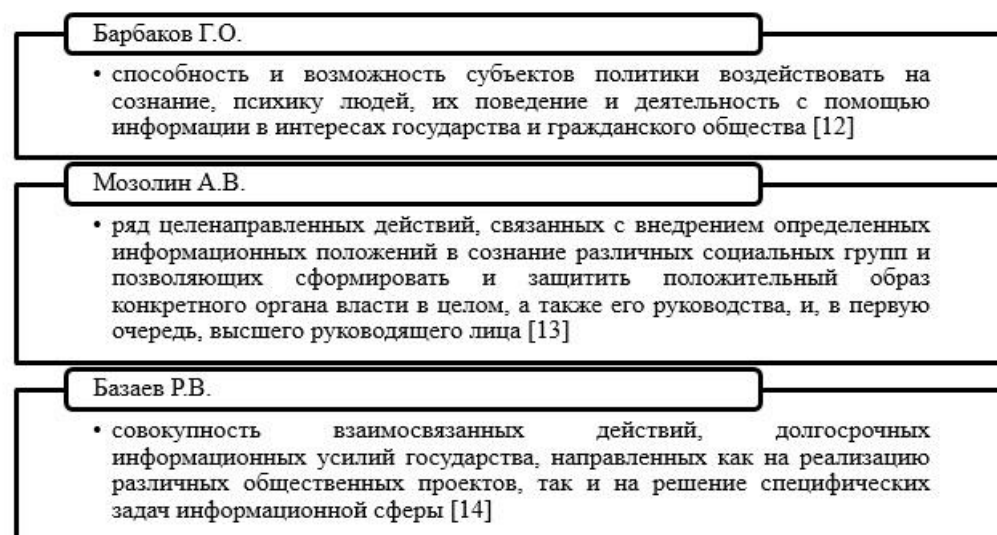


Рис. 1. Подходы к определению сущности государственной информационной политики

Представляется, что условием достижения данного диалога является создание единого открытого информационного пространства с доступной и достоверной общественно значимой информацией, в том числе способствующей достижению перспективных целей социально-экономического развития государства, можно рассматривать в качестве важнейшей задачи государственной информационной политики. Решение данной задачи позволит сформировать информационное пространство, функционирование которого будет соответствовать национальным интересам, а доступность правдивой информации позволит повысить доверие населения к существующим институтам.

Понятие «доверие» относится к числу наиболее сложных понятий современного социально-гуманитарного знания, поскольку отражает ценности и убеждения субъекта лишь в относительной степени поддающиеся теоретическому анализу, и что еще более важно, – социологическому измерению. В самом широком смысле доверие можно определить как «убежденность в способности к исполнению обязательств» [15, С.43]. Еще одним источником проблематичности определения данного понятия является его междисциплинарный характер, поскольку проблемы доверия (личного, сетевого,

институционального) оказываются в фокусе сразу нескольких научных дисциплин: этики, психологии, социологии, экономики, политологии [8].

Понятие «доверие», равно как и связанные с ним понятия «доверительная среда» и «культура доверия» соотносятся с понятиями «риск» и «лояльность». Понятие «культура доверия» давно уже прочно вошло в научный оборот, хотя в некоторых случаях его заменяют на понятие «доверительная среда», делая акцент на динамический характер и конкретные инструменты формирования культуры доверия (в том числе информационную открытость) [16]. Также исследователи говорят о культуре доверия во множественном числе, указывая на разнообразие источников формирования [17] и многоуровневость данного феномена [18]. На наш взгляд, имеет смысл использовать оба понятия, говоря о доверительных средах как предпосылке формирования культуры доверия.

В настоящее время вопросы влияния доверия на социально-экономическое развитие изучаются весьма широко. В исследованиях уже подчеркивалось, что «уровень доверия и степень доверия населения к институтам влияет на структуру личных активов, доходы, торговлю, степень развития предпринимательства и в целом на уровень развития финансовой системы» [1].

Сказанное выше определяет необходимость разработки соответствующей методики оценки эффективности государственной информационной политики в сфере повышения уровня доверия населения к финансовым институтам. На наш взгляд, ключевое значение для данной методики играет система индикаторов, которые бы отражали теоретико-методологические достижения современных исследований культуры доверия, факторов и акторов ее формирования, а также важнейшие институциональные практики.

Описание методики оценки государственной информационной политики в сфере повышения уровня доверия населения к финансовым институтам на региональном уровне

В связи с тем, что государственная информационная политика реализуется на двух уровнях: федеральном и региональном, важным направлением является учет специфики реализации мероприятий политики на уровне субъектов Российской Федерации (полномочия, финансовое обеспечение, качество планирования, кадровое обеспечение и т.д.), а также специфика культуры доверия финансовым институтам которых зависит от историко-культурных и социально-экономических особенностей.

Определенным вызовом, стоящим перед задачей разработки системы критериев оценки эффективности информационной политики в сфере повышения уровня доверия населения к финансовым институтам, является необходимость учета не только самих информационных мероприятий (реализация информационной политики), но и учет результата данных мероприятий (уровень доверия к финансовым институтам). В данной статье сконцентрируем наше внимание только на оценке эффективности реализации информационной политики, поскольку вопросы измерения уровня доверия к финансовым институтам уже становились предметом научного анализа [3, 6].

В силу специфики региональных акторов и возможностей их влияния на информационное поле регионов нами были выделены основные направления государственной информационной политики, в рамках которых могли бы быть согласованы практики различных акторов (финансовые организации, государственные учреждения, образовательные организации, СМИ и медиа), что означало переход от оценки акторов к

типологическим признакам эффективности реализации соответствующего направления. Следует заметить, что «выявление типологических признаков предполагает на основе количественных параметров установление качественной разнородности регионального развития, т. е. определение характера дифференциации по уровню интенсификации реализуемых мер» [\[19\]](#) в направлении повышения уровня доверия населения к финансовым институтам.

При всем существующем множестве методов оценки, каждый из которых имеет свои достоинства и недостатки, нами была разработана методика типизации регионов по уровню интенсификации реализации мероприятий в направлении повышения доверия населения к финансовым институтам, на основе ранее разработанных методических принципов оценки дифференциации развития территорий региона [\[20\]](#).

Предлагаемая система оценки отвечает следующим характеристикам:

- отражает объективные параметры развития информационной политики в сфере повышения доверия населения к финансовым институтам на уровне регионов;
- учитывает стимулирующие факторы развития информационной политики в регионе сфере повышения доверия населения к финансовым институтам;
- содержит показатели, соответствующие располагаемой информационной базе показателей реализации комплекса мер информационной политики в сфере повышения доверия населения к финансовым институтам в регионах;
- применяет методы обобщения показателей, позволяющие однозначно интерпретировать результаты на различных уровнях системы оценки.

Для практико-ориентированного и результативного использования методики оценки эффективности государственной информационной политики Российской Федерации в сфере повышения уровня доверия населения к финансовым институтам на региональном уровне нами были взяты за основу ряд методологических принципов информационно-методического обеспечения:

- комплексность и системность оценки, отражающая различные аспекты уровня интенсивности реализации регулирующих мер информационной политики в сфере доверия населения к финансовым институтам в регионе на основе частных и интегральных характеристик;
- обеспечение наибольшей репрезентативности показателей, учитывающих различную степень интенсивности реализации мер государственной информационной политики в сфере доверия населения к финансовым институтам в регионе;
- доступность для понимания и интерпретации результатов оценки интенсивности развития государственной информационной политики в сфере доверия населения к финансовым институтам в целом, а также ее отдельных компонентов (инструментов);
- адаптивность системы применяемых показателей к условиям и особенностям развития различных территорий России.

Таким образом, индикаторы, используемые в предлагаемой методике, соответствуют представленным выше принципам, что определило отход от применения показателей официального статистического учета к использованию показателей ведомственной статистики: данных федеральных и региональных органов исполнительной власти, а

также данных отчетных информационных и аналитических материалов, публикация которых носит обязательный характер (например, доклады об оценке эффективности государственных программ).

Индикаторы оценки эффективности реализации информационной политики в области повышения уровня доверия населения к финансовым институтам на региональном уровне были сгруппированы нами в четыре индикативных блока, отражающих процесс формирования и разработки, обеспечения и реализации информационной политики, а также оценки результативности государственных программ в данной сфере. Индикаторы, а также источники для заполнения значений данных индикаторов представлены в таблице 1.

Таблица 1

Система индикаторов для оценки эффективности государственной информационной политики в области повышения уровня доверия населения к финансовым институтам на региональном уровне*

№	Индикатор	Источник данных
1. Стратегическое планирование и программирование		
1.1	Наличие долгосрочной информационной стратегий развития финансового доверия (Значение индикатора: 3 – наличие стратегии и плана реализации стратегии; 2 – наличие стратегии, отсутствие плана реализации стратегии; 1 – наличие общей стратегии информационной политики субъекта, 0 – отсутствие отраслевых стратегий)	Документы стратегического планирования субъекта РФ (НПА об утверждении)
1.2	Наличие в стратегии социально-экономического развития региона приоритетной цели и задач, проектов по развитию информационной политики в области финансового доверия и финансовой грамотности (Значение индикатора: 3 – наличие цели,	Стратегия социально-экономического развития субъекта РФ (НПА об утверждении)

	задачи и проекта, 2 – наличие цели, задачи, 1 – наличие цели)	
1.3	Наличие государственной программы (структурного элемента государственной программы – подпрограммы) в сфере информационной политики (Значение индикатора: 2 – наличие самостоятельной государственной программы, 1 – наличие структурного элемента государственной программы)	Перечень государственных программ субъекта РФ (НПА об утверждении), НПА об утверждении государственных программ субъекта РФ
1.4	Наличие государственной программы (структурного элемента государственной программы – подпрограммы) в сфере развития финансовой грамотности (Значение индикатора: 2 – наличие самостоятельной государственной программы, 1 – наличие структурного элемента государственной программы)	Перечень государственных программ субъекта РФ (НПА об утверждении), НПА об утверждении государственных программ субъекта РФ
1.5	Наличие комплексного плана повышения финансовой грамотности населения региона, в т.ч. повышения финансового доверия (Значение индикатора:	НПА или решение межведомственной комиссии об утверждении комплексного плана

	1 – наличие плана, 0 – его отсутствие)	
2. Методическое и кадровое обеспечение		
2.1	Количество опорных образовательных организаций, выступающих операторами программ развития культуры финансового доверия и финансовой грамотности в регионе	Статистические данные о развитии финансовой грамотности в субъектах. Портала Моифинансы.рф. URL: https://моифинансы.рф/project/about-us/
2.2	Численность педагогических работников в регионе, прошедших повышение квалификации и переподготовку по вопросам финансовой грамотности (ед.)	Статистические данные о развитии финансовой грамотности в субъектах. Портала Моифинансы.рф. URL: https://моифинансы.рф/project/about-us/
2.3	Количество учебных программ в учреждениях высшего и среднего профессионального образования, направленных на повышение финансовой грамотности (ед.)	Анализ информации об учебных программах, размещенной в сети Интернет
2.4	Количество учебных программ ДПО, направленных на повышение финансовой грамотности (ед.)	Анализ информации об учебных программах, размещенной в сети Интернет
3. Реализация информационной политики		
3.1	Количество региональных государственных информационно-коммуникативных ресурсов, посвященных финансовой грамотности и финансовому доверию (ед.)	Материалы и данные органов государственной власти субъектов РФ, размещенные в сети Интернет
3.2	Доля органов государственной	Официальные сайты органов государственной власти субъекта РФ

	власти субъекта РФ, размещающих на своих официальных сайтах информацию о развитии финансовой грамотности и финансового доверия (%)	
3.3	Количество передач/видеороликов, вышедших в эфир на телевидении и передач/аудиороликов вышедших в эфир на радио (ед.)	Статистические данные о развитии финансовой грамотности в субъектах. Портала Моифинансы.рф. URL: https://моифинансы.рф/project/about-us/
3.4	Количество информационных сообщений, направленных на информационное сопровождение мероприятий других акторов (ед.)	Статистические данные о развитии финансовой грамотности в субъектах. Портала Моифинансы.рф. URL: https://моифинансы.рф/project/about-us/
3.5	Количество конкурсов и олимпиад по вопросам финансовой грамотности и финансового доверия, организованных в регионе за отчетный период учреждениями среднего и высшего образования (ед.)	Статистические данные о развитии финансовой грамотности в субъектах. Портала Моифинансы.рф. URL: https://моифинансы.рф/project/about-us/
3.6	Количество комплексных мероприятий в регионе, направленных на развитие финансового доверия, финансовой грамотности и экономической культуры (ед.)	Статистические данные о развитии финансовой грамотности в субъектах. Портала Моифинансы.рф. URL: https://моифинансы.рф/project/about-us/
3.7	Численность участников комплексных мероприятий, направленных на развитие финансового доверия, финансовой грамотности и	Статистические данные о развитии финансовой грамотности в субъектах. Портала Моифинансы.рф. URL: https://моифинансы.рф/project/about-us/

	экономической культуры (ед.)	
3.8	Количество инициатив и проектов по развитию финансовой грамотности и формированию культуры финансового доверия в субъекте РФ, поддержанных АРФГ (ед.)	Данные Ассоциации Развития Финансовой Грамотности URL: https://fincubator.ru/company/
4. Результативность государственных программ		
4.1	Доля достигнутых целевых значений показателей госпрограммы региона (структурного элемента госпрограммы) в сфере развития финансовой грамотности (%)	Анализ на основе сводного годового доклада о ходе реализации и об оценке эффективности реализации государственных программ субъекта РФ, отчетов о реализации государственных программ субъекта РФ
4.2	Доля достигнутых целевых значений показателей госпрограммы региона (структурного элемента госпрограммы) в сфере информационной политики (%)	Анализ на основе сводного годового доклада о ходе реализации и об оценке эффективности реализации государственных программ субъекта РФ, отчетов о реализации государственных программ субъекта РФ
4.3	Количество практик в области развития финансовой грамотности и формирования финансового доверия, вошедших в Каталог лучших региональных практик (ед.)	Каталог лучших региональных практик URL: https://моифинансы.рф/materials/katalog-luchshih-regionalnyh-praktik-2023/

**разработано и составлено авторами*

Основываясь на значениях индикаторов для различных субъектов РФ можно определить относительную интенсивность мер органов власти в рамках соответствующих направлений деятельности, измеряемых индикаторами и в дальнейшем интенсивность деятельности в рамках индикативных блоков, отражающих процесс формирования и разработки, обеспечения и реализации информационной политики в области повышения уровня доверия населения к финансовым институтам на региональном уровне.

Для определения уровня интенсивности в рамках конкретного индикатора предлагается отказаться от экспертного определения пороговых значений, приняв за основу положение о конкурентоспособности регионов, в том числе и в рамках реализации информационной политики. Следовательно, интервал значений индикаторов для

определения уровня интенсивности определяется как среднее арифметическое разницы между максимальным и минимальным значением данного индикатора в регионах группы сравнения. Таким образом, определяемые диапазоны значений индикаторов для оценки интенсивности реализуемых мер будут носить адаптивный характер и изменяться в зависимости от факторов, носящих экзогенный характер для субъектов РФ.

Каждому уровню интенсивности присваивается соответствующий балл: 1 – низкий уровень, 2 – средний уровень, 3 – высокий уровень. Далее определяется уровень интенсивности по индикативному блоку, на основе суммы набранных баллов по интенсивности деятельности в рамках индикаторов и шкалы оценки интенсивности, представленной в таблице 2.

Таблица 2

**Шкала оценки интенсивности деятельности в рамках индикативных блоков
эффективности государственной информационной политики в области повышения
уровня доверия населения к финансовым институтам на региональном уровне***

Индикативный блок	Кол-во индикаторов	Диапазон баллов	Уровень интенсивности
1. Стратегическое планирование и программирование	5	0-9	низкий
		10-12	средний
		13-15	высокий
2. Методическое и кадровое обеспечение	4	0-6	низкий
		7-9	средний
		10-12	высокий
3. Реализация информационной политики	8	0-15	низкий
		16-20	средний
		21-24	высокий
4. Результативность государственных программ	3	0-4	низкий
		5-7	средний
		8-9	высокий

**Составлено авторами*

Итоговая оценка эффективности информационной политики в области повышения уровня доверия населения к финансовым институтам формируется на основе шкалы, представленной в таблице 3.

Таблица 3

**Шкала оценки эффективности государственной информационной политики в
области повышения уровня доверия населения к финансовым институтам на
региональном уровне***

Диапазон баллов	Уровень эффективности
0-29	низкий
30-49	средний
50-60	высокий

**Составлено авторами*

В основе градации баллов по уровням эффективности лежит подход, согласно которому

эффективность государственной информационной политики может относиться к среднему или высокому уровню лишь в случае, если минимум 50 % индикаторов имеют соответствующий уровень эффективности или же набрано минимум 50 % совокупной балльной оценки соответствующего уровня интенсивности индикаторов.

Использование данной методики позволяет осуществлять как оценку эффективности информационной политики субъекта в целом или определенных составляющих, определяющих процесс ее формирования и разработки, обеспечения и реализации информационной политики в области повышения уровня доверия населения, так и проводить рейтингование ряда субъектов РФ на основе балльной оценки.

Кластерный и корреляционный анализ регионов

Центрального федерального округа

Далее с помощью предложенной методики оценим эффективность государственной информационной политики в области повышения уровня доверия населения к финансовым институтам в регионах с различным уровнем социально-экономического развития. В качестве модельного макрорегиона нами был определен Центральный федеральный округ. Внутри данного макрорегиона было принято решение о выделении нескольких областей, которые могли бы стать объектами для нашего сравнительного анализа. С этой целью нами был проведен кластерный анализ некоторых показателей социально-экономического развития регионов ЦФО с целью группировки их по уровню социально-экономического благополучия (таблица 4).

Таблица 4

Показатели социально-экономического развития региона, характеризующие уровень благополучия населения

Экономические показатели		Демографические показатели	
1.	ВРП, млн руб.	15	Численность постоянного населения на 1 января
2.	ВРП на душу населения, руб.	16	Доля городского населения в общей численности на 1 января
3.	Среднедушевой доход населения, руб.	17	Общий прирост постоянного населения
4.	Величина прожиточного минимума, руб.	18	Миграционный прирост населения
5.	Соотношение среднедушевых доходов населения с величиной прожиточного минимума, в %	19	Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения
6.	Численность населения, имеющего среднедушевые доходы ниже границ бедности (величины прожиточного минимума), тыс. Человек	20	Доля занятого населения в возрасте от 25-64 лет, имеющего высшее образование в общей численности занятого населения соответствующей возрастной группы
7.	Уровень бедности, в %	21	Средняя продолжительность жизни
8.	Уровень денежных доходов	Показатели девиантности	

	населения, руб.		
9.	Место региона по уровню денежных доходов населения в РФ	22	Уровень преступности в сфере экономики
10.	Доля инвестиций в основной капитал в ВРП, в %	23	Общий уровень преступности
11.	Индекс производительности труда, в % к предыдущему году	Уровень финансовой культуры и финансовой грамотности	
12.	Индекс промышленного производства, в % к предыдущему году	24	Уровень финансовых знаний
13.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в целом по экономике, руб	25	Уровень финансового поведения
14.	Доля расходов на покупку продуктов питания в структуре потребительских расходов домохозяйств	26	Финансовые установки

Использование такого критерия как социально-экономическое благополучие при ранжировании регионов является оправданным в силу важного значения уровня социально-экономического благополучия для процессов циркуляции всех форм капиталов и взаимоотношения населения и общественных институтов.

Под благополучием населения в данном исследовании понимается обеспеченность населения всеми необходимыми благами, создающая условия спокойной, комфортной и достаточной жизни. «Благополучию близки по значению безбедность, богатство, довольство, достаток, зажиточность, обеспеченность, преуспевание, процветание, состоятельность, счастье, удача, удовольствие, успешность и др.» [\[21\]](#). Достижение определённого (низкого, среднего и высокого) уровня благополучия населением свидетельствует о том, что на данной территории созданы экономические, социальные, политические и другие условия для разного уровня комфортности жизни и профессиональной деятельности человека. В этих условиях, по нашему мнению, степень готовности населения поддерживать предпринимаемые инициативы на государственном уровне во многом связана с имеющимся в регионе уровнем социально-экономического благополучия, который непосредственно отражает удовлетворенность созданными органами региональной власти условиями для жизни и трудовой деятельности. На этом фоне может формироваться доверие к основным политическим, экономическим, финансовым и другим институтам как федерального, так и регионального уровня, которые призваны решать задачи различного типа. Исследования показывают [\[21\]](#), что доверие населения в значительной степени носит рациональный характер и основано на осознании эффективности политики, проводимой властью. Следовательно, есть основания предполагать, что уровень социально-экономического благополучия населения региона тесно связан с уровнем доверия населения институтам государственной власти, а также региональным особенностям финансовой грамотности [\[23\]](#).

С благополучием большинство исследователей тесно связывают понятие качество жизни

населения. Так, профессор Финансового университета Зубец А.Н. определяет качество жизни как «уровень счастья людей, или степень их удовлетворенности своей жизнью, а также объективные показатели благополучия, такие как продолжительность жизни, уровень дохода, образование и так далее» [22]. Он также отмечает что «в основе измерения качества жизни лежат два основных типа индикативных показателей качества жизни: объективные (экономические, демографические, социальные, природные); субъективные (оценки удовлетворенности населения качеством своей жизни в различных сферах)» [22]. В этой связи в рамках данного исследования были выбраны следующие объективные показатели оценки качества жизни – показатели социально-экономического благополучия населения:

- материальное благополучие (экономические показатели),
- социальное благополучие (демографические показатели),
- психологическое благополучие (показатели девиантности),
- финансовое благополучие (показатели уровня финансовой культуры и грамотности).

Отличительной особенностью нашего подхода к оценке уровня социально-экономического благополучия выступает наличие в ней показателей финансовой грамотности и финансовой культуры, которые, на наш взгляд, вступают важной составляющей формирования благоприятных условий для повышения уровня экономического благополучия, вовлеченности населения в процессы личного финансового инвестирования и финансовой независимости (состоятельности). Повышение уровня финансовой культуры и грамотности создаёт предпосылки к формированию благоприятной доверительной среды к финансовым институтам, что отражает субъективную сторону формирования удовлетворенности населения качеством своей жизни и в совокупности характеризует определенный уровень качества жизни населения в конкретном регионе.

Таким образом, как было отмечено выше, уровень социально-экономического благополучия (уровень качества жизни) населения региона имеет связь с уровнем доверия населения институтам государственной власти и, в том числе, к финансовым институтам. В этой связи для определения уровня благополучия населения регионов России в рамках данного исследования были выделены 26 показателей социально-экономического развития регионов, сгруппированы в 4 группы (экономические, демографические, показатели девиантности, показатели уровня финансовой культуры и грамотности).

На основе выделенных показателей был проведен кластерный анализ по всем регионам ЦФО, который позволил выделить по каждому блоку показателей (экономические, демографические, показатели девиантности, показатели уровня финансовой культуры и грамотности) группировки регионов по степени их проявления: высокий, средний и низкий уровень.

Далее, по результатам кластерного анализа была проведена оценка уровня корреляции показателей, что позволило более точно отобрать характерные для своей группы регионы. По результатам корреляционного анализа, было установлено, что наиболее сильное влияние на уровень вкладов населения оказывают следующие показатели:

- Валовой региональный продукт;

- Уровень преступности в сфере экономики на душу населения;
- Доля городского населения в общей численности на 1 января;
- Общий прирост постоянного населения;
- Миграционный прирост населения.

По данным показателям был проведен итоговый кластерный анализ, согласно которому, учитывая все 4 блока данных, регионы распределились следующим образом (рис. 2, табл. 5).

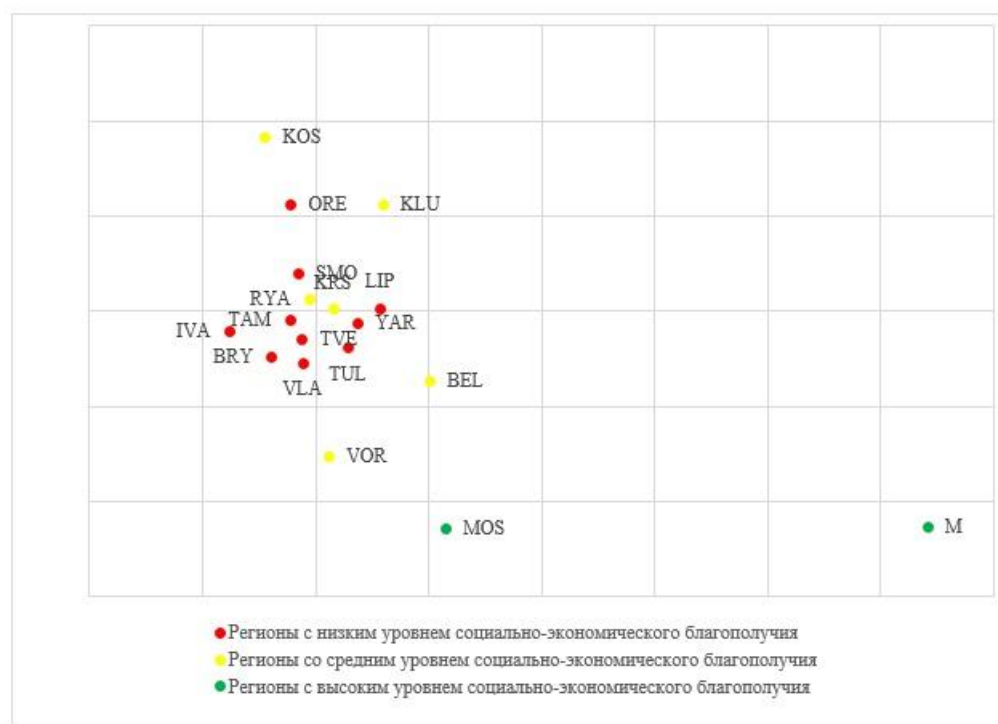


Рис.2. Кластерный анализ регионов ЦФО по уровню социально-экономического благополучия*

*Рассчитано авторами

Таблица 5

Результаты корреляционного анализа на основе кластерного анализа регионов ЦФО по оценке уровня социально-экономического благополучия населения*

Уровень социально-экономического благополучия населения		
Низкий	Средний	Высокий
Брянская область (BRY)	Белгородская область (BEL)	Московская область (MOS)
Владимирская область (VLA)	Воронежская область (VOR)	Город Москва (М)
Ивановская область (IVA)	Калужская область (KLU)	
Липецкая область (LIP)	Костромская область (KOS)	
Орловская область (ORE)	Курская область (KUR)	
Смоленская область (SMO)	Рязанская область (RYA)	
Тамбовская область (TAM)		
Тверская область (TVE)		
Тульская область (TUL)		
Ярославская область (YAR)		

*Составлено авторами

В проведенном исследовании кластерный анализ послужил инструментом для

классификации регионов Центрального Федерального округа по трем группам:

- с высоким уровнем социально-экономического благополучия (качества жизни);
- со средним уровнем социально-экономического благополучия;
- с низким уровнем социально-экономического благополучия.

Следующий шаг нашего исследования состоит в применении разработанной методики к различным группам регионов в контексте проведенного кластерного и корреляционного анализа.

Апробация методики оценки эффективности государственной информационной политики в сфере повышения доверия населения к финансовым институтам

Для целей нашего дальнейшего анализа мы выбрали по одному региону из каждой группы. В число данных регионов вошли Липецкая область (низкий уровень), Рязанская область (средний уровень), Московская область (высокий уровень). Основной целью данной выборки является возможность проведения сравнительного анализа интенсивности мероприятий государственной информационной политики (оценка эффективности процесса) на фоне соответствующего уровня социально-экономического благополучия в регионе.

Информация о значениях индикаторов и оценка уровня результативности деятельности органов власти для индикаторов представлены в таблице 6.

Таблица 6

Значения индикаторов эффективности информационной политики в области повышения уровня доверия населения к финансовым институтам и уровень результативности

для регионов сравнения за 2021 г.*

№	Индикатор	Липецкая область	Рязанская область	Московская область
1. Стратегическое планирование и программирование				
1.1	Наличие долгосрочной информационной стратегий развития финансового доверия	0 (низкий)	0 (низкий)	0 (низкий)
1.2	Наличие в стратегии социально-экономического развития региона приоритетной цели и задач, проектов по развитию информационной политики в области финансового доверия и финансовой грамотности	0 (низкий)	0 (низкий)	0 (низкий)
1.3	Наличие государственной программы (структурного элемента государственной программы -	1 (высокий)	0 (низкий)	1 (высокий)

	подпрограммы) в сфере информационной политики			
1.4	Наличие государственной программы (структурного элемента государственной программы - подпрограммы) в сфере развития финансовой грамотности	1 (средний)	2 (высокий)	0 (низкий)
1.5	Наличие комплексного плана повышения финансовой грамотности населения региона, в т.ч. повышения финансового доверия	1 (высокий)	1 (высокий)	1 (высокий)
2. Методическое и кадровое обеспечение				
2.1	Количество опорных образовательных организаций, выступающих операторами программ развития культуры финансового доверия и финансовой грамотности в регионе (ед.)	1 (высокий)	1 (высокий)	1 (высокий)
2.2	Численность педагогических работников в регионе, прошедших повышение квалификации и переподготовку по вопросам финансовой грамотности (ед.)	531 (средний)	203 (низкий)	966 (высокий)
2.3	Количество учебных программ в учреждениях высшего и среднего профессионального образования, направленных на повышение финансовой грамотности (ед.)	38 (низкий)	33 (низкий)	105 (высокий)
2.4	Количество учебных программ ДПО, направленных на повышение финансовой грамотности (ед.)	15 (средний)	9 (низкий)	33 (высокий)
3. Реализация информационной политики				
3.1	Количество региональных государственных информационно-коммуникативных ресурсов, посвященных финансовой	1 (высокий)	0 (низкий)	0 (низкий)

	грамотности и финансовому доверию (ед.)			
3.2	Доля органов государственной власти субъекта РФ, размещающих на своих официальных сайтах информацию о развитии финансовой грамотности и финансового доверия (%)	*отсутствует возможность ретроспективного анализа данных, т.к. рекламные баннеры не содержат информацию о дате размещения. Индикатор используется для текущего и последующих периодов		
3.3	Количество передач/видеороликов, вышедших в эфир на телевидении и передач/аудиороликов вышедших в эфир на радио, посвященных развитию финансовой грамотности (ед.)	71 (низкий)	126 (высокий)	н/д (низкий)
3.4	Количество публикации в печатных и интернет СМИ, посвященных развитию финансовой грамотности (ед.)	647 (низкий)	691 (высокий)	н/д (низкий)
3.5	Количество конкурсов и олимпиад по вопросам финансовой грамотности и финансового доверия, организованных в регионе за отчетный период учреждениями среднего и высшего образования (ед.)	3 (низкий)	3 (низкий)	4 (высокий)
3.6	Количество комплексных мероприятий в регионе, направленных на развитие финансового доверия, финансовой грамотности и экономической культуры (ед.)	1647 (низкий)	7783 (высокий)	1700 (низкий)
3.7	Численность участников комплексных мероприятий, направленных на развитие финансового доверия, финансовой грамотности и экономической культуры (ед.)	155 383 (низкий)	223479 (средний)	271000 (высокий)
3.8	Количество инициатив и проектов по развитию финансовой грамотности и формированию культуры	1	3	1

	финансового доверия в субъекте РФ, поддержанных АРФГ (ед.)	(низкий)	(высокий)	(низкий)
4. Результативность государственных программ				
4.1	Доля достигнутых целевых значений показателей госпрограммы региона (структурного элемента госпрограммы) в сфере развития финансовой грамотности (%)	100 (высокий)	100 (высокий)	100 (высокий)
4.2	Доля достигнутых целевых значений показателей госпрограммы региона (структурного элемента госпрограммы) в сфере информационной политики (%)	100 (высокий)	100 (высокий)	100 (высокий)
4.3	Количество практик в области развития финансовой грамотности и формирования финансового доверия, вошедших в Каталог лучших региональных практик (ед.)	2 (высокий)	1 (средний)	0 (низкий)

**Составлено авторами*

Далее мы попытались определить уровень результативности для индикативных блоков, основываясь на предложенной в таблице 1 шкале. Информация представлена в таблице 7.

Таблица 7

Оценка уровней интенсивности деятельности органов власти в рамках индикативных блоков реализации информационной политики в области повышения уровня доверия населения к финансовым институтам

Индикативный блок	Липецкая область	Рязанская область	Московская область
1. Стратегическое планирование и программирование	10 (средний)	9 (низкий)	9 (низкий)
2. Методическое и кадровое обеспечение	8 (средний)	6 (низкий)	12 (средний)
3. Реализация информационной политики	9 (низкий)	16 (средний)	11 (низкий)
4. Результативность	9	8	7

государственных программ	(высокий)	(высокий)	(средний)
--------------------------	-----------	-----------	-----------

**Составлено авторами*

Графически полученные данные представлены на рисунке 3. Основываясь на имеющихся данных, можно отметить, что более интенсивное достижение значений индикаторов в Липецкой области свойственно блокам стратегического планирования и программирования, а также индикаторам результативности государственных программ.

Следует заметить, что в Рязанской области основной акцент делается на реализацию мероприятий, что обеспечивает субъекту значительный количественный отрыв от других регионов, но в то же время наблюдается значительное отставание по индикаторам блока методического и кадрового обеспечения. Московская же область имеет наименьшее балльное значение по блоку результативности программ.

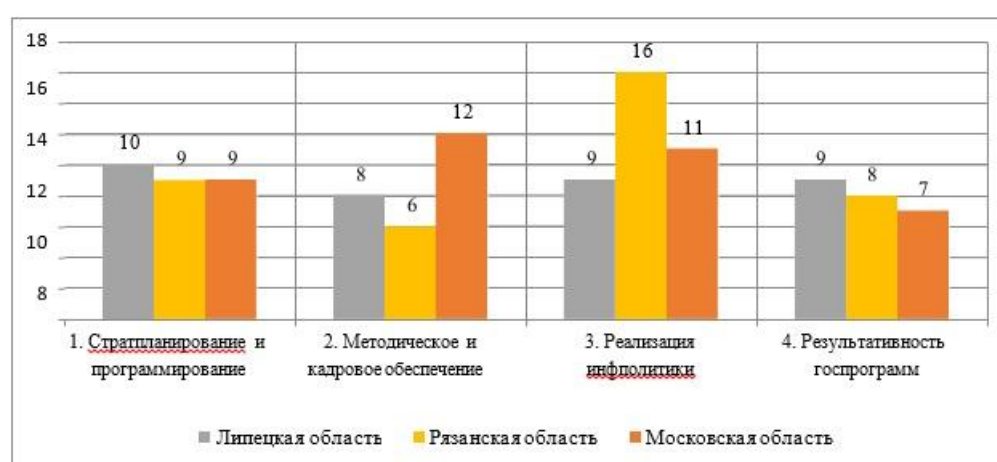


Рис. 3. Сравнение регионов по балльным оценкам интенсивности в разрезе индикативных блоков

**Составлено авторами*

На рисунке 4 представлена лепестковая диаграмма, отражающая распределение по трехбалльной шкале уровней результативности «низкий – средний – высокий», характеризующей неравномерность и концентрацию усилий органов государственной власти по реализации информационной политики.

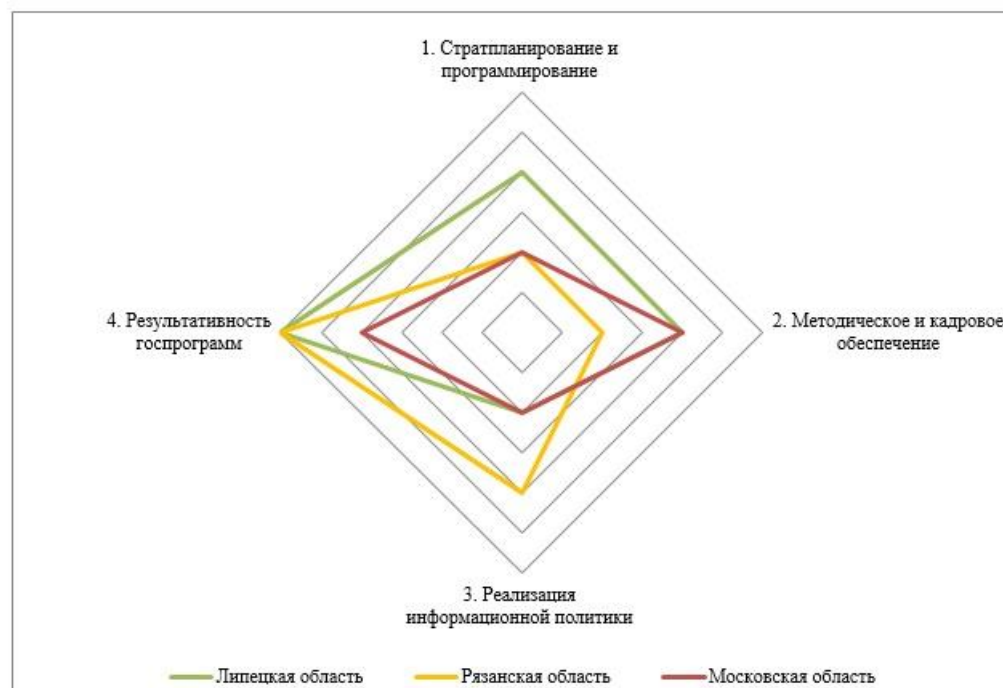


Рис. 4. Концентрация усилий регионов при реализации информационной политики в области повышения уровня доверия населения к финансовым институтам

**Составлено авторами*

Далее на основе шкалы оценки эффективности государственной политики, представленной в таблице 3, была получена следующая оценка эффективности государственной информационной политики регионов сравнения в области повышения уровня доверия населения к финансовым институтам:

- Липецкая область (36 баллов) – средний уровень эффективности;
- Рязанская область (39 баллов) – средний уровень эффективности;
- Московская область (39 баллов) – средний уровень эффективности.

Итак, апробация методики позволила проанализировать и оценить интенсивность реализации информационных мероприятий в трех избранных регионах, различающихся уровнем социально-экономического благополучия. Однако как мы отмечали ранее, в данной статье мы рассмотрели только один из аспектов оценки эффективности информационной политики, связанный с информационными мероприятиями в регионах. Перспективный шаг для следующего исследования состоит в сравнении данных регионов по уровню доверия населения к финансовым институтам, что позволило бы увидеть насколько уровень социально-экономического благополучия и интенсивность мероприятий государственной информационной политики оказывают влияние на доверие населения.

Таким образом, данная статья была посвящена разработке и апробации методики оценки эффективности государственной информационной политики в сфере повышения доверия населения к финансовым институтам на региональном уровне. В данной статье наше внимание было обращено только на оценку эффективности реализации информационной политики. На основе практико-ориентированного концепта государственной информационной политики в сфере повышения доверия населения к финансовым институтам были проанализированы основные теоретические принципы и

критерии данной методики, а также была представлена система индикаторов для оценки эффективности данной государственной информационной политики на региональном уровне. Проведенный кластерный и корреляционный анализ регионов ЦФО позволил ранжировать их по уровню социально-экономического благополучия, что позволило нам выделить Липецкую, Рязанскую и Московскую области в качестве объектов для дальнейшей апробации разработанной методики.

Применение методики оценки эффективности мероприятий государственной информационной политики в сфере повышения доверия населения к финансовым институтам в регионах показало ее средний уровень во всех трех избранных регионах. Проведенная оценка эффективности показала определенные недостатки в организации и реализации государственной информационной политики регионов, связанные с чрезмерной концентрацией усилий на избранных направлениях или недостаточной дифференциацией составляющих политики. Следует отметить, что существенная типизация мероприятий, проводимых в рамках информационной политики, не всегда позволяет учитывать особенности доверительной среды и уровня финансового доверия в субъектах. Регионам следует более гибко и эффективно распределять свою деятельность на все составные компоненты и этапы реализации информационной политики, начиная от планирования (включая долгосрочное планирование) реализации данных функций, заканчивая организацией контроля за результативностью проводимых мероприятий.

Библиография

1. Назаренко В. С. Государственная информационная политика повышения доверия населения к финансовым институтам как фактор стимулирования экономического роста / В. С. Назаренко // В сборнике: Взаимодействие власти, бизнеса и общества в условиях новой реальности. Материалы Всероссийской очной научно-практической конференции, Липецк, 17 марта 2023 года. Под общей редакцией М.А. Гуриной, Т.И. Либерман. Воронеж, 2023. – С. 224-230.
2. Доверие банкам, страховым компаниям и НПФ заметно снизилось [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://nafi.ru/analytics/doverie-bankam-strakhovym-kompaniyam-i-npf-zametno-snizilos/> (дата обращения 11.03.2023)
3. Доверие к участникам финансового рынка: модели его оценки и повышения в условиях цифровой трансформации / под ред. О.И. Лаврушина и др. М.: Издательство Кнорус, 2021. 232 с.
4. Доверие финансовым институтам в молодежной среде: опыт регионального эмпирического исследования / А. А. Линченко, Е. В. Трутенько, К. С. Чернышова, А. Д. Гуляева // Russian Economic Bulletin. 2021. Т. 4. № 6. С. 65-72.
5. Доверие финансовым организациям снизилось [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://nafi.ru/analytics/doverie-finansovym-organizatsiyam-snizilos/> (дата обращения 11.03.2023)
6. Кузина О.Е., Ибрагимова Д.Х. Доверие финансовым институтам: опыт эмпирического исследования // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2010. Июль-август. № 4 (98). С. 26-39.
7. Фонд «Общественное мнение» [Электронный ресурс].-URL-<https://fom-gk.ru/> (дата обращения 11.03.2023).
8. Трутенько Е.В., Линченко А.А. Проблемное поле изучения общественного доверия: контент-анализ научных публикаций // Социодинамика. 2021. № 12. С. 42-55.
9. Линченко А.А., Смыслова О.Ю., Трутенько Е.В. Практико-ориентированный концепт государственной информационной политики как институциональная основа

- повышения доверия населения к финансовым институтам Российской Федерации // Alma Mater (Вестник высшей школы). 2023. № 9. С. 90-98.
10. Нестерова Н. Н., Смыслова О. Ю. Государственная информационная политика в новых условиях развития современного общества // ЭФО: Экономика. Финансы. Общество. 2022. №1. С. 6-18.
11. Меньшиков П. В. Эволюция государственной информационной политики в России // Международные коммуникации. 2017. №4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://intcom-mgimo.ru/2017/2017-04/state-information-policy-of-russia>. (дата обращения 15.10.2022).
12. Барбаков Г. О., Курашенко И.А., Устинова О.В. Информационная политика органов местного самоуправления // Современные проблемы науки и образования. 2015. №1. С.1509.
13. Мозолин А. В. Отчет по результатам исследования «Информационная политика органов власти» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.rcanalitik.ru/vlast/publikacii_pro_vlast/informacionnaya_politika_organov_vlasti_rezul_taty_issledovaniya (дата обращения 18.10.2023).
14. Базаев Р. В. Национальная идеология как основа информационной политики государства // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2008. Том 8, Вып. 1. С.152-154.
15. Иванов В.В., Канаев А.В., Соколов Б.И., Топровер И.В. Теории кредита. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2007. 407 с.
16. Нурмухаметов Р.К., Новикова Т.Р. Некоторые вопросы формирования доверительной среды на финансовом рынке // Актуальные вопросы современной экономики. 2019. № 1. С.306-316;
17. Marty Martin E. Building cultures of trust. Grand rapids. Dordt College: William B. Eerdman's publishing Co., 2010. 192 p.
18. Козлова О.Н. Культуры доверия: опыт социологического анализа // Труды Санкт-Петербургского университета культуры. 2015. Том 208. Ч.2. С.157-167.
19. Линченко А. А., Смыслова О.Ю., Лакомова Д.В. Оценка эффективности языковой политики как институциональной основы экономической политики в РФ: региональный аспект // Социодинамика. 2020. № 11. С. 1-27.
20. Смыслова О.Ю. Стратегия социально ориентированного развития сельских территорий: дисс.на соиск.уч.степени док.эконом.наук. ВГАУ. 2016. 353 с.
21. Гужавина Т.А. Доверие и его роль в модернизационном развитии региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. №5 (35). [Электронный ресурс].-URL-<https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-i-ego-rol-v-modernizatsionnom-razvitii-regiona> (дата обращения: 30.04.2023).
22. Зубец А.Н. Российские и международные подходы к измерению качества жизни [Электронный ресурс].-URL-http://www.fa.ru/science/index/SiteAssets/Pages/Zubets_Pubs/LQ_B_2020.pdf
23. Смыслова О.Ю., Лакомова Д.В., Трутенько Е.В. Финансовая грамотность жителей городских поселений в региональном измерении // Гуманитарные исследования Центральной России. 2022. №3 (24). С. 73-86

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом рецензируемого исследования выступает методика оценки эффективности государственной информационной политики в сфере повышения уровня доверия к финансовым институтам, осуществляемой на региональном уровне. Авторы справедливо связывают высокую степень актуальности темы его исследования с проблемой финансовой грамотности населения России, значимость которой резко возросла в условиях санкционных ограничений, поскольку невозможность привлечения иностранного капитала потребовала переориентации российской экономики на внутреннее кредитование и привлечение финансовых средств собственного населения. А это, в свою очередь, обострило вопросы доверия населения к финансовым институтам, а также способы их легитимации посредством государственной информационной политики. Именно такой практико-ориентированный концепт государственной информационной политики, разработанный в трудах российских учёных, стал теоретической основой рецензируемого исследования. На этой базе была поставлена задача разработки и апробации методики оценки эффективности государственной информационной политики в сфере повышения доверия граждан к финансовым институтам. В качестве модельного макрорегиона для анализа был выбран Центральный федеральный округ, а в качестве основных методов – кластерный анализ некоторых социально-экономических показателей благополучия населения региона; на этой основе проводился последующий корреляционный анализ этих показателей с целью ранжирования регионов на три группы в зависимости от уровня социально-экономического благополучия населения. Это позволило выделить и оценить уровень интенсивности реализации информационных мероприятий в исследуемых регионах ЦФО и апробировать авторскую методику оценки эффективности. Соответственно, в рецензируемой работе имеется научная новизна, которая состоит не только в практико-ориентированной методике оценки эффективности государственной информационной политики, но и в некоторых концептуальных результатах при разработке указанной методики. В структурном плане рецензируемая работа также производит вполне положительное впечатление: её логика последовательна и отражает основные этапы проведённого исследования. Во вводной части статьи авторы ставят научную задачу и цели работы, обосновывают актуальность выбранной темы, предмет и методы исследования. Затем производится концептуализация проблемы государственной информационной политики в сфере повышения уровня доверия к финансовым институтам, описывается методика оценки эффективности такой политики, а затем собственно производится апробация этой методики. В заключительной части резюмируются результаты проведённого исследования, делаются выводы и намечаются перспективы дальнейших исследований. Стиль рецензируемой работы научный и также не вызывает существенных нареканий. В тексте встречаются некоторые стилистические (например, повтор слов в предложениях: «Государство продолжает оставаться ключевым актором... Присутствие государства как ключевого актора...»; «...Уровень доверия населения к финансовым институтам неоднороден..., поскольку уровень доверия населения...» и др.; плеоназмы: «...Особенно заметно и, подчеркнём, по-прежнему необходимо...»; и др.) и грамматические (например, отсутствие второй запятой при обособлении придаточного предложения: «В условиях, когда отечественная экономика находится под санкциями и возможности привлечения иностранного финансирования ограничены "именно развитие..."»; или пропущенная запятая при обособлении сравнительного оборота «такого, как...» в предложении «Использование такого критерия как социально-экономическое благополучие...»; и др.) погрешности, но в целом он написан достаточно грамотно, на хорошем языке, с корректным использованием научной терминологии. Библиография насчитывает 23 наименования и в должной мере

репрезентирует состояние исследований по проблематике статьи. Апелляция к оппонентам имеет место при обсуждении практико-ориентированного концепта государственной информационной политики. К достоинствам статьи можно отнести также богатый иллюстративный материал (4 рисунка и 7 таблиц), существенно облегчающий восприятие аргументации и выводов авторов.

ОБЩИЙ ВЫВОД: предложенную к рецензированию статью можно квалифицировать в качестве научной работы, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к работам подобного рода. Полученные авторами результаты достаточно достоверны и обоснованы, обладают признаками научной новизны и соответствуют тематике журнала «Социодинамика». Указанные результаты будут представлять интерес для политологов, социологов, специалистов в области государственного и муниципального управления, а также для студентов перечисленных специальностей. По результатам рецензирования статья рекомендуется к публикации.