

Социодинамика

Правильная ссылка на статью:

Феньвеш Т.А., Забелина Е.Ю., Костяева Е. — Исследование стигматизации людей с психическими заболеваниями среди молодежи // Социодинамика. – 2023. – № 3. DOI: 10.25136/2409-7144.2023.3.39751 EDN: NFZXIL URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39751

Исследование стигматизации людей с психическими заболеваниями среди молодежи

Феньвеш Татьяна Анатольевна

кандидат философских наук

доцент, кафедра социологии, Сибирский федеральный университет

660001, Россия, Красноярский край, г. Красноярск, пр-т Свободный, 79

✉ tfenves@sfu-kras.ru



Забелина Екатерина Юрьевна

аспирант, Сибирский федеральный университет

660041, Россия, Красноярский край, г. Красноярск, пр-т Свободный, 79

✉ ezabelina@sfu-kras.ru

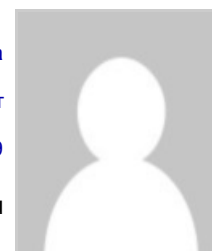


Костяева Екатерина

студент, кафедра социологии, Сибирский федеральный университет

660001, Россия, Красноярский край, г. Красноярск, пр-т Свободный, 79

✉ ekostyaeva@sfu-kras.ru



[Статья из рубрики "Социальные исследования и мониторинг"](#)

DOI:

10.25136/2409-7144.2023.3.39751

EDN:

NFZXIL

Дата направления статьи в редакцию:

07-02-2023

Аннотация: Предметом исследования является проблема стигматизации людей с психическими заболеваниями. В настоящее время проблема стигматизации людей с психическими заболеваниями достигает достаточно высокого уровня. Прежде всего, данная тенденция выражается в пренебрежительном, а порой даже презрительном

отношении к нейроотличным индивидам, связанным с опасениями, страхами и предрассудками касательно поведения лиц, имеющих установленный психический диагноз. Речь идёт о приписывании психически больным людям способности и готовности совершать различные преступления, в том числе и тяжкие, и наоборот, психически здоровым преступникам социум зачастую присваивает наличие ментального расстройства, которого у них обнаружено не было. Новизна исследования заключается в двустороннем процессе, усугубляющим процесс стигматизации: с одной стороны, современная медицина позволяет более точно диагностировать различные психические отклонения и подбирать адекватное лечение для того, чтобы жизнь индивида не отличалась или почти не отличалась от человека, не страдающего подобными расстройствами. С другой стороны, всё тот же современный мир, темп жизни и уровень стресса провоцирует появление и развитие психических отклонений, о чем свидетельствуют и исследования двадцатилетней давности, и современные. Основные выводы по результатам исследования в данной работе: наблюдается достаточно высокий уровень интереса в студенческом обществе к теме психического здоровья в целом, относительно лояльное отношение к нейроотличным индивидам. У людей, которые относятся к психически нездоровым людям менее лояльно, основным мотивом стигматизации выступает страх, опасение в силу «непредсказуемости» поведения людей с тяжёлыми психическими расстройствами. Также важно отметить, что значительная часть опрошенных утверждает, что в России уровень психпросвещения, качества оказания медицинской помощи и уровень поддержки людей с психическими заболеваниями, меры, направленные на интеграцию таких людей в социум, являются недостаточно качественными.

Ключевые слова:

стигматизация, психическое здоровье, социологическое исследование, Фуко, Ирвин Гофман, девиантное поведение, студенты, анкетирование, стереотип, массовая культура

Статистика демонстрирует [\[1, 2, 3\]](#), что стигматизация нейроотличных персон проявляется в отказах в трудоустройстве, зачастую необоснованных, в социальной изоляции, избегании и вторжении в частную жизнь (расторжение брака, обработка персональных данных без согласия человека, принудительная госпитализация). В обыденной жизни нередко случаются отказы от грамотной, углублённой диагностики и своевременной терапии психических расстройств, в связи с чем проблема усугубляется и приводит к непоправимым последствиям (ухудшение состояния, изоляция, в некоторых случаях суицид). В массовой культуре стигматизация также проявляется в деятельности СМИ (в т.ч. юмористические телешоу, высмеивающие проблемы людей с психическими расстройствами, проецирование ложных установок, превращение диагноза в оскорбление и т.д.). В психиатрических клиниках был выявлен ненадлежащий уход за пациентами и грубое отношение к ним. Стигматизация снижает самооценку, ощущение самоценности и мотивацию людей с психическими заболеваниями. По этой причине лица, нуждающиеся в серьёзной квалифицированной помощи, зачастую отказываются от неё в страхе навешивания стигмы - ярлыка, социального «клейма» психически больного, так как в массовом сознании существует ошибочная установка: «Обращаться к психиатрам – стыдно».

Проблема углубляется, но продолжает умалчиваться и умножать число трагедий личных и социальных.

Стигматизация лиц с психическими расстройствами не ограничивается частными случаями неадекватного поведения больного, которое приводило к разрушительным для социума последствиям: даже при абсолютно типичном для здорового человека поведении индивид может подвергнуться травле при наличии одного факта психического расстройства, что приводит к ситуациям, когда изначально адаптированные в социуме пациенты психиатрических клиник подвергаются угнетению вне зависимости от его действий, так как само название диагноза может вызвать в его окружении настороженность и враждебность. Отношение социума к лицам с психическими расстройствами претерпевало изменения со сменой исторических эпох. В обществах, где религия играла решающую роль, нейроотличные индивиды нередко ассоциировались со святыми, с людьми со сверхспособностями, их называли «блаженными», в данном случае страх переплетался с благоговением и трепетом. Безумие воспринималось в одних обществах как дар божий, в других – как дьявольские проделки, но в обоих случаях имело сакральную основу. С течением времени стигматизация начала принимать всё более негативную окраску. Говорить о двойственном характере стигматизации в современном обществе не приходится: люди, имеющие ментальные заболевания, воспринимаются как нежелательные общественные элементы, их стремятся скрыть, в лучшем случае – игнорировать, в худшем – уничтожить. Категория лиц с психическими отклонениями, несмотря на неординарное отношение к ней, фактически является частью целого социума, соответственно, требует социологического изучения её взаимодействия с общественной системой, последствий этого взаимодействия и отношения социума к данной категории.

Анализ отношения к лицам с психическими заболеваниями среди представителей студенческой среды в данном случае важен по причине её профессионального потенциала, через который она будет влиять на социум и во многом формировать общественное мнение как интеллектуальная элита. От того, какие установки по данному вопросу будут транслировать студенты, как, в их понимании, необходимо относиться и взаимодействовать с людьми с психическими расстройствами, зависит во многом и отношение к таким людям со стороны общества в целом. Ряд направлений университета непосредственно связан с психологией, социологией, педагогикой и социальной работой, соответственно, взаимодействие с нейроотличными персонами в дальнейшем вполне вероятно в трудовой деятельности учащихся (детские сады, школы, медицинские учреждения, тюрьмы и т.д.). От их отношения к данной категории зависит и стратегия работы с ними, и последствия этой работы для социума.

Теоретические аспекты социологического изучения формирования механизма стигматизации (психически больных)

Социология рассматривает ментальное здоровье в рамках социальных институтов и явлений, здесь уместно говорить не о здоровом и больном индивиде, а об обществе в целом, вместе с его функциями, дисфункциями и социальными патологиями.

В первую очередь, вспомним **теорию дисциплинарного общества Мишеля Фуко** [\[4\]](#). Здесь важно отметить работу психиатрических клиник, их функционирование рассматривается наряду с тюрьмами. Подобно преступникам, пациентов заключают под стражу, изолируют и наблюдают за ними, апеллируя термином «буйный». Наказания в психиатрических лечебницах были аналогичны тюремным, так называемая «карательная психиатрия» рассматривается Фуко в труде «История безумия в Классическую эпоху», когда медицина превращается в правосудие, а лечение в меру наказания. За больными следили, как за опасными преступниками, заставляли их всё время чувствовать себя

уязвимыми и виновными в своём недуге. Если ранее стигматизации подвергались люди с видимыми дефектами, например, больные проказой или чумой, то в современности подобные меры применяются в отношении людей с психическими расстройствами.

Стоит рассмотреть **теорию стигмы** Ирвина Гофмана ^[5]. Согласно данной теории, общество формирует способы классификации индивидов и выделяет набор свойств и качеств, которые в данной среде будут считаться нормальными и естественными, а какие – нет. Стоит отметить, что установки эти носят зачастую субъективный и относительный характер, но принимаются обществом как нечто само собой разумеющееся. У каждого социума эти критерии свои и могут различаться, но большинство объединяет базированное на первом впечатлении отношение к незнакомому индивиду. Стигма может сформироваться уже на данном этапе, если нездоровый член социума демонстрирует признаки, не принимаемые в коллективе за норму. Далее стигма закрепляется соответствующими действиями и на индивида уже навешен ярлык, избавиться от которого практически невозможно, так как окружение уже формирует так называемую «виртуальную идентичность» - комплекс искусственно сконструированных ожиданий. Важно отметить, что виртуальная идентичность зачастую не соответствует реальной социальной идентичности, но со временем граница между ними размывается, заставляя индивида подстраиваться под прикрепленный к нему ярлык. Опасность данного явления заключается в том, что стигматизированный индивид, в дискурсе данной работы человек с психическим заболеванием, рассматривается социумом как «не совсем человек», как нечто опасное и непредсказуемое, что приводит к несправедливой дискриминации и снижению качества существования такого индивида в обществе. Данная тенденция приводит к формированию установки, что психическое расстройство – это оскорбление, повод для пренебрежения, избегания и даже нападения. Индивид может попытаться своевременно исправить дефект (обратиться к специалисту, подавлять в себе нежелательные качества, насколько это возможно в его ситуации), в данном случае имеет место эффект «виктимизации», когда пытаясь улучшить положение дел, человек сталкивается с неквалифицированными специалистами, подвергается обману и т.д, что в свою очередь приводит к попаданию индивида в роль жертвы, усугублению болезненного состояния. Также имеет место сценарий гиперкомпенсации: больной может найти себя в отдельных сферах жизни, например, в науке или творчестве, что поможет ему реабилитироваться в глазах социума, улучшить самооценку и отношение к нему. Наихудший вариант развития событий подразумевает попытку стигматизированного уйти от реальности любым доступным ему способом, деструктивным в том числе, что в конечном итоге может привести к трагедии. Гофман использует термины «свои» и «понимающие», чтобы обозначить:

А) категорию положительно настроенных индивидов, зачастую с той же или похожей стигмой

Б) близких к индивиду людей, с сочувствием относящихся к его проблеме

Таким образом, данные категории могут попытаться донести до общества «крик о помощи» стигматизированного лица, однако за исключением взаимодействия с вышеперечисленными группами, интеграция такого индивида в общество будет по-прежнему затруднена.

В рассмотрении данной проблемы также уместно опираться на **теорию социальной патологии**, которая проводит аналогию между социальным и биологическим миром. В фокусе внимания находятся представления о «здоровом обществе». По мнению приверженцев концепции социальной патологии, здоровое общество- это общество

полноценных индивидов, способных адекватно и гармонично функционировать в данном социуме. Социальные патологии в данном случае являются последствиями деятельности неполноценных индивидов, а также их групп. Таким образом, одни дефективные ячейки преумножают другие, из-за чего происходит наслаивание и закрепление нездоровых паттернов поведения в социуме, что и приводит к социальным проблемам. Способами эффективного решения данной проблемы, по мнению идеологов концепции, являются: либо частичная/полная изоляция дефективных индивидов за рамки общества, либо их грамотная реабилитация с помощью различных видов воздействия.

Ряд **теорий девиантного поведения** [\[6, 7, 8, 9\]](#) рассматривает психическую болезнь - отклонение от нормального поведения как следствие действия социальных барьеров, при котором индивид через свою болезнь демонстрирует протест против существующих социальных рамок. Так как социум функционирует путём интеракций между индивидами и группами, в основе которых лежат различные ожидания, при известном социуму наличии у члена такого общества психического расстройства формируется система ожиданий от него, как от девианта, антисоциального, опасного поведения, что приводит к углублению стигматизации. Получая ярлык «психа» потерпевший начинает подстраиваться под общественный стереотип. Данное явление происходит на разных уровнях, как в формальных, так и неформальных социальных кругах. В качестве социальных агентов, которые вешают ярлык, могут выступать друзья, члены семьи и другие. Косвенно на вопрос о причинах феномена девиантного поведения отвечает **теория аномии** Эмиля Дюркгейма, [\[10\]](#) которая содержит тезис о том, что аномия – моральная неустойчивость социума и отсутствие чётких норм и рамок поведения наблюдается в том случае, если по каким-либо причинам старый миропорядок рухнул, а новый ещё не сформировался, общественная нестабильность возрастает в разы и порождает рост количества девиаций (в частности, самоубийства, которые в значительной степени являются следствием расстройств психики, порождаемых шаткостью обстановки в обществе) Таким образом, понятие девиантности рассматривается через призму общественно принятой нормальной модели поведения и готовности общества признать отклоняющегося от этой нормы, девиантом со всеми вытекающими последствиями.

Анализ исследований на тему: взаимодействие психически нездоровых с обществом

В разные исторические эпохи общество рассматривало девиацию с разных сторон. Через религиозную парадигму отклонение от нормы считалось (и считается) грехом, в дискурсе светской этики девиацию называют преступлением (в более легкой форме проступком), а в медицинских кругах она рассматривается как заболевание. Таким образом, последнее служило предпосылкой формирования такого термина, как медиализация девиантности, который ввели представители социологии психиатрии Дж.Шнайдер [\[11, с. 363\]](#) и П.Конрад [\[12, с. 264\]](#). Данный термин подразумевает перевод морально-этических и правовых девиаций в плоскость медицины. Особое внимание исследователи уделяют взаимодействию психически больных индивидов со здоровым социумом. Обнаружено, что такие люди подвергаются изоляции и пренебрежению, а также различным мерам воздействия с целью избавления общества от лиц с психической патологией.

Имеет смысл вспомнить труд П.И. Карпова «Творчество душевнобольных и его влияние на развитие науки, искусства и техники». Обнаружено, что более чуткое отношение со стороны медперсонала психиатрических клиник, индивидуальный подход и доброжелательность значительно улучшают состояние пациента. Стимулирование, а не запрет на самовыражение нейроотличных персон через творческую деятельность

способствуют продуктивной коммуникации для обоих акторов: у больных значительно улучшается состояние, а работники пополняют практическую базу, тем самым внося вклад в развитие системы помощи таким людям. Известно, что психические расстройства среди деятелей науки и искусства не являются редкостью. В своей работе П.И. Карпов [13] рассматривает таких людей как «двигателей прогресса», категорию, опережающую своё время, расплачивающуюся за это ментальным здоровьем.

Таким образом, люди с психическими заболеваниями приносят колоссальный вклад в изучение человеческого общества во всех его проявлениях.

Результаты исследования уровня стигматизации людей с психическими заболеваниями в молодёжной среде (студенчество)

Опросив анкетным методом респондентов, соответствующих выборке (120 чел. для пилотажного исследования), и проанализировав данные, получили следующие выводы об отношении молодёжи к людям с психическими расстройствами:

Первым был задан **вопрос о том, как опрошенные понимают, что такое психическое здоровье.**

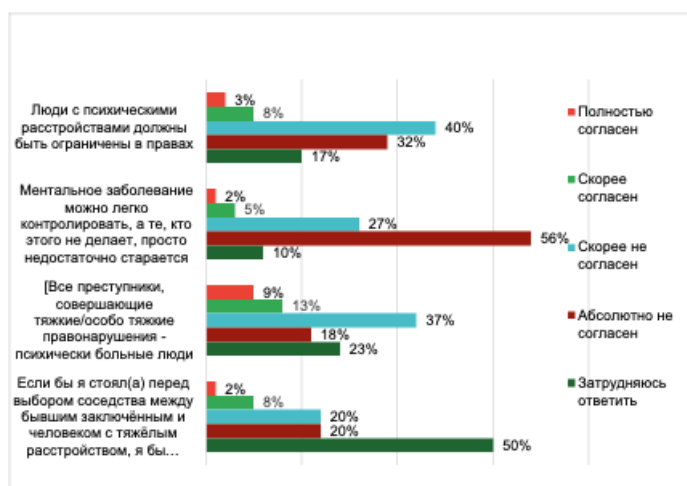
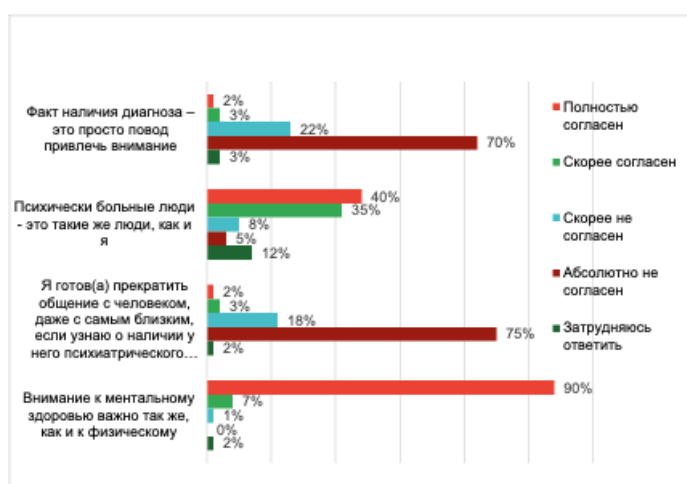
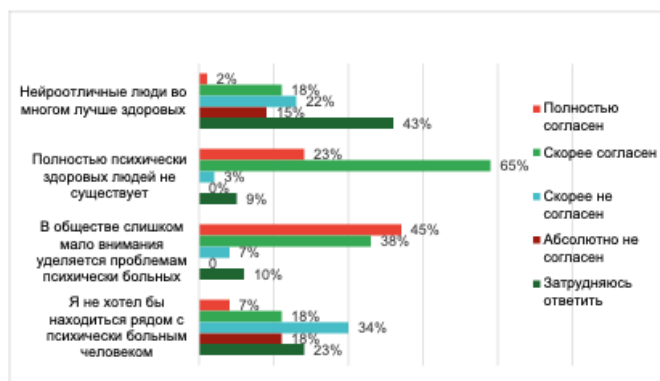
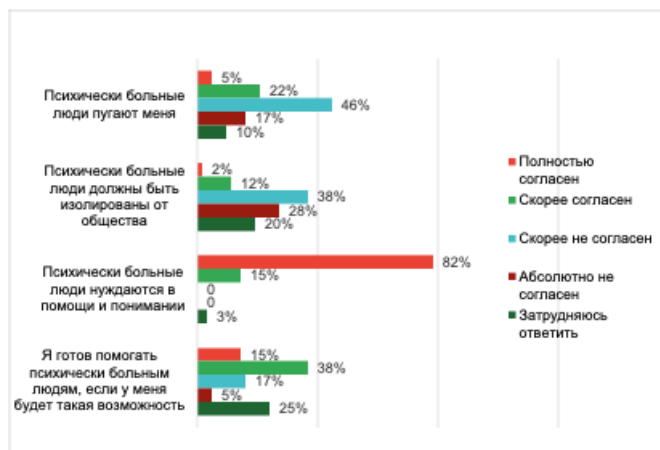
Согласно формулировке ВОЗ, психическое здоровье – это «состояние благополучия, при котором человек может реализовать свой собственный потенциал, противостоять обычным жизненным стрессам, продуктивно и плодотворно работать, а также вносить вклад в жизнь своего сообщества».

Наиболее распространённым ответом был «Состояние мозга» (33%), вторым по популярности определением психического здоровья было отсутствие каких-либо психических патологий (21%), далее шли тезисы об адекватных реакциях на обстоятельства и внутреннем благополучии (14%), небольшая часть респондентов посчитала, что психическое здоровье подразумевает внутреннюю гармонию (8%) и только 2% опрошенных посчитали, что это некий комплекс психологических характеристик (как положительных, так и отрицательных). Таким образом, наиболее близкими к вышеописанной формулировке оказалось 22% опрошенных, что говорит о невысоком уровне понимания феномена психического здоровья.

Следующий вопрос был задан с целью выяснить, **известно ли респондентам о симптомах психических расстройств и насколько подробно, по их мнению.** Результаты:

Подавляющая часть студентов (61%) утверждает, что знает о каких-либо симптомах, но лишь в общих чертах, 20% имеют, по их мнению, подробные знания в данной области. Почти пятая часть (17%) где-то слышала об этом, но в подробности не вдавались и 2% не знают о симптомах ментальных расстройств ничего.

В вопросе №3 респондентам предложили **оценить степень согласия с суждениями о людях с психическими недугами.** Для наглядной демонстрации мы отразили на следующих четырех иллюстрациях результаты ответов:



При анализе данного вопроса было выявлено, что психически больные люди пугают лишь 27% респондентов, 63% опрошенных не испытывают страха рядом с ними. Тезис о том, что нейроотличных людей стоит изолировать от социума разделяют 14%

респондентов (те, кто ответил «полностью согласен» и «скорее согласен»), подавляющее большинство (97%) считает, что психически больные люди нуждаются в помощи и понимании, а помочь при такой возможности согласны 53% опрошенных. Касательно суждения, что нейроотличные персоны во многом лучше здоровых, категоричных выводов обнаружено не было, 43% опрошенных воздержались от точного ответа, 37% опрошенных готовы это суждение оспорить, а согласны с данным тезисом всего 20%. Почти 90% опрошенных согласны с тем, что полностью психически здоровых людей не существует вовсе. Большая часть считает, что в обществе проблемам психически больных уделяется слишком мало внимания. Почти все опрошенные (97%) считают, что внимание к ментальному здоровью важно так же, как и к физическому. Четверть опрошенных не хотели бы находиться рядом с психически больным человеком, а 52% с подобным не согласны. Также было выяснено, что наличие психического диагноза, по мнению респондентов, это, всё-таки, не просто повод для привлечения внимания (70%), 75% опрошенных согласны с тем, что психически больные люди – это такие же люди, как и они сами. Почти абсолютное большинство (92%) не готовы оставить человека, узнав о наличии у него психического расстройства. Касательно правового вопроса, большинство (75%) также не считает, что психически нездоровых людей необходимо ограничить в правах. Идею суждения «ментальное заболевание легко контролировать, а те, кто этого не делает, просто недостаточно старается» разделило всего 7% респондентов, при этом большинство опрошенных с этим не согласны. Чуть больше половины (58%) не считают, что все серьезные преступления совершают только психически больные люди. Также было выявлено, что между соседством с бывшим заключённым и человеком с серьёзным психическим расстройством, 40% выбрали бы второе, а 50% затруднились сделать какой-либо вывод. Первое готовы выбрать лишь 10% респондентов.

В четвёртом вопросе респондентам было необходимо **отметить уровень интенсивности ассоциаций между прилагательными и понятием «психически больной человек» с помощью семантической дифференциальной шкалы.**

4. Отметьте, пожалуйста, какие ассоциации у Вас вызывает понятие «психически больной человек»		
Опасный	5,1/7	Безобидный
Глупый	5,1/7	Умный
Злой	4,7/7	Добрый
Неуравновешенный	5,5/7	Сдержанный
Обыкновенный	5,7/7	Уникальный
Безответственный	4,6/7	Ответственный
Непредсказуемый	5,7/7	Предсказуемый

Было отмечено, что в среднем опрошенные склонны положительно оценивать людей с психическими расстройствами в целом и не питают к таким людям особого страха.

Пятый вопрос был задан с целью узнать, **сталкивались ли опрошенные с нейроотличными персонами непосредственно:**

Около половины респондентов (52%) имело такой опыт.

Далее было **проанализировано впечатление тех, кто сталкивался с психически больными людьми.**

В ходе исследования ответов на данный вопрос приходим к следующим выводам: у 57% опрошенных сложилось положительное впечатление о нейроразличных людях. Пятая часть опрошенных отнеслась к ним нейтрально, либо посчитала, что наличие диагноза – не тот критерий, по которому можно сформировать мнение о человеке в целом, а 23% признались, что впечатление было негативным, в данном случае достаточно часто упоминался испуг, непонимание и желание прекратить любые контакты с человеком.

40% опрошенных довелось оказывать помощь людям с психическими расстройствами по собственному желанию, 5% делали это лишь по необходимости, при этом желания у них на это не было. Не оказывали помощь, но хотели бы это сделать 32% респондентов. Ни возможности, ни желания помогать не имела почти четверть опрошенных (23%). Таким образом, можно делать вывод, что к реальной помощи ментально больным людям готово около 63%.

Далее мы рассмотрели, как оценивают опрошенные уровень развития системы просвещения по вопросам психического здоровья в нашей стране.

В ходе анализа ответов на данный вопрос было выявлено, что 82% опрошенных (те, кто ответил «почти не развито» и абсолютно не развито» вместе) считают, что на данный момент имеются проблемы с психологическим просвещением (информированием о психическом здоровье и заболеваниях, методах помощи и самопомощи), 10% считают, что оно развито, но с небольшими замечаниями. Тех, кто считает, что с психологическим просвещением проблем нет, и оно развито в полной мере, не оказалось.

Подавляющее большинство респондентов (95%) считают, что в нашей стране существует проблема недостаточной помощи людям с психическими расстройствами.

Из числа способов улучшения отношения к людям с психическими расстройствами наиболее верным, по мнению респондентов, оказалось улучшение всей системы медицинской помощи таким людям. Связь выстраивается следующим образом: *улучшается медицинская система => к специалистам в области психиатрии обращаются всё чаще, так как улучшается состояние => подобный вид помощи становится всё популярнее и легитимнее для социума, в итоге и в самом обществе укрепляется установка пользы и нормальности обращения за психиатрической помощью и обсуждения таких проблем.* Следующим по популярности методом среди респондентов стал запрос на введение специальных занятий в учебных заведениях по вопросам психического здоровья (29%), примерно в равных частях респонденты указали важным популяризацию данной темы в СМИ и систему инклюзии для нейроразличных персон.

Заключение

В ходе непосредственного изучения мнения студентов Сибирского Федерального университета посредством проведения пилотажного исследования о людях с психическими расстройствами с целью анализа уровня стигматизации таких людей в молодёжной среде были получены следующие результаты:

Наблюдается достаточно высокий уровень интереса в студенческом обществе к теме психического здоровья в целом, относительно лояльное отношение к нейроразличным индивидам. У людей, которые относятся к психически нездоровым людям менее лояльно, основным мотивом стигматизации выступает страх, опасение в силу «непредсказуемости» поведения людей с тяжёлыми психическими расстройствами. Также важно отметить, что значительная часть опрошенных утверждает, что в России уровень психпросвещения,

качества оказания медицинской помощи и уровень поддержки людей с психическими заболеваниями, меры, направленные на интеграцию таких людей в социум, являются недостаточно качественными.

Библиография

1. Dan Brennan. What to Know About Stress and How It Affects Your Mental Health // WebMD. 2021. URL: <https://www.webmd.com/balance/stress-management/stress-and-how-it-affects-your-mental-health>
2. Schneiderman N., Ironson G., Siegel S.D. Stress and health: psychological, behavioral, and biological determinants // Annu Rev Clin Psychol. 2005. № 1. URL: 10.1146/annurev.clinpsy.1.102803.144141
3. Thoits, P. Strd health: major findings and policy implications // Journal of Health and Social Behavior. 2010. № 51(1), suppl S41–S53.
4. Foucault M. Madness and Civilization: A History of Insanity in the Age of Reason. NY: Vintage, 1988.
5. E.Goffman. Stigma: Notes on the Management of Spoiled Identity. N.Y.: PrenticeHall, 1963. Chapters 1 and 2 (3-6).
6. Модели безумия: Психологические, социальные и биологические подходы к пониманию шизофрении / Под ред. Дж. Риды, Л.Р. Мошера, Р.П. Бенталла. Ставрополь: Возрождение, 2008.
7. Biernat M., Dovidio J. Stigma and stereotypes // The social psychology of stigma / ed. by T. F. Heatherton, R. E. Kleck, M. R. Hebl, J. G. Hull. New York: Guilford, 2000. P. 88-125.
8. Yeager, M. G. Frank Tannenbaum: The Making of a Convict Criminologist // The Prison Journal 2011. №91(2), P. 177–197.
9. Nicholas N. Kittrie: The Right to be Different: Deviance and Enforced Therapy. New York: Johns Hopkins Press, 1971. 443 с.
10. Durkheim E. Suicide: A Study in Sociology. 2002, Abingdon: Routledge
11. Schneider J.W. Deviant Drinking as Disease: Alcoholism as a Social Accomplishment // Social Problems. 1978. № 25. P. 361-372
12. Conrad P., Schneider J.W. Deviance and Medicalization: From Badness to Sickness // Philadelphia: Temple University Press. 1992. P. 263-265
13. Карпов П. И. Творчество душевнобольных и его влияние на развитие науки, искусства и техники. Ленинград: Государственное издание, 1926. 140 с.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

В рецензируемой статье «Исследование стигматизации людей с психическими заболеваниями среди молодёжи» предмет исследования – это стигматизации в молодёжной среде людей с психическими заболеваниями. Цель исследования вытекает из названия работы, хотя в самой работе и не конкретизирована.

Методология исследования базируется на теории стигматизации Ирвина Гофмана, теории дисциплинарного общества Мишеля Фуко, а также теории социальной патологии и девиантного поведения. Эмпирической основой стал анкетный метод опроса респондентов с выборкой 120 человек. По замыслу автор исследование носило

пилотажный характер.

Проблема отношения общества к психически больным остаётся актуальной, заслуживает пристального внимания часто тиражируемые стигмы в отношении «опасности» психически больных. Очевидно, что социальная проблематика стигматизации должна быть проанализирована социологическими методами, попытка чего и предпринимается в рамках данной статьи.

Научная новизна публикации неочевидна. Очень спорным представляется вывод по теоретической части, что люди с психическими заболеваниями приносят колоссальный вклад в изучение человеческого общества во всех его проявлениях. По результатам эмпирической части выводы отсутствуют. Введение новых эмпирических данных в научный оборот в данном случае научной новизной признать нельзя, так как исследование носит пилотажный характер.

Данное исследование характеризуется определённой последовательностью изложения: от теоретических построений к эмпирической верификации. Однако, статья имеет ряд оформительских изъянов. Во-первых, нет разъяснений относительно того, как происходила оценка уровня интенсивности ассоциаций между прилагательными и понятием «психически больной человек». Во-вторых, явно избыточным является часть рисунков, особенно в части, где содержится информация, структурированная по дихотомии. Например, вопрос относительно того, сталкивались ли опрошенные с нейроотличными персонами непосредственно и относительно существования проблемы недостаточной помощи людям с психическими расстройствами. Здесь вполне можно было обойтись словесным описанием.

Библиография работы включает всего 13 публикацию и включает издания как на русском, так и на иностранных языках. Однако, в работе присутствуют необоснованные ссылки. Например, в работе Dan Brennan «What to Know About Stress and How It Affects Your Mental Health» нельзя найти утверждение, что значительная часть индивидов, совершающих серьёзные правонарушения, признаны вменяемыми. Работа Thoits, P. «Strd health: major findings and policy implications» имеет другое название и также не содержит данное утверждение. В работе довольно вольно классифицируются исследователи по научным направлениям (например, в отношении представителей теорий девиантного поведения). А в отношении теории социальной патологии не называются её представители. Это не позволяет признать апелляцию к основным оппонентам обоснованной.

Вывод: Статья «Исследование стигматизации людей с психическими заболеваниями среди молодежи» не имеет научно-практической значимости в таком виде. Работа может быть опубликована, после формулировки выводов адекватных проведённому пилотажному исследованию, приведения библиографического списка в порядок, сокращению избыточной части графического материала.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

На рецензирование представлена работа «Исследование стигматизации людей с психическими заболеваниями среди молодежи».

Предмет исследования. Предмет исследования в работе не обозначен, но работа посвящена исследованию стигматизации людей с психическими заболеваниями среди молодежи. В целом, можно отметить, что предмет в работе раскрыт полностью. Автор разграничил и уточнил понятия, выделил необходимые феномены и рассмотрел

основных подходы к их рассмотрению. Несмотря на небольшую выборку, результаты были получены достоверные.

Методология исследования. Автором понятие девиантности рассматривается через призму общественно принятой нормальной модели поведения и готовности общества признать отклоняющегося от этой нормы, девиантом со всеми вытекающими последствиями.

Автором было проведено исследование уровня стигматизации людей с психическими заболеваниями в молодежной среде в выборке 120 человек с помощью разработанной анкеты на базе Сибирского Федерального университета.

В основу анкеты были положены следующие вопросы:

особенности понимания молодыми людьми понятия «психическое здоровье»;

информированности студентов о симптомах психических расстройств;

оценка степени согласия с суждениями о людях с психическими недугами;

особенности оценки интенсивности ассоциаций между прилагательными и понятием «психически больной человек» при помощи семантической дифференциальной шкалы»;

об опыте общения опрошенных с нейроразличными персонами;

анализ впечатлений тех, кто имел опыт общения с психически больными людьми;

оценивание опрошенными уровня развития системы просвещения по вопросам психического здоровья в нашей стране.

Актуальность исследования не вызывает сомнения. Автором обосновывается актуальность затронутой проблематики с позиции общественного запроса и дефицитности имеющихся исследований.

Научная новизна.

Автором было проведено пилотажное исследование о людях с психическими расстройствами с целью анализа уровня стигматизации таких людей в молодежной среде. В результате было выявлено:

наличие достаточно высокого уровня интереса в студенческом обществе к теме психического здоровья;

относительно лояльное отношение к нейроразличным индивидам;

основной мотив стигматизации - страх, опасение в силу «непредсказуемости» поведения людей с тяжёлыми психическими расстройствами;

опрошенные отмечают, что в России уровень психологического просвещения, качества оказания медицинской помощи и уровень поддержки людей с психическими заболеваниями, меры, направленные на интеграцию таких людей в социум, являются недостаточно качественными.

Стиль, структура, содержание. Стиль изложения соответствует публикациям такого уровня. Язык работы научный.

Структура работы четко прослеживается. Во введении представлено описание актуальности исследования. Во втором разделе «Теоретические аспекты социологического изучения формирования механизма стигматизации (психически больных)» представлен научный обзор, посвященный ментальному здоровью человека в рамках социальных институтов и явлений. Автором рассмотрены основные теории, рассматривающие данную проблему: теория дисциплинарного общества, теория стигмы, теория социальной патологии, теория девиантного поведения, теория аномии. Третий раздел посвящен анализу исследований, посвященных взаимодействию психически нездоровых людей и общества. Следующий раздел является значимым и посвящен результатам исследования стигматизации людей с психическими заболеваниями в молодежной среде (студенчестве). Заканчивается статья кратким выводом.

Библиография. Библиография статьи включает в себя 13 зарубежных и отечественных источников, издания за последние три года в перечне отсутствуют. В списке

представлены научно-исследовательские статьи, монографии. На оформление источников информации необходимо обратить внимание, не все оформлены корректно.

Апелляция к оппонентам.

Поставленные автором цель и задачи реализованы. Однако, есть моменты, которые требуют дополнения:

- провести анализ современных исследований, поскольку значительное количество работ по затронутой проблематике появилось в последние годы;
- провести более подробный анализ полученных результатов, в том числе, корреляционный;
- выводы прописать более подробно, уделив внимание научной новизне проведенного исследования.

Выводы. Проблематика статьи отличается несомненной актуальностью, теоретической и практической ценностью, будет интересна исследователям. Работа может быть рекомендована к опубликованию.