

Социодинамика

Правильная ссылка на статью:

Виноградова И.А., Иванова Е.В., Блинова А.О. — «Третья миссия» университета: исследование потенциала университетских кампусов во взаимодействии с городскими сообществами // Социодинамика. – 2023. – № 2.
DOI: 10.25136/2409-7144.2023.2.39553 EDN: FPBHGO URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39553

«Третья миссия» университета: исследование потенциала университетских кампусов во взаимодействии с городскими сообществами

Виноградова Ирина Анатольевна

ORCID: 0000-0002-3204-8100

кандидат психологических наук

доцент, ведущий научный сотрудник лаборатории образовательных инфраструктур научно-исследовательского института урбанистики и глобального образования, ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет»

129226, Россия, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд проезд, 4

✉ vinogradov.ir@yandex.ru**Иванова Елена Владимировна**

ORCID: 0000-0002-4740-4235

кандидат психологических наук

доцент, зав.лаборатории образовательных инфраструктур научно-исследовательского института урбанистики и глобального образования, ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет»

129226, Россия, Москва область, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд проезд, 4

✉ ivanovaev@mgpu.ru**Блинова Александра Олеговна**

ORCID: 0000-0002-9917-0047

младший научный сотрудник лаборатории образовательных инфраструктур научно-исследовательского института урбанистики и глобального образования, ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет»

129226, Россия, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд проезд, 4

✉ blinovaao@mgpu.ru

[Статья из рубрики "Проблема социального партнерства"](#)

DOI:

10.25136/2409-7144.2023.2.39553

EDN:

FPBHGO

Дата направления статьи в редакцию:

30-12-2022

Аннотация: Городским университетам отводится ведущая роль в формировании образовательной, социокультурной, интеллектуальной среды города. При этом формируется новая парадигма взаимодействия университетов с горожанами в рамках реализации идеи «города как сообщества горожан», когда городские сообщества становятся полноправными субъектами развития города наряду с городскими властями. В связи с этим предметом исследования стало выявление потенциала университета во взаимодействии с городскими сообществами. Методы исследования: опрос, фокус-групповое интервью с элементами мозгового штурма. В исследовании приняли участие представители разнообразных городских сообществ города Москвы (N=170), студенты, преподаватели ГАОУ ВО МГПУ (N=358). Результаты исследования. В качестве приоритетных направлений взаимодействия университетских кампусов с городскими сообществами можно обозначить: образовательное (консультирование и сопровождение горожан, курсы, клубы, вебинарные программы, кружки для детей и взрослых, лекции; популяризация тем по запросам сообществ; присмотр и уход); диагностическое; исследовательское; волонтерское; спортивно-оздоровительное; инфраструктурное; культурно-досуговое; экспертное; развитие инфраструктуры города. При выстраивании такого взаимодействия важно учитывать: нормативные и юридические аспекты предоставления инфраструктуры университета городским сообществам и привлечения преподавателей, студентов для реализации образовательных программ для горожан разного возраста; финансовую сторону взаимодействия с городскими сообществами; запросы со стороны городских сообществ; психологические и организационные стороны взаимодействия с городскими сообществами; взаимодействие с муниципалитетами и представителями управ района, образовательными и иными организациями, работающими с населением и заинтересованными в ресурсах университета.

Ключевые слова:

волонтерское направление, городские сообщества, досуговое направление, инфраструктура университета, исследовательское направление, консультативное направление, образовательное направление, потребности городских сообществ, третья миссия университета, университетский кампус

Введение

В мировой практике вузовского образования длительное время существовало традиционное представление об университете как центре образования, науки. Современный университет расширяет границы образовательных и научных проектов и активно реализует «третью миссию», включаясь в социальную и культурную жизнь общества [\[1-4\]](#). Как отмечают исследователи, социальная функция возникает в качестве потребности университета, а не обязанности [\[5\]](#). Как показывает опыт европейских вузов, реализация социальной функции может быть полезна для университетов (социальное партнерство в процессе обучения и научно-исследовательской деятельности, формирование доверия к вузу) и студентов (возможность применения полученных академических знаний вне стен университета, приобретения новых компетенций, в целом развития личности как активного гражданина).

Необходимость обновления и развития приводит университеты к поиску новых стратегий

и технологий интеграции с различными местными (городскими, региональными) сообществами [6-8]. Университеты встраиваются в различные типы сообществ и становятся «неотъемлемой частью местной, национальной и глобальной общественных систем, формируя часть того, что принято называть обществом» [9, с. 104].

Существование университета на территории региона, города – это перспектива непрерывного обучения на протяжении всей жизни (Lifelong learning) и повышения уровня человеческого капитала [10], ресурс для развития территорий города / региона (объекты социальной инфраструктуры университетов и общественных пространств, используемых горожанами, число вовлеченных в волонтерские и социальные проекты на базе вуза и др.) [11, 111]; наличие крупного университета – необходимое условие развития креативной экономики города / региона [12, 13]. В этом аспекте важны и востребованы ресурсы университетских кампусов. На территории университетских кампусов расположен комплекс зданий для нужд образовательного процесса, в том числе библиотеки, лаборатории, имеется спортивная инфраструктура, точки общепита и другие объекты социальной инфраструктуры, которые могут быть востребованы горожанами [14].

Идея «академической деревни», изначально воплощенная в кампусах американских университетах, реализуется и в российской системе высшего образования. Строительство университетских кампусов позволит эффективно реализовать задачи, поставленные в рамках проекта «Приоритет – 2030». Так, в настоящее время России появилось значительное число университетов кампусного типа: Сколковский институт науки и технологии, Университет Иннополис, НИТУ «МИСиС», ФГАОУ ВС «Дальневосточный федеральный университет» на острове Русский и др., но при этом территории вузов зачастую оказываются недоступными для горожан, что ограничивает их возможности для оказания образовательных, культурно-просветительских услуг и реализации проектов с вовлечением населения [15]. Как отмечают исследователи, сложность реализации «третьей миссии» университетом, с одной стороны, может быть связана с необходимостью создания нормативно-правовых, управленческих и мотивационных механизмов взаимодействия университета с городом, а с другой – с изменением отношения к общественным и социальным мероприятиям как к образовательным.

В приоритете находится концепция открытого распределенного кампуса, включенного в городскую и региональную жизнь и развитие. В этом плане интересен опыт зарубежных и российских университетов. При университете Наварры (University of Navarre, Spain) функционирует клиника, которая предоставляет медицинские услуги не только студентам и сотрудникам, но и жителям города. В музее, театре, библиотеке, спортивном комплексе на постоянной основе ведутся учебные, культурные, спортивные программы для жителей города. В Венском университете экономики и бизнеса (Vienna University of Economics and Business, Austria) реализована концепция «Прогулка вдоль парка». На территории предусмотрены места для обучения и исследований, активного отдыха. На нижних этажах учебных корпусов располагаются объекты социальной инфраструктуры, доступные всех горожанам (кафе, пекарни, книжные магазины, аудитории, коворкинги и т. п.). НИУ ВШЭ успешно реализует проект «Университет, открытый городу», взаимодействуя с горожанами не только на своей территории (лекции и научные семинары, клуб любителей документального кино и т. п.), но и на различных городских площадках (лекторий в музеях города Москвы, парках, проект «Академия школьников» и т. п.). ФГАОУ «Московский политехнический университет» на постоянной основе проводит научно-популярные, просветительские события для горожан (бесплатные курсы

по 3D-моделированию и транспортному дизайну среды, летние школы для детей, образовательные курсы для людей старшего возраста, научные фестивали, кинопоказы и т. п.).

Анализ характера взаимодействия университета с горожанами, проведенный Управлением программ развития и аналитической деятельности ГАОУ ВО МГПУ (далее – МГПУ), показывает, что основными направлениями являются: различного рода образовательные программы, курсы, мастер-классы; научно-практические конференции; стажировочные площадки для обучения в конкретной предметной области (иностраный язык, биология и т. п.); программы и специальные курсы по метапредметным навыкам и компетенциям (например, курс «Культура делового общения»); предоставление специальной инфраструктуры для горожан (специальные кабинеты, залы, музеи и т. п.); участие в совместных проектах (например, проект «Юные экологи Москвы»). Достаточно ли данные форматы взаимодействия университета с городом? Какие перспективы взаимодействия кампусов университета с городскими сообществами города Москвы? В связи с этим исследовательским вопросом важным становится поиск и разработка эффективных форматов взаимодействия университета с городскими сообществами.

Цель исследования – выявить потенциальные потребности городских сообществ и характер вовлеченности студентов, преподавателей и административно-управленческого состава в деятельность городских сообществ и возможности взаимодействия кампусов университета с сообществами города.

Гипотеза исследования: возможности взаимодействия кампусов университета с сообществами города состоят в активном использовании его инфраструктурных, социальных, просветительских, волонтерских ресурсов.

Основные вопросы, на которые мы попытаемся ответить в процессе исследования: Каковы основные предикторы объединения людей в городские сообщества? В чем заключаются потенциальные потребности городских сообществ? Какова роль университета в развитии и /или поддержке сообществ горожан? Каковы возможности взаимодействия кампусов университета с сообществами города?

Организация и методы исследования

С целью исследования городских сообществ и определения направлений взаимодействия с ними мы проанализировали ряд исследований по данной проблематике [\[2\]](#) [\[16, 17\]](#) и сформулировали рабочее определение городского сообщества как неформального объединения горожан, нацеленного на совместное решение проблем, возникающих в процессе жизнедеятельности в городе (добрососедские сообщества, сообщество жильцов дома, волонтерство, благотворительность, экосообщества, студенческие сообщества, родительские сообщества и др.).

За основу описания городских сообществ мы использовали классификацию, составленную в ходе анализа зарубежных и отечественных исследований по проблеме городских сообществ: сообщества, спланированные через технологии управления; сообщества по интересам; субкультуры (в основном молодежные сообщества); сообщества социальной или городской проблемы; сообщества дистанцированной симпатии (волонтерство, благотворительность); экосообщества; родительские сообщества; студенческие сообщества; профессиональные сообщества.

Для исследования потенциала кампусов учебных институтов университета в

удовлетворении потребностей городских сообществ мы использовали следующие методы: опрос, фокус-групповое интервью с элементами мозгового штурма.

Цель опроса: выявить основные предикторы объединения людей в городские сообщества и потенциальные потребности городских сообществ; определить возможности взаимодействия кампусов университета с сообществами города.

Для разработки опросника нами был определен пул ключевых содержательных вопросов для исследования вовлеченности в городские сообщества и причин вступления в сообщества, дефицитов сообществ, возможных форматов взаимодействия с университетом.

Диагностический инструментарий разработан с учетом основных групп критериев, определяющих городские сообщества:

диспозиционные – группа показателей, позволяющих оценить интересы, ценности, цели, мотивы вступления в городское сообщество;

коммуникативные – группа показателей, определяющих характер межличностных, межгрупповых взаимоотношений внутри городских сообществ;

праксеологические – показатели, отражающие распространенность объединяющих практик городских сообществ;

инфраструктурные – группа показателей, определяющих наличие материальных объектов для развития городских сообществ;

когнитивные – показатели, отражающие информированность субъекта о содержании консолидационных процессов;

информационно-технологические – показатели, позволяющие исследовать влияние фактора цифровизации на процесс создания и развития городских сообществ;

поведенческие – характер и направленность деятельности городских сообществ, способность принимать ответственность в зоне своих интересов, инициативность, способность брать ответственность за своё и общее дело;

эмоционально-оценочные – эмоциональные связи и контакты, объединяющие участников сообществ [\[18\]](#).

В исследовании приняли участие 528 респондентов, из них представители разнообразных городских сообществ города Москвы – 170 человек (возраст от 20 до 70 лет); бакалавры, магистранты, аспиранты, профессорско-преподавательский состав университета, административно-управленческий персонал и научные сотрудники МГПУ – 358 человек (большую часть выборки составили бакалавры и магистранты, т. е. молодые взрослые в возрасте до 25 лет (71% от общего числа респондентов). Для удобства последующего анализа и выявления специфических особенностей в выборке представителей университета выделено две группы: «Администрация, преподаватели, научные сотрудники» и «Студенты» (в данную группу вошли обучающиеся на разных уровнях высшего образования: «Бакалавриат», «Магистратура», «Аспирантура», такое объединение обусловлено небольшим количеством магистрантов и аспирантов, участвовавших в опросе).

Для исследования направлений взаимодействия университета с городскими сообществами была проведена серия фокус-групп с инициативными группами

преподавателей университета МГПУ.

Цель фокус-групп: выявить предикторы вступления в то или иное сообщество (внешнее или внутреннее (университетское)), исследовать «пути выхода» на городские сообщества; определить возможности взаимодействия кампусов университета с сообществами города.

Результаты исследования и их обсуждение

Основные направления деятельности Московского городского педагогического университета в плане реализации «третьей миссии», предполагающей вклад в социальное развитие города, определены в стратегии развития вуза и отражены в проектах для горожан: «Институт – центр образовательного и просветительского притяжения», «Перспективные городские исследования», «Городской хаб дополнительного образования». В структуре МГПУ – 12 учебных институтов, в 9 из них осуществляется подготовка обучающихся на разных уровнях высшего образования (бакалавриат, магистратура и т. д.). Институт естествознания и спортивных технологий (ИЕиСТ), институт цифрового образования (ИЦО) и институт специального образования и психологии (ИСОП) имеют в своем активе несколько учебных корпусов, расположенных в непосредственной близости друг от друга, что позволяет нам говорить о наличии университетских кампусов. Исследование потенциала кампусов учебных институтов университета в удовлетворении потребностей городских сообществ проводилось на базе структурных подразделений вуза (ИЦО, ИЕиСТ, ИСОП). Каждый из указанных институтов имеет конкретный профиль подготовки студентов и деятельности, что может оказаться в фокусе при выстраивании взаимодействия с городскими сообществами.

Несмотря на существующее взаимодействие университета с населением города Москвы, важно определить новые возможности и ресурсы выполнения «третьей миссии» университета.

Обратимся к данным, полученным в ходе опроса.

Внутри исследованной группы только небольшая часть респондентов вовлечена в деятельность различного рода городских сообществ (17% от общего числа ответов). Аналогичная картина наблюдается в ответах на вопрос о взаимодействии с сообществами в качестве представителя университета. По выборке в целом выявлено 15% педагогов и студентов, вовлечённых в деятельность сообществ в связи со своей профессиональной или учебной деятельностью.

Большая часть респондентов являются членами профессиональных сообществ, интернет-сообществ, соседских сообществ и сообществ волонтеров (*Рис. 1*). При этом имеются весьма незначительные расхождения в этих показателях в зависимости от характера вовлеченности в них (как представитель университета). Наблюдается небольшое преобладание участия в сообществе как представителя университета по следующим позициям: профессиональное сообщество, сообщество волонтеров, сообщество ЗОЖ и родительское сообщество. Данное преимущество вполне объяснимо спецификой деятельности в университете.

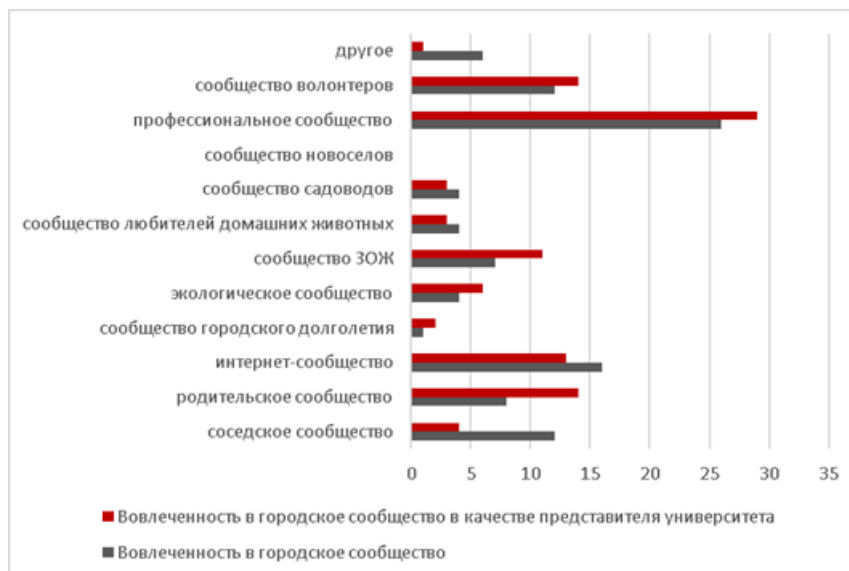


Рис.1. Вовлеченность исследованной выборки в различные городские сообщества (данные по выборке в целом)

В группе «Администрация, преподаватели, научные сотрудники» 38% из опрошенных активно участвуют в деятельности сообществ (в том числе как представители университета). Данные фокус-группового интервью с инициативными группами преподавателей институтов МГПУ показали, что взаимодействие с неформальными городскими сообществами осуществляется с родительскими сообществами (например, консультации и профессиональное сопровождение для родителей, воспитывающих детей с ОВЗ) сопровождение и консультации спортивных сообществ и т. п. В группе «Студенты» 10% респондентов входят в городские сообщества. При этом большинство респондентов из группы «Студенты» не вовлечены в неформальные городские сообщества как представители университета (93% от общего числа ответов респондентов этой группы).

Это может свидетельствовать о низкой вовлеченности данной возрастной группы в городские сообщества и низкой социальной активности. В связи с этим, выстраивая взаимодействие кампусов университета, важно учитывать выявленный факт и использовать различные форматы взаимодействия бакалавров, магистрантов с городскими сообществами. Например, в плане определения содержания практики студентов, когда студенты могут организовывать мастер-классы, лектории по интересующим темам для родительским сообществ, сообществ ЗОЖ и т. п.

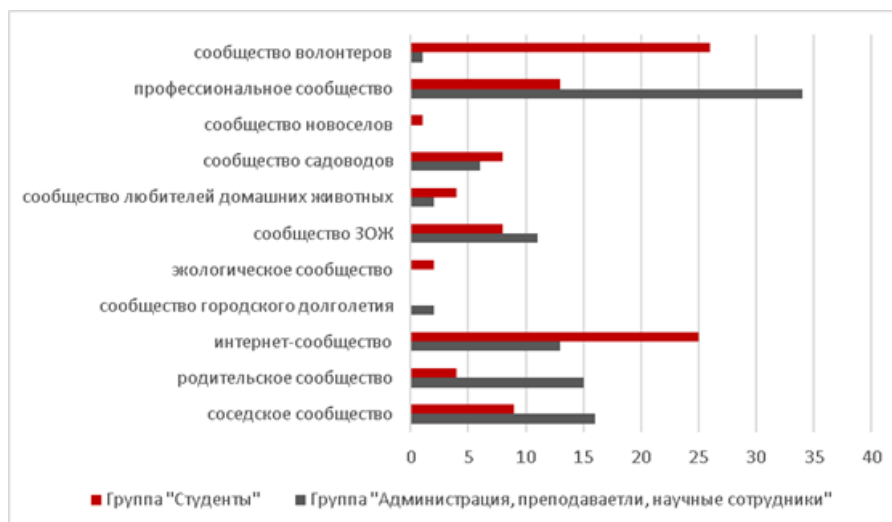


Рис. 2. Специфика вовлеченности респондентов групп «Администрация, преподаватели,

научные сотрудники» и «Студенты» в городские сообщества

Как видно из Рисунка 2, в выделенных группах вовлеченность в определенные типы сообществ во многом обусловлена возрастом и спецификой деятельности. Так, в группе «Администрация, преподаватели, научные сотрудники» большинство респондентов являются членами профессиональных сообществ (34% от общего числа ответов). Неформальные профессиональные сообщества объединяют специалистов, которые готовы делиться своими идеями и опытом. Обмен опытом и практиками становится мощным импульсом для создания новых совместных проектов и инициатив в сообществе профессионалов, которые поддерживают друг друга, мотивируют к дальнейшей деятельности, что становится особенно важно в «турбулентные» времена и является профилактикой профессионального выгорания. Привлекательность таких неформальных профессиональных сообществ для большинства их участников состоит в превалировании «горизонтальных связей», когда сами участники определяют значимые цели и задачи. Неформальные профессиональные сообщества становятся новой формой взаимообучения. В сообществе такого типа происходит интеграция неформального запроса и их собственной активности участников сообщества при акцентировании внимания на решении конкретных проблем [\[19, 20\]](#). Профессиональные обучающиеся сообщества могут объединять специалистов и преподавателей разных институтов МГПУ, интересующихся сходными вопросами. Таким образом, формируется неформальное профессиональное обучающееся сообщество внутри университета. Алгоритм и механизмы создания профессиональных обучающихся сообществ содержательно представлен в работах Л.В. Бычковой, И.А. Виноградовой, Е.В. Ивановой, А.Н. Иоффе, В.К. Марковой [\[21\]](#).

Среди молодых взрослых предпочтительнее вхождение в сообщество волонтеров и различные интернет-сообщества (26% и 25% от общего числа ответов соответственно) (Рис. 3). Нужно отметить, что привлекательность волонтерских сообществ среди бакалавров может быть связана с целенаправленной деятельностью университета по вовлечению студентов в различные проекты подобной направленности (сопровождение людей с ОВЗ и других категорий в музеях, на массовых мероприятиях; волонтерская работа студентов по запросу организаций во время практики и летних каникул (например, в центрах социальной помощи семье и детям)).

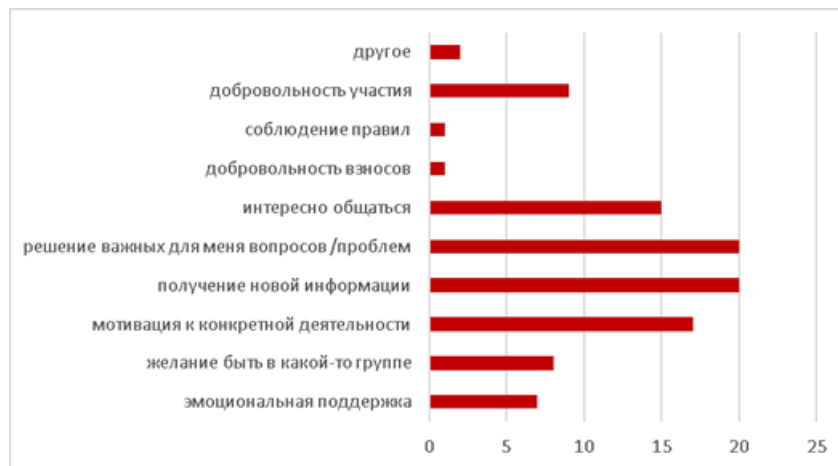


Рис. 3. Причины вступления в сообщество

Основными причинами вовлеченности в деятельность сообществ в исследованной группе являются: когнитивные (получение новой информации – 20%), поведенческие (решение важных для меня вопросов – 20%); диспозиционные (мотивация к конкретной

деятельности – 17%), коммуникативные (интересно общаться – 15%).

По мнению педагогов и студентов, ресурсы МГПУ могут быть полезны сообществам, в которые они вовлечены (75% от общего числа опрошенных). Зная ресурсы университета, участники опроса считают, что университет может реализовывать образовательные программы различной направленности для разных возрастных категорий горожан, что соответствует специфике вуза (Рис. 4). Данная тенденция ярко прослеживалась в ходе серии мозговых штурмов, организованных с участием преподавателей ИЦО, ИСОП и ИЕиСТ. Большинство участников встреч поддерживает именно это направление взаимодействия с городскими сообществами, при этом важным является понимание использования интерактивных форматов взаимодействия (мастер-классы, интерактивные краткосрочные образовательные программы) с учетом актуальных потребностей и запросов горожан. Данная закономерность четко прослеживается при сопоставлении данных, полученных от представителей городских сообществ (Рис. 4). Основные запросы сфокусированы в предоставлении образовательных, инфраструктурных и консультационных ресурсов со стороны университета.

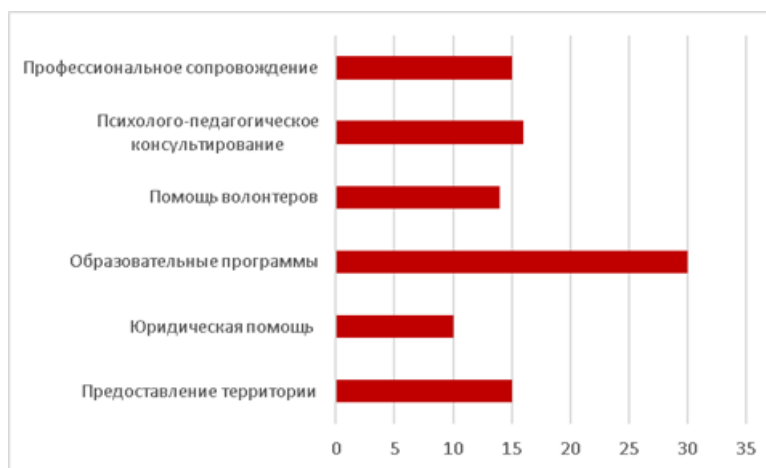


Рис. 4. Запросы городских сообществ относительно взаимодействия с университетом

При этом участники встреч и исследования подчеркивают необходимость «изживания» стереотипного представления у горожан об ограниченном круге образовательных курсов для педагогов и учащихся, которые могут предложить преподаватели и студенты МГПУ. В качестве образовательных предложений можно упомянуть курсы по функциональной грамотности для горожан разных возрастных групп, «soft skills», театрального мастерства и т. п.

При организации образовательных курсов важно учитывать запросы современных слушателей: приоритизация краткосрочных курсов небольшой трудоемкости, смещение фокуса на кроссконтекстные и экзистенциальные навыки, применяемые на протяжении всей жизни в различных жизненных контекстах (навыки работы в команде, тайм-менеджмент, способность ставить цели и достигать их и т. п.) [\[22\]](#).

Профессиональное сопровождение и помощь волонтеров (в данном контексте предполагается активное участие студентов) так же, по мнению исследованной группы, будут актуальны для неформальных сообществ горожан. В вопросах профессионального сопровождения преподаватели вуза выходят за пределы города Москвы и активно взаимодействуют с различными организациями и сообществами, находящимися в России и за ее пределами.

Указывались варианты взаимовыгодного взаимодействия: не только университет

предоставляет ресурсы, но городское сообщество. Такой взаимный обмен приводит к укреплению связей с сообществом и несколько снимает риски, высказываемые педагогами, дополнительной нагрузки преподавателей и студентов при организации и проведении событий для горожан.

При этом следует планировать и выстраивать системное, а не разовое, ситуативное взаимодействие.

В качестве варианта взаимодействия с городскими сообществами можно рассматривать создание на базе университетов инновационной диалоговой площадки для специалистов различных профессий (математиков, дефектологов, психологов, юристов и т. п.) в стиле Talks для обмена профессиональным опытом, знаниями и полезными технологиями. Данная площадка – открытая группа для интересующихся определенной тематикой.

Указанные направления согласуются с предложениями, которые генерировали преподаватели в процессе фокус-группового интервью и мозговых штурмов.

С целью выявления перспектив взаимодействия кампусов университета с городскими сообществами и поиском эффективных форматов взаимодействия университета с городскими сообществами была проведена серия фокус-групповых интервью с элементами мозгового штурма с инициативными группами преподавателей отдельных институтов университета. Общая продолжительность фокус-групп – 1,5 часа.

Основные вопросы обсуждений на фокус-группах: Какие существуют потребности и дефициты у городских сообществ в локации института? Может ли Университет их удовлетворить в рамках инфраструктуры кампусов? Какова роль университета в развитии и /или поддержке сообществ горожан? Каковы возможности взаимодействия кампусов университета с сообществами города?

Обобщая высказывания участников фокус-группы, взаимодействие института с городом можно представить как комплекс кластеров:

образовательный. В рамках данного кластера реализуется ряд мероприятий: лекторий центра публичной науки; олимпиады для учащихся по биологии, географии, по основам адаптивной физической культуре, основам физического воспитания; центр изучения географии для школьников; дополнительные образовательные программы для студентов, преподавателей и горожан разных возрастных групп («Технология проведения кинезиологического тейпирования», «Оздоровительный массаж», «Нутрициология: физиология оптимального пищеварения» и т. п.). Активно развивается взаимодействие студентов с учащимися образовательных организаций в рамках социокультурной практики. Например, проект «Просто о важном», в рамках которого студенты проводят мастер-классы, встречи по направлениям: «Лайфхаки о ЕГЭ», «Физика в повседневной жизни», «Профессии будущего». Данный формат работы способствует расширению представлений о направлениях подготовки в вузе, позволяет преодолеть сформировавшийся стереотип о том, что в университете осуществляется в направлении подготовки специалистов, работающих в школе (IT-специалисты, методисты образовательных курсов и т. п.);

исследовательский. Основная деятельность сотрудников в рамках данного направления – исследование физических возможностей человека и комплексное научно-методическое сопровождение спортивных сообществ сотрудниками лаборатории возможностей человека института естествознания и спортивных технологий МГПУ. На основе полученных данных составляется научно обоснованная программа

тренировочного процесса, направленная на улучшение состояния здоровья и спортивных результатов. Основной дефицит развития данного кластера заключается в том, каким образом это направление сделать системным, а не разовым, каким образом выходить на горожан и неформальные спортивные сообщества, каким образом разработать конкретное «продуктовое» решение для горожан;

консультационный – квалифицированные специалисты университета оказывают консультационную помощь жителям разных возрастных групп по вопросам обучения и развития детей и взрослых, в том числе в области логопедии и дефектологии;

имиджево-досуговый. В рамках данного кластера университет предлагает площадки для проведения досуговых городских мероприятий, встреч горожан, проживающих на близлежащих территориях. Фонд многофункциональных спортивных, актовых залов, библиотек используется для проведения различного рода событий;

спортивный. Работа в данном кластере реализуется через ряд спортивных секций, функционирующих в университетах. Это секции для занятий баскетболом, бадминтоном, волейболом, гандболом, плаванием, единоборствами, триатлоном, фитнес-аэробикой и т. д.;

волонтерский. Волонтерская работа студентов и преподавателей по запросу организаций (например, центры социальной помощи семье и детям) и обмен опытом с вожатскими и волонтерскими организациями (проект «Разговорный клуб»);

Дополнительными форматами взаимодействия с городскими сообществами могут стать:

- кружковая деятельность для детей и горожан других возрастных групп, проживающих в непосредственной близости от кампусов университета. При организации онлайн курсов может быть расширена аудитория горожан, интересующаяся различными предметными областями знания;
- летние смены для детей, группа выходного дня, организуемые в рамках практики студентов;
- мастер-классы для горожан. Представители городских сообществ совместно с преподавателями и студентами разрабатывают план и содержание мероприятий;
- составление электронных каталогов различной направленности для горожан, где они смогут воспользоваться достоверной, проверенной информацией;
- участие педагогов и студентов в проектах города.

В качестве целевой аудитории данных кластеров могут быть родительские сообщества, спортивные сообщества и сообщества ЗОЖ, добрососедские, эконосообщества, сообщества пенсионеров, ветеранов, сообщества легкой социальности.

Несмотря на существующие варианты взаимодействия с сообществами, требуют дальнейшей проработки вопросы:

1. Тематика мероприятий и ее востребованность со стороны городских сообществ, исследование запроса. Актуальные вопросы в данном аспекте: Как выбрать интересующую тематику? Каков актуальный запрос горожан? Как обеспечить информирование сообществ? С этой целью было принято решение о проведении опроса местных неформальных сообществ через Управу района Ивановское.

2. Форматы и условия, необходимые для притяжения горожан. Большую роль для привлечения горожан имеет организация образовательных событий на площадках университетов. Например, акция «Географический диктант», конкурс для школьников «Московский мегаполис: география, экология, краеведение и туризм», «Фестиваль науки» и т. п.
3. Кадровые вопросы (смогут ли сотрудники Университета выступать лекторами, привлекательными для сообщества?).
4. Обеспечение беспрепятственного доступа на территорию кампуса, регламент прохода (возможно использование QR-кодов).
- 5 . Разработка конкретного «продуктового» решения для горожан и «грамотно выстроенная» пиар-компания о возможных предложениях и продуктах института.
- 6 . Выход на муниципалитеты и заинтересованные организации с целью выяснения запроса от горожан; непосредственный выход на городские сообщества и формулировка конкретного запроса к институту.
- 7 . Юридическая поддержка и консультации об организации и осуществлении образовательных услуг для детей и горожан разного возраста на территории университета; проработка нормативных и юридических аспектов предоставления инфраструктуры университета городским сообществам; изучение опыта университетов, которые уже реализуют эту практику.
- 8 . Тщательно продумать вопросы привлечения преподавателей и студентов к взаимодействию с городскими сообществами (Как это будет отражаться или включаться в основную нагрузку преподавателей? Как привлекать студентов на волонтерской основе?); определить перечень услуг через аутсорсинг временного персонала, т. к. существует риск расширения функционала преподавателей дополнительно к существующей нагрузке.
- 9 . Проработать финансовую сторону взаимодействия с городскими сообществами (Как будет проводиться оплата образовательных курсов и программ?); продумать возможность оказания услуг на возмездной основе через малые инновационные предприятия (МИП), через автономные некоммерческие организации (АНО). Основными барьерами функционирования МИП при вузах чаще всего являются неэффективность или отсутствие маркетинга технологий и компетенций, поиска заказчиков; неактивный поиск решений по использованию и коммерциализации продуктовых решений вуза; слабое взаимодействие между институтами университета и подразделениями, занимающимися маркетингом и коммерциализацией. Минимизация указанных рисков возможна при формировании экосистемы вуза, тесного взаимодействия структурных подразделений вуза, в том числе с регулирующими финансовыми и маркетинговыми вопросами [\[23\]](#).
- 10 . Нормативно урегулировать вопросы вовлечения студентов в образовательные программы для населения.
11. Все вопросы взаимодействия с городскими сообществами необходимо решать после тщательного изучения запросов со стороны городских сообществ и исследования востребованности предлагаемых услуг.

Заключение

Подводя итоги исследования потенциала кампусов учебных институтов университета в

удовлетворении потребностей городских сообществ можно выделить основные направления взаимодействия с городскими сообществами:

1) образовательное:

консультирование и сопровождение горожан разного возраста по вопросам обучения и развития детей и взрослых, в том числе с особенностями развития, по вопросам физического развития и распределения спортивной нагрузки, консультации юридического характера. В целом, консультации могут охватывать широкий круг вопросов, так как значимым преимуществом многих многопрофильных университетов является наличие широкого круга специалистов из различных областей (педагогов, психологов, медицинских работников, юристов, дефектологов и т. п.);

– курсы, клубы, вебинарные программы, кружки для детей и взрослых, лекции;

– популяризация тем по запросам неформальных городских сообществ;

– присмотр и уход: пребывание выходного дня, вечернее пребывание, летние смены, няня на час;

2) диагностическое: диагностика особенностей когнитивного, личностного и психофизического развития детей, взрослых;

3) исследовательское: организация и проведение исследований по запросам городских сообществ, что соответствует основным направлениям деятельности научно-исследовательского института урбанистики и глобального образования, входящего в структуру МГПУ;

4) волонтерское: сопровождение на объектах социальной инфраструктуры, сопровождение участников различного рода городских мероприятий;

5) спортивно-оздоровительное. Работа в данном кластере реализуется через ряд спортивных секций, функционирующих в университетах;

6) инфраструктурное: библиотека, актовые и спортивные залы, коворкинги, учебные кабинеты, приуниверситетская территория и т. д.;

7) культурно-досуговое: организация, сопровождение и участие в городских проектах (совместные с городом образовательные события, мероприятия, связанные с жизнью района);

8) экспертное – анализ значимых проблем для сообществ и поиск путей их решения; комментарии и мнения по актуальным темам, участие в комиссиях, общественных советах;

9) развитие инфраструктуры города: формирование городского пространства (инклюзивные площадки, игровые и спортивные площадки, среда, комфортная для горожан и т. п.)

Важный ресурс университета – это привлечение студентов к взаимодействию с городскими сообществами в рамках социокультурной практики, через исследования и проекты студентов, выполняемые при написании курсовых и ВКР; деятельность студентов в летний период; участие в городских проектах с последующим трудоустройством студентов.

При выстраивании взаимодействия университета с городскими сообществами важно

учитывать:

- 1) нормативные и юридические аспекты предоставления инфраструктуры университета городским сообществ, что требует изучения существующего опыта;
- 2) нормативно-правовые вопросы привлечения преподавателей и студентов к взаимодействию с городскими сообществами и реализации образовательных программ для горожан разного возраста;
- 3) финансовую сторону взаимодействия с городскими сообществами;
- 4) взаимодействие с городскими сообществами необходимо выстраивать после тщательного изучения запросов со стороны городских сообществ и исследования востребованности предлагаемых услуг;
- 5) психологические и организационные стороны взаимодействия с городскими сообществами. Выстраивая взаимодействие с неформальными городскими сообществами важно понимать и принимать идею, объединяющую участников; обеспечивать сплочение и эмоциональный контакт в сообществе и с ним; разделять идею неприемлемости давления и вертикального взаимодействия с сообществом, основная тактика «от запросов и потребностей сообщества», так как сообщество – это не только компетенции (новая информация), это единство и автономия;
- 6) выстраивание гибридных связей, благодаря которым университет и город обмениваются имеющимися ресурсами. Совместные активности, проекты и исследования, в которых активны и модераторы процесса (сотрудники университета), и участники городских сообществ, обе стороны инициативны и проявляют взаимную ответственность, когда горожане не только потребители, но и партнеры. Данная тактика позволяет постепенно переходить от уровней пассивного участия членов городских сообществ (консультирование, образовательные программы, которые реализуют для городских сообществ сотрудники и студенты университета) к уровню партнерства (инициируют взаимодействие, участвуют в реализации части программ и т. п.);
- 7) к инструментам развития взаимодействия с неформальными городскими сообществами можно отнести самопрезентацию (организация одного или нескольких мероприятий для знакомства участников сообщества с деятельностью университета и интересами). С этой целью важно грамотно представить основные направления деятельности структурных подразделений МГПУ с использованием различных ресурсов (лендинговая страница; представление на значимых конференциях и мероприятиях; представление в управах района и муниципалитетах города Москвы, запись подкастов и т.п.); карта участника, что предполагает знакомство и понимание потребностей потенциальной целевой аудитории (в нашем случае определенного типа сообщества. Понимание истинных потребностей и запросов сообществ позволяет грамотно выстроить дальнейшую стратегию взаимодействия с ним; карта ресурсов – данные об образовательных, инфраструктурных, когнитивных ресурсах МГПУ, что может быть полезно для городских сообществ;
- 8) важным аспектом взаимодействия с городскими сообществами может стать выход на муниципалитеты и управы района с конкретными предложениями и продуктами; образовательные и иные организации, работающие с населением и заинтересованные в ресурсах университета (центры занятости населения; центры поддержки семьи и детства); родительские сообщества, неформальные профессиональные сообщества.

Библиография

1. Ортега-и-Гассет Х. Миссия университета. М.: Издательский дом ВШЭ, 2019. 144 с.
2. Кудряшова Е.В., Сорокин С.Э. «Третья миссия» университетов как предмет научного анализа // Вестник Вятского государственного университета. 2020. № 2 (136). С. 17–24 DOI: 10.25730/VSU.7606.20.020
3. Compagnucci L., Spigarelli F. The Third Mission of the university: A systematic literature review on potentials and constraints // Technological Forecasting and Social Change. 2020. No 161. P.120–284. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2020.120284>
4. Штыхно Д.А., Константинова Л.В., Гагиев Н.Н., Смирнова Е.А., Никонова О.Д. Трансформация моделей университетов: анализ стратегий развития вузов мира // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. № 6. С. 27–47. DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-6-27-47
5. Мальковец Н.В. Третья функция университета: потребность или обязанность // Society and Security Insights. 2019. Т. 2. № 3. С. 177–184. DOI: 10.14258/ssi(2019)3-6282
6. Di Berardino D., Corsi C. A quality evaluation approach to disclosing third mission activities and intellectual capital in Italian universities // Journal of Intellectual Capital. 2018. № 19 (1). P. 178–201. DOI: 10.1108/JIC-02-2017-0042
7. Университетский город: архитектура смыслов: сборник статей / под ред. А. И. Щербинина, А. Н. Расходчикова. М. –Томск (и др.): ВЦИОМ, Издательский Дом Томского государственного университета (и др.), 2021. 152 с.
8. Maassen P. et al. The place of universities in society: characteristics, changes, and challenges // The Place of Universities in Society. 2019. № 2(36). P. 104–114
9. Смирнов В.А., Фадеева Л.А., Пунина К.А., Голубев С.В. Университет и региональные (городские) сообщества: модели сосуществования и управленческие механизмы интеграции (российский и европейский опыт) // ARS Administrandi. Искусство управления. 2013. № 4. С. 103–116.
10. Как увеличить человеческий капитал и его вклад в экономическое и социальное развитие: тезисы доклада / под ред. Я.И. Кузьмина, Л.Н. Овчаровой, Л.И. Якобсона. М.: НИУ ВШЭ, 2018. 63 с.
11. Емельянова И.Н., Волосникова Л.М. Функции современных университетов: Сравнительный анализ миссий отечественных и зарубежных вузов // Университетское управление: практика и анализ. 2018. Т. 22. № 1. С. 83–92. DOI: <https://doi.org/10.15826/umpa.2018.01.008>
12. Флорида Р. Креативный класс. Люди, которые создают будущее. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2016. 384 с.
13. Коршунов Г.В., Ведерникова И.О., Дубиковский С.Ю. Университет в среде небольшого города: флюиды кампусного уклада // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 2. С. 134–143. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-2-134-143>
14. Сулимов К.А., Борисова Н.В., Бородин Л.С. Стратегические ориентиры и миссии современных университетов в зеркале их организационной структуры // Власть. 2016. № 11. С. 60–66.
15. Пучков М.В. Университетский кампус: взаимосвязи образовательных технологий и моделей формирования архитектурного пространства // Университетское управление: практика и анализ. 2021. Т. 25, № 4. С. 109–119. DOI: 10.15826/umpa.2021.04.039
16. Асонова Е.А., Метелкина Ю.С., Сененко О.В. Локальные сообщества и городские

- организации: поле коммуникации // Городской университет в пространстве мегаполиса: коммуникационный аспект: Монография / Под ред. С.Н. Вачковой. М.: Экон-информ. 2018. С. 83–96.
17. Анисимов Н.О. Городское сообщество в теориях и представлениях горожан // НОМОТНЕТИКА: Философия. Социология. Право. 2019. Т. 44. № 44. С. 714–721. DOI: 10.18413/2075-4566-2019-44-4-714-721
 18. Захаров В.М., Быхтин О.В., Юркова О.Н. Обоснование системы показателей, позволяющих диагностировать состояние консолидации городских сообществ в России // Власть. 2021. № 6. С. 193–199. DOI: <https://doi.org/10.31171/vlast.v29i6.8714>
 19. Сенге П. Пятая дисциплина. Искусство и практика обучающейся организации. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2018. 496 с.
 20. DuFour R., Eaker R.E. Professional learning communities at work. Best practices for enhancing student achievement. Alexandria, Virginia, 1998. 351 p.
 21. Виноградова И.А. Маркова В.К., Иванова Е.В., Иоффе А.Н., Бычкова Л.В. Создание и сопровождение обучающихся сообществ педагогов в школе: Методические рекомендации. М.: ИД «Методист», 2022. – 44 с.
 22. Смылова С. Проектирование образовательного опыта. М.: School of Education, 2022. – 352 с.
 23. Сухинов А.И., Угнич Е.А. Малые инновационные предприятия при университетах: барьеры и возможности развития. Университетское управление: практика и анализ. 2017. Т. 21. № 4. С.98–105. DOI: 10.15826/umpra.2017.04.053

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Затронутая в статье проблема, бесспорно, является актуальной и значимой для междисциплинарных исследований. Основной тренд исследования – социальные функции университетов в контексте взаимодействия с различными структурами. Более того, автор обращает внимание на вопрос «третьей миссии» университета, что ведет к обсуждению также особенностей мировой практики вузовского образования. Собственно, именно с этого экскурса и начинается представленная статья – автор в ней апеллирует к опыту обсуждения функций высшего образования и при этом акцент делает на значимости т.н. «третьей миссии» – расширении социальной функции вуза. В действительности, этот вопрос давно стал предметом для дискуссий различного уровня, и в этой связи у автора появляется возможность дать оценку состоявшемуся на этот счет научному дискурсу, который, к слову сказать, продолжает пополняться новыми подходами и результатами исследований. Приводимые в статье ссылки на источник убедительно показывают, что автор глубоко понимает рассматриваемый вопрос, ориентируется в наиболее существенных аспектах обозначенной проблематики и т.д. Кроме того, в статье делаются некоторые обобщения, которые позволяют обосновать адекватность выбора соответствующей методологии работы.

Представляет интерес концепция «академической деревни», затронутая в статье. Приводится ряд современных российских университетов, которые выстраивают свою социальную жизнь по этому принципу и тем самым расширяют свой социальный функционал. Хочется подчеркнуть, что автором применяется проектный подход, дающий возможность оценить суть проектирования университетского кампуса и одновременно

установить его связь с городским пространством (городскими сообществами). Исследуя этот момент, автор также сравнивает опыт построения такого проекта на уровне как отечественных вузов, так и зарубежных. Собранный материал, а точнее приводимые примеры иллюстрируют широту использования проекта университетского кампуса, с одной стороны, и одновременно подчеркивают роль вуза в консолидации городских сообществ – автор не уделил внимание этому аспекту проблемы, между тем это и не являлось целью работы, хотя существенно обогатило бы в целом материал статьи.

Поставленная автором цель работы «выявить потенциальные потребности городских сообществ и характер вовлеченности студентов, преподавателей и административно-управленческого состава в деятельность городских сообществ и возможности взаимодействия кампусов университета с сообществами города» вполне реализована в представленном материале. Как я полагаю, автор прибегнул к рациональной методологии исследования и в то же время определил ключевые доминанты, позволяющие приблизиться к достижению поставленной цели. Так, были выявлены самостоятельные «кластеры» инструментов (инструментарий), которые в целом дают достаточно полную картину о «третьей миссии» университета – в числе таких показателей, например, названы коммуникативные, праксеологические, инфраструктурные и другие. На мой взгляд, можно было бы более предметно остановиться на каком-либо одном из приведенных показателей, но, с другой стороны, автор нашел точки их сопряженности, поэтому дизайн исследования не выглядит громоздким или же гипертрофированным.

Что касается результатов исследования и их обсуждения, то в этой части работы автор сосредоточил свое внимание прежде всего на оценивании основных направлений деятельности Московского городского педагогического университета в плане реализации «третьей миссии». Полагаю, что на примере одного вуза вряд ли можно установить типичные аспекты «третьей миссии», но в любом случае опыт конкретного университета все же становится более показательным, и на самом деле на его примере можно выявить существенные аспекты «социальности» университетской жизни.

Что примечательного содержится в обобщениях автора? Прежде всего отмечу четкое следование логике научного поиска: автор ставит ключевые исследовательские вопросы и дает развернутые ответы на них. В частности, например, проводится корреляция между активностью членов городских сообществ и повышением значимости и "проективности" «третьей миссии» университета. Кроме того, автор склонен полагать, что не все социальные группы проявляют одинаковую активность как в городской среде, так и на уровне в целом социальной активности и т.д. С этим можно согласиться, тем более приведенные рисунки красноречиво эти формы поведения и взаимодействия раскрывают. В целом автор представил состоятельный материал, содержащий проработку проблемы, а полученные результаты обладают эвристической ценностью.