

ISSN 2409-7136    [www.aurora-group.eu](http://www.aurora-group.eu)  
[www.nbpublish.com](http://www.nbpublish.com)

# ЮРИДИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ



*AURORA Group s.r.o.*  
*nota bene*

## Выходные данные

Номер подписан в печать: 04-05-2023

Учредитель: Даниленко Василий Иванович, w.danilenko@nbpublish.com

Издатель: ООО <НБ-Медиа>

Главный редактор: Даниленко Денис Васильевич, доктор права (Франция),  
danilenko\_d@mail.ru

ISSN: 2409-7136

Контактная информация:

Выпускающий редактор - Зубкова Светлана Вадимовна

E-mail: info@nbpublish.com

тел.+7 (966) 020-34-36

Почтовый адрес редакции: 115114, г. Москва, Павелецкая набережная, дом 6А, офис 211.

Библиотека журнала по адресу: [http://www.nbpublish.com/library\\_tariffs.php](http://www.nbpublish.com/library_tariffs.php)

## Publisher's imprint

Number of signed prints: 04-05-2023

Founder: Danilenko Vasiliy Ivanovich, w.danilenko@nbpublish.com

Publisher: NB-Media ltd

Main editor: Danilenko Denis Vasil'evich, doktor prava (Frantsiya), danilenko\_d@mail.ru

ISSN: 2409-7136

Contact:

Managing Editor - Zubkova Svetlana Vadimovna

E-mail: info@nbpublish.com

тел.+7 (966) 020-34-36

Address of the editorial board : 115114, Moscow, Paveletskaya nab., 6A, office 211 .

Library Journal at : [http://en.nbpublish.com/library\\_tariffs.php](http://en.nbpublish.com/library_tariffs.php)

## Редсовет

### Главный редактор

**Даниленко Денис Васильевич** - доктор права (Франция), главный редактор журналов «Право и политика» и "Юридические исследования", исполнительный директор академической издательской группы «NOTA BENE» (ООО «НБ-МЕДИА»). 115114, г. Москва, Павелецкая набережная, дом 6А, офис 211.

### Редсовет

**Сыченко Елена Вячеславовна** – PhD (университет Катании, Италия) , доцент кафедры трудового права Санкт-Петербургского государственного университета, 199034, Санкт-Петербург, 22 линия В.О., 7. e.sychenko@mail.ru

**Нарутто Светлана Васильевна** – доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 125993. Москва, ул. Садовая-Кудринская 9, [svetanarutto@yandex.ru](mailto:svetanarutto@yandex.ru)

**Кравец Игорь Александрович** – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории истории государства и права, конституционного права Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, 630090, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Пирогова, 1, [kravigor@gmail.com](mailto:kravigor@gmail.com)

**Гомонов Николай Дмитриевич** – доктор юридических наук, профессор, Северо-Западный институт (филиал) Московского гуманитарно-экономического университета, декан юридического факультета, 183052, г. Мурманск, просп. Кольский, 51, [Gomonov\\_Nikolay@mail.ru](mailto:Gomonov_Nikolay@mail.ru)

**Беляева Галина Серафимовна** – доктор юридических наук, профессор, Юго-Западный государственный университет кафедра теории и истории государства и права, 308015, Россия, г. Белгород, ул. Победы, 85,

**Костенко Николай Иванович** – доктор юридических наук, профессор Кубанский государственный университет, кафедра международного права, 350915, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Восточно-Кругликовская, 76/4, кв. 133

**Бадинтер Робер** - доктор юридических наук, профессор Университета Париж-I (Пантеон-Сорбонна), член Сената Франции, экс-председатель Конституционного Совета Франции, экс-министр юстиции Франции. 1, rue Thenard, 75005, Paris. France.

**Боярский Марек** - доктор права, профессор, ректор Университета Вроцлав, Польша Poland, Pl. Uniwersytecki 1 50-137 Wroclaw, rooms 109 and 120, 1st floor

**Графский Владимир Георгиевич** - доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник, заведующий сектором права, государства и политических учений, заведующий Центром теории и истории Института государства и права Российской академии наук. 119019. Россия, г. Москва, ул. Знаменка, д.10.

**Герд Винтер** - доктор права, профессор, директор Научно-исследовательского Центра Европейского права окружающей среды Бременского университета (г. Бремен, Германия). Universität Bremen, Universitätsallee, GW I D 28359 Bremen [gwinter@uni-bremen.de](mailto:gwinter@uni-bremen.de)

**Гузик-Макарук Эва Моника** - доктор права, профессор Университета в Белостоке, Польша

Poland, Room 109, ul. Mickiewicza 1, 15-213 Bialystok, Email: [ewa.guzik@uwb.edu.pl](mailto:ewa.guzik@uwb.edu.pl)

**Гуляихин Вячеслав Николаевич** – доктор философских наук, заведующий кафедрой социальной работы и педагогики Волгоградского государственного университета

**Даниленко Василий Иванович** - кандидат политических наук, председатель совета директоров академической издательской группы «NOTA BENE» (ООО «НБ-МЕДИА») 115114, г. Москва, Павелецкая набережная, дом 6А, офис 211.

**Даниленко Денис Васильевич** - доктор права (Франция), главный редактор журналов «Право и политика» и "Юридические исследования", исполнительный директор академической издательской группы «NOTA BENE» (ООО «НБ-МЕДИА»). 115114, г. Москва, Павелецкая набережная, дом 6А, офис 211.

**Добрынин Николай Михайлович** - доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права Института государства и права Тюменского государственного университета. 625000. Россия, г. Тюмень, ул. Ленина, 38.

**Желински Мартин** - доктор права, профессор, Конституционный трибунал Республики Польша (Constitutional Tribunal (Poland)) Poland, 00-918 Warsaw, Al. J. Ch. Szucha 12a

**Ковлер Анатолий Иванович** - доктор юридических наук, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. Большая Черемушkinsкая ул., 34, Москва, 117218

**Курбанов Рашад Афатович** - доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова: 117997, Российская Федерация, г. Москва, Стремянный пер., 36

**Марочкин Сергей Юрьевич** - профессор, доктор юридических наук, Заслуженный юрист РФ, директор Института государства и права Тюменского государственного университета. 625003, Россия, г. Тюмень, ул. Семакова, дом 10, Институт государства и права

**Наган Винстон Персиваль** - доктор права, профессор права Университета Флориды (школа права имени Левина), директор Института прав человека, мира и развития, профессор антропологии Брейзноуз Колледжа (Оксфорд), член Королевского общества искусств (Royal Society of the Arts, Лондон), член Комиссии по конституционным вопросам ЮАР (США). Brasenose College, Oxford, OX1, 4AJ. United Kingdom

**Рерихт Алла Альфредовна** - кандидат юридических наук, научный сотрудник юридического факультета Университета г. Гамбурга. Universitat Hamburg Mittelweg 177 20148 Hamburg Germany

**Тихомиров Юрий Александрович** – доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ; 117218, Россия, Москва, ул. Б. Черемушkinsкая, 34

**Хаммер Крег Саймон** - доктор философии, консультант по вопросам международного права Всемирного банка реконструкции и развития, отдел развития новых банковских практик в сфере вовлеченности в гражданское общество, усиления и уважения разнообразия — CEERD, (г. Вашингтон, США). The World Bank Institute at the World Bank. 1818 H Street, NW, Washington, DC, United States of America, 20433

**Минникес Ирина Викторовна** – доктор юридических наук, доцент, заведующая кафедрой теории и истории государства и права Иркутского института (филиал) ФГБОУ ВО

«Всероссийский государственный университет юстиции». 664011, г. Иркутск, ул. Некрасова, 4. [iaminnikes@yandex.ru](mailto:iaminnikes@yandex.ru)

**Коробеев Александр Иванович** - доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии, Дальневосточный федеральный университет. 690992, г. Владивосток, пос. Аякс, кампус ДВФУ,

**Пешкова Христина Вячеславовна** – доктор юридических наук, доцент заведующая кафедрой гражданского, процессуального права, Центральный филиал Российского государственного университета правосудия, 394006, ул. 20-летия Октября, 95, Воронеж [Peshkova1@yandex.ru](mailto:Peshkova1@yandex.ru)

**Редкоус Владимир Михайлович** - доктор юридических наук, профессор, ведущий научный сотрудник сектора административного права и административного процесса ИГП РАН, профессор кафедры УДПОП ЦКШУ Академии управления МВД России. 119019 Москва, ул. Знаменка, д.10, E-mail: [rwmms@rambler.ru](mailto:rwmms@rambler.ru)

**Чернядзева Наталья Алексеевна** - доктор юридических наук, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин, Крымский филиал Российского государственного университета правосудия. [chernyadnatalya@yandex.ru](mailto:chernyadnatalya@yandex.ru)

**Альбов Алексей Павлович** - доктор юридических наук, Всероссийский государственный университет юстиции (РПА), профессор, 107078, Россия, г. Москва, ул. Новая Басманная, 4-6, строение 3, кв. 348, [aap62@yandex.ru](mailto:aap62@yandex.ru)

**Аюпова Зауре Каримовна** - доктор юридических наук, Казахский национальный университет, профессор, 050020, Казахстан, г. Алматы, ул. ул.Тайманова, 222, кв. 16, [zaure567@yandex.ru](mailto:zaure567@yandex.ru)

**Беляева Галина Серафимовна** - доктор юридических наук, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, заведующий кафедрой административного права и процесса, 308503, Россия, Белгородская область, пос. Майский, ул. Агрономическая, 5, [gala.belyaeva2014@yandex.ru](mailto:gala.belyaeva2014@yandex.ru)

**Бидова Бэла Бертовна** - доктор юридических наук, ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова», зав.кафедрой уголовного права, криминологии и национальной безопасности, 364060, Россия, Чеченская республика область, г. Грозный, ул. Субры Кишиевой, 7, кв. 63, [bela\\_007@bk.ru](mailto:bela_007@bk.ru)

**Васильев Алексей Михайлович** - доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Кубанский государственный университет" (ФГБОУ ВО «КубГУ»), профессор кафедры уголовного права и криминологии, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Кубанский государственный университет" (ФГБОУ ВО «КубГУ»), профессор кафедры уголовного права и криминологии, 350072, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. 2-й кадетский переулок, 12, [alexey771977@mail.ru](mailto:alexey771977@mail.ru)

**Володина Людмила Мильтоновна** - доктор юридических наук, Тюменский государственный университет, профессор, 111402, Россия, Москва область, г. Москва, ул. Вешняковская, 5 корпус 1, кв. 195, [lm.volodina@yandex.ru](mailto:lm.volodina@yandex.ru)



**Галяшина Елена Игоревна** - доктор юридических наук, ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», Директор Центра правовой экспертизы в сфере противодействия идеологии терроризма и профилактики экстремизма, 123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудриснская, 9, оф. 721, [eigaljashina@msal.ru](mailto:eigaljashina@msal.ru)

**Гомонов Николай Дмитриевич** - доктор юридических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мурманский арктический государственный университет», профессор кафедры юриспруденции, 183010, Россия, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Халтурина, 7, оф. 10, [Gomonov.Nikolay@mail.ru](mailto:Gomonov.Nikolay@mail.ru)

**Калужина Марина Анатольевна** - доктор юридических наук, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет» (ФГБОУ ВО «КубГУ»), профессор кафедры криминалистики и правовой информатики, Федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний» (ФКУ НИИ ФСИН России), ведущий научный сотрудник, 350047, Россия, г. Краснодар, ул. 1 Линия, 140, [kaluzhina.marishka@yandex.ru](mailto:kaluzhina.marishka@yandex.ru)

**Кобец Петр Николаевич** - доктор юридических наук, Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», главный научный сотрудник отдела научной информации, подготовки научных кадров и обеспечения деятельности научных советов Центра организационного обеспечения научной деятельности, 121069, Россия, г. Москва, ул. Поварская, д. 25, стр. 1, [pkobets37@rambler.ru](mailto:pkobets37@rambler.ru)

**Кротов Андрей Владиславович** - доктор юридических наук, 603054, Россия, г. Нижний Новгород, ул. а/я 33, 33, [pravonnov@yandex.ru](mailto:pravonnov@yandex.ru)

**Кудратов Некруз Абдунабиевич** - доктор юридических наук, Таджикский государственный университет коммерции, Декан факультета, 734061, Таджикистан, г. Душанбе, ул. Дехоти, 1/2, каб. 309, [nek-kudratov@mail.ru](mailto:nek-kudratov@mail.ru)

**Матвеев Антон Геннадьевич** - доктор юридических наук, ФГАОУВО "Пермский государственный национальный исследовательский университет", профессор кафедры гражданского права, [la-musica@yandex.ru](mailto:la-musica@yandex.ru)

**Новиков Алексей Валерьевич** - доктор педагогических наук, Федеральное казенное учреждение "Научно-исследовательский институт ФСИН России", Главный научный сотрудник, Астраханский государственный университет, Профессор кафедры уголовного права, 140072, Россия, Московская область, пос. Томилино, ул. Пушкина, 59В, - , [novikov.pravo@mail.ru](mailto:novikov.pravo@mail.ru)

**Редкоус Владимир Михайлович** - доктор юридических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права Российской академии наук, ведущий научный сотрудник сектора административного права и административного процесса, Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», Профессор кафедры управления деятельностью подразделений

обеспечения охраны общественного порядка центра командно-штабных учений, 117628, Россия, г. Москва, ул. Знаменские сады, 1 корпус 1, кв. 12, [rwmms@rambler.ru](mailto:rwmms@rambler.ru)

**Рогова Евгения Викторовна** - доктор юридических наук, Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин, Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, профессор кафедры уголовного процесса, 664081, Россия, Иркутская область, г. Иркутск, мкр. Крылатый, 24/3, кв. 20, [rev-80@yandex.ru](mailto:rev-80@yandex.ru)

**Рыжов Валерий Борисович** - Doctor of Juridical Science (S. J. D. or J. S. D.), Московский институт юриспруденции, заведующий криминалистической лабораторией, 125057, Россия, г. Москва, Ленинградский проспект, 75, корп. 1 А, кв. 291, [valeriy\\_ryzhov@mail.ru](mailto:valeriy_ryzhov@mail.ru)

**Сайфутдинов Тахир Исмаилджанович** - доктор юридических наук, Кыргызско-Казахский университет, проректор по научной работе, Ошский государственный юридический институт, профессор кафедры уголовного права и процесса, 720072, Киргизия, г. Бишкек, ул. Тулебердиева, 80, [saifutdinovt@bk.ru](mailto:saifutdinovt@bk.ru)



## Council of editors

### Editor-in-Chief

**Denis Vasilyevich Danilenko - Doctor of Law (France), editor-in-chief of the journals "Law and Politics" and "Legal Studies", Executive Director of the academic publishing group "NOTA BENE" (NB-MEDIA LLC). 115114, Moscow, Paveletskaya Embankment, 6A, office 211.**

### Editorial Board

**Sychenko Elena Vyacheslavovna** – PhD (University of Catania, Italy), Associate Professor of the Department of Labor Law of St. Petersburg State University, 199034, St. Petersburg, 22 line V.O., 7. e.sychenko@mail.ru

**Narutto Svetlana Vasilyevna** – Doctor of Law, Professor of the Department of Constitutional and Municipal Law of the Kutafin Moscow State Law University (MGU), 125993. Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya str. 9, [svetanarutto@yandex.ru](mailto:svetanarutto@yandex.ru)

**Igor Kravets** – Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Theory of the History of State and Law, Constitutional Law Novosibirsk National Research State University, 630090, Novosibirsk Region, Novosibirsk, Pirogova str., 1, [kravigor@gmail.com](mailto:kravigor@gmail.com)

**Nikolay Dmitrievich Gomonov** – Doctor of Law, Professor, North-Western Institute (branch) Moscow University of Humanities and Economics, Dean of the Faculty of Law, 183052, Murmansk, ave. Kola, 51, [Gomonov\\_Nikolay@mail.ru](mailto:Gomonov_Nikolay@mail.ru)

**Belyaeva Galina Serafimovna** – Doctor of Law, Professor, Southwest State University, Department of Theory and History of State and Law, 85 Pobedy Str., Belgorod, 308015, Russia,

**Kostenko Nikolay Ivanovich** – Doctor of Law, Professor, Kuban State University, Department of International Law, 350915, Russia, Krasnodar Territory, Krasnodar, Vostochno-Kruglikovskaya str., 76/4, sq. 133

**Badinter Robert** - Doctor of Law, Professor at the University of Paris-I (Pantheon-Sorbonne), member of the Senate of France, ex-Chairman of the Constitutional Council of France, ex-Minister of Justice of France. 1, rue Thenard, 75005, Paris. France.

**Boyarski Marek** - Doctor of Law, Professor, Rector of the University of Wroclaw, Poland Poland, Pl. Uniwersytecki 1 50-137 Wroclaw, rooms 109 and 120, 1st floor

**Grafsky Vladimir Georgievich** - Doctor of Law, Professor, Chief Researcher, Head of the Sector of Law, State and Political Studies, Head of the Center for Theory and History of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences. 119019. Russia, Moscow, Znamenka str., 10.

**Gerd Winter** is a Doctor of Law, Professor, Director of the Research Center for European Environmental Law at the University of Bremen (Bremen, Germany). Universität Bremen, Universitätallee, GW I D 28359 Bremen [gwinter@uni-bremen.de](mailto:gwinter@uni-bremen.de)

**Guzik-Makaruk Eva Monica** - Doctor of Law, Professor at the University of Bialystok, Poland Poland, Room 109, ul. Mickiewicza 1, 15-213 Bialystok, Email: [ewa.guzik@uwb.edu.pl](mailto:ewa.guzik@uwb.edu.pl)

**Vyacheslav N. Gulyikhin** – Doctor of Philosophy, Head of the Department of Social Work and

Pedagogy of Volgograd State University

**Danilenko Vasily Ivanovich** - Candidate of Political Sciences, Chairman of the Board of Directors of the academic publishing group "NOTA BENE" (LLC "NB-MEDIA") 115114, Moscow, Paveletskaya Embankment, house 6A, office 211.

**Denis Vasilyevich Danilenko** - Doctor of Law (France), editor-in-chief of the journals "Law and Politics" and "Legal Studies", Executive Director of the academic publishing group "NOTA BENE" (NB-MEDIA LLC). 115114, Moscow, Paveletskaya Embankment, 6A, office 211.

**Dobrynin Nikolay Mikhailovich** - Doctor of Law, Professor of the Department of Constitutional and Municipal Law of the Institute of State and Law of Tyumen State University. 625000. Russia, Tyumen, Lenin str., 38.

**Martin Zelinsky** - Doctor of Law, Professor, Constitutional Tribunal of the Republic of Poland (Constitutional Tribunal (Poland)) Poland, 00-918 Warsaw, Al. J. Ch. Szucha 12a

**Kovler Anatoly Ivanovich** - Doctor of Law, Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation. Bolshaya Cheremushkinskaya str., 34, Moscow, 117218

**Rashad Afatovich Kurbanov** - Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Plekhanov Russian University of Economics: 36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian Federation

**Sergey Yuryevich Marochkin** - Professor, Doctor of Law, Honored Lawyer of the Russian Federation, Director of the Institute of State and Law of Tyumen State University. 10 Semakova str., Tyumen, 625003, Russia, Institute of State and Law

**Nagan Winston Percival** - Doctor of Law, Professor of Law at the University of Florida (Levin School of Law), Director of the Institute of Human Rights, Peace and Development, Professor of Anthropology at Brasenose College (Oxford), Member of the Royal Society of the Arts (London), member of the Commission on Constitutional Issues of South Africa (USA). Brasenose College, Oxford, OX1, 4AJ. United Kingdom

**Roerich Alla Alfredovna** - Candidate of Law, Researcher at the Faculty of Law of the University of Hamburg. Universitat Hamburg Mittelweg 177 20148 Hamburg Germany

**Tikhomirov Yuri Alexandrovich** – Doctor of Law, Professor, Chief Researcher Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation; 34 B. Cheremushkinskaya str., Moscow, 117218, Russia

**Hammer Craig Simon** - PhD, Consultant on International Law of the World Bank for Reconstruction and Development, Department for the Development of New banking practices in the field of involvement in civil society, strengthening and respect for diversity — CEERD, (Washington, USA). The World Bank Institute at the World Bank. 1818 H Street, NW, Washington, DC, United States of America, 20433

**Minnikes Irina Viktorovna** – Doctor of Law, Associate Professor, Head of the Department of Theory and History of State and Law of the Irkutsk Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice. 664011, Irkutsk, Nekrasova str. , 4. [iaminnikes@yandex.ru](mailto:iaminnikes@yandex.ru)

**Korobeev Alexander Ivanovich** - Doctor of Law, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Head of the Department of Criminal Law and Criminology, Far Eastern Federal University. 690992, Vladivostok, village Ajax, FEPU campus,

**Hristina V. Peshkova** – Doctor of Law, Associate Professor, Head of the Department of Civil and Procedural Law, Central Branch of the Russian State University of Justice, 95 20th Anniversary of October Str., Voronezh, 394006 [Peshkova1@yandex.ru](mailto:Peshkova1@yandex.ru)

**Redkous Vladimir Mikhailovich** - Doctor of Law, Professor, leading researcher of the Sector of Administrative Law and Administrative Process of the IGP RAS, Professor of the Department of UDPOP of the CASHU Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 10 Znamenka str., Moscow, 119019, E-mail: [rwmms@rambler.ru](mailto:rwmms@rambler.ru)

**Natalia A. Chernyadyeva** - Doctor of Law, Professor of the Department of State and Legal Disciplines, Crimean Branch of the Russian State University of Justice.  
[chernyadnatalya@yandex.ru](mailto:chernyadnatalya@yandex.ru)

**Alexey Pavlovich Albov** - Doctor of Law, All-Russian State University of Justice (RPA), Professor, 4-6 Novaya Basmannaya str., building 3, sq. 348, Moscow, 107078, Russia, [aap62@yandex.ru](mailto:aap62@yandex.ru)

**Ayupova Zaure Karimovna** - Doctor of Law, Kazakh National University, Professor, 050020, Kazakhstan, Almaty, ul. Taimanova, 222, sq. 16, [zaure567@yandex.ru](mailto:zaure567@yandex.ru)

**Belyaeva Galina Serafimovna** - Doctor of Law, Belgorod State National Research University, Head of the Department of Administrative Law and Procedure, 308503, Russia, Belgorod region, village Maysky, Agronomic str., 5, [gala.belyaeva2014@yandex.ru](mailto:gala.belyaeva2014@yandex.ru)

**Bidova Bela Bertovna** - Doctor of Law, Kadyrov Chechen State University, Head of the Department of Criminal Law, Criminology and National Security, 364060, Russia, Chechen Republic region, Grozny, ul. Subry Kishieva, 7, sq. 63, [bela\\_007@bk.ru](mailto:bela_007@bk.ru)

**Vasiliev Alexey Mikhailovich** - Doctor of Historical Sciences, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Kuban State University" (FGBOU VO "KubGU"), Professor of the Department of Criminal Law and Criminology, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Kuban State University" (FGBOU VO "KubGU"), Professor of the Department of Criminal Law and Criminology criminology, 350072, Russia, Krasnodar Territory, Krasnodar, ul. 2nd kadetskiy lane, 12, 12, [alexey771977@mail.ru](mailto:alexey771977@mail.ru)

**Volodina Lyudmila Miltonovna** - Doctor of Law, Tyumen State University, Professor, 111402, Russia, Moscow region, Moscow, Veshnyakovskaya str., 5 building 1, sq. 195, [lm.volodina@yandex.ru](mailto:lm.volodina@yandex.ru)

**Elena Igorevna Galyashina** - Doctor of Law, O.E. Kutafin Moscow State Law University (MSLA), Director of the Center for Legal Expertise in Countering the Ideology of Terrorism and Preventing Extremism, 9 Sadovaya-Kudriskaya str., office 721, Moscow, 123995, Russia, [eigaljashina@msal.ru](mailto:eigaljashina@msal.ru)

**Nikolay Dmitrievich Gomonov** - Doctor of Law, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Murmansk Arctic State University", Professor of the Department of Jurisprudence, 7 Khalturina str., office 10, Murmansk, Murmansk Region, 183010, Russia, [Gomonov\\_Nikolay@mail.ru](mailto:Gomonov_Nikolay@mail.ru)

**Kaluzhina Marina Anatolyevna** - Doctor of Law, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Kuban State University" (FGBOU VO "KubGU"), Professor of

the Department of Criminalistics and Legal Informatics, Federal state Institution "Research Institute of the Federal Penitentiary Service" (FKU Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia), leading researcher, 350047, Russia, Krasnodar, 1 Liniya str., 140, [kaluzhina.marishka@yandex.ru](mailto:kaluzhina.marishka@yandex.ru)

**Kobets Pyotr Nikolaevich** - Doctor of Law, All-Russian Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Chief Researcher of the Department of Scientific Information, Training of Scientific Personnel and Ensuring the activities of Scientific Councils of the Center for Organizational Support of Scientific Activity, 121069, Russia, Moscow, Povarskaya str., 25, p. 1, [pkobets37@rambler.ru](mailto:pkobets37@rambler.ru)

**Andrey Vladislavovich Krotov** - Doctor of Law, 603054, Russia, Nizhny Novgorod, 33 a/ya str., 33, [pravonnov@yandex.ru](mailto:pravonnov@yandex.ru)

**Kudratov Nekruz Abdunabievich** - Doctor of Law, Tajik State University of Commerce, Dean of the Faculty, 734061, Tajikistan, Dushanbe, 1/2 Dekhoti str., room 309, [nek-kudratov@mail.ru](mailto:nek-kudratov@mail.ru)

**Matveev Anton Gennadievich** - Doctor of Law, Perm State National Research University, Professor of the Department of Civil Law, 614051, Russia, Perm Krai, Perm, ul. Uinskaya, 13, sq. 124, [la-musica@yandex.ru](mailto:la-musica@yandex.ru)

**Alexey V. Novikov** - Doctor of Pedagogical Sciences, Federal State Institution "Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia", Chief Researcher, Astrakhan State University, Professor of the Department of Criminal Law, 140072, Russia, Moscow region, village. Tomilino, Pushkin str., 59B, -, [novikov.pravo@mail.ru](mailto:novikov.pravo@mail.ru)

**Redkous Vladimir Mikhailovich** - Doctor of Law, Federal State Budgetary Institution of Science Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Leading Researcher of the Sector of Administrative Law and Administrative Process, Federal State State Educational Institution of Higher Education "Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation", Professor of the Department of Management of Public Order Units of the Center for Command and Controlstaff exercises, 117628, Russia, Moscow, Znamenskiye sadki str., 1 building 1, sq. 12, [rwmMos@rambler.ru](mailto:rwmMos@rambler.ru)

**Rogova Evgeniya Viktorovna** - Doctor of Law, Irkutsk Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Professor of the Department of Criminal Law Disciplines, East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Professor of the Department of Criminal Procedure, 664081, Russia, Irkutsk region, Irkutsk, md. Winged, 24/3, sq. 20, [rev-80@yandex.ru](mailto:rev-80@yandex.ru)

**Ryzhov Valery Borisovich** - Doctor of Judicial Science (S. J. D. or J. S. D.), Moscow Institute of Jurisprudence, Head of the Forensic Laboratory, 125057, Russia, Moscow, Leningradsky Prospekt, 75, building 1 A, sq. 291, [valeriy\\_ryzhov@mail.ru](mailto:valeriy_ryzhov@mail.ru)

**Sayfutdinov Tahir Ismaildzhonovich** - Doctor of Law, Kyrgyz-Kazakh University, Vice-Rector for Research, Osh State Law Institute, Professor of the Department of Criminal Law and Procedure, 80 Tuleberdieva Str., Bishkek, 720072, Kyrgyzstan, [saifutdinovt@bk.ru](mailto:saifutdinovt@bk.ru)

## Требования к статьям

Журнал является научным. Направляемые в издательство статьи должны соответствовать тематике журнала (с его рубрикаторм можно ознакомиться на сайте издательства), а также требованиям, предъявляемым к научным публикациям.

Рекомендуемый объем от 12000 знаков.

Структура статьи должна соответствовать жанру научно-исследовательской работы. В ее содержании должны обязательно присутствовать и иметь четкие смысловые разграничения такие разделы, как: предмет исследования, методы исследования, апелляция к оппонентам, выводы и научная новизна.

Не приветствуется, когда исследователь, трактуя в статье те или иные научные термины, вступает в заочную дискуссию с авторами учебников, учебных пособий или словарей, которые в узких рамках подобных изданий не могут широко излагать свое научное воззрение и заранее оказываются в проигрышном положении. Будет лучше, если для научной полемики Вы обратитесь к текстам монографий или диссертационных работ оппонентов.

Не превращайте научную статью в публицистическую: не наполняйте ее цитатами из газет и популярных журналов, ссылками на высказывания по телевидению.

Ссылки на научные источники из Интернета допустимы и должны быть соответствующим образом оформлены.

Редакция отвергает материалы, напоминающие реферат. Автору нужно не только продемонстрировать хорошее знание обсуждаемого вопроса, работ ученых, исследовавших его прежде, но и привнести своей публикацией определенную научную новизну.

Не принимаются к публикации избранные части из диссертаций, книг, монографий, поскольку стиль изложения подобных материалов не соответствует журнальному жанру, а также не принимаются материалы, публиковавшиеся ранее в других изданиях.

В случае отправки статьи одновременно в разные издания автор обязан известить об этом редакцию. Если он не сделал этого заблаговременно, рискует репутацией: в дальнейшем его материалы не будут приниматься к рассмотрению.

Уличенные в плагиате попадают в «черный список» издательства и не могут рассчитывать на публикацию. Информация о подобных фактах передается в другие издательства, в ВАК и по месту работы, учебы автора.

Статьи представляются в электронном виде только через сайт издательства <http://www.e-notabene.ru> кнопка "Авторская зона".

Статьи без полной информации об авторе (соавторах) не принимаются к рассмотрению, поэтому автор при регистрации в авторской зоне должен ввести полную и корректную информацию о себе, а при добавлении статьи - о всех своих соавторах.

Не набирайте название статьи прописными (заглавными) буквами, например: «ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ...» — неправильно, «История культуры...» — правильно.

При добавлении статьи необходимо прикрепить библиографию (минимум 10–15 источников, чем больше, тем лучше).

При добавлении списка использованной литературы, пожалуйста, придерживайтесь следующих стандартов:

- [ГОСТ 7.1-2003 Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления.](#)
- [ГОСТ 7.0.5-2008 Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления](#)

В каждой ссылке должен быть указан только один диапазон страниц. В теле статьи ссылка на источник из списка литературы должна быть указана в квадратных скобках, например, [1]. Может быть указана ссылка на источник со страницей, например, [1, с. 57], на группу источников, например, [1, 3], [5-7]. Если идет ссылка на один и тот же источник, то в теле статьи нумерация ссылок должна выглядеть так: [1, с. 35]; [2]; [3]; [1, с. 75-78]; [4]....

А в библиографии они должны отображаться так:

[1]

[2]

[3]

[4]....

Постраничные ссылки и сноски запрещены. Если вы используете сноску, не содержащую ссылку на источник, например, разъяснение термина, включите сноску в текст статьи.

После процедуры регистрации необходимо прикрепить аннотацию на русском языке, которая должна состоять из трех разделов: Предмет исследования; Метод, методология исследования; Новизна исследования, выводы.

Прикрепить 10 ключевых слов.

Прикрепить саму статью.

Требования к оформлению текста:

- Кавычки даются уголками (« ») и только кавычки в кавычках — лапками (" ").
- Тире между датами дается короткое (Ctrl и минус) и без отбивок.
- Тире во всех остальных случаях дается длинное (Ctrl, Alt и минус).
- Даты в скобках даются без г.: (1932–1933).
- Даты в тексте даются так: 1920 г., 1920-е гг., 1540–1550-е гг.
- Недопустимо: 60-е гг., двадцатые годы двадцатого столетия, двадцатые годы XX столетия, 20-е годы XX столетия.
- Века, король такой-то и т.п. даются римскими цифрами: XIX в., Генрих IV.
- Инициалы и сокращения даются с пробелом: т. е., т. д., М. Н. Иванов. Неправильно: М.Н. Иванов, М.Н. Иванов.

**ВСЕ СТАТЬИ ПУБЛИКУЮТСЯ В АВТОРСКОЙ РЕДАКЦИИ.**

**По вопросам публикации и финансовым вопросам** обращайтесь к администратору Зубковой Светлане Вадимовне

E-mail: [info@nbpublish.com](mailto:info@nbpublish.com)

или по телефону +7 (966) 020-34-36

**Подробные требования к написанию аннотаций:**

Аннотация в периодическом издании является источником информации о содержании статьи и изложенных в ней результатах исследований.

Аннотация выполняет следующие функции: дает возможность установить основное



содержание документа, определить его релевантность и решить, следует ли обращаться к полному тексту документа; используется в информационных, в том числе автоматизированных, системах для поиска документов и информации.

Аннотация к статье должна быть:

- информативной (не содержать общих слов);
- оригинальной;
- содержательной (отражать основное содержание статьи и результаты исследований);
- структурированной (следовать логике описания результатов в статье);

Аннотация включает следующие аспекты содержания статьи:

- предмет, цель работы;
- метод или методологию проведения работы;
- результаты работы;
- область применения результатов; новизна;
- выводы.

Результаты работы описывают предельно точно и информативно. Приводятся основные теоретические и экспериментальные результаты, фактические данные, обнаруженные взаимосвязи и закономерности. При этом отдается предпочтение новым результатам и данным долгосрочного значения, важным открытиям, выводам, которые опровергают существующие теории, а также данным, которые, по мнению автора, имеют практическое значение.

Выводы могут сопровождаться рекомендациями, оценками, предложениями, гипотезами, описанными в статье.

Сведения, содержащиеся в заглавии статьи, не должны повторяться в тексте аннотации. Следует избегать лишних вводных фраз (например, «автор статьи рассматривает...», «в статье рассматривается...»).

Исторические справки, если они не составляют основное содержание документа, описание ранее опубликованных работ и общеизвестные положения в аннотации не приводятся.

В тексте аннотации следует употреблять синтаксические конструкции, свойственные языку научных и технических документов, избегать сложных грамматических конструкций.

**Гонорары за статьи в научных журналах не начисляются.**

#### **Цитирование или воспроизведение текста, созданного ChatGPT, в вашей статье**

Если вы использовали ChatGPT или другие инструменты искусственного интеллекта в своем исследовании, опишите, как вы использовали этот инструмент, в разделе «Метод» или в аналогичном разделе вашей статьи. Для обзоров литературы или других видов эссе, ответов или рефератов вы можете описать, как вы использовали этот инструмент, во введении. В своем тексте предоставьте prompt - командный вопрос, который вы использовали, а затем любую часть соответствующего текста, который был создан в ответ.

К сожалению, результаты «чата» ChatGPT не могут быть получены другими читателями, и хотя невозстановимые данные или цитаты в статьях APA Style обычно цитируются как личные сообщения, текст, сгенерированный ChatGPT, не является сообщением от человека.

Таким образом, цитирование текста ChatGPT из сеанса чата больше похоже на совместное использование результатов алгоритма; таким образом, сделайте ссылку на автора алгоритма записи в списке литературы и приведите соответствующую цитату в тексте.

Пример:

На вопрос «Является ли деление правого полушария левого полушария реальным или метафорой?» текст, сгенерированный ChatGPT, показал, что, хотя два полушария мозга в некоторой степени специализированы, «обозначение, что люди могут быть охарактеризованы как «левополушарные» или «правополушарные», считается чрезмерным упрощением и популярным мифом» (OpenAI, 2023).

#### **Ссылка в списке литературы**

OpenAI. (2023). ChatGPT (версия от 14 марта) [большая языковая модель].  
<https://chat.openai.com/chat>

Вы также можете поместить полный текст длинных ответов от ChatGPT в приложение к своей статье или в дополнительные онлайн-материалы, чтобы читатели имели доступ к точному тексту, который был сгенерирован. Особенно важно задокументировать точный созданный текст, потому что ChatGPT будет генерировать уникальный ответ в каждом сеансе чата, даже если будет предоставлен один и тот же командный вопрос. Если вы создаете приложения или дополнительные материалы, помните, что каждое из них должно быть упомянуто по крайней мере один раз в тексте вашей статьи в стиле APA.

Пример:

При получении дополнительной подсказки «Какое представление является более точным?» в тексте, сгенерированном ChatGPT, указано, что «разные области мозга работают вместе, чтобы поддерживать различные когнитивные процессы» и «функциональная специализация разных областей может меняться в зависимости от опыта и факторов окружающей среды» (OpenAI, 2023; см. Приложение А для полной расшифровки). .

#### **Ссылка в списке литературы**

OpenAI. (2023). ChatGPT (версия от 14 марта) [большая языковая модель].  
<https://chat.openai.com/chat> Создание ссылки на ChatGPT или другие модели и программное обеспечение ИИ

Приведенные выше цитаты и ссылки в тексте адаптированы из шаблона ссылок на программное обеспечение в разделе 10.10 Руководства по публикациям (Американская психологическая ассоциация, 2020 г., глава 10). Хотя здесь мы фокусируемся на ChatGPT, поскольку эти рекомендации основаны на шаблоне программного обеспечения, их можно адаптировать для учета использования других больших языковых моделей (например, Bard), алгоритмов и аналогичного программного обеспечения.

Ссылки и цитаты в тексте для ChatGPT форматируются следующим образом:

OpenAI. (2023). ChatGPT (версия от 14 марта) [большая языковая модель].  
<https://chat.openai.com/chat>

Цитата в скобках: (OpenAI, 2023)

Описательная цитата: OpenAI (2023)

Давайте разберем эту ссылку и посмотрим на четыре элемента (автор, дата, название и

источник):

Автор: Автор модели OpenAI.

Дата: Дата — это год версии, которую вы использовали. Следуя шаблону из Раздела 10.10, вам нужно указать только год, а не точную дату. Номер версии предоставляет конкретную информацию о дате, которая может понадобиться читателю.

Заголовок. Название модели — «ChatGPT», поэтому оно служит заголовком и выделено курсивом в ссылке, как показано в шаблоне. Хотя OpenAI маркирует уникальные итерации (например, ChatGPT-3, ChatGPT-4), они используют «ChatGPT» в качестве общего названия модели, а обновления обозначаются номерами версий.

Номер версии указан после названия в круглых скобках. Формат номера версии в справочниках ChatGPT включает дату, поскольку именно так OpenAI маркирует версии. Различные большие языковые модели или программное обеспечение могут использовать различную нумерацию версий; используйте номер версии в формате, предоставленном автором или издателем, который может представлять собой систему нумерации (например, Версия 2.0) или другие методы.

Текст в квадратных скобках используется в ссылках для дополнительных описаний, когда они необходимы, чтобы помочь читателю понять, что цитируется. Ссылки на ряд общих источников, таких как журнальные статьи и книги, не включают описания в квадратных скобках, но часто включают в себя вещи, не входящие в типичную рецензируемую систему. В случае ссылки на ChatGPT укажите дескриптор «Большая языковая модель» в квадратных скобках. OpenAI описывает ChatGPT-4 как «большую мультимодальную модель», поэтому вместо этого может быть предоставлено это описание, если вы используете ChatGPT-4. Для более поздних версий и программного обеспечения или моделей других компаний могут потребоваться другие описания в зависимости от того, как издатели описывают модель. Цель текста в квадратных скобках — кратко описать тип модели вашему читателю.

Источник: если имя издателя и имя автора совпадают, не повторяйте имя издателя в исходном элементе ссылки и переходите непосредственно к URL-адресу. Это относится к ChatGPT. URL-адрес ChatGPT: <https://chat.openai.com/chat>. Для других моделей или продуктов, для которых вы можете создать ссылку, используйте URL-адрес, который ведет как можно более напрямую к источнику (т. е. к странице, на которой вы можете получить доступ к модели, а не к домашней странице издателя).

### **Другие вопросы о цитировании ChatGPT**

Вы могли заметить, с какой уверенностью ChatGPT описал идеи латерализации мозга и то, как работает мозг, не ссылаясь ни на какие источники. Я попросил список источников, подтверждающих эти утверждения, и ChatGPT предоставил пять ссылок, четыре из которых мне удалось найти в Интернете. Пятая, похоже, не настоящая статья; идентификатор цифрового объекта, указанный для этой ссылки, принадлежит другой статье, и мне не удалось найти ни одной статьи с указанием авторов, даты, названия и сведений об источнике, предоставленных ChatGPT. Авторам, использующим ChatGPT или аналогичные инструменты искусственного интеллекта для исследований, следует подумать о том, чтобы сделать эту проверку первоисточников стандартным процессом. Если источники являются реальными, точными и актуальными, может быть лучше прочитать эти первоисточники, чтобы извлечь уроки из этого исследования, и перефразировать или процитировать эти статьи, если применимо, чем использовать их интерпретацию модели.

Материалы журналов включены:

- в систему Российского индекса научного цитирования;
- отображаются в крупнейшей международной базе данных периодических изданий Ulrich's Periodicals Directory, что гарантирует значительное увеличение цитируемости;
- Всем статьям присваивается уникальный идентификационный номер Международного регистрационного агентства DOI Registration Agency. Мы формируем и присваиваем всем статьям и книгам, в печатном, либо электронном виде, оригинальный цифровой код. Префикс и суффикс, будучи прописанными вместе, образуют определяемый, цитируемый и индексируемый в поисковых системах, цифровой идентификатор объекта — digital object identifier (DOI).

[Отправить статью в редакцию](#)

### Этапы рассмотрения научной статьи в издательстве NOTA BENE.



## Содержание

Титоренко С.К. Правовое регулирование налогообложения доходов физических лиц по операциям с цифровыми финансовыми активами	0
Марков Б.Б. Проблемы защиты персональных данных в телемедицине. Блокчейн, гражданско-правовая ответственность и другие способы их преодоления.	1
Егоров С.Ю. Целостность новой системы научной аттестации (на примере атрибутов ученой степени)	11
Ломов И.С. Актуальные проблемы исполнения административного наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами всех видов на примере взаимодействия органов ГИБДД и органов Ростехнадзора в Российской Федерации	24
Сушкин Н.В. К вопросу об уголовно-правовом понятии взрывного устройства	35
Англоязычные метаданные	45

## Contents

Titorenko S.K. Legal regulation of taxation of income of individuals on transactions with digital financial assets	0
Markov B. Personal Data Protection Issues in the Realm of Telemedicine. Blockchain, Civil Liability and other Methods to Overcome Them.	1
Egorov S. Integrity of the new System of scientific Attestation (on the example of academic degree attributes)	11
Lomov I.S. Actual Problems of Execution of Administrative Deprivation of the Right to Drive Vehicles on the Example of Interaction of Traffic Police and Gostekhnadzor Bodies of Russian Federation	24
Sushkin N.V. On the question of the criminal legal concept of an explosive device	35
Metadata in english	45



Юридические исследования

*Правильная ссылка на статью:*

Титоренко С.К. — Правовое регулирование налогообложения доходов физических лиц по операциям с цифровыми финансовыми активами // Юридические исследования. – 2023. – № 4. DOI: 10.25136/2409-7136.2023.4.40507 EDN: QTHVPH URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=40507](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40507)

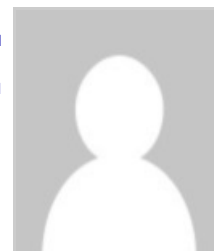
## Правовое регулирование налогообложения доходов физических лиц по операциям с цифровыми финансовыми активами

Титоренко Семён Константинович

преподаватель, Департамент международного и публичного права, Финансовый университет при  
Правительстве Российской Федерации

125167, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-т, 49/2

✉ [titorenko96.st@gmail.com](mailto:titorenko96.st@gmail.com)



[Статья из рубрики "Финансовое и налоговое право"](#)

### DOI:

10.25136/2409-7136.2023.4.40507

### EDN:

QTHVPH

### Дата направления статьи в редакцию:

15-04-2023

### Дата публикации:

22-04-2023

**Аннотация:** В статье рассматриваются особенности правового регулирования налогообложения операций физических лиц с цифровыми финансовыми активами Российской Федерации. Проведено исследование нормативно-правового регулирования, правоприменительной практики Российской Федерации, а также исследование нормативно-правового регулирования зарубежных стран, в части регулирования оборота цифровых финансовых активов. В результате исследования автором выделен пробел в правовом регулировании налогообложения цифровых финансовых активов в Российской Федерации, при сопоставлении понятия цифровых финансовых активов и токенов. Общественные отношения, возникающие в связи с оборотом цифровых финансовых активов урегулированы Законом о ЦФА, при этом ни законодательство, ни правоприменительной практикой не определено, применяются ли нормы Закона о ЦФА к отношениям по поводу объектов соответствующих признакам цифровых финансовых активов, но выпущенных в нарушение Закона о ЦФА. В связи с чем, необходимо определить, распространяются ли нормы Налогового Кодекса РФ на

отношения по токенами (цифровым финансовым активам), которые были эмитированы до принятия Закона о ЦФА. Проблема заключается в том, что в настоящий момент отсутствует разъяснение относительно применимости Закона о ЦФА к отношениям, которые возникают по поводу цифровых финансовых активов (токенов), которые были эмитированы до вступления в силу Закона о ЦФА. Цель исследования заключается в исследовании опыта зарубежного законодательства и правоприменительной практики Российской Федерации и выявлении проблемы правового регулирования налогообложения доходов физических лиц по операциям физических лиц с цифровыми финансовыми активами.

**Ключевые слова:**

цифровые финансовые активы, токены, система распределенных реестров, налогообложение, НДФЛ, налоговый контроль, судебная практика, криптовалюты, блокчейн, USDT

В Российской Федерации введен Федеральный закон от 14.07.2022 № 324-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» [\[1\]](#) о налогообложении цифровых финансовых активов и цифровых прав, включающих одновременно цифровой финансовый актив и утилитарное цифровое право (далее – «ЦФА»).

Особенностью правового регулирования оборота криптовалюты в Российской Федерации является создание отдельного закона, направленного на комплексное регулирование оборота криптовалют. Так, с 1 января 2021 г. Вступил в силу Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [\[2\]](#) (далее – «Закон о ЦФА»), введение данного закона подтвердило правовой статус токена и как следствие стало основанием для исчисления и уплаты налогов по операциям совершаемым с токенами, в части налогообложения доходов, полученных от оборота криптовалют, вопрос остается дискуссионным, поскольку понятие «цифровая валюта» не является тождественным научно-техническому понятию криптовалюта.

В части правового регулирования налогообложения доходов физических лиц, как указано выше, принят соответствующий федеральный закон. При этом закон не определяет однозначно, совпадают ли правовое понятие цифрового финансового актива и общепринятого понятия токен.

Закон выделяет определенный перечень признаков, определяющих понятие цифрового права:

- вид цифрового права;
- может закреплять: денежное требование или определенные права по ценным бумагам, предусмотренные решением о выпуске цифровых финансовых активов;
- выпуск, учет, обращение цифровых финансовых активов возможен в информационной системе на базе системы распределенных реестров или в иной информационной системе.

Расхождение понятий установленных законодателем и понятий используемых непосредственно участниками соответствующего рынка является характерным признаком

правового регулирования криптовалютного рынка Российской Федерации.

Исходя из перечисления приведенных признаков, можно предположить, что законодательство вместо общепринятого понятия «blockchain» использует определение «система распределенных реестров». Аналогично можно предположить, что в Законе о ЦФА, законодатель предполагал использовать вместо понятие токен, понятие цифрового финансового актива.

Следует отметить, что характерным признаком токена, отличающим его от криптовалют является возможность централизованной эмиссии. Именно данный признак в определении цифровых финансовых активов, эмитируемых в информационной системе на базе системы распределенных реестров («blockchain»), дает основания полагать что законодатель предполагал ввести именно определение токена.

При этом важно отметить, что существуют и альтернативные взгляды учёных-правоведов по вопросу квалификации цифровых финансовых активов, так К.Б. Раздорожный [\[3\]](#) делает однозначный вывод, что цифровой финансовый актив закрепляет понятие криптовалюты в законодательстве.

Среди ученых, которые квалифицируют токен в качестве цифрового финансового актива, необходимо отметить М.Ю. Кузьменкова [\[4\]](#) отмечает, что цифровой финансовый актив это именно токен и выделяет несколько подвидов: платежный токен, утилити токен и токены актив.

Аналогичной позиции придерживается А.В. Шамраев [\[5\]](#), который указывает что введения понятия цифрового финансового актива позволило закрепить все известные признаки токена и вывело его из правового вакуума.

Со второй половины 2022 года в Российской Федерации начался процесс эмиссии ЦФА, в частности, группа компаний Сбербанк начала эмиссию ЦФА и на примере первых решений можно определить порядок реализации норм Закона о ЦФА.

Так, группой компании Сбербанк определены правила информационной системы [\[6\]](#), в рамках которой осуществляется эмиссия ЦФА а также опубликованы первые решения об эмиссии ЦФА [\[7, 8, 9, 10, 11, 12\]](#).

При этом, из опубликованных решений о выпуске ЦФА, опубликованных на сайте оператора информационной системы, в которой осуществляется выпуск ЦФА следует, что решения полностью соответствуют требованиям Закона о ЦФА.

В этом случае возникает вопрос, является ли полное соответствие требованиям Закона о ЦФА необходимым признаком именно ЦФА, который отличает ЦФА от токенов?

Например, существуют токены, эмитированные нерезидентами Российской Федерации, например одни из самых популярных токенов [\[13\]](#):

- USDT;
- Bitcoin BTC;
- EthereumETH;
- Shiba InuSHIB и т.д.

Перечисленные токены эмитировались в соответствии с зарубежным законодательством и полностью не соответствуют требованиям Закона о ЦФА.

В частности, не опубликованы решения о выпуске токенов, соответствующие требованиям Закона о ЦФА и не раскрыта в соответствующем объеме информация об эмитенте ЦФА.

Указанное расхождение подводит к вопросу о том, применяются ли нормы ст. 214.11 НК РФ к доходам физических лиц, полученным от продажи токенов или нет.

В соответствии с нормами ст. 214.11 НК РФ налог на доходы физических лиц исчисляется исходя из финансового результата, под которым понимается доход по операциям с ЦФА, за вычетом расходов по операциям с ЦФА.

При этом, по общему правилу, налог на доходы физических лиц исчисляется исходя из доходов физических лиц, без соответствующего вычета расходов.

Так, по общему правилу налог на доходы физических лиц исчисляется по ставке 13% полученных доходов, при превышении доходов в размере 5 млн. рублей, налог исчисляется по ставке 15% полученных доходов.

В связи с этим, возникает вопрос, распространяются ли нормы Закона о ЦФА на ранее эмитированные токены, которые не соответствуют требованиям закона о ЦФА.

В целях проведения исследования, автором была изучена судебная практика по делам, связанным с отношениями по обороту токенов и цифровых финансовых активов, в частности автор провел исследование на примере правоприменительной практики в отношении операций с общепризнанным (классическим) токеном USDT.

Так, например, в Решении Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2022 по делу № А40-243242/2021 [\[14\]](#) (спор о взыскании неосновательного обогащения) суд квалифицировал USDT в качестве цифрового финансового актива токена Tether, следовательно суд признал применение Закона о ЦФА к отношениям, возникающим по поводу общепризнанного токена.

Аналогично, в Определении Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.10.2022 по делу № А65-21581/2021 [\[15\]](#), суд признал применение понятия ЦФА к отношениям, возникающим по поводу USDT.

Однако, указанные выше акты являются исключением, в большинстве случаев суды не определяют USDT через понятие ЦФА [\[16, 17\]](#), которое закреплено в законодательстве.

Также, автор отмечает, что даже в перечисленных судебных актах, Девятый арбитражный апелляционный суд является наивысшей судебной инстанцией, применившей нормы Закона о ЦФА к отношениям, возникающим по операциям с USDT.

Следовательно, большинство судов, в отсутствие четких разъяснений и рекомендаций не решаются применять нормы Закона о ЦФА к отношениям, возникающим по поводу общепринятых (классических) токенов.

При этом, в зарубежном законодательстве понятие токена не дифференцируется на понятие подобное «цифрового финансового актива» и понятие «токена» [\[18, 19\]](#). Следовательно, у зарубежного законодателя не возникает подобной дифференциации, аналогичной отношениям в Российской Федерации.

В частности, автор отмечает, что данная ситуация подчеркивает важность развития информационного права в Российской Федерации. Развитие цифровой среды вызывает потребность в соответствующем правовом регулировании, так в отсутствие четкого и недвусмысленного понимания используемой терминологии в сфере правового регулирования цифровой среды влечет неоднозначное понимание правового регулирования иных отраслей, регулирующих отношения, возникающие по поводу объектов цифровой среды.

Так, налоговое право требует установление четких и непротиворечивых норм, которые регулируют соответствующие отношения. В противном случае, возникает спор при определении налоговой базы при проведении сделок (операций), например, с общепризнанными (классическими) токенами USDT, необходимо ли исчислять налог на доходы физических лиц с доходов по операциям с цифровыми финансовыми активами или с финансового результата по операциям с цифровыми финансовыми активами.

В данном случае, ошибка при определении налоговой базы может повлечь существенные и необоснованные имущественные потери физического лица.

При этом, необходимо отметить прогрессивность законодательства Российской Федерации, так зарубежное законодательство не имеет подобных аналогов.

Исходя из проведенного анализа норм Закона о ЦФА, понятие ЦФА и понятие токена являются идентичными, следовательно нормы ст. 214.11 НК РФ подлежат применению к отношениям, возникающим по поводу токенов, эмитированных до вступления в силу Закона о ЦФА.

В заключение, автор отмечает, что необходимы соответствующие разъяснения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам правоприменительной практики, относительно применимости норма Закона о ЦФА к отношениям, возникающим по операциям с токенами.

## Библиография

1. Федеральный закон от 14.07.2022 № 324-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»;
2. Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
3. Раздорожный, К.Б. Финансово-правовое регулирование цифровых финансовых активов в РФ и в зарубежных странах : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук.-Москва, 2021.-С. 175.
4. Кузьменков, М.Ю. Правовое регулирование трансграничного оборота цифровых активов : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук.- Москва, 2022.-С. 179.
5. Шамраев, А.В. Цифровые финансовые активы: международные подходы к регулированию и их влияние на российское право / А.В. Шамраев // Банковское право.-2021.-С. 63-75.
6. Правила информационной системы Сбера, в которой осуществляется выпуск цифровых финансовых активов, утв. Постановлением Правления ПАО Сбербанк от 21.12.2022 №702§44а. URL: [http://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/legal/docs/digital-assets/pravila\\_inf\\_sistemy.pdf](http://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/legal/docs/digital-assets/pravila_inf_sistemy.pdf) (дата обращения: 17.04.2023);

7. Решение о выпуске цифровых финансовых активов ПАО «Сбербанк России» от 09.12.2022. URL: <http://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/legal/docs/digital-assets/reshenie-o-vypuske-09122022.pdf> (дата обращения: 17.04.2023);
8. Решение о выпуске цифровых финансовых активов ООО «Форс-Е» от 14.03.2023 регистрационный номер DBFEFC7E. URL: <http://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/legal/docs/digital-assets/reshenie-o-vypuske-14032023.pdf> (дата обращения: 17.04.2023);
9. Решение о выпуске цифровых финансовых активов ООО «ЛК ФОРСАЙТ» от 15.03.2023, регистрационный номер F2157B6D URL: <http://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/legal/docs/digital-assets/reshenie-o-vypuske-14032023.pdf> (дата обращения: 17.04.2023);
10. Решение о выпуске цифровых финансовых активов ООО «Казанская транспортная компания» от 23.03.2023, регистрационный номер 9AF3A561 URL: <http://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/legal/docs/digital-assets/reshenie-o-vypuske-23032023.pdf> (дата обращения: 17.04.2023);
11. Решение о выпуске цифровых финансовых активов ООО «ИДК ЭНКО» от 24.03.2023, регистрационный номер 562C366E. URL: <http://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/legal/docs/digital-assets/reshenie-o-vypuske-24032023.pdf> (дата обращения: 17.04.2023);
12. Решение о выпуске цифровых финансовых активов ООО «Терма» от 28.03.2023, регистрационный номер 4564DAF4. URL: <http://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/legal/docs/digital-assets/reshenie-o-vypuske-28032023.pdf> (дата обращения: 17.04.2023);
13. Top 100 Crypto Tokens by Market Capitalization. URL: <https://coinmarketcap.com/tokens/> (дата обращения: 17.04.2023);
14. Решение Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2022 по делу №А40-243242/2021 // URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 17.04.2023);
15. Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.10.2022 по делу №А65-21581/2021 // URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 17.04.2023);
16. Решение Арбитражного суда города Москвы от 06/02/2023 по делу №А40-11964/2022 (дата обращения: 17.04.2023);
17. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2023 по делу №А60-66718/2021 // URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 17.04.2023);
18. Gesetz über das Kreditwesen [KWG], Sept. 9, 1998, Bundesgesetzblatt [BGBl.] I at 2776, § 1, para. 11, sentence 1, no. 10. URL: <https://perma.cc/2VEN-DEUU> (дата обращения: 17.04.2023).
19. Loi no. 2019-486 du 22 mai 2019 relative à la croissance et la transformation des entreprises, May 23, 2019. URL: <https://perma.cc/X5D2-J33J> (дата обращения: 17.04.2023).

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

### РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Правовое регулирование налогообложения доходов физических лиц по операциям с цифровыми финансовыми активами».



Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам правового регулирования налогообложения доходов физических лиц по операциям с цифровыми финансовыми активами. Автор рассматривает перспективные направления развития налогового законодательства по поводу отношений по налогообложению доходов физических лиц по операциям с цифровыми финансовыми активами. В качестве предмета исследования выступили нормы законодательства и материалы практики.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса о правовом регулировании налогообложения доходов физических лиц по операциям с цифровыми финансовыми активами. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить законодательную базу по представленной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов судебной практики.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, норм законодательства РФ). Например, следующий вывод автора: «Особенностью правового регулирования оборота криптовалюты в Российской Федерации является создание отдельного закона, направленного на комплексное регулирование оборота криптовалют. Так, с 1 января 2021 г. Вступил в силу Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [2] (далее – «Закон о ЦФА»), введение данного закона подтвердило правовой статус токена и как следствие стало основанием для исчисления и уплаты налогов по операциям совершаемым с токенами, в части налогообложения доходов, полученных от оборота криптовалют, вопрос остается дискуссионным, поскольку понятие «цифровая валюта» не является тождественным научно-техническому понятию криптовалюта».

При этом удивительно, что автор, обсуждая одну из самых популярных в науке тематик исследования, не обобщил мнения ученых на сущность цифровых прав, их признаки и т.п., а также научные подходы к аспектам налогообложения в рассматриваемой сфере. Таким образом, выбранная автором методология не в полной мере адекватна цели исследования, не позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема правового регулирования налогообложения доходов физических лиц по операциям с цифровыми финансовыми активами сложна и неоднозначна. Как правильно отмечает автор статьи, «В части правового регулирования налогообложения доходов физических лиц, как указано выше, принят соответствующий федеральный закон. При этом закон не определяет однозначно, совпадают ли правовое понятие цифрового финансового актива и общепринятого понятия токен».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

#### Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«налоговое право требует установление четких и непротиворечивых норм, которые регулируют соответствующие отношения. В противном случае, возникает спор при определении налоговой базы при проведении сделок (операций), например, с общепризнанными (классическими) токенами USDT, необходимо ли исчислять налог на доходы физических лиц с доходов по операциям с цифровыми финансовыми активами или с финансового результата по операциям с цифровыми финансовыми активами. В данном случае, ошибка при определении налоговой базы может повлечь существенные и необоснованные имущественные потери физического лица. При этом, необходимо отметить прогрессивность законодательства Российской Федерации, так зарубежное законодательство не имеет подобных аналогов».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по совершенствованию действующего законодательства. Приведенные выводы могут быть актуальны и полезны для правотворческой деятельности.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенный интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

#### Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Юридические исследования», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с регулированием отношений в налоговой сфере.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

#### Библиография.

Оценить используемую литературу невозможно, так как автор не привел мнений ученых по заявленным проблемам. Сказанное также можно заметить и по списку литературы, в котором нет трудов ученых, на которые ссылался бы автор. Сказанное тем более странно, так как по аспектам регулирования отношений по поводу цифровых прав много различных трудов и научных подходов. Для того, чтобы статья была опубликована, следует рассмотреть научные аспекты темы.

#### Апелляция к оппонентам.

Автор не провел анализа текущего состояния исследуемой проблемы.

#### Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным вопросам, но только после расширения теоретической базы исследования.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую отправить на доработку»

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предмет исследования. Рецензируемая статья "Правовое регулирование налогообложения доходов физических лиц по операциям с цифровыми финансовыми активами" в качестве предмета исследования имеет налоговые отношения в сфере доходов физических лиц по операциям с цифровыми финансовыми активами или с финансового результата по операциям с цифровыми финансовыми активами, и их правовое регулирование.

Методология исследования. Методологический аппарат статьи составили современные методы научного познания: исторический, формально-логический, юридико-технический, формально-догматический, сравнительного правоведения и др. Также автором статьи применялись такие научные способы и приемы, как дедукция, моделирование, систематизация и обобщение. В статье использовалось сочетание теоретической и эмпирической информации.

Актуальность. Совершенствование оборота цифровых активов, совершение различных сделок с цифровыми финансовыми активами обуславливает необходимость надлежащего правового регулирования данной сферы общественных отношений. Как правильно отмечает автор статьи, "развитие цифровой среды вызывает потребность в соответствующем правовом регулировании, так в отсутствие четкого и недвусмысленного понимания используемой терминологии в сфере правового регулирования цифровой среды влечет неоднозначное понимание правового регулирования иных отраслей, регулирующих отношения, возникающие по поводу объектов цифровой среды". Несмотря на глобальную цифровизацию, остается много нерешенных вопросов, в частности, связанных с правовым регулированием, в том числе и по проблемам налогообложения доходов физических лиц по операциям с цифровыми финансовыми активами или с финансового результата по операциям с цифровыми финансовыми активами. По этим причинам актуальность темы, обозначенной автором, не вызывает сомнения.

Научная новизна. Статья обладает элементами научной новизны. Автором рассматривается новый аспект внесения терминологической ясности в понятийный аппарат цифрового права, в частности, с позиции правового регулирования налоговых отношений, а именно налогообложения доходов физических лиц по операциям с цифровыми финансовыми активами или с финансового результата по операциям с цифровыми финансовыми активами.

Стиль, структура, содержание. Статья написана научным стилем, с использованием специальной юридической терминологии. Статья структурирована (введение, основная часть, заключение), хотя формально на части не разделена. По содержанию статья раскрывает тему. Материал изложен последовательно, грамотно и ясно. Теоретические положения проиллюстрированы примерами из практики. Выводы и предложения автора аргументированы.

Библиография. Автором использовано несколько источников по данной тематике, включая публикации последних лет. Однако нельзя сказать, что количество публикаций

изученных автором достаточно для научной статьи. Предлагается ознакомиться с другими публикациями, например, изучить работы А.В. Бодяко, Н.Е. Леонтьевой, П.В. Петровой, Л.В. Санниковой, Ю.С. Харитоновой и др. Библиографические источники оформлены в соответствии с требованиями ГОСТ.

Апелляция к оппонентам. Обращение к мнениям других ученых, занимающихся данной проблематикой, корректное. Все заимствования представлены в форме цитирования со ссылками на источник опубликования.

Выводы, интерес читательской аудитории. Представленная на рецензирование статья "Правовое регулирование налогообложения доходов физических лиц по операциям с цифровыми финансовыми активами" рекомендуется к опубликованию, поскольку отвечает требованиям, предъявляемым к научным статьям, отличается актуальностью, практической значимостью и имеет элементы научной новизны. Статья может представлять интерес как для ученых, занимающихся проблемами информационного, цифрового, финансового и налогового права, так и для практикующих специалистов, а также для преподавателей и обучающихся юридических учебных заведений.

Юридические исследования

*Правильная ссылка на статью:*

Марков Б.Б. — Проблемы защиты персональных данных в телемедицине. Блокчейн, гражданско-правовая ответственность и другие способы их преодоления // Юридические исследования. – 2023. – № 4. DOI: 10.25136/2409-7136.2023.4.40519 EDN: ONXLKA URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=40519](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40519)

## **Проблемы защиты персональных данных в телемедицине. Блокчейн, гражданско-правовая ответственность и другие способы их преодоления**

Марков Борис Борисович

ORCID: 0000-0003-4106-3828

аспирант, кафедра гражданского и предпринимательского права, Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)

117638, Россия, г. Москва, ул. Азовская, 2, к. 1

✉ [yoursailorsun@outlook.com](mailto:yoursailorsun@outlook.com)



[Статья из рубрики "Юридический практикум"](#)

### **DOI:**

10.25136/2409-7136.2023.4.40519

### **EDN:**

ONXLKA

### **Дата направления статьи в редакцию:**

17-04-2023

### **Дата публикации:**

24-04-2023

**Аннотация:** Предметом настоящей статьи является правовое регулирование защиты персональных данных в области оказания медицинской помощи с применением телемедицинских технологий и цифрового здравоохранения. Цель её состоит в выявлении и анализе проблем защиты персональных данных и поиске путей их преодоления. Актуальность работы обусловлена наличием большого количества утечек персональных данных, пробелов в регулировании, отсутствием эффективной системы норм, направленных на недопущение компрометации сведений о пациентах. Автор рассматривает основные аспекты регулирования порядка работы с согласием пациента на обработку персональных данных. Большое внимание в статье уделено технологии блокчейн, традиционно рассматриваемой в российской юридической литературе лишь в рамках использования криптовалют. Также в статье анализируются вопросы применения мер гражданско-правовой ответственности за правонарушения в области защиты персональных данных получателей телемедицинских услуг. В статье критикуется необоснованно жёсткое регулирование порядка получения медицинской организацией

согласия пациента на обработку персональных данных, подчёркивается необходимость введения гибкой формы согласия. Это позволит сократить объём сведений, подверженных риску утечки. Кроме того, выдвигается идея о создании механизма отзыва согласия пациента на обработку персональных данных и закреплении за пациентом права требовать от медицинской организации прекращения их обработки. В работе указывается на перспективы применения блокчейна в области телемедицины, в том числе для защиты персональных данных. Предлагается нормативное разделение блокчейн-систем на централизованные и децентрализованные, предполагающее различное их регулирование применительно к защите сведений конфиденциального характера. Помимо этого, в статье отмечается недостаточная проработанность норм о гражданско-правовой ответственности за правонарушения в области работы с персональными данными в телемедицине, предлагается ужесточение регулирования с целью повышения уровня защищённости прав пациентов.

**Ключевые слова:**

телемедицина, электронное здравоохранение, персональные данные, блокчейн, телемедицинские технологии, гражданская ответственность, защита данных, здравоохранение, цифровизация здравоохранения, телемедицинская консультация

Оказание медицинской помощи с применением телемедицинских технологий всегда сопряжено с передачей и обработкой информации в электронном виде. В отличие от других отраслей сферы услуг эта информация включает в себя не только ограниченный перечень часто используемых персональных данных, но и сведения о здоровье пациента. Это подчёркивает важность всеобъемлющей эффективной защиты такой информации.

Однако информация, подлежащая защите в соответствии с законодательством, подвержена значительным рискам, эффективность борьбы с которыми нельзя признать удовлетворительной. Так, по итогам 2021 года был выявлен факт компрометации порядка 80.5 млн записей персональных данных и платёжной информации, что на 20% больше, чем в 2020 году [\[1, с. 6\]](#). По итогам первой половины 2022 года ситуация значительно ухудшилась: количество утечек выросло на 46 % (305 против 209 в первом полугодии 2021 года), а объём скомпрометированной информации показал беспрецедентный рост – 1675% (187.6 млн записей против 11.2 млн по итогам первой половины 2021 года) [\[2, с. 5\]](#). При этом стоит отметить, что в трёх случаях из четырёх утечки происходят в результате «умышленных нарушений внутреннего характера», то есть по вине работника или должностного лица оператора персональных данных [\[2, с. 9\]](#). Это может свидетельствовать о существенных пробелах в организации работы с охраняемыми данными. Указанный факт позволяет говорить о том, что причины незащищённости информации носят, в первую очередь, организационно-правовой характер, а не технический. Системы хранения баз данных, очевидно, защищены достаточным образом или же попытки их взлома нецелесообразны ввиду большой трудо- и времязатратности, в то время как несовершенства организации работы с персональными данными и юридических механизмов контроля и ответственности за нарушения в данной области становятся предпосылкой столь массовых утечек.

Весьма актуальны обозначенные вопросы и для сферы здравоохранения, в том числе, телемедицины. Так, в 2020 году произошла утечка персональных данных 300000



москвичей, переболевших новой коронавирусной инфекцией COVID-19, наблюдение за которыми осуществлялось с помощью телемедицинских технологий.

Вышеуказанное порождает научный интерес к изучению проблем правового регулирования защиты персональных данных в телемедицине и обуславливает актуальность настоящей работы.

Под персональными данными российское законодательство понимает любые сведения, которые относятся к прямо или косвенно определённом или определяемому физическому лицу [\[3, ст. 3\]](#), то есть круг такого рода сведений необычайно широк. При этом, обработка персональных данных, по общему правилу, возможна лишь с согласия этого лица – субъекта персональных данных. Получение согласия пациента на обработку персональных данных – обязательная процедура, которую проводят медицинские организации при оказании телемедицинских услуг. Содержание согласия установлено нормативно. Согласие на обработку персональных данных содержит фамилию, имя, отчество пациента, его адрес, номер документа, удостоверяющего личность, и многие другие данные. Возникает закономерный вопрос о целесообразности включения всех этих сведений в согласие. Существо телемедицинской услуги состоит в преодолении географических барьеров, территориальной удалённости субъектов, потому адрес пациента – сведения, не имеющие никакого значения. В качестве излишних иногда называются и сведения о документе, удостоверяющем личность [\[4, с. 76\]](#). Однако медицинская организация в любом случае должна получить эти сведения, даже при нежелании пациента передавать эту информацию, в противном случае обработка персональных данных будет невозможна, а телемедицинская консультация не состоится. Представляется, что лучший способ защиты персональных данных – это отсутствие таких данных. Поэтому форма согласия на обработку персональных данных должна быть гибкой. Субъекты телемедицины должны иметь возможность самостоятельно определять состав указываемых в нём сведений. В таком случае медицинская организация сможет оценивать необходимость их получения и не принимать на себя дополнительное бремя в случае отсутствия целесообразности.

Помимо этого, для оказания телемедицинских услуг необходимо проводить идентификацию и аутентификацию участников в единой системе идентификации и аутентификации (ЕСИА) [\[5, ст. 36.2\]](#). Как это требование влияет на возможность проведения анонимных консультаций? Хотя запрета на их проведение с применением телемедицинских технологий нет, отсутствуют и исключения для подобных случаев в нормах законодательства, что отмечается Министерством здравоохранения России [\[6\]](#). Это делает невозможным оказание удалённых анонимных консультаций. Нужно использовать все возможные механизмы, способствующие увеличению охвата оказания медицинской помощи среди лиц, нежелающих раскрывать свою личность. Телемедицина могла бы выступить эффективным механизмом решения этой проблемы, однако, это невозможно при текущем жёстком регулировании. Кроме того, необходимо отметить и тот факт, что не все пациенты имеют подтверждённую учётную запись в ЕСИА, а значит и для них телемедицинская консультация станет недоступной формой получения медицинской помощи, за что действующее регулирование неоднократно подвергалось критике в литературе [\[7, с. 757\]](#), [\[8, с. 32\]](#).

Если субъект персональных данных опасается за их сохранность, не доверяет оператору персональных данных или по каким-либо иным причинам не желает, чтобы сведения о нём обрабатывались оператором, он должен иметь право требовать их уничтожения. Законодательство о персональных данных предоставляет возможность отзыва согласия

на обработку и обращения к оператору с требованием о прекращении обработки [\[3, ст. 9. 21\]](#). Однако в законе закреплён ряд исключений, одно из которых предоставляет оператору персональных данных право продолжить их обработку несмотря на отзыв согласия на обработку, если она осуществляется лицом, профессионально занимающимся медицинской деятельностью и обязанным сохранять врачебную тайну, в целях оказания медицинской помощи. То есть даже в случае отзыва пациентом данного ранее согласия на обработку персональных данных и требования им прекращения их обработки медицинская организация, оказывавшая ему телемедицинские услуги, может продолжить их обработку. Соответствие данной нормы конституции подтвердил и Конституционный Суд Российской Федерации, указав, что данное положение закона предоставляет подобное право медицинским организациям лишь для реализации права граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь, обеспечивая при этом защищённость этих данных нормами права, включая положения о врачебной тайне [\[9\]](#). Учитывая наличие фактов утечек персональных данных, можно констатировать, что достаточного уровня защищённости сведений не наблюдается. Потому считаем, что наличие возможности отозвать согласие на обработку персональных данных и требовать прекращения их обработки, включая уничтожение этих сведений, должно являться неотъемлемым правом пациента. В связи с этим необходимо установить порядок прекращения обработки персональных данных медицинской организацией при получении отзыва согласия на обработку от пациента. При этом для целей медицинской статистики следует установить возможность удаления не всех сведений, включая диагноз и назначенное лечение, а лишь информацию о пациенте, сведения, которые позволят определить конкретное физическое лицо (имя, номер телефона, место жительства и т. д.). Например, иногда предлагается обозначать пациента литерами [\[10, с. 37\]](#). Подобное обезличивание информации позволит в должной мере защитить права потребителя телемедицинских услуг.

Необходимо затронуть и технические стороны защиты информации. Одним из наиболее обсуждаемых в последнее время способов решения некоторых проблем в области защиты данных является применение технологии блокчейн. Блокчейн – это распределённая база данных, которая представляет из себя цепь связанных блоков, в которых хранится информация. Блокчейн может широко применяться в сфере электронного здравоохранения и телемедицины и решить проблему недостаточности защиты данных, полученной, например, в результате шифрования данных [\[11, с. 199\]](#). Однако регулирование блокчейна в России находится на начальном этапе, требуется разработка и принятие необходимых норм, при этом следует добиться сбалансированного регулирования, так как чрезмерное вмешательство государства может создать помехи для расширения использования этой технологии [\[12, с. 91\]](#). При этом применение блокчейна в разных отраслях экономики может иметь отличия, требующие и разных подходов к регулированию [\[13, с. 66\]](#).

Одно из наиболее явных направлений использования блокчейна в сфере здравоохранения – электронные медицинские карты. Благодаря его использованию можно обеспечить надёжное хранение и обработку любых данных о пациентах, организовать систему контроля за передачей этих данных [\[14\]](#).

Большое значение блокчейн может иметь и в сфере фармацевтики и телефармации. Транспарентность всех стадий разработки, клинических исследований (что имеет огромное значение для достижения целей доказательной медицины), производства лекарственных препаратов, их поставки в аптечные сети, организация системы

электронных рецептов и дистанционной продажи рецептурных препаратов, обеспечиваемые блокчейном, позволят существенно увеличить эффективность борьбы с производством и реализацией контрафактной медицинской продукции и иными нарушениями в данной области [\[15\]](#). В результате внесения изменений в действующее законодательство с 1 марта 2023 года в некоторых субъектах России в рамках эксперимента стала возможной дистанционная продажа рецептурных лекарственных препаратов [\[16\]](#).

Неоценимым может оказаться и влияние блокчейна в таком компоненте телемедицины, как дистанционное наблюдение за состоянием здоровья пациента. Благодаря использованию данной технологии станут возможными оптимизация системы удалённого сбора информации о состоянии здоровья пациента, одновременный анализ этой информации несколькими учреждениями здравоохранения и её надёжное хранение.

Таким образом, применение технологии блокчейн позволит упростить процесс обработки информации, обеспечить высокий уровень её защищённости, в том числе от несанкционированного доступа, обеспечить прозрачность и подотчётность [\[17, с. 366\]](#). Полагаем, что необходимо детально урегулировать возможность и необходимость применения блокчейна в сфере здравоохранения и телемедицины, причём в правовой литературе подчёркивается необходимость регулирования не только отношений, в рамках которых возможно применение этой технологии, но и самого блокчейна как технологии хранения информации [\[18\]](#). Одной из ключевых проблем может являться риск признания каждого участника цепочки, содержащей персональные данные, оператором персональных данных, а значит к ним будут предъявляться требования, соответствующие статусу оператора персональных данных, они будут вынуждены нести установленные законодательством о персональных данных обязанности [\[19, с. 114\]](#). Считаем, что подход к регулированию должен быть дифференцирован в зависимости от типа блокчейн-системы. В сфере телемедицины, очевидно, будет широко применяться централизованный блокчейн – организация распределённого реестра в рамках даже и одного предприятия. В этом случае медицинская организация будет являться оператором персональных данных. При построении же децентрализованной системы должны применяться специфические правила, в соответствии с которыми участник системы не будет признаваться оператором данных. Формально, каждый участник действительно хранит какую-то часть персональных данных. Но эта часть не является в достаточной степени обособленным компонентом, обладая ею нельзя выстроить конкретные сведения о лице (имя, номер телефона и пр.), равно как и определить физическое лицо, которому принадлежат эти сведения. Потому применение действующих норм законодательства о персональных данных (особенно в буквальном их толковании) к участникам блокчейн-системы не отвечает интересам общества и профессиональных участников отрасли.

Иной актуальный вопрос в области защиты персональных данных – ответственность в случае непринятия достаточных мер по охране информации и её утечки. Действующее правовое регулирование предусматривает совершенно незначительное наказание за подобные нарушения – административный штраф в размере до 100000 рублей [\[20, ст. 13.11\]](#). В случае телемедицины возможна утечка сведений, составляющих врачебную тайну, что квалифицируется как иной состав правонарушения. Наказание в этом случае может быть в два раза строже – административный штраф в размере до 200000 рублей [\[20, ст. 13.14\]](#). Представляется совершенно очевидным тот факт, что подобный уровень ответственности не соответствует общественной опасности данных правонарушений и тяжести их последствий, не способствует стимулированию операторов персональных

данных к усилению системы защиты информации, так как уплата подобных штрафов для оператора персональных данных будет менее затратна, чем создание надёжной системы их обработки и защиты. Ведущиеся дискуссии о необходимости ужесточения административной ответственности к настоящему моменту не привели к какому-либо результату.

Между тем, важно отметить, что отсутствует и проработанный массив правовых норм о гражданской ответственности [21, с. 71], а эта проблема не привлекает достаточно широкого внимания. Хотя, по нашему мнению, именно гражданско-правовая ответственность должна быть ключевой, так как лишь она направлена непосредственно на восстановление нарушенных прав пациента – субъекта персональных данных. Полагаем, что необходимо установить презумпцию вины оператора персональных данных в утечке информации, освободить субъекта персональных данных от доказывания факта причинения ему вреда в результате компрометации сведений о нём, а возможно даже и установить некоторые минимальные лимиты компенсаций в случае утечки конкретных видов информации. С особым вниманием следует относиться к сведениям о здоровье пациентов, компрометация которых может нанести куда больший вред, чем утечка иной информации.

Таким образом, в области защиты персональных данных в сфере телемедицины и цифрового здравоохранения существуют значительные проблемы. Для их решения требуется, с одной стороны, смягчить правовое регулирование в отношении работы с согласием пациента на обработку персональных данных, сделать его более гибким. Это позволит избежать обременения медицинской организации дополнительными обязанностями по защите информации, которая не требуется для проведения телемедицинской консультации, а также легализует проведение анонимных телемедицинских консультаций, повысив уровень доступности медицинской помощи. С другой стороны, необходимо ужесточить нормы об ответственности операторов персональных данных. Особое внимание при этом следует обратить на гражданско-правовую ответственность, так как она наилучшим образом сможет обеспечить восстановление нарушенных прав пациента-субъекта персональных данных. Помимо этого, значительное содействие в преодолении вышеуказанных проблем защиты персональных данных может оказать применение технологии блокчейн. Однако для этого требуется разработать нормы права, регулирующие возможность и порядок её использования, разделяющие блокчейн-системы на централизованные и децентрализованные, предъявляющие различные требования к ним.

## Библиография

1. Россия. Утечки информации ограниченного доступа в 2021 году / Отчёт экспертно-аналитического центра InfoWatch [Электронный ресурс] URL: <https://www.infowatch.ru/sites/default/files/analytics/files/rossiya-rost-latentnosti-intsidentov-i-vnutrennikh-utechek.pdf> (дата обращения: 02.04.2023);
2. Отчёт об исследовании утечек информации ограниченного доступа в I половине 2022 года [Электронный ресурс] URL: [https://www.infowatch.ru/sites/default/files/analytics/files/otchyot-ob-utechkakh-dannykh-za-1-polugodie-2022-goda\\_1.pdf?ysclid=lai48y511l771866327](https://www.infowatch.ru/sites/default/files/analytics/files/otchyot-ob-utechkakh-dannykh-za-1-polugodie-2022-goda_1.pdf?ysclid=lai48y511l771866327) (дата обращения: 02.04.2023);
3. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» // Собрание законодательства РФ от 31.07.2006. № 31 (часть I). Ст. 3451;
4. Журавлев М. С. Защита персональных данных в телемедицине // Право. Журнал

- Высшей школы экономики. 2016. № 3. С. 72—84. DOI: 10.17323/2072-8166.2016.3.72.84;
5. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 28.11.2011. № 48. Ст. 6724;
6. Письмо Министерства здравоохранения Российской Федерации от 09.04.2018 № 18-2/0579 [Электронный ресурс] URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71842326/?ysclid=lghwssjuwj640200587> (дата обращения: 09.04.2023);
7. Барашков Г. М., Еремина М. Г., Субботина В. Г. Телемедицина в решении проблемы ограничения доступности медицинской помощи на отдаленных территориях: правовые барьеры внедрения и функционирования (обзор) // Саратовский научно-медицинский журнал. 2021. № 4. С. 755—760;
8. Поспелова С. И., Сергеев Ю. Д., Павлова Ю. В., Каменская Н. А. Правовой режим применения телемедицинских технологий и внедрения электронного документооборота: современное состояние правового регулирования и перспективы развития // Медицинское право. 2018. № 5. С. 24—33;
9. Определение Конституционного Суда РФ от 16.07.2013 № 1176-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Круглова Александра Геннадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части 2 статьи 10 Федерального закона «О персональных данных» [Электронный ресурс] URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=152099&dst=100001#VSusUbTlcksifrR9> (дата обращения: 11.04.2023);
10. Винокуров В. А. Проблемы соблюдения личной и врачебной тайны при оказании медицинских услуг // Медицинское право: теория и практика. 2021. № 2 (14). С. 33—40;
11. Блинов С. В., Кузьмина Н. М., Ревина С. Н., Сидорова А. В. Соблюдение врачебной тайны при оказании телемедицинских услуг // Вестник медицинского института «Реавиз»: реабилитация, врач и здоровье. 2019. № 2 (38). С. 196—200;
12. Ковалева Н. А. Практика государственного регулирования применения блокчейн-технологий и ее совершенствование на основе зарубежного опыта // Экономика. Налоги. Право. 2019. № 4. С. 87—93. DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-4-87-93;
13. Архиреев Н. В. Вопросы сущности и правового регулирования блокчейна // Молодежный научный форум «Уфимский гуманитарный научный форум» / Сборник статей под ред. А. Н. Дегтярева, А. Р. Кузнецовой. Уфа: Институт стратегических исследований Республики Башкортостан. 2022. 454 с.;
14. Heston, T. F. (2017). Why Blockchain Technology Is Important for Healthcare Professionals [Электронный ресурс] URL: <https://ssrn.com/abstract=3006389> (дата обращения: 13.04.2023);
15. Rejeb, A., Bell, L. (2019). Potentials of Blockchain for Healthcare: Case of Tunisia [Электронный ресурс] URL: <https://ssrn.com/abstract=3475246> (дата обращения: 13.04.2023);
16. Федеральный закон от 20.10.2022 № 405-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств» // Собрание законодательства РФ. 24.10.2022. № 43. Ст. 7268;
17. Чистяков М. С., Чирков М. А., Шаповалова А. В. Блокчейн-технологии в правовых реалиях // Цифровые технологии и право: сборник научных трудов I

Международной научно-практической конференции (г. Казань, 23 сентября 2022 г.) / под ред. И. Р. Бегишева, Е. А. Громовой, М. В. Залоило, И. А. Филиповой, А. А. Шутовой. В 6 т. Т. 5. Казань: Изд-во «Познание» Казанского инновационного университета. 2022. 432 с.;

18. Былинкина Е. В. Блокчейн: правовое регулирование и стандартизация // Право и политика. 2020. № 9. С. 143—155. DOI: 10.7256/2454-0706.2020.9.33614;
19. Савельев А. И. Некоторые правовые аспекты использования смарт-контрактов и блокчейн-технологий по российскому праву // Закон. 2017. № 5. С. 94—117;
20. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (часть I). Ст. 1;
21. Макарейко Н. В. Правовые риски цифровизации оказания медицинской помощи // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2022. №1 (57). С. 67—74. DOI: 10.36511/2078-5356-2022-1-67-74

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

РЕЦЕНЗИЯ на статью на тему «Проблемы защиты персональных данных в телемедицине. Блокчейн, гражданско-правовая ответственность и другие способы их преодоления».

Предмет исследования. Предложенная на рецензирование статья посвящена проблемам «...защиты персональных данных в телемедицине...». Автор предлагает некоторые из них: «Блокчейн, гражданско-правовая ответственность и другие способы их преодоления». Автором выбран особый предмет исследования: предложенные вопросы исследуются с точки зрения медицинского, информационного, административно-деликтного и гражданского права, при этом автором отмечено, что «Оказание медицинской помощи с применением телемедицинских технологий всегда сопряжено с передачей и обработкой информации в электронном виде». Изучаются НПА, имеющие отношение к цели исследования. Также изучается и обобщается большой объем научной литературы по заявленной проблематике, анализ и дискуссия с данными авторами-оппонентами присутствует. При этом автор отмечает: «...информация включает в себя не только ограниченный перечень часто используемых персональных данных, но и сведения о здоровье пациента. Это подчёркивает важность всеобъемлющей эффективной защиты такой информации».

Методология исследования. Цель исследования определена названием и содержанием работы: «... причины незащищённости информации носят, в первую очередь, организационно-правовой характер, а не технический. Системы хранения баз данных, очевидно, защищены достаточным образом или же попытки их взлома нецелесообразны ввиду большой трудо- и времязатратности, в то время как несовершенства организации работы с персональными данными и юридических механизмов контроля и ответственности за нарушения в данной области становятся предпосылкой столь массовых утечек». Они могут быть обозначены в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов, связанных с вышеназванными вопросами и использованием определенного опыта. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана определенная методологическая основа исследования. Автором используется совокупность частнонаучных, специально-юридических методов познания. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить подходы к предложенной тематике и

повлияли на выводы автора. Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором применялись формально-юридический и сравнительно-правовой методы, которые позволили провести анализ и осуществить толкование норм актов законодательства и сопоставить различные НПА. В частности, делаются такие выводы: «Представляется, что лучший способ защиты персональных данных – это отсутствие таких данных. Поэтому форма согласия на обработку персональных данных должна быть гибкой. Субъекты телемедицины должны иметь возможность самостоятельно определять состав указываемых в нём сведений. В таком случае медицинская организация сможет оценивать необходимость их получения и не принимать на себя дополнительное бремя в случае отсутствия целесообразности» и др. Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели статьи, позволяет изучить многие аспекты темы.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Данная тема является важной в мире и в России, с правовой точки зрения предлагаемая автором работа может считаться актуальной, а именно он отмечает «...информация, подлежащая защите в соответствии с законодательством, подвержена значительным рискам, эффективность борьбы с которыми нельзя признать удовлетворительной», «Вышеуказанное порождает научный интерес к изучению проблем правового регулирования защиты персональных данных в телемедицине и обуславливает актуальность настоящей работы», «... актуальный вопрос в области защиты персональных данных – ответственность в случае непринятия достаточных мер по охране информации и её утечки». И на самом деле здесь должен следовать анализ работ оппонентов, и он следует и автор показывает умение владеть материалом. Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только приветствовать.

Научная новизна. Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнения. Она выражается в конкретных научных выводах автора. Среди них, например, такой: «... необходимо установить порядок прекращения обработки персональных данных медицинской организацией при получении отзыва согласия на обработку от пациента. При этом для целей медицинской статистики следует установить возможность удаления не всех сведений, включая диагноз и назначенное лечение, а лишь информацию о пациенте, сведения, которые позволяют определить конкретное физическое лицо». Как видно, указанный и иные «теоретические» выводы «...необходимо установить презумпцию вины оператора персональных данных в утечке информации, освободить субъекта персональных данных от доказывания факта причинения ему вреда в результате компрометации сведений о нём, а возможно даже и установить некоторые минимальные лимиты компенсаций в случае утечки конкретных видов информации» могут быть использованы в дальнейших исследованиях. Таким образом, материалы статьи в представленном виде могут иметь интерес для научного сообщества.

Стиль, структура, содержание. Тематика статьи соответствует специализации журнала «Юридические исследования», так как посвящена проблемам «...защиты персональных данных в телемедицине...». В статье присутствует аналитика по научным работам оппонентов, поэтому автор отмечает, что уже ставился вопрос, близкий к данной теме и автор использует их материалы, дискутирует с оппонентами. Содержание статьи соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели своего исследования. Качество представления исследования и его результатов следует признать доработанным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология, результаты исследования, научная новизна. Оформление работы соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенные нарушения данных требований не обнаружены, кроме библиографии.

Библиография достаточно полная, содержит публикации, НПА, к которым автор

обращается. Однако требование редакции: «В список литературы включаются только рецензируемые научные источники (статьи из научных журналов и монографии), которые упоминаются в тексте статьи. Источники (нормативно-правовая документация, учебники, публикации ненаучного характера и др.) упоминаются в тексте статьи в скобках, наряду с прочими комментариями и примечаниями авторов». Библиография позволяет автору правильно определить проблемы и поставить их на обсуждение. Следует высоко оценить качество представленной и использованной литературы. Присутствие научной литературы показало обоснованность выводов автора и повлияло на выводы автора. Труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию многих аспектов темы.

Апелляция к оппонентам. Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Автор описывает разные точки зрения оппонентов на проблему, аргументирует более правильную по его мнению позицию, опираясь на работы оппонентов, предлагает варианты решения проблем.

Выводы, интерес читательской аудитории. Выводы являются логичными, конкретными «... значительное содействие в преодолении вышеуказанных проблем защиты персональных данных может оказать применение технологии блокчейн. Однако для этого требуется разработать нормы права, регулирующие возможность и порядок её использования, разделяющие блокчейн-системы на централизованные и децентрализованные, предъявляющие различные требования к ним» и др. Статья в данном виде может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным в статье вопросам после доработки библиографии. На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи «рекомендую отправить на доработку».



Юридические исследования

*Правильная ссылка на статью:*

Егоров С.Ю. — Целостность новой системы научной аттестации (на примере атрибутов ученой степени) // Юридические исследования. – 2023. – № 4. DOI: 10.25136/2409-7136.2023.4.38621 EDN: WBVIPX URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=38621](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=38621)

## Целостность новой системы научной аттестации (на примере атрибутов ученой степени)

Егоров Сергей Юрьевич

ORCID: 0000-0001-8512-400X

Национальный институт управления

109652, Россия, Московская область, г. Москва, ул. Поречная, 15

✉ [sergeyyuegorov@gmail.com](mailto:sergeyyuegorov@gmail.com)



[Статья из рубрики "Государственные институты и правовые системы"](#)

### DOI:

10.25136/2409-7136.2023.4.38621

### EDN:

WBVIPX

### Дата направления статьи в редакцию:

15-08-2022

**Аннотация:** Статья посвящена рассмотрению вопроса о нормативных и правовых механизмах обеспечения целостности российской системы научной аттестации. В связи с ростом многообразия форм и правил проведения защит диссертаций в диссертационных советах различных организаций актуальность приобретает вопрос о том, способна ли современная система обеспечивать равные права и возможности для всех соискателей ученых степеней. Для поиска ответов на этот вопрос в рамках исследования было выделено три подсистемы, образованные диссертационными советами под прямым контролем Высшей аттестационной комиссии, ведущими образовательными и научными организациями, а также духовными образовательными организациями. С целью рассмотрения специфики каждой из групп был проведен сравнительный анализ нормативных и правовых актов, регулирующих присуждение ученых степеней и их последующее использование. Проведенное изучение позволило выявить, что при видимой целостности общая аттестационная система достаточно неоднородна. Во-первых, ученые степени в различных подсистемах имеют разные варианты наименования, что создает проблему их сопоставления. Во-вторых, при одинаковом наименовании могут существенно отличаться условия присуждения, что обуславливает неравенство соискателей. В-третьих, при равенстве условий аттестации обладатели ученых степеней получают права и возможности в разном объеме. Обозначенные

проблемные аспекты требуют прояснения на уровне федерального законодательства.

**Ключевые слова:**

ученые степени, научная аттестация, диссертационный совет, государственная политика, высшее образование, диссертация, научный доклад, богословские степени, доктор философии, PhD

В условиях роста многообразия правил и практик в современной системе научной аттестации возникает множество проблемных вопросов, ключевым из которых является целостность всей системы [\[2\]](#). Способна ли она в полной мере обеспечивать равенство прав и возможностей соискателям, претендующим на присуждение ученых степеней? На что могут рассчитывать те, кто успешно пройдет защиту диссертации в том или ином диссертационном совете? На уровне законов и деклараций всем гарантируются сопоставимые условия, вне зависимости от того, в какой из частей аттестационной системы они проходят соответствующие процедуры [\[58\]](#). Тем не менее, фактическое исполнение подобных обязательств вызывает целый ряд сомнений и опасений у представителей профессионального сообщества [\[4\]](#). Одним из наиболее заметных индикаторов данной проблемной ситуации могут служить атрибуты ученых степеней, присуждаемых различными образовательными и научными организациями [\[38\]](#). Изучение того, какие изменения произошли в этом направлении после устранения монополии Высшей аттестационной комиссии (ВАК) [\[13\]](#), позволяет понять продолжает ли указанная система сохранять свою целостность и предоставлять равные права всем соискателям.

В профессиональных дискуссиях, связанных с рассматриваемой проблематикой, в первую очередь следует обратить внимание на труды Венедиктова А.А. [\[5\]](#), Денисовой-Шmidt Е. [\[9\]](#), Збровского Г.Е. [\[16\]](#), Мацкевича И.М. [\[22\]](#), Молотковой Н.В. [\[23\]](#) и прочих исследователей, активно занимающихся изучением особенностей государственного регулирования образовательной и научной деятельности. Столь же важны рассуждения Бриджес-Роудс С. [\[34\]](#), Дениколо П. [\[30\]](#), Кобзарь Е.Н. [\[31\]](#), Транка К. [\[33\]](#), Шина Дж.К. [\[32\]](#) и иных специалистов, обобщающих и сопоставляющих российский и мировой опыт в сфере присуждения ученых степеней. Такие авторы как Бадмаева С.В. [\[1\]](#), Маркин В.В. [\[20\]](#), Сафиуллин Р.Г. [\[27\]](#), Глазунова И.В. [\[7\]](#), Махмутов А.Х. [\[21\]](#) вместе с коллегами анализируют факторы, влияющие на обеспечение равных прав и возможностей в сфере образования и науки. Все это дает достаточную теоретическую базу для осмысления актуальных реалий российской аттестационной системы. Применение системного подхода, типизации, моделирования, формально-юридического метода и иных прикладных инструментов позволит опереться на существующие достижения и продвинуться в деле поиска ответов на основной проблемный вопрос настоящего исследования.

Источники по теме можно условно разделить на три основные группы, первая из которых представлена российским законодательством в области государственной научно-технической и образовательной политики, а также актами Минобрнауки России и ВАК [\[38\]](#). Во вторую группу следует отнести локальные нормативные акты и материалы защит диссертаций в образовательных и научных организациях, получивших право на самостоятельное присуждение ученых степеней. Предполагается, что с момента

утверждения перечень подобных организаций может регулярно обновляться [50]. Третью группу составляют акты и иные официальные документы духовных образовательных организаций, которым предоставлено право осуществлять все процедуры, связанные с богословскими степенями [59]. Двойная подчиненность таких организаций законодательствам об образовании и о свободе совести дает им возможность проводить защиты в соответствии со своими внутренними установлениями. При этом государство при проведении процедур лицензирования организаций [52] и аккредитации образовательных программ [53] учитывает подобные богословские степени наравне с другими учеными степенями. Обозначенные теоретическая и источниковая база обеспечивают настоящее исследование всеми ресурсами, необходимыми для поиска ответов на ключевой исследовательский вопрос.

### **1. Современные наименования российских ученых степеней**

На протяжении многих лет достаточно дискуссионной остается проблематика наименования ученых степеней. Неоднократно на различных площадках начинались обсуждения вопросов об отмене двухступенчатой модели научной аттестации [25], о введении степени доктора философии (PhD) [17], о выделении профессиональных докторских степеней [18] и о других смежных темах. В результате в центре российской аттестационной системы по-прежнему сохраняется две основные ступени – кандидат наук и доктор наук. Прочие варианты в разном статусе присутствуют в качестве эксперимента или в иных формах в разных частях образовательного пространства. Ряд университетов, например, Сколтех, присуждают PhD как самостоятельно, так и вместе с зарубежными партнерами [28]. В Финансовом университете, НИУ ВШЭ, РАНХиГС и иных образовательных организациях введены DBA и другие профессиональные докторские степени [19]. При этом ни первые, ни вторые не претендуют на государственное признание подобных документов в статусе ученых степеней. Чаще всего их оформляют в виде дипломов о дополнительном профессиональном образовании. Как же обстоят дела с наименованием в признанных подсистемах внутри официальной системы?

В рамках диссертационных советов, напрямую контролируемых ВАК и Минобрнауки России, существует всего две указанные выше степени. Они присуждаются по научным специальностям и отраслям науки, включенным в государственную номенклатуру [54]. Соискатель, успешно защитивший свою диссертацию, может стать кандидатом биологических наук, доктором политических наук, кандидатом культурологии, доктором архитектуры и т.д. [55]. Внутри данной подсистемы существует деление на два сегмента, представленных обычными и специальными диссоветами, последние из которых рассматривают диссертации, содержащие государственную тайну [54]. Основное число таких объединений относится к военной отрасли в силу ее специфики. Для их контроля в ВАК создаются специальные экспертные советы из числа специалистов, обладающих необходимыми допусками [8]. Стоит отметить, что подобные структуры, могут присуждать степени не только по военным наукам, но и по другим отраслям. Из-за этого возникает ситуация, при которой для получения, скажем, степени доктора технических наук в специальном совете вместо публикаций в рецензируемых изданиях можно предоставить отчеты о научно-исследовательской деятельности [51], что обуславливает неравенство условий аттестации.

В организациях, самостоятельно присуждающих ученые степени, также сохраняется двухступенчатая модель аттестации. На уровне публичных презентаций было заявлено о

введении кандидатов наук УрФУ [47], докторов наук СПбГУ [41] и других аналогов, однако в локальных нормативных актах и выдаваемых дипломах добавление наименования университета в состав ученой степени не получило широкого распространения [10]. Более интересная ситуация наблюдается в НИУ ВШЭ, где диссертационные советы обладают правом присуждать ученые степени не по отдельным научным специальностям, а сразу по областям наук. Ряд специалистов высказывают критические замечания по этому поводу [3], что не останавливает саму практику. Соискатель после защиты диссертации может стать как классическим доктором исторических наук или кандидатом филологических наук, так и кандидатом наук об образовании либо доктором наук по менеджменту. Список нестандартных областей включает государственное и муниципальное управление, инженерные науки и прикладную математику, коммуникации и медиа, а также другие направления [37]. При этом все дипломы НИУ ВШЭ имеют статус государственных, являющихся частью российской системы научной аттестации.

В РПЦ на первой ступени введена степень кандидата богословия, на второй – доктора богословия и доктора церковной истории. Различия наименований связаны с тематикой диссертаций, защищаемых на соискание богословской степени [49]. В мусульманских университетах действует одноступенчатая модель, предполагающая присуждение степени доктора исламских наук. Подобная практика существует, скажем, в Дагестанском исламском университете (ДИУ) [48]. В протестантском образовании, в частности в Высшей школе теологии (ВШТ), научная аттестация ориентирована на практику ведущих мировых университетов и нормы Международной стандартной классификации образования (МСКО) [15]. В связи с этим, на первой ступени выделены профессиональные и академические, а на второй – высшие богословские степени. К числу профессиональных относятся доктор служения и доктор практического богословия, а к академическим – доктор богословия, при этом все три варианта соответствуют ученой степени кандидата наук. Высшей степенью является доктор наук о богословии, эквивалентная аналогичным ученым степеням [44]. Важно уточнить, что в федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС) прямо указано, что богословские степени равнозначны другим ученым степеням [13].

Обобщая сказанное можно отметить, что в России преобладают две ученые степени – кандидат наук и доктор наук [54]. Большинство из них имеет одинаковый вид, за исключением тех, которые присуждаются отдельными организациями, обладающими особыми правами. Так, скажем, получить степень кандидата или доктора военных наук можно только в специализированных университетах и академиях [14]. По ряду отраслей науки можно претендовать на аналогичные степени, например, на кандидата педагогических наук в диссертационных советах ВАК или кандидата наук об образовании в диссоветах НИУ ВШЭ [37]. Во многих духовных образовательных организациях слово «кандидат» заменено на «доктор», вне зависимости от того, сохраняется ли двухступенчатая модель [44]. Несмотря на то, что подобная ситуация несколько нетипична для предшествующих российских реалий, она вполне нормальна для глобального образования. К примеру, в Гарварде много лет сохранялась идентичность степеней PhD и Doctor of Theology (ThD), а также Doctor of Education (EdD). Во многих университетах PhD in Law может быть эквивалентен PhD in Legal Studies [26].

## **2. Развитие номенклатуры научных специальностей**

Полное наименование ученой степени включает в себя указание научной специальности и отрасли науки, которые закреплены в соответствующем перечне [\[54\]](#). Как уже было отмечено, далеко не все образовательные и научные организации, входящие в общую аттестационную систему, в равной степени используют государственную номенклатуру, утвержденную Минобрнауки России [\[55\]](#). В контексте сохранения целостности данной системы представляется важным более подробно проанализировать сложившуюся ситуацию и практики, развиваемые в ее контексте. Кроме того, интерес представляет эволюция самого документа, претерпевшего целый ряд изменений за недавние годы [\[6\]](#). В разные периоды количество включенных в него специальностей сокращалось и увеличивалось за счет укрупнения соответствующих групп и введения новых направлений [\[13\]](#). Для примера, в редакции 2021 года появились такие группы как биотехнологии, компьютерные науки и информатика, когнитивные науки, недропользование и горные науки [\[24\]](#). Последовательное рассмотрение каждой из сформированных подсистем позволит получить целостную картину происходящего. Это может быть полезным само по себе, а также для поиска ответов на ключевой вопрос настоящего исследования.

В первой подсистеме все образовательные и научные организации, на базе которых созданы диссертационные советы, применяют в своей практике универсальную номенклатуру [\[54\]](#). Существующие внутри нее научные специальности и их группы время от времени изменяются, однако список отраслей остается практически неизменным на протяжении долгих лет. Особый интерес в этой связи представляет военная отрасль, по многим правовым аспектам являющаяся исключением из правил. В XX веке группа специальностей «20.00.00 Военные науки» была прямо включена в общую номенклатуру наравне со всеми другими направлениями и сопровождалась достаточно обширной классификацией [\[56\]](#). В последующие годы и группа, и отрасль науки перестали присутствовать в новых редакциях данного документа, включая версию 2021 года [\[55\]](#). Тем не менее, фактическое существование этого направления подтверждается как минимум двумя обстоятельствами. Во-первых, на сайтах военных образовательных организаций по-прежнему присутствует информация о деятельности диссоветов по военным наукам [\[36\]](#). Во-вторых, в перечнях рекомендованных рецензируемых научных изданий ВАК неизменно присутствуют журналы, специализирующие на отрасли «20.00.00 Военные науки» [\[42\]](#).

Подавляющее большинство участников второй подсистемы применяет в своей практике указанную номенклатуру без каких-либо изменений. Как уже было отмечено, в НИУ ВШЭ базовым является иной подход – введение собственных наименований, лишь часть из которых повторяет общеупотребительные [\[55\]](#). В основном их формулировки соответствуют заголовкам направлений профессиональной подготовки. К примеру, «международные отношения» существует и во ФГОС, и в названии диссовета НИУ ВШЭ [\[37\]](#). Каждый такой совет разрабатывает свой паспорт области науки, фактически заменяющий собой паспорт научной специальности [\[43\]](#). Некоторые пересечения с общей номенклатурой прослеживаются и на другом уровне. При желании защитить диссертацию, посвященную проблематике компьютерных наук, соискатель может выбрать одну из двух опций. В подсистеме ВАК этому направлению соответствуют степени кандидата физико-математических наук и кандидата технических наук [\[46\]](#). Вторая опция дает возможность получить ученую степень кандидата компьютерных наук в НИУ ВШЭ [\[39\]](#). Фактические сходства в обоих случаях довольно значительны, однако на уровне

конкретизации для последующего использования в рабочих целях второй вариант представляется более выигрышным.

В духовных образовательных организациях РПЦ присуждение богословских степеней производится по двум специальностям: «богословие» и «церковная история», причем по последней из них только на второй ступени научной аттестации [49]. У мусульман, в том числе в ДИУ, создана отрасль «Исламские науки», которая включает такие специальности как: «Коран и коранические науки», «Хадисы и науки о хадисах», «Исламское право», «Основы исламского права», «Исламское вероубеждение», «Тасаввуф», «История ислама», «Жизнеописание Пророка Мухаммада», «Исламская этика (ахляк)», «Призыв в Исламе» [48]. В протестантской ВШТ научная аттестация проводится в соответствии с номенклатурой, самостоятельно утверждаемой данной духовной образовательной организацией [44]. Общей отраслью науки является «Богословие», внутри которой выделяют различные специальности. Их перечень ориентирован на стандарты Евро-Азиатской Аккредитационной Ассоциации (ЕААА), в которых присутствуют следующие области богословия: «Библейские исследования», «Историческое богословие», «Систематическое богословие», «Практическое богословие». В рамках каждой из названных областей содержатся научные специальности, уточняющие их содержание [11]. Сама классификация ЕААА является продолжением специализации «0221 Религия и теология» в рамках МСКО [15].

Как показывает сравнительный анализ по вопросу о наименованиях научных специальностей, в данном направлении в рамках российской аттестационной системы нет полного единства. Утверждаемая Минобрнауки России Номенклатура остается наиболее значимой, но фактически не является всеохватывающей [6]. Во-первых, в ее публичной версии отсутствуют отдельные отрасли. Во-вторых, некоторые образовательные организации присуждают ученые степени по научным специальностям, находящимся вне общего списка [37]. В-третьих, за время существования системы было присуждено множество степеней по тем специальностям, которые в настоящее время более не присутствуют в номенклатуре [56]. Тем не менее, акторы рассматриваемой системы во всех подсистемах предпринимают усилия к обеспечению целостности и взаимного признания в рамках российской научной аттестации. ВАК и Минобрнауки России регулярно собирают и консолидируют сведения о деятельности организаций, получивших право самостоятельно присуждать ученые степени [38]. Духовные образовательные организации в своих официальных документах ориентируют нормы и процедуры на актуальные правовые реалии [11]. Улучшить положение дел могло бы создание нового подхода к учету постоянно растущего разнообразия направлений.

### **3. Международное использование ученых степеней**

Присуждаемые в России ученые степени в первую очередь ориентированы на внутренние задачи. Научная аттестация является частью государственной политики в сфере научно-технического развития и совершенствования образования [58]. При этом, однако, возможности для международного применения соответствующих документов также существуют и расширяются на протяжении многих лет [4]. Большинство опций обеспечено международными договорами, благодаря которым во многих государствах автоматически признаются российские дипломы разного уровня [40]. В ситуации монополии ВАК подобная практика была относительно простой и прозрачной, но в условиях роста многообразия акторов она выглядит несколько более сложной [3].



Фактически доступные варианты использования результатов аттестации за пределами Российской Федерации отличаются в разных подсистемах, поэтому стоит проверить обеспечивают ли они гарантированный минимум [\[2\]](#). От этого зависят академические и профессиональные права и возможности, которые получают соискатели, проходящие защиту диссертаций в рамках тех или иных диссертационных советов. Основной интерес представляет нормативное регулирование данной проблематики, а также решения, принимаемые соответствующими образовательными и научными организациями относительно основных и дополнительных опций.

Дипломы, выдаваемые по результатам аттестации в диссоветах под контролем ВАК, исполняются по универсальному шаблону на русском языке [\[54\]](#). Их внешний вид несколько менялся на протяжении времени, однако в целом сохранял схожие черты [\[57\]](#). При желании получить признание ученой степени в иностранном государстве у ее обладателей существует несколько основных путей, зависящих от международных договоров Российской Федерации. Первый из них – полное автоматическое взаимное признание, при условии наличия действующего двустороннего договора. Такие возможности существуют в основном в странах СНГ, но есть аналогичные соглашения и с государствами дальнего зарубежья [\[40\]](#). Здесь будет достаточно перевести свой диплом на соответствующий язык и заверить перевод у нотариуса. Второй путь – проставление на документах апостиля в Минобрнауки России или региональных ведомствах. Воспользоваться этим шансом можно для работы в странах, являющихся участниками Гаагской конвенции об отмене требований легализации иностранных официальных документов [\[35\]](#). Для остальных государств доступен третий путь – консульская легализация, которая предполагает более сложную длительную процедуру подтверждения соответствующих документов [\[58\]](#).

Во второй подсистеме соискателям доступны все описанные выше опции, потому как возможность их получения прямо прописана в соответствующих нормативных правовых актах [\[54\]](#). Помимо этого, образовательные и научные организации, самостоятельно присуждающие ученые степени, чаще всего стараются предоставить дополнительные возможности. Так, например, практически все подобные дипломы исполняются сразу на двух языках – русском и английском [\[46\]](#). Наиболее распространены следующие варианты перевода: «кандидата наук» обозначают словами «Doctor of Philosophy (PhD)», а «доктора наук» – «Doctor of Science (DSc)». Аналогичным образом переводят и ученые степени из первой подсистемы, что соответствует формулировкам в международных договорах и внутренних государственных актах [\[40\]](#). На этом фоне несколько выделяется МГУ имени М.В. Ломоносова, где на уровне доктора наук использован другой языковой аналог – «Doktor habilitatus (Dr.habil.)» [\[45\]](#). Подобная формулировка в большей степени соответствует зарубежной практике присуждения высших докторских степеней в государствах, где есть хабилизация. Так, например, в Германии, где также действует двухступенчатая система научной аттестации, вторая ступень обозначается такими же словами [\[29\]](#).

Для обладателей дипломов о богословских степенях недоступны обозначенные ранее варианты легализации [\[12\]](#), поскольку их статус по-прежнему находится в состоянии уточнения, а в профильных нормативных правовых актах нет прямых указаний на подобную возможность [\[38\]](#). В результате в каждом конкретном случае признание таких документов в иностранных государствах может происходить по максимально сложной процедуре без гарантий ее успешного прохождения. Дипломы о богословских степенях

РПЦ исполняются только на русском языке <sup>[49]</sup>. Их дальнейшее применение вне России зависит от наличия соответствующих конфессиональных структур в том или ином государстве. Исламские духовные образовательные организации выдают свои дипломы на русском и арабском языке, поскольку последний является основным для международного общения в этой конфессии <sup>[48]</sup>. В протестантской ВШТ всем прошедшим аттестацию выдают одновременно два диплома – на русском и английском языке. «Доктору служения» соответствует «Doctor of Ministry (DMin)», «доктору практического богословия» – «Doctor of Practical Theology (DPT)», «доктору богословия» – «Doctor of Theology (ThD)», «доктору наук о богословии» – «Doctor Habilitatus (Dr.Habil.)» <sup>[44]</sup>.

По результатам сравнения можно утверждать, что в первых двух подсистемах соискатели могут претендовать на получение сопоставимых прав <sup>[3]</sup>. Обладатели богословских степеней в данном случае ограничены в своих правах несмотря на то, что в ряде иных вопросов они получают академические и профессиональные права наравне с прочими специалистами <sup>[11]</sup>. Подобная неравномерность в значительной степени нарушает целостность всей системы, которая в других аспектах демонстрирует единство. Выдача дипломов на двух языках существенно упрощает их международное использование. Во многих ситуациях отсутствие необходимости переводить свои документы об ученой степени ускоряет процессы их признания на территории других стран <sup>[25]</sup>. Также полезным является наличие межвузовских соглашений, вводящих прямое признание результатов научной аттестации вне зависимости от наличия или отсутствия аналогичных государственных международных договоров <sup>[46]</sup>. Последнее особенно важно для духовных образовательных организаций, чьи права бывают ограниченными не только в России, но и за рубежом <sup>[15]</sup>. В целом, несмотря на различия, разные подсистемы ориентируются на схожие механизмы международного признания ученых степеней.

### **Заключение**

В самом общем виде российская система научной аттестации по-прежнему представляется целостной и способной обеспечивать сопоставимые права. Наиболее ограниченной в плане возможностей в ее рамках является третья подсистема, сформированная духовными образовательными организациями, на дипломы которых не может быть проставлен апостиль. В остальном во всех трех подсистемах наблюдается относительное равенство. Везде за исключением исламских организаций действует двухступенчатая модель присуждения ученых степеней. Конкретные наименования степеней иногда различаются, однако в плане предоставляемых академических и профессиональных прав они вполне равнозначны. Ведущие университеты стремятся выдавать дипломы не только на русском, но и на других языках – чаще всего на английском. Переводные версии документов упрощают последующее применение результатов аттестации, поскольку сразу указывают на уровень и направленность того или иного профиля подготовки, соответствие которому было подтверждено в ходе защиты диссертации в диссертационном совете. Помимо чисто формальных аспектов на возможности обладателей тех или иных степеней влияет репутация присудивших их образовательных или научных организаций, все возрастающая роль которой требует отдельного исследования.

### **Библиография**

1. Бадмаева С.В., Новикова Е.В., Шубенкова Е.В. Модернизация аспирантуры в новой системе высшего образования // Вестник Российского экономического университета



- имени Г.В. Плеханова. 2018. № 1 (97). С. 13-22.
2. Бекин А.В., Збарацкий Б.А. Проблемы реализации принципов гласности и доступности в системе аттестации научных кадров Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 4 (125). Том 16. С. 11-22.
  3. Васильев С.А., Зенин С.С. Отдельные проблемы нормативно-правового обеспечения реализации права по самостоятельному присуждению ученых степеней образовательными и научными организациями // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». 2018. № 13. С. 53-63.
  4. Васильев С.А., Зенин С.С. Тенденции развития государственной системы научной аттестации и возникающие в связи с этим проблемы // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». 2019. № 15. С. 79-87.
  5. Венедиктов А.А. Порядок организации работы ВАК как инструмент совершенствования аттестации научных кадров // Вооружение и экономика. 2019. № 3 (49). С. 111-113.
  6. Габов А.В., Мацкевич И.М. Номенклатура научных специальностей как элемент государственной системы научной аттестации: к постановке вопроса // Мониторинг правоприменения. 2020. № 2 (35). С. 18-28.
  7. Глазунова И.В., Ширкин А.А. Организация подготовки научных кадров в докторантуре: проблемы сегодняшнего дня // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 5. С. 184-189.
  8. Глухов Е.А., Новокшенов Д.В. Военные докторанты: проблемы правового регламентирования поступления в докторантуру и прохождения в ней военной службы // Право в вооруженных силах – военно-правовое обозрение. 2020. № 6 (275). С. 75-81.
  9. Денисова-Шмидт Е. Российское высшее образование: ответы на вызовы времени в области подготовки молодых ученых и удержания персонала // Мир России. 2021. № 30 (3). С. 174-187. DOI: <https://doi.org/10.17323/1811-038X-2021-30-3-174-187>.
  10. Дятлов А.В., Ковалев В.В., Воденко К.В. Самостоятельное присуждение ученых степеней: проблемы и перспективы // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. 2021. Т. 14. № 5. С. 171-179.
  11. Егоров С.Ю. Евангельское богословское образование в контексте российского законодательства и конфессиональных норм // Политика и Общество. 2018. № 10. С. 78-88. DOI: <https://doi.org/10.7256/2454-0684.2018.10.27517>.
  12. Егоров С.Ю. Организационные подходы и методы реализации задач по подготовке служителей и религиозного персонала // Педагогика и просвещение. 2020. № 1. С. 38-49. DOI: <https://doi.org/10.7256/2454-0676.2020.1.27601>.
  13. Егоров С.Ю. Проблема целостности новой российской системы научной аттестации (на примере требований к диссертации) // Современное образование. 2022. № 1. С. 9-21. DOI: <https://doi.org/10.25136/2409-8736.2022.1.37622>.
  14. Егоров С.Ю. Работа диссертационных советов новой системы научной аттестации // Университетское управление: практика и анализ. 2022. № 26 (1). С.: 82-91. DOI: <https://doi.org/10.15826/umpra.2022.01.006>.
  15. Егоров С.Ю. Системы евангельского богословского образования в контексте

- международных норм и принципов // Международное право и международные организации. 2018. № 3. С. 47-61. DOI: <https://doi.org/10.7256/2454-0633.2018.3.27515>.
16. Зборовский Г.Е., Амбарова П.А. Мечта о хорошем образовании: противоречия развития образовательных общностей в российских университетах // Мир России. 2019. № 28 (2). С. 98-124. DOI: <https://doi.org/10.17323/1811-038X-2019-28-2-98-124>.
17. Караваева Е.В., Маландин В.В., Мосичева И.А., Телешова И.Г. Аспирантура как уровень высшего образования: состояние, проблемы, возможные решения // Высшее образование в России. 2018. Т. 27. № 11. С. 22-34.
18. Ларсон Ж.П.М. Сотрудничество между университетами и предприятиями глобализация образования в области управления: европейская перспектива // Университетское управление: практика и анализ. 2018. Т. 22. № 2 (114). С. 17-24.
19. Манюшис А.Ю. Первый независимый университет России: системная инновация для страны и регионов (к 25-летию Международного университета в Москве) // Научные труды Вольного экономического общества России. 2017. Т. 204. № 2. С. 478-502.
20. Маркин В.В., Воронов В.В., Илишко Д. Инновации в подготовке научных кадров высшей квалификации: международный опыт и российские реалии (экспертное мнение) // Инноватика и экспертиза: научные труды. 2019. № 2 (27). С. 121-135.
21. Махмутов А.Х., Кузнецова А.Р. Проблемы подготовки кадров высшей квалификации в Российской Федерации // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2020. № 1 (151). С. 4-9.
22. Мацкевич И.М. Общие и частные вопросы аттестации научных кадров в системе МВД России // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 4 (48). С. 312-318.
23. Молоткова Н.В., Попов А.И. Методология аттестации научно-педагогических кадров образовательных учреждений // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2020. № 1 (75). С. 157-170.
24. Пахомов С.И., Гуртов В.А., Стасевич А.В. Введение новой номенклатуры научных специальностей в России: преемственность и новации // Образование и наука. 2021. № 8. Том 23. С. 11-36.
25. Радаев В.В. Ученые степени НИУ ВШЭ // Окна академического роста. 2017. № 15 (146). С. 2-3.
26. Рубан Л.С. Компаративный анализ российской и западной системы образования и подготовки научных кадров // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2020. Т. 20. № 2. С. 416-429.
27. Сафиуллин Р.Г. Региональный аспект подготовки научных кадров в России // Фундаментальные исследования. 2020. № 12. С. 203-208.
28. Унтура Г.А. Интеграция науки и образования в университетах регионов: многоканальное финансирование и различные модели организации // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2021. № 54. С. 53-92.
29. Шумакова И.А., Мирошниченко Л.Н. Система научной аттестации в России и Германии: сравнительная характеристика // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования. 2018. № 1. С. 148-151.
30. Denicolo, P., Duke, D., Reeves, J. Delivering Inspiring Doctoral Assessment. London: SAGE, 2020. – 232 p.
31. Kobzar, E., Roshchin, S. Russian doctoral education // Trends and Issues in Doctoral

- Education: A Global Perspective. London: Sage, 2020. PP. 127-151.
32. Shin, J.C., Jung, H., Lee, S.J. Professional Socialization of Postdoctoral Training among Academics in South Korea // *International Journal of Chinese Education*. 2019. Vol. 8 (2). PP. 209-234. DOI: <https://doi.org/10.1163/22125868-12340113>.
33. Trank, C.Q., Brink, K. Teaching and Learning in Doctoral Programs: An Introduction to the Themed Section // *Journal of Management Education*. 2020. Vol. 44 (4). PP. 468-472. DOI: <https://doi.org/10.1177/1052562920931910>.
34. Van Cleave, J., Bridges-Rhoads, S., Hughes, H.E. Work/Think/Play in Doctoral Education // *Qualitative Inquiry*. 2018. Vol. 24 (10). PP. 739-742. DOI: <https://doi.org/10.1177/1077800418767215>.
35. Гаагская конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов, от 5 октября 1961 года.
36. Диссертационные советы ВУ // Военный университет Минобороны России. URL: <https://vumo.mil.ru/Nauka/Dissertacionnye-sovety> (дата обращения: 02.08.2022).
37. Диссертационные советы НИУ ВШЭ // НИУ ВШЭ. URL: <https://www.hse.ru/org/hse/science/136787/> (дата обращения: 02.08.2022).
38. Документы // Высшая аттестационная комиссия при Минобрнауки России. URL: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/documents> (дата обращения: 02.08.2022).
39. Дополнительные требования к структуре и оформлению диссертации и резюме соискателей ученых степеней, представляющих документы в диссертационный совет по компьютерным наукам НИУ ВШЭ // НИУ ВШЭ. URL: [https://www.hse.ru/data/2019/12/02/1522456245/Требования к диссертации и резюме.pdf](https://www.hse.ru/data/2019/12/02/1522456245/Требования_к_диссертации_и_резюме.pdf) (дата обращения: 02.08.2022).
40. Международные договоры о взаимном признании документов об образовании // ФГБУ «Главэкспертцентр». URL: <https://nic.gov.ru/ru/docs/foreign/confirmation> (дата обращения: 02.08.2022).
41. О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете // СПбГУ. URL: <https://spbu.ru/openuniversity/documents/o-poryadke-prisuzhdeniya-uchenyh-stepeney-v-sankt-peterburgskom> (дата обращения: 02.08.2022).
42. Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук // Минобрнауки России. URL: <http://perechen.vak2.ed.gov.ru/list> (дата обращения: 02.08.2022).
43. Положение о диссертационном совете НИУ ВШЭ // НИУ ВШЭ. URL: <https://www.hse.ru/docs/214078581.html> (дата обращения: 02.08.2022).
44. Положение о присуждении богословских степеней (ученых степеней) в Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования христиан веры евангельской (пятидесятников) Высшая школа теологии // ВШТ. URL: <https://degree.theology.moscow/assets/doctoral-degrees-2019.pdf> (дата обращения: 02.08.2022).
45. Положение о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова // МГУ. URL: <https://www.msu.ru/science/dissert/pol-uchstep.pdf> (дата обращения: 02.08.2022).
46. Положение о присуждении ученых степеней в НИУ ВШЭ // НИУ ВШЭ. URL: <https://www.hse.ru/docs/218589582.html> (дата обращения: 02.08.2022).
47. Положение о присуждении ученых степеней в УрФУ // УрФУ. URL: [https://dissovet.urfu.ru/fileadmin/user\\_upload/site\\_15871/Polozhenie\\_o\\_prisuzhdenii\\_](https://dissovet.urfu.ru/fileadmin/user_upload/site_15871/Polozhenie_o_prisuzhdenii_)

uchenykh\_stepenei\_v\_UrFU\_\_Versija\_3\_.pdf (дата обращения: 02.08.2022).

48. Положение о совете по защите диссертаций на соискание богословской ученой степени доктора исламских наук // ДИУ. URL: [http://diudag.ru/wp-content/uploads/2021/01/Положение-о-совете\\_сайт.pdf](http://diudag.ru/wp-content/uploads/2021/01/Положение-о-совете_сайт.pdf) (дата обращения: 02.08.2022).
49. Положение об Общецерковном совете по защите докторских диссертаций по богословию и церковной истории // Общецерковный докторский диссертационный совет. URL: [http://dissovet.net/images/pdf/regulations\\_main.pdf](http://dissovet.net/images/pdf/regulations_main.pdf) (дата обращения: 02.08.2022).
50. Постановление Правительства Российской Федерации от 11.05.2017 № 553 «Об утверждении Положения о формировании перечня научных организаций и образовательных организаций высшего образования, которым предоставляются права, предусмотренные абзацами вторым-четвертым пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике».
51. Постановление Правительства Российской Федерации от 17.03.2015 № 235 «О порядке присуждения ученых степеней лицам, использующим в своих работах сведения, составляющие государственную тайну».
52. Постановление Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 № 1490 «О лицензировании образовательной деятельности».
53. Постановление Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1039 «О государственной аккредитации образовательной деятельности».
54. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».
55. Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24.02.2021 № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093».
56. Приказ Миннауки России от 28.02.1995 № 24 «О номенклатуре специальностей научных работников».
57. Приказ Минобрнауки России от 14.01.2019 № 1н «Об утверждении форм дипломов доктора наук и кандидата наук и технических требований к ним».
58. Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».
59. Федеральный закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях».

## **Результаты процедуры рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Объектом исследования в представленной рукописи выступает система научной аттестации в РФ, а предметом – номенклатура учёных степеней. В условиях реформирования российского образования данная тематика имеет высокую актуальность и потенциальную проблемность.

Исследование носит теоретический характер как с элементами обзора, так и системного анализа. Основными его инструментами при этом выступают анализ нормативно-правовых источников и текущего состояния номенклатуры учёных степеней.

Апелляция к оппонентам как таковая отсутствует, однако, обзорный характер исследования сам по себе не всегда предполагает дискуссионность, поэтому в данном случае это нельзя считать недостатком.

В тексте работы присутствует дедуктивная исследовательская логика: так от общих нормативных положений присуждения учёных степеней в РФ автор переходит к конкретным особенностям их номенклатуры и международного использования и признания учёных степеней в контексте особенностей каждой подсистемы.

К преимуществам работы необходимо отнести следующие.

- 1) Высокая актуальность исследования.
- 2) Логика изложения материала, грамотный язык, полностью соответствующий требованиям научного стиля.
- 3) Выделение в тексте отдельных содержательных компонентов, соответствующих вектору анализа в рамках выбранной методологии.
- 4) Отличная подборка библиографии с реальными ссылками на указанные источники. Заслуживает внимание классификация источников, представленная в начале работы.

Несмотря на образовательную тематику в тексте юридический анализ явно превалирует над педагогическим, что делает работу интересной в первую очередь именно для юридической аудитории, в том числе в качестве возможного содержательного источника для теоретической части квалификационного исследования.

По тексту рукописи возможно сделать следующие замечания.

- 1) Методология исследования неявно обрисовывается, но не обозначается в соответствии с общими требованиями в виде отдельной части или параграфа в начале работы.
- 2) В основной части текста почти не прослеживается авторская точка зрения относительно действующей номенклатуры, что делает текст похожим на фрагмент диссертации в большей степени, чем на журнальную статью.
- 3) Исследование выиграло, если бы в тексте работы были обозначены конкретные критерии целостности исследуемой системы и конкретные примеры соответствия/несоответствия этим критериям (с учётом того, что целостность заявляется в названии работы).
- 4) Исследование значительно выиграло, если бы преимущества и недостатки текущей системы и номенклатуры были отражены в схеме, таблице, либо отдельным списком или в любой другой форме, отличной от сплошного единственного параграфа заключения.
- 5) В качестве предложения говорится, что «улучшить положение дел могло бы создание нового подхода к учету постоянно растущего разнообразия направлений», однако, на этом основной текст завершается. Было бы логичнее хотя бы контурно обрисовать возможный новый подход как потенциальный противовес текущему.

Данные замечания за исключением отсутствия детального описания методологии носят рекомендательный характер и не отменяют того факта, что текст выполнен на хорошем теоретико-научном уровне, соответствует основным требованиям, предъявляемым к рукописям подобного рода и может быть опубликован в рецензируемом издании по соответствующему направлению после добавления методологической части.

Юридические исследования

*Правильная ссылка на статью:*

Ломов И.С. — Актуальные проблемы исполнения административного наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами всех видов на примере взаимодействия органов ГИБДД и органов Гостехнадзора в Российской Федерации // Юридические исследования. – 2023. – № 4. DOI: 10.25136/2409-7136.2023.4.39863 EDN: YGXCJA URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=39863](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39863)

## **Актуальные проблемы исполнения административного наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами всех видов на примере взаимодействия органов ГИБДД и органов Гостехнадзора в Российской Федерации**

Ломов Иван Сергеевич

аспирант, кафедра финансового права, конституционного, гражданского и административного судопроизводства, Юго-Западный государственный университет

305040, Россия, Курская область, г. Курск, ул. 50 Лет Октября, 94

✉ [m9sowow@mail.ru](mailto:m9sowow@mail.ru)



[Статья из рубрики "Административное право"](#)

**DOI:**

10.25136/2409-7136.2023.4.39863

**EDN:**

YGXCJA

**Дата направления статьи в редакцию:**

28-02-2023

**Аннотация:** Наша статья призвана определить актуальные проблемы исполнения административного наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами всех видов на примере взаимодействия органов ГИБДД и органов Гостехнадзора в Российской Федерации и предложить их решение. Актуальность нашей темы связана с ежегодным увеличением количества зарегистрированных транспортных средств в Российской Федерации, на управление которыми выдается все больше удостоверений. При этом, являясь безусловным источником повышенной опасности, транспортное средство и лицо, управляющее им на основании предоставленного государством права, всегда несут риск причинения вреда здоровью, жизни людей, окружающей среде, имуществу, что закономерно может привести к нарушению основ конституционного строя, нравственности, прав и законных интересов людей. Основной задачей нашей статьи является определение теоретических основ деятельности государства по наделению субъектов административно-правовых отношений правом на управление транспортными средствами, а также рассмотрение причин неэффективности

взаимодействия органов ГИБДД и органов Ростехнадзора в Российской Федерации по исполнению административного наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами. Уникальность работы и её научная новизна состоит в том, что соблюдение положений Кодекса Российской Федерации об исполнении административного наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами предлагается достичь путем внедрения в практику деятельности органов ГИБДД и органов Ростехнадзора в Российской Федерации уже реализованный на протяжении двух лет практический опыт взаимодействия инспекции ростехнадзора Курской области с территориальными подразделениями ГИБДД Курской области.

**Ключевые слова:**

Транспортные средства, Самоходные машины, Административная ответственность, Административное наказание, Специальное право, Право на управление, Удостоверение, Судебное постановление, Исполнение наказания, Ростехнадзор и ГИБДД

Специальное право с точки зрения отечественной научной литературы – предусмотренная законом возможность физического лица заниматься определенным видом деятельности. Предоставление специального права является безусловной прерогативой государства, поскольку именно государство, а конкретно соответствующий наделенный полномочиями орган государственной власти, несет ответственность за правовые и фактические последствия наделения субъекта административно-правовых отношений данным правом.

Реализация данного права всегда несет риск причинения вреда здоровью, жизни людей, окружающей среде, имуществу, может привести к нарушению основ конституционного строя, нравственности, прав и законных интересов людей. Специальное право всегда подконтрольно государству и тесно связано с охраной государством вышеперечисленных материальных и нематериальных ценностей.

Законодательство Российской Федерации обладает обоснованным и достаточным механизмом контроля за наделенным специальным правом субъектом административно-правовых отношений. Ключевой составляющей данного механизма является юридическая (административная) ответственность.

Признаки юридической ответственности [\[1\]](#):

1. Имеет ретроспективный характер.
2. Поведение должно содержать признаки правонарушения (а именно, быть виновным поведением; если отсутствует вина, то юридическая ответственность не наступит).
3. Взаимосвязь с государственным и общественным осуждением поведения правонарушителя.
4. Имеет штрафной характер. У правонарушителя в результате совершенного им деяния возникают новые юридические обязанности.
5. Имеет характер претерпевания (в результате правонарушения возникают особые обязанности - претерпеть лишения личного, имущественного и другого плана).

Административная ответственность - это юридическая ответственность, которая

выражается в назначении органом или должностным лицом с надлежащими полномочиями, административного наказания лицу, совершившему правонарушение [2].

Наступает административная ответственность за деяния, которые не так опасны для общества, как преступления. И законодатель, характеризуя административные правонарушения в КоАП РФ, не называет их общественно опасными деяниями [3].

Отметим, что в соответствии со статьей 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) [4] специальное право предоставляется исключительно физическим лицам. Соответственно административное наказание в виде лишения специального права несут только физические лица. Отечественные авторы часто упоминают в своих работах необходимость внесения изменений в субъектный состав данной статьи, а именно закрепление возможности привлечения юридических лиц к административному наказанию в виде лишения специального права. На наш взгляд, данные предложения не могут быть реализованы исходя из сущности деятельности физических лиц, наделенных специальным правом. Материальная основа такой деятельности привязана к конкретной личности, а не к организации в целом.

Анализ действующего законодательства об административных правонарушениях позволяет сделать вывод о том, что учитывается лишение следующих прав:

- 1) права на участие в обороте гражданского оружия;
- 2) права на охоту;
- 3) права на управления транспортными средствами всех видов.

Более подробно остановимся на предмете нашего исследования – лишении права на управление транспортными средствами всех видов.

Прежде всего следует определить понятие «транспортного средства». В соответствии с примечанием к статье 12.1 КоАП РФ под транспортным средством следует понимать автотранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

Кроме того, определение понятию «транспортные средства» дает и Верховный суд Российской Федерации [5]: под транспортными средствами сего точки зрения в главе 12 КоАП РФ понимаются:

- подлежащие государственной регистрации автотранспортные средства с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час;
- подлежащие государственной регистрации автотранспортные средства с максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час;
- подлежащие государственной регистрации прицепы к указанным автотранспортным



средствам;

трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины;

- транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право (например, мопед).

Из учета вышеуказанных положений можно сделать вывод о том, что под транспортными средствами понимаются как поднадзорные органам Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее – органы ГИБДД) и предназначенные для передвижения по дорогам общего пользования автотранспортные средства, так и поднадзорные органам Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники соответствующего субъекта Российской Федерации (далее – органы Гостехнадзора) самоходные машины и другого вида техника.

Правовую основу деятельности органов ГИБДД и органов Гостехнадзора по наделению физических лиц правом управления транспортными средствами и привлечению их к административному наказанию в виде лишения данного права составляют (за исключением КоАП РФ):

- Правила дорожного движения [\[6\]](#);
- Федеральный закон «О самоходных машинах и других видах техники» [\[7\]](#);
- Правила проведения экзаменов на право управления транспортными средствами и выдачи водительских удостоверений [\[8\]](#);
- Правила допуска к управлению самоходными машинами и выдачи удостоверений тракториста-машиниста (тракториста) [\[9\]](#).

В соответствии с частью 1 и частью 2 статьи 32.5 КоАП РФ органами, осуществляющими исполнение постановлений о лишении специального права, являются:

- должностные лица органов ГИБДД по постановлениям судьи о лишении права управления транспортным средством;
- должностные лица органов Гостехнадзора по постановлениям судьи о лишении права управления самоходными машинами (тракторами, дорожно-строительной техникой и т.п.).

Документами, подтверждающими право на управление транспортными средствами, в рассматриваемом нами случае, являются водительское удостоверение (далее – ВУ) и удостоверение тракториста-машиниста (тракториста) (далее – УТМ).

В соответствии с частью 1 статьи 32.6 КоАП РФ исполнение постановления судьи о лишении права на управление транспортным средством осуществляется путем изъятия и хранения органом, исполняющим данный вид наказания, имеющегося у лица ВУ и (или) УТМ в течение всего срока лишения.

Наиболее важно обратить внимание на положения статьи 32.7 КоАП РФ, согласно которым течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу соответствующего постановления судьи. При этом, лицо, лишенное специального права, обязано:

самостоятельно сдать в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления ВУ и (или) УТМ в орган, исполняющий данный вид наказания;

в случае утери ВУ и (или) УТМ заявить об утрате документов в указанный орган в течение того же срока.

Прежде чем перейти к обозначению проблем правоприменения данных положений необходимо обозначить еще два ключевых момента, а именно: кто является органом, исполняющим данный вид наказания, и какова разница между полнотой полномочий инспектора ГИБДД и инженера-инспектора Гостехнадзора.

Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 19 июня 2019 года четко определил, что при назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами (в том числе в качестве дополнительного административного наказания) в резолютивной части постановления по делу об административном правонарушении судья должен указать подразделение (например, подразделение ГИБДД), кроме того, обязать лицо, привлеченное к административной ответственности, сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения либо заявить об их утрате в указанное судьей подразделение уполномоченного органа и разъяснить последствия невыполнения данной обязанности.

В качестве подразделения, на которое возлагается исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами, как правило, следует указывать подразделение органа, должностное лицо которого направило дело об административном правонарушении на рассмотрение судьей.

При этом, как показывает практика, абсолютное большинство (99,9%) дел об административном правонарушении возбуждается именно инспекторами органов ГИБДД. Это связано, прежде всего, с разностью комплекса властных полномочий, представленных инженеру-инспектору органа Гостехнадзора и инспектору органа ГИБДД. Инспектору ГИБДД, одновременно являющемуся должностным лицом органов внутренних дел (полиции), представлена законодательная возможность применять меры по обеспечению производств по делам об административных правонарушениях:

- 1) доставка;
- 2) административное задержание;
- 3) личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, находящихся при физическом лице;
- 4) изъятие вещей и документов;
- 5) отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида;
- 5.1) освидетельствование на состояние алкогольного опьянения;
- 6) медицинское освидетельствование на состояние опьянения;
- 7) задержание транспортного средства;
- 8) арест товаров, транспортных средств и иных вещей;
- 9) привод.

Все вышеперечисленные меры в том или ином составе являются неотъемлемой частью привлечения виновных лиц к административной ответственности в виде лишения права на управление транспортными средствами. Однако, инженер-инспектор лишен возможности применения всех вышеперечисленных мер. Данный вопрос требует более детального рассмотрения в будущем и не является предметом настоящего исследования.

Таким образом, инженер-инспектор Ростехнадзора оказывается в положении, зависящим от инспектора ГИБДД, поскольку для соблюдения законности и правильного правоприменения статей КоАП РФ он обязан получить информацию от инспектора ГИБДД о вступившем в законную силу постановлении суда. Сам суд согласно вышеприведенным положениям Пленума не обязан осуществлять рассылку своих решений во все органы, которые ранее предоставили право на управление транспортными средствами виновному лицу.

На практике мы получаем следующую ситуацию: сотрудником ГИБДД на дороге общего пользования было остановлено лицо, находящееся в состоянии алкогольного опьянения, при себе данное лицо имело только ВУ (оно было изъято на месте). После проведения всех необходимых судебно-процессуальных процедур в отношении данного лица было вынесено постановление о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ «Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния». В описательной и резолютивной части судебного постановления было обращено внимание на наличие у данного лица помимо ВУ еще и УТМ. Данное постановление с отметкой о вступлении в законную силу было направлено в орган, исполняющий данный вид наказания, то есть орган ГИБДД. Сотрудники органа ГИБДД не осуществили перенаправление копии постановления в орган Ростехнадзора. Срок лишения специального права прерван не был. При этом орган Ростехнадзора вообще не располагал какими-либо сведениями о данной ситуации. По истечении срока лишения виновной лицо, пройдя теоретический экзамен и медицинское освидетельствование, получает ВУ обратно и по данным ГИБДД считается исполнившим наказание. Однако, с законодательной точки зрения, в случае если лицо не сдало все имеющиеся у него документы, срок должен быть прерван до исполнения лицом своей обязанности. Не являются исключением и случаи, когда в ходе судебного разбирательства суд вообще не устанавливает наличие у виновных лиц каких-либо иных документов, подтверждающих право на управление транспортными средствами.

Приведенная выше ситуация хоть и является абстрактной, но при этом всеобъемлюще описывает практику, сложившуюся во взаимодействии органов ГИБДД и органов Ростехнадзора.

Неполучение полной и достоверной информации органом Ростехнадзора обо всех обстоятельствах административного дела может привести и приводит к следующим ситуациям:

- 1) лицо, повторно привлекаемое к ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения, имеет возможность избежать и избегает привлечения к уголовной ответственности, предусмотренной статьей 264.1 УК РФ [\[10\]](#);
- 2) лицо, привлеченное к ответственности и имеющее действующее УТМ зачастую осуществляет трудовую деятельность в различных организациях, где за неимением иной информации работодатель или уполномоченное им лицо:

- принимает данное лицо на работу, обязательным квалификационным требованием к которой является наличие действующего УТМ;
- осуществляет ежедневный допуск данного лица к управлению транспортным средством, совершая при этом административное правонарушение, предусмотренное статьей 12.32 КоАП РФ.

Таким образом, пробелы законодательства в данной области, а также невнимательное отношение судей и сотрудников компетентных органов к требованиям действующего законодательства об исчислении сроков лишения специального права приводят к еще большему количеству нарушений и создают правовую возможность избежания различных видов наказания виновными лицами.

Необходимо отметить, что предмет нашего исследования на примере взаимодействия органов ГИБДД и органов Ростехнадзора уже затрагивался в 2017 году научным специалистом [\[11\]](#).

Предложенные им пути решения проблемы, к сожалению, так и не были учтены законодателем. В частности, им предлагалось:

- 1) обязать органы ГИБДД информировать суд обо всех обстоятельствах наличия у лиц дополнительных удостоверений (в т.ч. УТМ) путем внесения соответствующей информации в материалы дела;
- 2) обязать органы ГИБДД направлять копии постановлений суда в органы Ростехнадзора, а также межведомственные запросы при необходимости установления факта наличия у лица УТМ;
- 3) обязать орган ГИБДД в случае прерывания срока лишения специального права в отношении лица, уклоняющегося от обязанности сдачи ВУ, информировать об этом орган Ростехнадзора;
- 4) иные меры, направленные на улучшение качества взаимодействия органов ГИБДД и органов Ростехнадзора.

Нами же предлагается обратить внимание на практический опыт взаимодействия инспекции ростехнадзора Курской области (далее – инспекция) с территориальными подразделениями ГИБДД Курской области при исполнении вступивших в законную силу постановлений о лишении специального права на управление транспортными средствами.

Для реализации указанного взаимодействия инспекцией был разработан комплекс мер, облеченный во внутренний порядок. Согласно данному порядку по предварительной договоренности с Управлением по обеспечению деятельности мировых судей Курской области инспекция в обязательном порядке получает от мировых судей Курской области все постановления с отметкой о вступлении в законную силу.

После проверки должностными лицами инспекции наличия у привлеченных к ответственности лиц УТМ ими в зависимости от ситуации подготавливаются следующие информационные письма:

- в территориальное подразделение ГИБДД с информацией о неисполнении лицом своей обязанности по сдаче УТМ;
- виновному лицу с уведомлением о необходимости исполнить свою обязанность по

сдаче УТМ;

- в территориальное подразделение ГИБДД с информацией об исполнении виновным лицом своей обязанности по сдаче УТМ.

Учитывая, что свыше 90% дел о привлечении лиц к административной ответственности, предусматривающей лишение права на управление транспортными средствами, рассматривается именно мировым судом, ситуация по законному исполнению наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами после принятия данных мер инспекцией приобрела благоприятный характер.

Таким образом, вопрос о надлежащем исполнении наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами зависит от конкретного органа Гостехнадзора или органа ГИБДД в соответствующем субъекте Российской Федерации, от качества их взаимодействия.

Предложенный нами комплекс мер, взятый из практики инспекции гостехнадзора Курской области, может служить примером возможных направлений деятельности органов ГИБДД и органов Гостехнадзора всех субъектов Российской Федерации.

## Библиография

1. Штода И.С. Юридическая ответственность, ее признаки и стадии // Бизнес в законе. 2013. № 1. С. 43-45.
2. Алехин А.П., Кармолицкий А.А. Административное право России. М.: Зерцало, 2016. – С. 239.
3. Маркарян П.К. Административная ответственность в науке и законодательстве. // Бизнес в законе. 2013. № 4. С. 123-125.
4. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» ([http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/))
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 25.06.2019 № 20 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» ([http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_327611/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/))
6. Постановление Правительства РФ «О Правилах дорожного движения» от 23.10.1993 № 1090 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» ([http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2709/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2709/))
7. Федеральный закон «О самоходных машинах и других видах техники» от 02.07.2021 № 297-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» ([http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_388991/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_388991/))
8. Постановление Правительства РФ «О допуске к управлению транспортными средствами» от 24.10.2014 № 1097 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» ([http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_170282/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_170282/))
9. Постановление Правительства РФ от «Об утверждении Правил допуска к управлению самоходными машинами и выдачи удостоверений тракториста-машиниста (тракториста)» 12.07.1999 № 796 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» ([http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_23729/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23729/))
10. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ СПС «Консультант плюс» ([http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/))

11. Коруц Сергей Иванович Взаимодействие подразделений Госавтоинспекции МВД России и органов Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники при исполнении административных наказаний в виде лишения права управления // Сибирское юридическое обозрение.-2017.-№4.-С. 70-75.

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

РЕЦЕНЗИЯ на статью на тему «Актуальные проблемы исполнения административного наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами всех видов на примере взаимодействия органов ГИБДД и органов Ростехнадзора в Российской Федерации».

Предмет исследования. Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным проблемам «...исполнения административного наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами всех видов на примере взаимодействия органов ГИБДД и органов Ростехнадзора в Российской Федерации». Автором выбран особый предмет исследования: предложенные вопросы исследуются с точки зрения административного права, при этом автором отмечено, что «Предоставление специального права является безусловной прерогативой государства, поскольку именно государство, а конкретно соответствующий наделенный полномочиями орган государственной власти, несет ответственность за правовые и фактические последствия наделения субъекта административно-правовых отношений данным правом». Изучаются НПА, решения судов, имеющие отношение к цели исследования. Также изучается и обобщается большой объем российской научной литературы по заявленной проблематике, анализ и дискуссия с данными авторами-оппонентами присутствует. При этом автор отмечает: «Специальное право всегда подконтрольно государству и тесно связано с охраной государством вышеперечисленных материальных и нематериальных ценностей».

Методология исследования. Цель исследования определена названием и содержанием работы: «Законодательство Российской Федерации обладает обоснованным и достаточным механизмом контроля за наделенным специальным правом субъектом административно-правовых отношений», «...административное наказание в виде лишения специального права несут только физические лица». Они могут быть обозначены в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов, связанных с вышеназванными вопросами и использованием определенного опыта. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана определенная методологическая основа исследования. Автором используется совокупность частнонаучных, специально-юридических методов познания. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить подходы к предложенной тематике и повлияли на выводы автора. Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором применялись формально-юридический и сравнительно-правовой методы, которые позволили провести анализ и осуществить толкование норм актов российского законодательства, решения судов и сопоставить различные документы. В частности, делаются такие выводы: «...вопрос о надлежащем исполнении наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами зависит от конкретного органа Ростехнадзора или органа ГИБДД в соответствующем субъекте Российской Федерации, от качества их взаимодействия» и др. Таким образом, выбранная автором методология в полной мере

адекватна цели статьи, позволяет изучить многие аспекты темы.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Данная тема является важной в мире и в России, с правовой точки зрения предлагаемая автором работа может считаться актуальной, а именно он отмечает «...инженер-инспектор Ростехнадзора оказывается в положении, зависящим от инспектора ГИБДД, поскольку для соблюдения законности и правильного правоприменения статей КоАП РФ он обязан получить информацию от инспектора ГИБДД о вступившем в законную силу постановлении суда». И на самом деле здесь должен следовать анализ работ оппонентов, и он следует и автор показывает умение владеть материалом. Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только приветствовать.

Научная новизна. Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнения. Она выражается в конкретных научных выводах автора. Среди них, например, такой: «...пробелы законодательства в данной области, а также невнимательное отношение судей и сотрудников компетентных органов к требованиям действующего законодательства об исчислении сроков лишения специального права приводят к еще большему количеству нарушений и создают правовую возможность избежания различных видов наказания виновными лицами». Как видно, указанный и иные «теоретические» выводы могут быть использованы в дальнейших исследованиях. Таким образом, материалы статьи в представленном виде могут иметь интерес для научного сообщества.

Стиль, структура, содержание. Тематика статьи соответствует специализации журнала «Юридические исследования», так как посвящена актуальным проблемам «...исполнения административного наказания в виде лишения права на управление транспортными средствами всех видов на примере взаимодействия органов ГИБДД и органов Ростехнадзора в Российской Федерации». В статье присутствует аналитика по научным работам оппонентов, поэтому автор отмечает, что уже ставился вопрос, близкий к данной теме и автор использует их материалы, дискутирует с оппонентами. Содержание статьи соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели своего исследования. Качество представления исследования и его результатов следует признать доработанным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология, результаты исследования, научная новизна. Оформление работы соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенные нарушения данных требований не обнаружены, кроме описок «под транспортными средствами сего точки зрения» и др.

Библиография полная, содержит публикации, НПА, к которым автор обращается. Хотя есть и другие работы и судебные решения. Это позволяет автору правильно определить проблемы и поставить их на обсуждение. Следует высоко оценить качество представленной и использованной литературы. Присутствие научной литературы показало обоснованность выводов автора и повлияло на выводы автора. Труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию многих аспектов темы.

Апелляция к оппонентам. Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Автор описывает разные точки зрения оппонентов на проблему, аргументирует более правильную по его мнению позицию, опираясь на работы оппонентов, предлагает варианты решения проблем.

Выводы, интерес читательской аудитории. Выводы являются логичными, конкретными «Предложенный нами комплекс мер, взятый из практики инспекции Ростехнадзора Курской области, может служить примером возможных направлений деятельности органов ГИБДД и органов Ростехнадзора всех субъектов Российской Федерации» и др. Статья в данном виде может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным в статье

вопросам. На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи «рекомендую опубликовать».



Юридические исследования

*Правильная ссылка на статью:*

Сушкин Н.В. — К вопросу об уголовно-правовом понятии взрывного устройства // Юридические исследования. – 2023. – № 4. DOI: 10.25136/2409-7136.2023.4.38445 EDN: XHRAVA URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=38445](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=38445)

## К вопросу об уголовно-правовом понятии взрывного устройства

Сушкин Николай Владимирович

Старший эксперт ЭКЦ, Управление МВД России по Забайкальскому краю

672000, Россия, Забайкальский край, г. Чита, ул. П. Осипенко, 21

✉ [forensics75@yandex.ru](mailto:forensics75@yandex.ru)



[Статья из рубрики "Уголовный закон и правопорядок"](#)

### DOI:

10.25136/2409-7136.2023.4.38445

### EDN:

XHRAVA

### Дата направления статьи в редакцию:

14-07-2022

**Аннотация:** Предметом исследования являются проблемные вопросы, связанные с понятием предмета преступления, предусмотренного ст. 222.1 УК РФ, а именно, взрывного устройства, и с оценкой степени общественной опасности объектов, обладающих конструктивными признаками взрывных устройств, но законодательно не являющихся таковыми. Для решения вопроса об относимости предмета к предмету ст. 222.1 УК РФ, как правило, назначается взрывотехническая экспертиза, однако, экспертная терминология основана на специальных познаниях в области криминалистической взрывотехники и несколько отличается от юридической. Целью работы является детальное исследование данных несоответствий понятий взрывного устройства, оценка степени общественной опасности ряда предметов, не являющихся взрывными устройствами, но содержащими заряд взрывчатого вещества и обладающими иными конструктивными признаками взрывных устройств. В ходе исследования применены методы наблюдения, сопоставления, анализа экспертной практики, действующего законодательства и научной литературы. Новизна исследования заключается в проведении исследования понятия взрывного устройства как с законодательной точки зрения, так и с точки зрения криминалистической взрывотехники. По результатам исследования аргументирована необходимость изменения законодательного подхода к понятию взрывного устройства, и переоценки

степени общественной опасности имитационных и пиротехнических средств. Разработаны рекомендации по приведению мер уголовно-правовой борьбы с незаконным оборотом взрывчатых веществ и взрывных устройств в соответствие с современными требованиями. Результаты работы могут быть использованы как при судебном толковании предмета преступления, предусмотренного ст. 222.1 УК РФ, так и непосредственно правоприменителем при оценке заключений взрывотехнической экспертизы.

**Ключевые слова:**

Предмет преступления, Взрывчатое вещество, Взрывное устройство, Незаконный оборот, Взрывотехническая экспертиза, Понятие взрывного устройства, Общественная опасность, Имитационные средства, Заряд взрывчатого вещества, Квалификация преступления

Одной из важнейших конституционных задач правового государства является обеспечение безопасности граждан, охрана их жизни и здоровья, личной неприкосновенности. К основным факторам, затрудняющим решение данной задачи, относятся ухудшение криминогенной ситуации, повышение уровня преступности, негативные изменения ее количественных и качественных показателей.

Особое влияние на степень защищенности граждан оказывают насильственные преступления и преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических и психотропных веществ, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Борьбе со всеми перечисленными преступными проявлениями традиционно уделяется большое внимание, но преступления, связанные с незаконным оборотом взрывчатых веществ и взрывных устройств требуют к себе особого подхода со стороны как правоохранительных органов в частности, так и государства в целом.

Общественная опасность этого вида преступности настолько велика, что в Стратегии национальной безопасности, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683, деятельность преступных организаций и группировок, в том числе транснациональных, связанная с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, была определена в качестве одной из основных угроз государственной и общественной безопасности [\[1, С.3\]](#).

Причина повышенной общественной опасности деяний, связанных с незаконным оборотом взрывчатых веществ и взрывных устройств, заключается в том, что таковые деяния не только образуют самостоятельный состав преступления, но и могут являться предпосылками для совершения иных преступлений, в том числе насильственных, с использованием указанных предметов в качестве орудия. Так, А.Н. Горбунов справедливо утверждает, что с использованием оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, на территории России совершаются многие тяжкие преступления и, прежде всего, имеющих террористическую направленность, а насилие с их применением превратилось в инструмент давления на государственно-исполнительную власть различных уровней, запугивание жителей России, одним из способов устранения конкурентов, разрешения конфликтов в преступной среде [\[2, С.144\]](#).

Кроме того, сами по себе взрывчатые вещества и взрывные устройства являются объектами повышенной опасности, и могут быть причиной взрывов с человеческими жертвами даже в случае, если у лица, являющегося субъектом их незаконного оборота, не было умысла на их применение.

Таким образом, борьба с незаконным оборотом взрывчатых веществ и взрывных устройств является важнейшим инструментом обеспечения общественной и государственной безопасности и требует соответствующего научного обоснования.

Одним из методов этой борьбы является уголовно-правовое регулирование, включающее в себя такие меры как ужесточение наказания за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку, пересылку или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств и совершенствование механизмов правоприменительной практики. Одним из знаковых событий в данной сфере явилось принятие Федерального закона от 24 ноября 2014 года № 370-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в результате чего произошло выделение незаконных приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения взрывчатых веществ или взрывных устройств в отдельную норму и УК РФ был дополнен ст. 222.1. Выделение данной специальной нормы стало результатом изменения оценки степени общественной опасности предмета преступления, ранее предусмотренного в общей норме, и требующегося ужесточения наказания за данное деяние.

Введение специальной уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств, вполне логично требовало ее судебного толкования, что и произошло в 2019 году, когда Постановлением Пленума Верховного суда РФ 11.06.2019 № 15 были внесены изменения в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств».

Между тем, несмотря на данные Пленумом Верховного суда РФ разъяснения, касающиеся квалификации незаконного оборота взрывчатых веществ и взрывных устройств, в правоприменительной практике остается как много вопросов квалификации деяний, связанных незаконным оборотом взрывчатых веществ и взрывных устройств, так и некоторые пробелы в существующем судебном толковании статьи 222.1 УК РФ.

Как показывает анализ судебной и следственной практики по делам о незаконном обороте взрывчатых веществ и взрывных устройств, уголовные дела в большинстве случаев возбуждаются по фактам их изъятия в процессе реализации оперативно-разыскной информации и установление лица, совершившего преступление, в ходе расследования не вызывает больших затруднений. Зачастую наиболее острой проблемой квалификации деяния и процесса доказывания вины является установление объективных признаков преступления, а именно необходимость решения вопроса об отнесении изъятого вещества или устройства к предмету преступления, предусмотренного статьей 222.1 УК РФ.

В уголовном законе понятие взрывчатых веществ и взрывных устройств приведено в примечаниях 1 и 2 к ст. 222.1 УК РФ. Согласно данным примечаниям, «под взрывчатыми веществами понимаются химические соединения или смеси веществ, способные под влиянием внешних воздействий к быстрому самораспространяющемуся химическому

превращению (взрыву)...под взрывными устройствами понимаются промышленные или самодельные изделия, содержащие взрывчатое вещество, функционально предназначенные для производства взрыва и способные к взрыву».

В Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 12 марта 2002 г. N 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» в качестве дополнения к аналогичным понятиям приведен пример веществ, относимых к взрывчатым: «...К ним относятся: тротил, аммониты, пластиты, эластиты, порох и т.п...», а также сужен круг предметов, относимых к взрывным устройствам: «Имитационно-пиротехнические и осветительные средства не относятся к взрывчатым веществам и взрывным устройствам...», однако, само понятие имитационно-пиротехнических и осветительных средств в тексте не раскрывается.

Также в упомянутом акте судебного толкования имеется ремарка, касающаяся решения вопроса относимости предмета преступления к категории взрывчатых веществ и взрывных устройств: «...В тех случаях, когда для решения вопроса о том, являются ли оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами или взрывными устройствами предметы, которые лицо незаконно носило, хранило, приобрело, изготовило, сбыло или похитило, требуются специальные познания, по делу необходимо проведение экспертизы....».

Так как взрывчатые вещества и взрывные устройства являются весьма специфическим предметом преступления, то, как правило назначение экспертизы предусмотрено криминалистической методикой расследования данного вида преступлений и целесообразно по каждому факту выявления деяний, связанных с незаконным оборотом взрывчатых веществ и взрывных устройств. Как правило, следственные действия, проводимые в рамках уголовных дел, возбужденных по таковым фактам подразумевают назначение судебной взрывотехнической экспертизы, способствующей установлению объективных признаков преступления. Предметом взрывотехнической экспертизы является комплекс устанавливаемых в отношении взрывчатых веществ, взрывных устройств, боеприпасов и следов их действия обстоятельств дела [\[3, с.59\]](#). Основной вопрос, ставящийся на разрешение экспертизы с целью отнесения какого-либо материального предмета к категории взрывных устройств независимо от его редакции и стилистики несет в себе следующую смысловую нагрузку: «Является ли предмет, представленный на экспертизу, взрывным устройством?».

Для ответа на данный вопрос эксперт проводит ряд исследований с целью выявления необходимых признаков взрывного устройства и, в случае их наличия и достаточности, дает положительный ответ на поставленный вопрос. Между тем, при производстве экспертиз, в соответствии с требованиями Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», специалисты, обладающие профессиональными познаниями, оперируют категориями, принятыми в той области знаний, в которой они выступают в качестве эксперта. Эксперты-взрывотехники не являются исключением из этого правила и руководствуются имеющимися у них специальными познаниями и опираются на рекомендованные им головными экспертными учреждениями методики и методические рекомендации.

В связи с этим, как абсолютно верно отмечено А.Ю. Федоровым и В.В. Горovým, в настоящее время криминалисты-взрывотехники пользуются в основном либо судебно-баллистическими, либо военно-техническими терминами [\[4, с. 88\]](#).

С экспертной точки зрения взрывным устройством является любое устройство промышленного и самодельного изготовления, содержащее заряд взрывчатого вещества (разрывной заряд по аналогии с боеприпасами), конструктивно предназначенное и пригодное для производства взрыва, а основными критериями отнесения взрывотехнических объектов криминалистического исследования к предметам преступления для взрывных устройств является наличие заряда взрывчатого вещества, а также конструктивная предназначенность для производства взрыва. При этом для боеприпасов, содержащих разрывной заряд взрывчатого вещества не имеет значение наличие или отсутствие взрывателя [\[5, С.116\]](#). Круг предметов, которые могут быть отнесены экспертом к категории взрывных устройств очень обширен — помимо запалов, взрывателей и детонаторов к ним могут быть отнесены патроны-боевики (конструктивно оформленный заряд взрывчатого вещества со средством взрывания), разрывные заряды, размещенные в плотно замкнутых объемах (корпусах), взрывпакеты и имитационные средства на основе пиротехнических и бризантных зарядов и т.п. [\[5, С.117\]](#).

При сопоставлении законодательного и экспертного подходов к понятию взрывного устройства установлены определенные различия, касающиеся как самого понятия взрывного устройства, так и перечня предметов, которые относятся к категории взрывных устройств. С точки зрения А.А. Картавого, такая неоднозначность использования понятийного аппарата может привести к неправильному толкования оперативными работниками, следователями, адвокатами, судьями результатов взрывотехнических экспертиз и исследований и, как следствие, принятию неверных решений в оперативно-разыскной и уголовно-процессуальной деятельности [\[6, С.10\]](#). С этим утверждением трудно не согласиться, так как действительно в результате такого несоответствия понятий в следственной и судебной практике по делам о незаконном обороте взрывчатых веществ и взрывных устройств проявляется ряд проблем квалификации деяний, касающихся предмета преступления.

Во-первых, как было отмечено выше, с экспертной точки зрения к взрывным устройствам относятся имитационные и пиротехнические средства, не предназначенные для поражения цели, но обладающие конструктивными признаками взрывного устройства - зарядом взрывчатого вещества, корпусом, средством взрывания (взрывпакеты, имитационные патроны и т.п.), которые законодателем исключены из перечня взрывных устройств. Это приводит к отсутствию единства правоприменительной практики, вплоть до вынесения обвинительных приговоров судами за оборот таких имитационных пиротехнических средств. Так, при опросе сотрудников МВД РФ из 27 регионов Российской Федерации, специализирующихся на борьбе с незаконным оборотом взрывчатых веществ и взрывных устройств, установлено, что в 22 регионах по фактам изъятия цилиндрических взрывпакетов, принимаются решения об отказе в возбуждении уголовного дела, в 1 регионе возбуждаются уголовные дела, в 4 регионах принимаются иные решения. При этом уголовные дела возбуждаются несмотря на то, что цилиндрические взрывпакеты по своему назначению являются пиротехническими средствами, предназначенными для имитации взрыва различного рода боеприпасов [\[7, С.130\]](#), и с законодательной точки зрения не являются взрывными устройствами. Кроме того, анализ практики производства взрывотехнических экспертиз свидетельствует о том, что хотя взрывпакеты и относятся к пиротехническим средствам военного назначения и не могут находиться в свободном обороте у населения, мощность их взрыва не превышает мощности взрыва многих пиротехнических средств развлекательного характера, находящихся в свободном обороте, и ставит под сомнение необходимость признания их общественно опасными и обоснованность уголовного преследования лиц,

осуществляющих их хранение. Однако, несмотря на это, в судебной практике имеются случаи вынесения обвинительных приговоров за хранение цилиндрических взрывпакетов, несмотря на то, что область их целевого назначения была указана в заключении эксперта, на котором основывалось обвинение (Приговор Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 30 июля 2019 года по делу № 1-314/2019 ).

С противоположной стороны, существует ряд намного более мощных имитационных и пиротехнических средств. Некоторые из них (например, имитационные патроны ИМ-82, ИМ-105, ИМ-120 и шашки имитации разрыва артиллерийских снарядов ШИРАС) снаряжены зарядами взрывчатых веществ и обладают мощным поражающим действием при взрыве [\[8, С.10\]](#).

Известно, что имитационные патроны ИМ-82,107М и шашки имитации разрывов артиллерийских снарядов ШИРАС-М, содержат заряды смесового бризантного взрывчатого вещества на основе тротила массой 95 г и 120 г соответственно (Приговор Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 5 ноября 2013 г. по делу № 1-155/2013). Данная масса заряда взрывчатого вещества сопоставима с массой заряда ручных гранат и свидетельствует о том, что неумелое обращение с данными имитационными средствами и их умышленное противоправное применение может привести к телесным повреждениям за счет фугасного и термического воздействия взрыва. Этот факт подтверждается требованиями безопасности при их применении, согласно которым безопасное расстояние при взрыве шашки имитации разрыва артиллерийских снарядов ШИРАС составляет не менее 25 м, а при взрыве имитационных патронов ИМ-82, ИМ-82,107М, ИМ-105, ИМ-120 — не менее 50 м [\[9 С. 38-39\]](#).

Изложенным подтверждается наличие признаков общественной опасности деяний, связанных с оборотом некоторых мощных имитационно-пиротехнических средств, поэтому обоснованность их полного исключения из категории взрывных устройств Верховным судом вызывает сомнения. Для решения данной проблемы необходима переоценка степени общественной опасности имитационно-пиротехнических средств с учетом многообразия их номенклатуры.

Во вторых, в существующей в настоящее время редакции законодательного понятия взрывного устройства, устройство является взрывным, только в случае его способности к взрыву. При этом, так как перечень условий, при которых оно должно быть способным к взрыву, отсутствует, то можно предположить, что под способностью к взрыву понимается возможность производства взрыва устройства в порядке, предусмотренном конструкцией, то есть наличие работоспособного средства инициирования взрыва, или, иными словами, средства взрывания.

Действительно, во многих взрывных устройствах промышленного изготовления в качестве зарядов используются очень стабильные и малочувствительные взрывчатые вещества, например, тротил. Как известно, к удару, трению и тепловому воздействию тротил малочувствителен. Прессованный и литой тротил от прострела ружейной пулей не плавится и не загорается, а химическая стойкость тротила весьма высока [\[10, С.14\]](#).

Исходя из этого, способность к взрыву какого-либо корпуса взрывного устройства, снаряженного тротилом или иным малочувствительным взрывчатым веществом, не имеющего средства взрывания, например, корпуса ручной гранаты без взрывателя, в нормальных условиях находится под большим вопросом. Это позволяет ввиду отсутствия четкой терминологии с юридической точки зрения ставить под сомнение ее относимость к

категории взрывных устройств. Тем не менее, как отмечают ведущие специалисты в области криминалистической взрывотехники, установление назначения объекта, как средства для производства взрыва (взрывного устройства), может основываться на анализе комплекса конструктивных признаков (наличие организации дробления корпуса, запальных отверстий, очка под взрыватель, готовых поражающих элементов и пр.), а зачастую, подрыв взрывного устройства возможен и без специального конструктивного элемента (средства взрывания) за счет внешних факторов - нагрева, механического воздействия и др (Письмо ЭКЦ МВД России «Об изменениях в УК РФ», исх. № 37/20-4279 от 06.07.2015.). Данный факт указывает на возможность взрыва даже не при применении взрывного устройства, а в процессе осуществления каких-либо иных манипуляций с ним (хранения, транспортировки и т.п.) и подтверждает общественную опасность оборота предметов, содержащих взрывчатые вещества, но не имеющих средств взрывания.

В такой ситуации видится, что, несмотря на существующие разночтения с нормативной базой, используемое в экспертной деятельности понятие взрывного устройства и критерии отнесения объекта экспертного исследования к категории взрывных устройств в полной мере отвечают современным требованиям и находятся в соответствии со степенью общественной опасности предполагаемого предмета преступления.

В то же время, отсутствие законодательного закрепления признаков и условий способности взрывного устройства к взрыву, может привести к ошибочному, избирательному и произвольному толкованию ст. 222.1 УК РФ, либо затягиванию рассмотрения дела в суде в связи с необходимостью получения разъяснения специалистов в области криминалистической взрывотехники, и тем самым нарушить принципы объективности уголовного закона и осуществления судопроизводства в разумный срок. Это является категорически недопустимым и обуславливает целесообразность изменения законодательного подхода к понятию взрывного устройства.

Таким образом, в ходе исследования были выявлены следующие актуальные проблемы теории и практики состава преступления, предусмотренного ст. 222.1 УК РФ:

I. Исключение из перечня взрывных устройств имитационно-пиротехнических средств, содержащих заряды взрывчатого вещества достаточно большой массы, взрыва которых достаточно для наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью человека или его смерти. Для приведения мер уголовно-правовой борьбы с незаконным оборотом взрывчатых веществ и взрывных устройств в соответствие с современными требованиями целесообразно изменение подхода к оценке их общественной опасности, например, составление перечня имитационно-пиротехнических средств, которые по своим техническим характеристикам и признакам представляют общественную опасность и должны быть законодательно отнесены к категории взрывных устройств.

II. Отсутствие законодательного закрепления признаков и условий способности взрывного устройства к взрыву, которое, как было отмечено выше, может привести к ошибочному, либо избирательному и произвольному толкованию ст. 222.1 УК РФ. Данная проблема может быть решена приведением законодательного понятия взрывного устройства в соответствие с экспертным, которое отвечает современным требованиям, например, путем дачи дополнительных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ с изложением понятия взрывных устройств в следующей редакции: «Под взрывными устройствами понимаются промышленные или самодельные изделия, содержащие взрывчатое вещество, функционально предназначенные для производства взрыва,

способные к взрыву при условии наличия в них средства взрывания или воздействия внешних факторов».

В любом случае, решение перечисленных проблем возможно только путем кропотливой работы по уяснению смысла и толкованию и последующему разъяснению ст. 222.1 УК РФ, в том числе с привлечением ведущих специалистов в области криминалистической взрывотехники из различных государственных судебно-экспертных учреждений. Ожидаемым результатом данной работы является исключение возможности неоднозначности толкования объективных признаков преступления, сокращение срока рассмотрения уголовных дел по незаконному обороту взрывчатых веществ и взрывных устройств в судах, обеспечение единства судебной практики, и, как следствие, повышение уголовно-правовой защищенности.

## **Библиография**

1. Журбин Р.В. Вступительное слово / Противодействие незаконному обороту оружия в России: сб. материалов круглого стола (Москва, 25 сентября 2019 г.) / ред. коллегия Р.В. Журбин, О.А. Евланова; Ун-т прокуратуры Рос. Федерации.-М, 2020.- 148 с. С. 3-4.
2. Горбунов А.Н. Актуальные вопросы правового регулирования противодействия преступлениям, совершаемым в сфере незаконного оборота оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств / Общество и право. 2013. № 1 (43). С. 143-145.
3. Мишин А.В. Судебная экспертиза в досудебном производстве по уголовному делу: учебное пособие / А.В. Мишин; под ред. А.Ю. Епихина. – Казань: Казанский Федеральный университет, 2017, 94 с.
4. Федоров А.Ю., Горовой В.В. Криминалистическое взрывоведение как система специальных знаний при проведении взрывотехнической экспертизы. / Юридическая техника и правоприменительная практика. № 2 (5). 2008. С. 87-89.
5. Грушин Л.В. Особенности использования специальных познаний при расследовании уголовных дел, связанных с незаконным оборотом боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств / Вестник ЮургУ. 2006. № 5. С. 116-123.
6. Картавый А.А. Особенности назначения и производства взрывотехнических экспертиз /Российский Следователь. 2018. № 11. С. 8-12.
7. Огарков В.Н. и др. Советская военная энциклопедия. Часть 2.-М.: Воениздат, 1976.- 654 с.
8. Исаков В.Д., Бабаханян Р.В., Матышева А.А., Катков И.Д., Мальцев Ю.В., Аполлонов А.Ю. Судебно-медицинская экспертиза взрывной травмы.-Санкт-Петербург, 1997.-120 с.
9. Инструкция по организации и проведению имитации ударов высокоточного оружия, авиации, огня артиллерии, инженерных и химических заграждений /под. ред. А.В. Орлова. М.: Воениздат, 1987.-96 с.
10. Багмет А.М., Волочай С.Н., Колотушкин С.М., Расчетов В.А., Розовская Т.И., Стаценко В.Г., Устов В.Х., Федоренко В.А. Расследование преступлений, совершенных с использованием взрывчатых веществ и взрывных устройств. Учебно-практическое пособие // под редакцией З.И. Бризжак.-М.: Изд-во «Кредо», 2012.- 234 с.

## **Результаты процедуры рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не*



раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. Предметом исследования рецензируемой статьи "К вопросу об уголовно-правовом понятии взрывного устройства" является изучение различных подходов к определению "взрывное устройство", формирование соответствующей дефиниции.

Методология исследования. Методологический аппарат статьи составили следующие методы (способы, приемы) научного познания: абстрагирование, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, синтез, исторический, теоретико-прогностический, формально-юридический, системно-структурный правового моделирования. Кроме того, можно отметить применение типологии, классификации, систематизации и обобщения. Использование отмеченных современных методов позволило изучить сложившиеся подходы, взгляды на предмет исследования статьи, выработать авторскую позицию и аргументировать ее.

Также, автор умело сочетает в статье теоретическую и эмпирическую информацию.

Актуальность исследования. Актуальность статьи не вызывает сомнения. Как правильно отмечает сам автор: "Одной из важнейших конституционных задач правового государства является обеспечение безопасности граждан, охрана их жизни и здоровья, личной неприкосновенности. К основным факторам, затрудняющим решение данной задачи, относятся ухудшение криминогенной ситуации, повышение уровня преступности, негативные изменения ее количественных и качественных показателей". Отсутствие единой официальной позиции по определению понятия "взрывное устройство" создает сложности в правоприменении, на что и обращает внимание автор этой работы.

Научная новизна статьи. Несмотря на существование множество публикаций по понятийному аппарату преступлений в сфере незаконного оборота взрывчатых веществ (ст. 222.1 Уголовного кодекса Российской Федерации "Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств" автор справедливо еще раз обращает внимание юридического сообщества на необходимость формирования признаков и свойств взрывчатых веществ на законодательном уровне в целях "обеспечения единства судебной практики, и, как следствие, повышения уголовно-правовой защищенности". В связи с чем, можно отметить, что рецензируемая статья отличается научной новизной.

Стиль, структура, содержание. Рецензируемая статья написана научным стилем с использованием специальной юридической терминологии по предмету исследования. Статья структурирована. По содержанию заявленная тема раскрыта. Материал изложен последовательно, грамотно и ясно.

Библиография. Автором при подготовке статьи изучено достаточное количество источников по теме исследования. В качестве пожелания автору рецензируемой статьи можно отметить, что следовало бы посмотреть публикации последних лет (2021 - 2022 гг.) по теме исследования в специальной юридической литературе, прежде всего, периодической. Однако отмеченное замечание не умаляет проделанной автором работы. Апелляция к оппонентам. Автор весьма корректно обращается к авторитетным мнениям специалистов, занимающихся проблемами несовершенства понятийного аппарата преступлений в сфере незаконного оборота взрывчатых веществ. Собственные выводы автор статьи научно аргументирует.

Выводы, интерес читательской аудитории. Рецензируемая статья "К вопросу об уголовно-правовом понятии взрывного устройства" отвечает требованиям, предъявляемым к научным работам такого рода, и может быть рекомендована к опубликованию в научном журнале. Тема, затронутая автором в статье, представляет интерес для читательской аудитории, включая не только узких специалистов, но и для

широкого круга читателей.

## Англоязычные метаданные

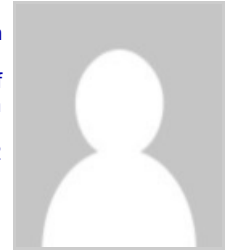
**Legal regulation of taxation of income of individuals on transactions with digital financial assets**

Titorenko Semen Konstantinovich

Lecturer, Department of International and Public Law Department, Financial University under the Government of the Russian Federation

125167, Russia, Moscow, Leningradsky ave., 49/2

✉ titorenko96.st@gmail.com



**Abstract.** The author discusses the features of the legal regulation of taxation of transactions of individuals with digital financial assets of the Russian Federation.

As a result of the study, the author identified a gap in the legal regulation of taxation of digital financial assets in the Russian Federation, when comparing the concept of digital financial assets and tokens. Public relations arising in connection with the turnover of digital financial assets are regulated by the CFA Law, while neither legislation nor law enforcement practice has determined whether the provisions of the CFA Law apply to relations regarding objects corresponding to the characteristics of digital financial assets, but issued in violation of the CFA Law. In this connection, it is necessary to determine whether the norms of the Tax Code of the Russian Federation apply to relations with tokens (digital financial assets) that were issued before the adoption of the CFA Law.

The problem is that there is currently no explanation regarding the applicability of the CFA Law to the relations that arise regarding digital financial assets (tokens) that were issued before the CFA Law came into force. Goal of the study was to investigate the experience of foreign legislation and law enforcement practice of the Russian Federation and to identify the problems of legal regulation of taxation of income of individuals on transactions of individuals with digital financial assets.

**Keywords:** cryptocurrencies, judicial practice, tax control, personal income tax, taxation, distributed ledger system, tokens, digital financial assets, blockchain, USDT

**References (transliterated)**

1. Federal'nyi zakon ot 14.07.2022 № 324-FZ «O vnesenii izmenenii v chast' vtoruyu Nalogovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii»;
2. Federal'nyi zakon ot 31.07.2020 № 259-FZ «O tsifrovyykh finansovykh aktivakh, tsifrovoy valyute i o vnesenii izmenenii v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii»;
3. Razdorozhnyi, K.B. Finansovo-pravovoe regulirovanie tsifrovyykh finansovykh aktivov v RF i v zarubezhnykh stranakh : dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni kandidata yuridicheskikh nauk.-Moskva, 2021.-S. 175.
4. Kuz'menkov, M.Yu. Pravovoe regulirovanie transgranichnogo oborota tsifrovyykh aktivov : dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni kandidata yuridicheskikh nauk.-Moskva, 2022.-S. 179.
5. Shamraev, A.V. Tsifrovye finansovye aktivy: mezhdunarodnye podkhody k regulirovaniyu i ikh vliyanie na rossiiskoe pravo / A.V. Shamraev // Bankovskoe pravo.- 2021.-S. 63-75.

6. Pravila informatsionnoi sistemy Sbera, v kotoroi osushchestvlyayetsya vypusk tsifrovyykh finansovykh aktivov, utv. Postanovleniem Pravleniya PAO Sberbank ot 21.12.2022 №702§44a. URL: [http://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/legal/docs/digital-assets/pravila\\_inf\\_sistemy.pdf](http://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/legal/docs/digital-assets/pravila_inf_sistemy.pdf) (data obrashcheniya: 17.04.2023);
7. Reshenie o vypuske tsifrovyykh finansovykh aktivov PAO «Sberbank Rossii» ot 09.12.2022. URL: <http://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/legal/docs/digital-assets/reshenie-o-vypuske-09122022.pdf> (data obrashcheniya: 17.04.2023);
8. Reshenie o vypuske tsifrovyykh finansovykh aktivov OOO «Fors-E» ot 14.03.2023 registratsionnyi nomer DBFEFC7E. URL: <http://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/legal/docs/digital-assets/reshenie-o-vypuske-14032023.pdf> (data obrashcheniya: 17.04.2023);
9. Reshenie o vypuske tsifrovyykh finansovykh aktivov OOO «LK FORSAIT» ot 15.03.2023, registratsionnyi nomer F2157B6D URL: <http://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/legal/docs/digital-assets/reshenie-o-vypuske-14032023.pdf> (data obrashcheniya: 17.04.2023);
10. Reshenie o vypuske tsifrovyykh finansovykh aktivov OOO «Kazanskaya transportnaya kompaniya» ot 23.03.2023, registratsionnyi nomer 9AF3A561 URL: <http://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/legal/docs/digital-assets/reshenie-o-vypuske-23032023.pdf> (data obrashcheniya: 17.04.2023);
11. Reshenie o vypuske tsifrovyykh finansovykh aktivov OOO «IDK ENKO» ot 24.03.2023, registratsionnyi nomer 562C366E. URL: <http://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/legal/docs/digital-assets/reshenie-o-vypuske-24032023.pdf> (data obrashcheniya: 17.04.2023);
12. Reshenie o vypuske tsifrovyykh finansovykh aktivov OOO «Terma» ot 28.03.2023, registratsionnyi nomer 4564DAF4. URL: <http://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/legal/docs/digital-assets/reshenie-o-vypuske-28032023.pdf> (data obrashcheniya: 17.04.2023);
13. Top 100 Crypto Tokens by Market Capitalization. URL: <https://coinmarketcap.com/tokens/> (data obrashcheniya: 17.04.2023);
14. Reshenie Arbitrazhnogo suda goroda Moskvy ot 03.11.2022 po delu №A40-243242/2021 // URL: <https://kad.arbitr.ru/> (data obrashcheniya: 17.04.2023);
15. Opredelenie Arbitrazhnogo suda Respubliki Tatarstan ot 11.10.2022 po delu № A65-21581/2021 // URL: <https://kad.arbitr.ru/> (data obrashcheniya: 17.04.2023);
16. Reshenie Arbitrazhnogo suda goroda Moskvy ot 06/02/2023 po delu №A40-11964/2022 (data obrashcheniya: 17.04.2023);
17. Postanovlenie Semnadsyatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 27.02.2023 po delu №A60-66718/2021 // URL: <https://kad.arbitr.ru/> (data obrashcheniya: 17.04.2023);
18. Gesetz über das Kreditwesen [KWG], Sept. 9, 1998, Bundesgesetzblatt [BGBl.] I at 2776, § 1, para. 11, sentence 1, no. 10. URL: <https://perma.cc/2VEN-DEUU> (data obrashcheniya: 17.04.2023).
19. Loi no. 2019-486 du 22 mai 2019 relative à la croissance et la transformation des entreprises, May 23, 2019. URL: <https://perma.cc/X5D2-J33J> (data obrashcheniya: 17.04.2023).

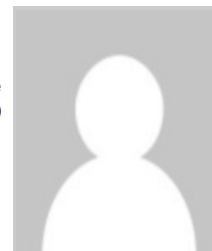
## **Personal Data Protection Issues in the Realm of Telemedicine. Blockchain, Civil Liability and other Methods to Overcome Them.**

Markov Boris

Postgraduate student, Chair of Civil and Business Law, The All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia)

117638, Russia, Moscow, Azovskaya str., 2, building 1

✉ yoursailorsun@outlook.com



**Abstract.** The subject of this article is the legal regulation of personal data protection in the field of medical care with the use of telemedicine technologies and digital healthcare. Its purpose is to identify and analyze the problems of personal data protection and to find ways to overcome them.

The relevance of the work is due to the presence of a large number of leaks of personal data, gaps in regulation, and the lack of an effective system of norms aimed at preventing the compromise of patient information.

The author examines the main aspects of regulating the procedure for working with the patient's consent to the processing of personal data. Much attention in the article is paid to blockchain technology, traditionally considered in the Russian legal literature only within the framework of the use of cryptocurrencies. The article also analyzes the issues of the application of civil liability measures for offenses in the field of personal data protection of recipients of telemedicine services. The author criticizes the unreasonably strict regulation of the procedure for obtaining the patient's consent to the processing of personal data by a medical organization, emphasizes the need to introduce a flexible form of consent. This will reduce the amount of information at risk of leakage. In addition, the idea of creating a mechanism for revoking the patient's consent to the processing of personal data and securing the patient's right to demand from the medical organization the termination of their processing is put forward. The paper points to the prospects for the use of blockchain in the field of telemedicine, including for the protection of personal data. A regulatory division of blockchain systems into centralized and decentralized ones is proposed, suggesting their different regulation in relation to the protection of confidential information. In addition, the article notes the lack of elaboration of the norms on civil liability for offenses in the field of working with personal data in telemedicine, it is proposed to tighten regulation in order to increase the level of protection of patients' rights.

**Keywords:** telemedicine consultation, healthcare digitalization, healthcare, data protection, blockchain, telehealth technologies, civil liability, personal data, e-health, telemedicine

## References (transliterated)

1. Rossiya. Utechki informatsii ogranichennogo dostupa v 2021 godu / Otchet ekspertno-analiticheskogo tsentra InfoWatch [Elektronnyi resurs] URL: <https://www.infowatch.ru/sites/default/files/analytics/files/rossiya-rost-latentnosti-intsidentov-i-vnutrennikh-utechek.pdf> (data obrashcheniya: 02.04.2023);
2. Otchet ob issledovanii utechek informatsii ogranichennogo dostupa v I polovine 2022 goda [Elektronnyi resurs] URL: [https://www.infowatch.ru/sites/default/files/analytics/files/otchyot-ob-utechkakh-dannykh-za-1-polugodie-2022-goda\\_1.pdf?ysclid=lai48y511i771866327](https://www.infowatch.ru/sites/default/files/analytics/files/otchyot-ob-utechkakh-dannykh-za-1-polugodie-2022-goda_1.pdf?ysclid=lai48y511i771866327) (data obrashcheniya: 02.04.2023);
3. Federal'nyi zakon ot 27.07.2006 № 152-FZ «O personal'nykh dannykh» // Sbranie zakonodatel'stva RF ot 31.07.2006. № 31 (chast' I). St. 3451;
4. Zhuravlev M. S. Zashchita personal'nykh dannykh v telemeditsine // Pravo. Zhurnal

- Vysshei shkoly ekonomiki. 2016. № 3. S. 72—84. DOI: 10.17323/2072-8166.2016.3.72.84;
5. Federal'nyi zakon ot 21.11.2011 № 323-FZ «Ob osnovakh okhrany zdorov'ya grazhdan v Rossiiskoi Federatsii» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 28.11.2011. № 48. St. 6724;
  6. Pis'mo Ministerstva zdravookhraneniya Rossiiskoi Federatsii ot 09.04.2018 № 18-2/0579 [Elektronnyi resurs] URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71842326/?ysclid=lghwssjuwj640200587> (data obrashcheniya: 09.04.2023);
  7. Barashkov G. M., Eremina M. G., Subbotina V. G. Telemeditsina v reshenii problemy ogranicheniya dostupnosti meditsinskoi pomoshchi na otdalennykh territoriyakh: pravovye bar'ery vnedreniya i funktsionirovaniya (obzor) // Saratovskii nauchno-meditsinskii zhurnal. 2021. № 4. S. 755—760;
  8. Pospelova S. I., Sergeev Yu. D., Pavlova Yu. V., Kamenskaya N. A. Pravovoi rezhim primeneniya telemeditsinskikh tekhnologii i vnedreniya elektronnoho dokumentooborota: sovremennoe sostoyanie pravovogo regulirovaniya i perspektivy razvitiya // Meditsinskoe pravo. 2018. № 5. S. 24—33;
  9. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 16.07.2013 № 1176-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Kruglova Aleksandra Gennad'evicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav punktom 4 chasti 2 stat'i 10 Federal'nogo zakona «O personal'nykh dannykh» [Elektronnyi resurs] URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=152099&dst=100001#VSusUbTlcksifrR9> (data obrashcheniya: 11.04.2023);
  10. Vinokurov V. A. Problemy soblyudeniya lichnoi i vrachebnoi tainy pri okazanii meditsinskikh uslug // Meditsinskoe pravo: teoriya i praktika. 2021. № 2 (14). С. 33—40;
  11. Blinov S. V., Kuz'mina N. M., Revina S. N., Sidorova A. V. Soblyudenie vrachebnoi tainy pri okazanii telemeditsinskikh uslug // Vestnik meditsinskogo instituta «Reaviz»: reabilitatsiya, vrach i zdorov'e. 2019. № 2 (38). S. 196—200;
  12. Kovaleva N. A. Praktika gosudarstvennogo regulirovaniya primeneniya blokchein-tekhnologii i ee sovershenstvovanie na osnove zarubezhnogo opyta // Ekonomika. Nalogi. Pravo. 2019. № 4. S. 87—93. DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-4-87-93;
  13. Arkhiereev N. V. Voprosy sushchnosti i pravovogo regulirovaniya blokcheina // Molodezhnyi nauchnyi forum «Ufimskii humanitarnyi nauchnyi forum» / Sbornik statei pod red. A. N. Degtyareva, A. R. Kuznetsovoi. Ufa: Institut strategicheskikh issledovaniy Respubliki Bashkortostan. 2022. 454 s.;
  14. Heston, T. F. (2017). Why Blockchain Technology Is Important for Healthcare Professionals [Elektronnyi resurs] URL: <https://ssrn.com/abstract=3006389> (data obrashcheniya: 13.04.2023);
  15. Rejeb, A., Bell, L. (2019). Potentials of Blockchain for Healthcare: Case of Tunisia [Elektronnyi resurs] URL: <https://ssrn.com/abstract=3475246> (data obrashcheniya: 13.04.2023);
  16. Federal'nyi zakon ot 20.10.2022 № 405-FZ «O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon «Ob obrashchenii lekarstvennykh sredstv» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 24.10.2022. № 43. St. 7268;
  17. Chistyakov M. S., Chirkov M. A., Shapovalova A. V. Blokchein-tekhnologii v pravovykh realiyakh // Tsifrovye tekhnologii i pravo: sbornik nauchnykh trudov I Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (g. Kazan', 23 sentyabrya 2022 g.) / pod red. I. R.

- Begisheva, E. A. Gromovoi, M. V. Zaloilo, I. A. Filipovoi, A. A. Shutovoi. V 6 t. T. 5. Kazan': Izd-vo «Poznanie» Kazanskogo innovatsionnogo universiteta. 2022. 432 s.;
18. Bylinkina E. V. Blokchein: pravovoe regulirovanie i standartizatsiya // Pravo i politika. 2020. № 9. S. 143—155. DOI: 10.7256/2454-0706.2020.9.33614;
  19. Savel'ev A. I. Nekotorye pravovye aspekty ispol'zovaniya smart-kontraktov i blokchein-tekhnologii po rossiiskomu pravu // Zakon. 2017. № 5. S. 94—117;
  20. Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30.12.2001 № 195-FZ // Sobranie zakonodatel'stva RF. 07.01.2002. № 1 (chast' I). St. 1;
  21. Makareiko N. V. Pravovye riski tsifrovizatsii okazaniya meditsinskoi pomoshchi // Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii. 2022. №1 (57). S. 67—74. DOI: 10.36511/2078-5356-2022-1-67-74

## Integrity of the new System of scientific Attestation (on the example of academic degree attributes)

Egorov Sergey

National Institute of Management

109652, Russia, Moskovskaya oblast', g. Moscow, ul. Porechnaya, 15

✉ sergeyyuegorov@gmail.com



**Abstract.** The article is devoted to the consideration of the issue of regulatory and legal mechanisms for ensuring the integrity of the Russian system of scientific certification. Due to the growing variety of forms and rules of dissertation defense in dissertation councils of various organizations, the question of whether the modern system is capable of providing equal rights and opportunities for all applicants for academic degrees becomes relevant. To find answers to this question, the study identified three subsystems formed by dissertation councils under the direct supervision of the Higher Attestation Commission, leading educational and scientific organizations, as well as spiritual educational organizations. In order to consider the specifics of each of the groups, a comparative analysis of regulatory and legal acts regulating the awarding of academic degrees and their subsequent use was carried out. The conducted study revealed that with visible integrity, the overall certification system is quite heterogeneous. Firstly, academic degrees in various subsystems have different naming options, which creates a problem of their comparison. Secondly, with the same name, the conditions for awarding may differ significantly, which leads to inequality of applicants. Thirdly, if the conditions of certification are equal, holders of academic degrees receive rights and opportunities in different amounts. The identified problematic aspects require clarification at the level of federal legislation.

**Keywords:** Doctor of Philosophy, theological degrees, scientific report, dissertation, higher education, dissertation council, state policy, scientific certification, academic degrees, PhD

## References (transliterated)

1. Badmaeva S.V., Novikova E.V., Shubenkova E.V. Modernizatsiya aspirantury v novoi sisteme vysshego obrazovaniya // Vestnik Rossiiskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G.V. Plekhanova. 2018. № 1 (97). S. 13-22.
2. Bekin A.V., Zbaratskii B.A. Problemy realizatsii printsipov glasnosti i dostupnosti v

- sisteme attestatsii nauchnykh kadrov Rossiiskoi Federatsii // Aktual'nye problemy rossiiskogo prava. 2021. № 4 (125). Tom 16. S. 11-22.
3. Vasil'ev S.A., Zenin S.S. Otdel'nye problemy normativno-pravovogo obespecheniya realizatsii prava po samostoyatel'nomu prisuzhdeniyu uchenykh stepenei obrazovatel'nymi i nauchnymi organizatsiyami // Vestnik obshchestvennoi nauchno-issledovatel'skoi laboratorii «Vzaimodeistvie ugovovno-ispolnitel'noi sistemy s institutami grazhdanskogo obshchestva: istoriko-pravovye i teoretiko-metodologicheskie aspekty». 2018. № 13. S. 53-63.
  4. Vasil'ev S.A., Zenin S.S. Tendentsii razvitiya gosudarstvennoi sistemy nauchnoi attestatsii i voznikayushchie v svyazi s etim problemy // Vestnik obshchestvennoi nauchno-issledovatel'skoi laboratorii «Vzaimodeistvie ugovovno-ispolnitel'noi sistemy s institutami grazhdanskogo obshchestva: istoriko-pravovye i teoretiko-metodologicheskie aspekty». 2019. № 15. S. 79-87.
  5. Venediktov A.A. Poryadok organizatsii raboty VAK kak instrument sovershenstvovaniya attestatsii nauchnykh kadrov // Vooruzhenie i ekonomika. 2019. № 3 (49). S. 111-113.
  6. Gabov A.V., Matskevich I.M. Nomenklatura nauchnykh spetsial'nostei kak element gosudarstvennoi sistemy nauchnoi attestatsii: k postanovke voprosa // Monitoring pravoprimeneniya. 2020. № 2 (35). S. 18-28.
  7. Glazunova I.V., Shirkin A.A. Organizatsiya podgotovki nauchnykh kadrov v doktoranture: problemy segodnyashnego dnya // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2018. № 5. S. 184-189.
  8. Glukhov E.A., Novokshonov D.V. Voennye doktoranty: problemy pravovogo reglamentirovaniya postupleniya v doktoranturu i prokhozhdeniya v nei voennoi sluzhby // Pravo v vooruzhennykh silakh – voenno-pravovoe obozrenie. 2020. № 6 (275). S. 75-81.
  9. Denisova-Shmidt E. Rossiiskoe vysshee obrazovanie: otvety na vyzovy vremeni v oblasti podgotovki molodykh uchenykh i uderzhaniya personala // Mir Rossii. 2021. № 30 (3). S. 174-187. DOI: <https://doi.org/10.17323/1811-038X-2021-30-3-174-187>.
  10. Dyatlov A.V., Kovalev V.V., Vodenko K.V. Samostoyatel'noe prisuzhdenie uchenykh stepenei: problemy i perspektivy // Vestnik Yuzhno-Rossiiskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta (NPI). Seriya: Sotsial'no-ekonomicheskie nauki. 2021. T. 14. № 5. S. 171-179.
  11. Egorov S.Yu. Evangel'skoe bogoslovskoe obrazovanie v kontekste rossiiskogo zakonodatel'stva i konfessional'nykh norm // Politika i Obshchestvo. 2018. № 10. S. 78-88. DOI: <https://doi.org/10.7256/2454-0684.2018.10.27517>.
  12. Egorov S.Yu. Organizatsionnye podkhody i metody realizatsii zadach po podgotovke sluzhitelei i religioznogo personala // Pedagogika i prosveshchenie. 2020. № 1. S. 38-49. DOI: <https://doi.org/10.7256/2454-0676.2020.1.27601>.
  13. Egorov S.Yu. Problema tselostnosti novoi rossiiskoi sistemy nauchnoi attestatsii (na primere trebovaniy k dissertatsii) // Sovremennoe obrazovanie. 2022. № 1. S. 9-21. DOI: <https://doi.org/10.25136/2409-8736.2022.1.37622>.
  14. Egorov S.Yu. Rabota dissertatsionnykh sovetov novoi sistemy nauchnoi attestatsii // Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz. 2022. № 26 (1). S.: 82-91. DOI: <https://doi.org/10.15826/umpa.2022.01.006>.
  15. Egorov S.Yu. Sistemy evangel'skogo bogoslovskogo obrazovaniya v kontekste mezhdunarodnykh norm i printsipov // Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizatsii. 2018. № 3. S. 47-61. DOI: <https://doi.org/10.7256/2454-0633.2018.3.27515>.



16. Zborovskii G.E., Ambarova P.A. Mechta o khoroshem obrazovanii: protivorechiya razvitiya obrazovatel'nykh obshchnostei v rossiiskikh universitetakh // Mir Rossii. 2019. № 28 (2). S. 98-124. DOI: <https://doi.org/10.17323/1811-038X-2019-28-2-98-124>.
17. Karavaeva E.V., Malandin V.V., Mosicheva I.A., Teleshova I.G. Aspirantura kak uroven' vysshego obrazovaniya: sostoyanie, problemy, vozmozhnye resheniya // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2018. T. 27. № 11. S. 22-34.
18. Larson Zh.P.M. Sotrudnichestvo mezhdunarodnymi i predpriyatiyami globalizatsiya obrazovaniya v oblasti upravleniya: evropeiskaya perspektiva // Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz. 2018. T. 22. № 2 (114). S. 17-24.
19. Manyushis A.Yu. Pervyi nezavisimyy universitet Rossii: sistemnaya innovatsiya dlya strany i regionov (k 25-letiyu Mezhdunarodnogo universiteta v Moskve) // Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii. 2017. T. 204. № 2. S. 478-502.
20. Markin V.V., Voronov V.V., Ilishko D. Innovatsii v podgotovke nauchnykh kadrov vysshei kvalifikatsii: mezhdunarodnyi opyt i rossiiskie realii (ekspertnoe mnenie) // Innovatika i ekspertiza: nauchnye trudy. 2019. № 2 (27). S. 121-135.
21. Makhmutov A.Kh., Kuznetsova A.R. Problemy podgotovki kadrov vysshei kvalifikatsii v Rossiiskoi Federatsii // Ekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskii zhurnal. 2020. № 1 (151). S. 4-9.
22. Matskevich I.M. Obshchie i chastnye voprosy attestatsii nauchnykh kadrov v sisteme MVD Rossii // Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii. 2019. № 4 (48). S. 312-318.
23. Molotkova N.V., Popov A.I. Metodologiya attestatsii nauchno-pedagogicheskikh kadrov obrazovatel'nykh uchrezhdenii // Voprosy sovremennoi nauki i praktiki. Universitet im. V.I. Vernadskogo. 2020. № 1 (75). S. 157-170.
24. Pakhomov S.I., Gurtov V.A., Stasevich A.V. Vvedenie novoi nomenklatury nauchnykh spetsial'nostei v Rossii: preemstvennost' i novatsii // Obrazovanie i nauka. 2021. № 8. Tom 23. S. 11-36.
25. Radaev V.V. Uchenye stepeni NIU VShE // Okna akademicheskogo rosta. 2017. № 15 (146). S. 2-3.
26. Ruban L.S. Komparativnyi analiz rossiiskoi i zapadnoi sistemy obrazovaniya i podgotovki nauchnykh kadrov // Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Sotsiologiya. 2020. T. 20. № 2. S. 416-429.
27. Safiullin R.G. Regional'nyi aspekt podgotovki nauchnykh kadrov v Rossii // Fundamental'nye issledovaniya. 2020. № 12. S. 203-208.
28. Untura G.A. Integratsiya nauki i obrazovaniya v universitetakh regionov: mnogokanal'noe finansirovanie i razlichnye modeli organizatsii // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika. 2021. № 54. S. 53-92.
29. Shumakova I.A., Miroshnichenko L.N. Sistema nauchnoi attestatsii v Rossii i Germanii: sravnitel'naya kharakteristika // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Problemy vysshego obrazovaniya. 2018. № 1. S. 148-151.
30. Denicolo, P., Duke, D., Reeves, J. Delivering Inspiring Doctoral Assessment. London: SAGE, 2020. – 232 p.
31. Kobzar, E., Roshchin, S. Russian doctoral education // Trends and Issues in Doctoral Education: A Global Perspective. London: Sage, 2020. PP. 127-151.
32. Shin, J.C., Jung, H., Lee, S.J. Professional Socialization of Postdoctoral Training among Academics in South Korea // International Journal of Chinese Education. 2019. Vol. 8 (2). PP. 209-234. DOI: <https://doi.org/10.1163/22125868-12340113>.

33. Trank, C.Q., Brink, K. Teaching and Learning in Doctoral Programs: An Introduction to the Themed Section // Journal of Management Education. 2020. Vol. 44 (4). PP. 468-472. DOI: <https://doi.org/10.1177/1052562920931910>.
34. Van Cleave, J., Bridges-Rhoads, S., Hughes, H.E. Work/Think/Play in Doctoral Education // Qualitative Inquiry. 2018. Vol. 24 (10). PP. 739-742. DOI: <https://doi.org/10.1177/1077800418767215>.
35. Gaagskaya konventsia, otmenyayushchaya trebovanie legalizatsii inostrannykh ofitsial'nykh dokumentov, ot 5 oktyabrya 1961 goda.
36. Dissertatsionnye sovery VU // Voennyi universitet Minoborony Rossii. URL: <https://vumo.mil.ru/Nauka/Dissertatsionnye-sovery> (data obrashcheniya: 02.08.2022).
37. Dissertatsionnye sovery NIU VShE // NIU VShE. URL: <https://www.hse.ru/org/hse/science/136787/> (data obrashcheniya: 02.08.2022).
38. Dokumenty // Vysshaya attestatsionnaya komissiya pri Minobrnauki Rossii. URL: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/documents> (data obrashcheniya: 02.08.2022).
39. Dopolnitel'nye trebovaniya k strukture i oformleniyu dissertatsii i rezyume soiskatelei uchenykh stepenei, predstavlyayushchikh dokumenty v dissertatsionnyi sovet po komp'yuternym naukam NIU VShE // NIU VShE. URL: [https://www.hse.ru/data/2019/12/02/1522456245/Trebovaniya\\_k\\_dissertatsii\\_i\\_rezyume.pdf](https://www.hse.ru/data/2019/12/02/1522456245/Trebovaniya_k_dissertatsii_i_rezyume.pdf) (data obrashcheniya: 02.08.2022).
40. Mezhdunarodnye dogovory o vzaimnom priznanii dokumentov ob obrazovanii // FGBU «Glaveksperitsentr». URL: <https://nic.gov.ru/ru/docs/foreign/confirmation> (data obrashcheniya: 02.08.2022).
41. O poryadke prisuzhdeniya uchenykh stepenei v Sankt-Peterburgskom gosudarstvennom universitete // SPbGU. URL: <https://spbu.ru/openuniversity/documents/o-poryadke-prisuzhdeniya-uchenyh-stepeney-v-sankt-peterburgskom> (data obrashcheniya: 02.08.2022).
42. Perechen' retsenziruemykh nauchnykh izdaniy, v kotorykh dolzhny byt' opublikovany osnovnye nauchnye rezul'taty dissertatsii na soiskanie uchenoi stepeni kandidata nauk, na soiskanie uchenoi stepeni doktora nauk // Minobrnauki Rossii. URL: <http://perechen.vak2.ed.gov.ru/list> (data obrashcheniya: 02.08.2022).
43. Polozhenie o dissertatsionnom sovete NIU VShE // NIU VShE. URL: <https://www.hse.ru/docs/214078581.html> (data obrashcheniya: 02.08.2022).
44. Polozhenie o prisuzhdenii bogoslovskikh stepenei (uchenykh stepenei) v Religioznoi organizatsii – dukhovnoi obrazovatel'noi organizatsii vysshego obrazovaniya khristian very evangel'skoi (pyatidesyatnikov) Vysshaya shkola teologii // VShT. URL: <https://degree.theology.moscow/assets/doctoral-degrees-2019.pdf> (data obrashcheniya: 02.08.2022).
45. Polozhenie o prisuzhdenii uchenykh stepenei v Moskovskom gosudarstvennom universitete imeni M.V. Lomonosova // MGU. URL: <https://www.msu.ru/science/dissert/pol-uchstep.pdf> (data obrashcheniya: 02.08.2022).
46. Polozhenie o prisuzhdenii uchenykh stepenei v NIU VShE // NIU VShE. URL: <https://www.hse.ru/docs/218589582.html> (data obrashcheniya: 02.08.2022).
47. Polozhenie o prisuzhdenii uchenykh stepenei v UrFU // UrFU. URL: [https://dissovet.urfu.ru/fileadmin/user\\_upload/site\\_15871/Polozhenie\\_o\\_prisuzhdenii\\_uchenykh\\_stepenei\\_v\\_UrFU\\_\\_Versiya\\_3\\_.pdf](https://dissovet.urfu.ru/fileadmin/user_upload/site_15871/Polozhenie_o_prisuzhdenii_uchenykh_stepenei_v_UrFU__Versiya_3_.pdf) (data obrashcheniya: 02.08.2022).
48. Polozhenie o sovete po zashchite dissertatsii na soiskanie bogoslovskoi uchennoi stepeni doktora islamskikh nauk // DIU. URL: <http://diudag.ru/wp-content/uploads/2021/01/Polozhenie-o-sovete-sait.pdf> (data obrashcheniya: 02.08.2022).

02.08.2022).

49. Polozhenie ob Obshchetserkovnom sovete po zashchite doktorskikh dissertatsii po bogosloviyu i tserkovnoi istorii // Obshchetserkovnyi doktorskii dissertatsionnyi sovets. URL: [http://dissovet.net/images/pdf/regulations\\_main.pdf](http://dissovet.net/images/pdf/regulations_main.pdf) (data obrashcheniya: 02.08.2022).
50. Postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 11.05.2017 № 553 «Ob utverzhdenii Polozheniya o formirovanii perechnya nauchnykh organizatsii i obrazovatel'nykh organizatsii vysshego obrazovaniya, kotorym predostavlyayutsya prava, predusmotrennye abzatsami vtorym-chetvertym punkta 3.1 stat'i 4 Federal'nogo zakona «O nauke i gosudarstvennoi nauchno-tekhnikheskoi politike».
51. Postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 17.03.2015 № 235 «O poryadke prisuzhdeniya uchenykh stepenei litsam, ispol'zuyushchim v svoikh rabotakh svedeniya, sostavlyayushchie gosudarstvennyu tainu».
52. Postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 18.09.2020 № 1490 «O litsenzirovanii obrazovatel'noi deyatel'nosti».
53. Postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 18.11.2013 № 1039 «O gosudarstvennoi akkreditatsii obrazovatel'noi deyatel'nosti».
54. Postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 24.09.2013 № 842 «O poryadke prisuzhdeniya uchenykh stepenei».
55. Prikaz Ministerstva nauki i vysshego obrazovaniya Rossiiskoi Federatsii ot 24.02.2021 № 118 «Ob utverzhdenii nomenklatury nauchnykh spetsial'nostei, po kotorym prisuzhdayutsya uchenye stepeni, i vnesenii izmeneniya v Polozhenie o sovete po zashchite dissertatsii na soiskanie uchenoi stepeni kandidata nauk, na soiskanie uchenoi stepeni doktora nauk, utverzhdennoe prikazom Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii ot 10 noyabrya 2017 g. № 1093».
56. Prikaz Minnauki Rossii ot 28.02.1995 № 24 «O nomenklature spetsial'nostei nauchnykh rabotnikov».
57. Prikaz Minobrnauki Rossii ot 14.01.2019 № 1n «Ob utverzhdenii form diplomov doktora nauk i kandidata nauk i tekhnicheskikh trebovaniy k nim».
58. Federal'nyi zakon ot 23.08.1996 № 127-FZ «O nauke i gosudarstvennoi nauchno-tekhnikheskoi politike».
59. Federal'nyi zakon ot 26.09.1997 № 125-FZ «O svobode sovesti i o religioznykh ob"edineniyakh».

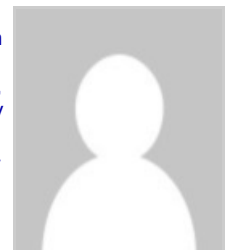
## **Actual Problems of Execution of Administrative Deprivation of the Right to Drive Vehicles on the Example of Interaction of Traffic Police and Gostekhnadzor Bodies of Russian Federation**

Lomov Ivan Sergeevich

Postgraduate Student, Department of Financial Law, Constitutional, Standing and Administrative Litigation,  
Southwestern State University

305040, Russia, Kursk region, Kursk, ul. 50 Let Oktyabrya, 94

✉ m9sowow@mail.ru



**Abstract.** Our article is designed to identify the actual problems of the execution of administrative punishment in the form of deprivation of the right to drive vehicles of all kinds on the example of the interaction of traffic police and Gostekhnadzor bodies in the Russian

Federation and propose their solution. The relevance of our topic is related to the annual increase in the number of registered vehicles in the Russian Federation, for the management of which more and more certificates are issued. At the same time, being an unconditional source of increased danger, the vehicle and the person driving it on the basis of the right granted by the state always bear the risk of harm to health, human life, the environment, property, which naturally can lead to violation of the foundations of the constitutional order, morality, rights and legitimate interests of people. The main objective of our article is to determine the theoretical foundations of the state's activities to endow subjects of administrative and legal relations with the right to drive vehicles, as well as to consider the reasons for the ineffectiveness of interaction between traffic police and Gostekhnadzor bodies in the Russian Federation for the execution of administrative punishment in the form of deprivation of the right to drive vehicles. The uniqueness of the work and its scientific novelty lies in the fact that compliance with the provisions of the Code of the Russian Federation on the execution of administrative punishment in the form of deprivation of the right to drive vehicles is proposed to be achieved by introducing into practice the activities of the traffic police and Gostekhnadzor bodies in the Russian Federation, the practical experience of interaction between the inspection of Gostekhnadzor of the Kursk region with the territorial divisions of the traffic police of the Kursk region, which has already been implemented for two years areas.

**Keywords:** certificate, The right to manage, special right, Administrative punishment, Administrative responsibility, Self-propelled vehicles, Vehicles, Judgment, Execution of punishment, state technical supervision and traffic police

## References (transliterated)

1. Shtoda I.S. Yuridicheskaya otvetstvennost', ee priznaki i stadii // Biznes v zakone. 2013. № 1. S. 43-45.
2. Alekhin A.P., Karmolitskii A.A. Administrativnoe pravo Rossii. M.: Zertsalo, 2016. – S. 239.
3. Markaryan P.K. Administrativnaya otvetstvennost' v nauke i zakonodatel'stve. // Biznes v zakone. 2013. № 4. S. 123-125.
4. «Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh» ot 30.12.2001 № 195-FZ [Elektronnyi resurs] // SPS «Konsul'tant plyus» ([http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/))
5. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF «O nekotorykh voprosakh, voznikayushchikh v sudebnoi praktike pri rassmotrenii del ob administrativnykh pravonarusheniyakh, predusmotrennykh glavoi 12 Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh» ot 25.06.2019 № 20 [Elektronnyi resurs] // SPS «Konsul'tant plyus» ([http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_327611/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/))
6. Postanovlenie Pravitel'stva RF «O Pravilakh dorozhnogo dvizheniya» ot 23.10.1993 № 1090 [Elektronnyi resurs] // SPS «Konsul'tant plyus» ([http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2709/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2709/))
7. Federal'nyi zakon «O samokhodnykh mashinakh i drugikh vidakh tekhniki» ot 02.07.2021 № 297-FZ [Elektronnyi resurs] // SPS «Konsul'tant plyus» ([http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_388991/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_388991/))
8. Postanovlenie Pravitel'stva RF «O dopuske k upravleniyu transportnymi sredstvami» ot 24.10.2014 № 1097 [Elektronnyi resurs] // SPS «Konsul'tant plyus» ([http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_170282/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_170282/))

9. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot «Ob utverzhdenii Pravil dopuska k upravleniyu samokhodnymi mashinami i vydachi udostoverenii traktorista-mashinista (traktorista)» 12.07.1999 № 796 [Elektronnyi resurs] // SPS «Konsul'tant plyus» ([http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_23729/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23729/))
10. «Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii» ot 13.06.1996 № 63-FZ SPS «Konsul'tant plyus» ([http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/))
11. Koryts Sergei Ivanovich Vzaimodeistvie podrazdelenii Gosavtoinspektsii MVD Rossii i organov Gosudarstvennoi inspektsii po nadzoru za tekhnicheskim sostoyaniem samokhodnykh mashin i drugikh vidov tekhniki pri ispolnenii administrativnykh nakazanii v vide lisheniya prava upravleniya // Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie.- 2017.-№4.-S. 70-75.

## On the question of the criminal legal concept of an explosive device

Sushkin Nikolai Vladimirovich

Chief Expert of ECC, Department of the Ministry of Internal Affairs of Russia for the Trans-Baikal Territory

672000, Russia, Zabaikalsky Krai, Chita, P. Osipenko str., 21

✉ [forensics75@yandex.ru](mailto:forensics75@yandex.ru)



**Abstract.** The subject of the study is problematic issues related to the concept of the subject of the crime under Article 222.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, namely, an explosive device, and with the assessment of the degree of public danger of objects that have the design features of explosive devices, but are not legally such. To resolve the issue of the relevance of the subject to the subject of Article 222.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, as a rule, an explosive examination is appointed, however, expert terminology is based on special knowledge in the field of forensic explosives and differs somewhat from legal. The purpose of the work is a detailed study of these inconsistencies in the concepts of an explosive device, an assessment of the degree of public danger of a number of objects that are not explosive devices, but contain an explosive charge and have other design features of explosive devices.

In the course of the study, methods of observation, comparison, analysis of expert practice, current legislation and scientific literature were applied. The novelty of the research lies in the study of the concept of an explosive device both from a legislative point of view and from the point of view of forensic explosives. According to the results of the study, the necessity of changing the legislative approach to the concept of an explosive device, and revaluation of the degree of public danger of imitation and pyrotechnic devices is argued. Recommendations have been developed to bring the measures of the criminal law fight against illegal trafficking of explosives and explosive devices in line with modern requirements.

The results of the work can be used both in the judicial interpretation of the subject of the crime provided for in Article 222.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, and directly by the law enforcement officer when evaluating the conclusions of the explosive expertise.

**Keywords:** Explosive charge, Simulation tools, Public danger, The concept of an explosive device, Explosive expertise, Illegal traffic, Explosive device, Explosive substance, The subject of the crime, Qualification of the crime

**References (transliterated)**

1. Zhurbin R.V. Vstupitel'noe slovo / Protivodeistvie nezakonnomu oborotu oruzhiya v Rossii: sb. materialov kruglogo stola (Moskva, 25 sentyabrya 2019 g.) / red. kollegiya R.V. Zhurbin, O.A. Evlanova; Un-t prokuratury Ros. Federatsii.-M, 2020.-148 s. S. 3-4.
2. Gorbunov A.N. Aktual'nye voprosy pravovogo regulirovaniya protivodeistviya prestupleniyam, sovershaemym v sfere nezakonnogo oborota oruzhiya, vzryvchatykh veshchestv i vzryvnykh ustroystv / Obshchestvo i pravo. 2013. № 1 (43). S. 143-145.
3. Mishin A.V. Sudebnaya ekspertiza v dosudebnom proizvodstve po ugolovnomu delu: uchebnoe posobie / A.V. Mishin; pod red. A.Yu. Epikhina. – Kazan': Kazanskii Federal'nyi universitet, 2017, 94 s.
4. Fedorov A.Yu., Gorovoi V.V. Kriminalisticheskoe vzryvovedenie kak sistema spetsial'nykh znaniy pri provedenii vzryvotekhnicheskoi ekspertizy. / Yuridicheskaya tekhnika i pravoprimeritel'naya praktika. № 2 (5). 2008. S. 87-89.
5. Grushin L.V. Osobennosti ispol'zovaniya spetsial'nykh poznaniy pri rassledovanii ugolovnykh del, svyazannykh s nezakonnym oborotom boepripasov, vzryvchatykh veshchestv, vzryvnykh ustroystv / Vestnik YuurGU. 2006. № 5. S. 116-123.
6. Kartavyi A.A. Osobennosti naznacheniya i proizvodstva vzryvotekhnicheskikh ekspertiz / Rossiiskii Sledovatel'. 2018. № 11. S. 8-12.
7. Ogarkov V.N. i dr. Sovetskaya voennaya entsiklopediya. Chast' 2.-M.: Voenizdat, 1976.-654 s.
8. Isakov V.D., Babakhanyan R.V., Matysheva A.A., Katkov I.D., Mal'tsev Yu.V., Apollonov A.Yu. Sudebno-meditsinskaya ekspertiza vzryvnoi travmy.-Sankt-Peterburg, 1997.-120 s.
9. Instruktsiya po organizatsii i provedeniyu imitatsii udarov vysokotochnogo oruzhiya, aviatsii, ognya artillerii, inzhenernykh i khimicheskikh zagrazhdenii /pod. red. A.V. Orlova. M.: Voenizdat, 1987.-96 s.
10. Bagmet A.M., Volochai S.N., Kolotushkin S.M., Raschetov V.A., Rozovskaya T.I., Statsenko V.G., Ustov V.Kh., Fedorenko V.A. Rassledovanie prestuplenii, sovershennykh s ispol'zovaniem vzryvchatykh veshchestv i vzryvnykh ustroystv. Uchebno-prakticheskoe posobie // pod redaktsiei Z.I. Brizzhak.-M.: Izd-vo «Kredo», 2012.-234 s.