

Юридические исследования

Правильная ссылка на статью:

Леканова Е.Е. Специальные виды освобождения от ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности // Юридические исследования. 2025. № 11. DOI: 10.25136/2409-7136.2025.11.76930 EDN: JZOLLC URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=76930

Специальные виды освобождения от ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности

Леканова Екатерина Евгеньевна

ORCID: 0000-0003-4350-7955

аспирант, Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова

150003, Россия, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Советская, 14

✉ lekanova.katya@yandex.ru



[Статья из рубрики "Уголовный закон и правопорядок"](#)

DOI:

10.25136/2409-7136.2025.11.76930

EDN:

JZOLLC

Дата направления статьи в редакцию:

24-11-2025

Аннотация: В данной статье представлено исследование специальных видов освобождения от ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности. Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью достижения компромисса между стремлением возместить убытки, причиненные лицом личности, обществу, государству, и стремлением привлечь к ответственности и наказанию лицо за совершенное преступление. В исследовании представлены классификации специальных видов освобождения от ответственности в нормах гл. 22 УК РФ в зависимости от метода правового регулирования, по кратности применения и по характеру условий освобождения. Классификации специальных видов освобождения от уголовной ответственности необходимы при конструировании новых видов освобождения от уголовной ответственности, способствуют единообразному формулированию видов освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений, имеющих общие признаки. В качестве методологической основы исследования использованы такие методы, как анализ, синтез, правовая индукция,

обобщение, сравнение, формально-юридический метод. В статье обосновываются недостатки конструкций некоторых специальных видов освобождения от ответственности, содержащихся в главе 22 УК РФ, а также поднимается вопрос о необходимости введения новых специальных видов освобождения от ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности. В частности, для решения проблемы возвращения вывезенных культурных ценностей на территорию РФ в нарушение ст. 190 УК РФ требуется сконструировать специальный вид освобождения от ответственности возмездительного характера в примечании к ст. 190 УК РФ, например, следующим образом: «Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если добровольно исполнило обязанность по возврату на территорию Российской Федерации культурных ценностей, вывезенных за ее пределы, в неповрежденном состоянии».

Ключевые слова:

экономические преступления, экономическая деятельность, уголовная ответственность, освобождение от ответственности, вымогательство, невозвращение культурных ценностей, заглаживание вреда, крайняя необходимость, деятельное раскаяние, преступление

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью достижения компромисса между стремлением возместить убытки, причиненные лицом личности, обществу, государству, и стремлением привлечь к ответственности и наказанию лицо за совершенное преступление.

Предметом исследования выступают нормы уголовного законодательства, регламентирующие специальные виды освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности, а также научная литература, посвященная данным видам освобождения от уголовной ответственности.

Целью исследования является комплексный анализ основных проблем регламентации и конструирования специальных видов освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности.

Для анализа основных проблем регламентации специальных видов освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности были использованы диссертационные и монографические труды российских правоведов, в частности, А.А. Коренной [\[1\]](#), Л.Л. Кругликова [\[2\]](#), А.К. Хачатряна [\[3\]](#), В.В. Власенко [\[4\]](#), а также научные статьи по уголовному праву Е.А. Лошковой [\[5\]](#), А.В. Савинского [\[6\]](#), Г.В. Пусурманова [\[7\]](#) и др. При конструировании (разработке) специального вида освобождения от ответственности за невозвращение культурных ценностей нами были учтены научные взгляды А.Ф. Манаповой [\[8\]](#), И.А. Халикова [\[9\]](#), Г.В. Пусурманова [\[7\]](#).

В качестве **методологической основы исследования** использованы такие методы, как анализ, синтез, правовая индукция, обобщение, сравнение, формально-юридический метод. Методы анализа и синтеза использовались для построения авторских умозаключений на основе норм уголовного права, разъяснений актов толкования,

научных позиций правоведов. С помощью метода правовой индукции и метода сравнения автором были разработаны классификации специальных видов освобождения от ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности. Формально-юридический метод использован для анализа норм права и разъяснений актов толкования, регламентирующих специальные виды освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности. Методом обобщения были сформулированы авторские выводы в заключении научного исследования.

Причины включения специальных видов освобождения от уголовной ответственности в гл. 22 УК РФ

Включение в гл. 22 УК РФ специальных видов освобождения от ответственности объясняется, во-первых, что в большинстве случаев вред, причиненный преступлением, может быть заглажен. Иными словами, ущерб как следствие совершения этих преступлений измерим в большинстве случаев в денежном эквиваленте и может быть погашен, чего нельзя сказать о многих иных группах преступлений [\[3, С. 11\]](#).

Во-вторых, включение в состав некоторых видов освобождения условий о способствовании расследованию преступления имеет целью экономию сил государства на уголовное преследование соответствующих деяний.

В-третьих, специальные виды освобождения от ответственности являются средствами дифференциации уголовной ответственности, с помощью которых происходит градация последней [\[2, С. 41; 1, С. 374\]](#). Действительно, такие основания устанавливаются законодателем, характеризуют наиболее типовые ситуации, понижающие общественную опасность совершенного преступления и личности виновного, означают депенализацию деяния, которая не выходит за рамки дифференциации уголовной ответственности, а значит, являются средством ее дифференциации [\[10, С. 104\]](#).

Гл. 22 УК РФ содержит шестнадцать составов, на которые распространяются специальные виды освобождения от уголовной ответственности. К ним относятся следующие преступные посягательства: незаконное образование юридического лица или государственная регистрация физического лица в качестве индивидуального предпринимателя (ст. 173.1); незаконное использование документов для образования юридического лица или для государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя (ст. 173.2); ограничение конкуренции (ст. 178); оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса (ст. 184); неправомерный оборот средств платежей (ст. 187); неправомерные действия при банкротстве (ст. 195); преднамеренное банкротство (ст. 196); налоговые преступления (ст. 198, 199, 199.1, 199.3, 199.4); контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов (ст. 200.1); привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (ст. 200.3); подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок (ст. 200.5); подкуп третейского судьи (ст. 200.7).

Основание специальных видов освобождения от ответственности, представленных в гл. 22 УК РФ, является субъективным. Субъективное основание заключается в том, что лицо, совершившее преступление, перестает быть общественно опасным либо степень его общественной опасности снижается до такого уровня, при котором возникает

необходимость освобождения от уголовной ответственности. В свою очередь, состав условий у каждого специального вида освобождения от уголовной ответственности в примечаниях гл. 22 УК РФ является специфичным.

Классификации специальных видов освобождения от ответственности в нормах гл. 22 УК РФ

По методу правового регулирования специальные виды освобождения от ответственности делятся на **обязательные (императивные)** – всегда применяемые при наличии оснований и условий для отказа от осуждения лица в форме обвинительного приговора – и **факультативные (диспозитивные)** – реализуемые по усмотрению правоприменителя при наличии оснований и условий для отказа от осуждения лица в форме обвинительного приговора [\[5, С. 152\]](#).

Можно заметить, что все специальные виды освобождений от ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности являются обязательными. Категоричность законодателя в гарантировании обязательного освобождения от уголовной ответственности объясняется невысокой степенью общественной опасности данных преступлений, а также необходимостью заглаживания вреда перед потерпевшими, либо стремлением обнаружить трудно раскрываемые преступления с помощью лиц, непосредственно их совершивших.

По кратности применения специальные виды освобождения от ответственности в нормах гл. 22 УК РФ можно подразделить на **однократно применяемые** (применяемые только в отношении лиц, совершивших данное преступление впервые) и на **многократно применяемые** (применяемые независимо от совершения лицом соответствующего преступления ранее). К первой группе относятся специальные виды освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст. 173.1, 173.2, 195, 196, 198, 199, 199.1, 199.3, 199.4 УК РФ, а ко второй – в виды освобождения от уголовной ответственности, указанные в примечаниях к ст. 178, 184, 187, 200.1, 200.3, 200.5, 200.7 УК РФ.

Лицо признается впервые совершившим преступление, если оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается (абз. 2 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19). В частности, к лицам, совершившим преступление впервые, относятся лица, которые ранее были освобождены от уголовной ответственности (пп. «д» абз. 1 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19). По мнению Л.Н. Пастушковой и Н.Н. Балюка, данная широкая трактовка понятия «лицо, впервые совершившее преступление» приводит в большинстве случаев к фактической безнаказанности: «Лицо, имеющее намерение совершить налоговое преступление, всегда будет иметь в виду, что в том случае, если его уклонение от уплаты налогов и (или) сборов все-таки будет выявлено, оно сможет воспользоваться легально предоставленными возможностями возмещения ущерба бюджету для освобождения от уголовной ответственности» [\[11, С. 343\]](#). С другой стороны, криминализуются именно те деяния, которые наносят вред гражданам, обществу и государству, и если лицо в состоянии оперативно возместить такой вред, причиненный преступлением, то решение законодателя воспользоваться такой возможностью для восстановления имущественного положения потерпевшего является вполне целесообразным.

По характеру условий специальные виды освобождения от ответственности в нормах

гл. 22 УК РФ можно подразделить на освобождения от ответственности следственного характера, освобождения от ответственности возместительного характера и освобождения от ответственности следственно-возместительного характера.

Специальные виды освобождения от ответственности **следственного характера** в нормах гл. 22 УК РФ содержат одно или несколько из следующих условий: 1) активное способствование раскрытию или расследованию преступления (ст. 173.1, 173.2, 184, 187, 195, 196, 200.5, 200.7 УК РФ); 2) добровольное сообщение о совершенном преступлении (ст. 184, 200.5, 200.7 УК РФ); 3) добровольное сообщение о лицах, совершивших другие преступления с использованием предоставленного ему оператором по переводу денежных средств электронного средства платежа (ст. 187 УК РФ); 4) добровольное сообщение о лицах, извлекавших выгоду из незаконного или недобросовестного поведения должника и раскрытие информации об имуществе указанных лиц, объем которого обеспечил реальное возмещение причиненного преступлением ущерба (ст. 195, 196 УК РФ); 5) добровольная сдача предметов преступления (ст. 200.1 УК РФ).

Крайне нетипичное обязательное условие следственного характера для освобождения от ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности упомянуто в прим. 4 ст. 187 УК РФ. Речь идет о добровольном сообщении о лицах, совершивших другие преступления с использованием предоставленного ему оператором по переводу денежных средств электронного средства платежа (в дополнение к условию об активном способствовании раскрытию или расследованию совершенного преступления). В прим. 4 ст. 187 УК РФ предоставляется возможность освободиться от уголовной ответственности за следующие деяния: 1) передача из корыстной заинтересованности электронного средства платежа или доступа к нему другому лицу для осуществления таким лицом неправомερных операций; 2) осуществление из корыстной заинтересованности неправомερных операций с использованием электронного средства платежа по указанию или в интересах другого лица.

Анализируемое условие является нетипичным, так как не упоминается в других нормах гл. 22 УК РФ. Проблемы его выполнения заключаются в следующем. Во-первых, лицо, передавшее другим лицам свое электронное средство платежа, может не знать о том, какие преступления посредством его электронного средства платежа были совершены другими лицами. Во-вторых, другие лица могут не успеть совершить преступления с использованием чужого электронного средства платежа. В таких случаях лицо не может быть освобождено от уголовной ответственности в соответствии с прим. 4 ст. 187 УК РФ, даже если обладает информацией о личности приобретателей его средства электронного средства платежа или способно подействовать с установлением личности таких приобретателей. Вместе с тем лицо, совершившее преступление, предусмотренное ч. 3 или ч. 4 ст. 187 УК РФ может попробовать воспользоваться основаниями освобождения от ответственности, указанными в гл. 11 УК РФ. Основной причиной, по которой законодатель предусмотрел в прим. 4 ст. 187 УК РФ в качестве обязательного условия «добровольное сообщение о лицах, совершивших другие преступления с использованием предоставленного ему оператором по переводу денежных средств электронного средства платежа», выступает то, что общественная опасность неправомερного оборота средств платежей заключается именно в том, что с помощью чужих электронных средств платежей преступники могут совершать анонимно и дистанционно кражи, мошенничество и т.п.

В свою очередь, специальные виды освобождения от ответственности **возместительного характера** в предписаниях гл. 22 УК РФ содержат одно или

несколько из следующих условий: 1) уплата сумм недоимки, пеней и штрафа (ст. 198, 199, 199.1, 199.3, 199.4 УК РФ); 2) возмещение незаконно привлеченных денежных средств (ст. 200.3 УК РФ); 3) принятие мер по введению в эксплуатацию объекта недвижимости, для строительства которого привлекались чужие денежные средства (ст. 200.3 УК РФ).

Кроме того, уголовный закон допускает освобождение от ответственности за большое количество преступлений в сфере экономической деятельности в связи с возмещением вреда в соответствии со ст. 76.1 УК РФ, но согласно позиции большинства ученых (в частности, Н.И. Кузнецовой [\[12, С. 28\]](#), В.Н. Боркова, С.В. Суверова [\[13, С. 164\]](#), В.В. Власенко [\[4, С. 13\]](#)) указанный вид освобождения от ответственности является общим, так как регламентирован в Общей части УК РФ. В то же время А.А. Коренная предлагает отнести освобождение от ответственности, предусмотренное ст. 76.1 УК РФ, к специальным видам освобождения от уголовной ответственности [\[1, С. 362\]](#) по следующим причинам. Во-первых, в ст. 76.1 УК РФ конкретизированы статьи Особенной части УК РФ (в том числе, ст. 198 – 199.1, 199.3, 199.4 УК РФ), на которые распространяется возможность освобождения уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба. Во-вторых, в ст. 76.1 УК РФ дана детальная регламентация способов возмещения вреда в отношении конкретных составов преступления.

На наш взгляд, де-юре освобождение от ответственности, предусмотренное ст. 76.1 УК РФ, относится к общим видам освобождения от уголовной ответственности в силу своего нахождения в Общей части УК РФ, но де-факто тяготеет к специальным видам освобождения от уголовной ответственности. Иными словами, законодатель неправильно расположил законодательный материал, содержащийся в ст. 76.1 УК РФ. Предписание ч. 1 ст. 76.1 УК РФ является совершенно лишним, так как в УК РФ содержатся примечания к ст. 198 – 199.1, 199.3, 199.4 УК РФ, которые его дублируют. Норму ч. 2 ст. 76.1 УК РФ следует распределить между гл. 19, гл. 21 и гл. 22 Особенной части УК РФ. При этом целесообразно в гл. 22 УК РФ ввести отдельную ст. 168.1 УК РФ, в которой помимо прочего перенести из ч. 2 ст. 76.1 УК РФ положения об освобождении от ответственности за конкретные виды преступлений в сфере экономической деятельности в связи с возмещением ущерба (незаконного дохода, неосновательных сбережений) в «трехкратном размере» [\[1, С. 362\]](#) (аналогичный прием законодатель использовал при создании гл. 33 «Преступления против военной службы» в ст. 331 УК РФ). И после указанных правотворческих операций виды освобождения от ответственности за конкретные виды преступлений в сфере экономической деятельности в связи с возмещением ущерба (незаконного дохода, неосновательных сбережений) де-юре станут считаться специальными.

К специальным видам освобождения от ответственности **следственно-возместительного характера** в нормах гл. 22 УК РФ относится освобождение от уголовной ответственности, предусмотренное в прим. 4 ст. 178 УК РФ и содержащее три обязательных условия для его применения: 1) добровольное сообщение о совершенном преступлении; 2) активное способствование раскрытию или расследованию преступления; 3) заглаживание причиненного преступлением вреда.

Таким образом, специальные виды освобождения от ответственности в нормах гл. 22 УК РФ могут быть классифицированы по методу правового регулирования, по кратности применения и по характеру условий освобождения.

Вымогательство как условие освобождения от уголовной ответственности за

совершение преступлений коррупционной направленности в гл. 22 УК РФ

Совершение вымогательства другими лицами в отношении субъекта преступлений коррупционной направленности в гл. 22 УК РФ возведено законодателем в ранг условия освобождения от ответственности за совершение указанных преступлений. У данного правотворческого решения есть ряд недостатков.

Во-первых, данное условие не относится к поведению субъекта преступления.

Во-вторых, вымогательство имеет место до совершения преступления, а другие условия освобождения от уголовной ответственности, содержащиеся в УК РФ, характеризуют посткриминальное поведение субъекта преступления, а не обстоятельства, при которых или вследствие которых субъект преступления совершил деяние, запрещенное уголовным законом.

В-третьих, по своей правовой природе совершение вымогательства другими лицами больше тяготеет к обстоятельствам, исключающим преступность деяния.

Под вымогательством взятки (п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ) или предмета коммерческого подкупа (п. «б» ч. 7 ст. 204 УК РФ) следует понимать не только требование должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дать взятку либо передать незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих охраняемых законом интересов (п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»).

В научной литературе вымогательство предмета подкупа (взятки и т.п.) квалифицируют как пример крайней необходимости при совершении лицом, являющимся жертвой вымогательства, преступлений, предусмотренных ч. 1, ч. 2 и ч. 5 ст. 184, ч. 1 – 3 ст. 200.5, ч. 1 – 4 ст. 200.7, ч. 1 – 4 ст. 204, ст. 204.2, ст. 291, ст. 291.2 УК РФ [\[21, С. 110; 15, С. 16\]](#).

Крайняя необходимость представляет собой обстоятельство причинения вреда объектам уголовно-правовой охраны для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства и которая не могла быть устранена иными средствами (ч. 1 ст. 39 УК РФ).

Из этого следует, что совершение вымогательства другими лицами в отношении субъекта преступления не должно использоваться в качестве условия освобождения от уголовной ответственности, его необходимо исключить из прим. 2 к ст. 184 УК РФ, прим. 2 к ст. 200.5 УК РФ, прим. 2 к ст. 200.7 УК РФ, прим. 2 к ст. 204 УК РФ, прим. 2 к ст. 204.2 УК РФ, прим. к ст. 291 УК РФ, прим. к ст. 291.2 УК РФ.

А.В. Савинский указывает, что существуют не только общие, но и специальные виды обстоятельств, исключающих преступность деяния: «Лица, действующие в условиях обстоятельств, исключающих преступность деяния, совершают деяния, формально обладающие всеми признаками преступления. И лишь в силу специальных указаний закона, при наличии определенных дозволительных факторов или условий, названных в ст. 37 – 42 УК РФ (а также в примечаниях к ст. 151, 308, 316, 322 Особенной части УК

РФ), эти деяния утрачивают уголовную противоправность, декриминализируются, становятся правомерными [\[6, С. 135\]](#).

Общие виды обстоятельств, исключающих преступность деяния, указаны в гл. 8 УК РФ и могут быть применены при решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности за совершение любого деяния, формально обладающего признаками преступления, а специальные виды обстоятельств, исключающих преступность деяния, размещены в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ и касаются конкретных составов преступления.

Полагаем, что необходимо добавить новые примечания к ст. 184, 200.5, 200.7, 204, 204.2, 291, 291.2 УК РФ о том, что лицо не подлежит уголовной ответственности за деяния, предусмотренные ч. 1, ч. 2 и ч. 5 ст. 184, ч. 1 – 3 ст. 200.5, ч. 1 – 4 ст. 200.7, ч. 1 – 4 ст. 204, ст. 204.2, ст. 291, ст. 291.2 УК РФ, если в отношении него имело место вымогательство.

Необходимость конструирования специального вида освобождения от ответственности за невозвращение культурных ценностей

Культурные ценности играют огромную роль в формировании и сохранении национальной и общественной идентичности, являются основой для развития мира искусства, науки, культуры и многих других сфер [\[8, С. 48, 16, С. 132\]](#). Уважение культурных ценностей своего и других народов способствует укреплению межкультурного взаимодействия, а также минимизации преступлений в данной области [\[8, С. 48; 9, С. 353; 17, С. 191\]](#).

Предписанием ст. 190 УК РФ устанавливается ответственность за невозвращение в установленный срок на территорию РФ культурных ценностей, вывезенных за ее пределы, если такое возвращение является обязательным в соответствии с законодательством РФ.

Субъектом невозвращения культурных ценностей может быть только лицо, получившее разрешительный документ на временный вывоз и обязанное осуществить возврат культурных ценностей на территорию РФ [\[7, С. 89\]](#). Г.В. Пусурманов отмечает, что по смыслу ст. 35.1 Закона РФ от 15.04.1993 № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей» субъектом преступления, предусмотренного ст. 190 УК РФ, не может быть автор созданных культурных ценностей [\[7, С. 89\]](#).

Привлечение лица к ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 190 УК РФ, не решает проблемы возвращения культурных ценностей на территорию РФ, в связи с чем законодатель должен простимулировать лицо, совершившее анализируемое преступление, исполнить свою обязанность, пусть и с небольшим опозданием.

В данной ситуации является невозможным при возвращении в Россию культурных ценностей освобождение лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ) или в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), так как максимальное наказание за совершение преступления, предусмотренного ст. 190 УК РФ, составляет восемь лет лишения свободы, то есть речь идет о тяжком преступлении, а положения ст. 75 и ст. 76 УК РФ допускают освобождение от ответственности за преступления небольшой и средней тяжести.

В связи с этим требуется сконструировать специальный вид освобождения от ответственности возмездительного характера в примечании к ст. 190 УК РФ, например,

следующим образом: «Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если добровольно исполнило обязанность по возврату на территорию Российской Федерации культурных ценностей, вывезенных за ее пределы, в неповрежденном состоянии».

Заключение

Специальные виды освобождения от ответственности являются средствами дифференциации уголовной ответственности, с помощью которых происходит градация последней. Включение в гл. 22 УК РФ специальных видов освобождения необходимо для стимулирования лица, совершившего преступление, к заглаживанию причиненного вреда, а также для экономии сил государства на уголовное преследование лиц, совершивших соответствующие деяния.

Гл. 22 УК РФ содержит шестнадцать статей, на которые распространяются специальные виды освобождения от уголовной ответственности. Субъективное основание освобождения от ответственности заключается в том, что лицо, совершившее преступление, перестает быть общественно опасным либо степень его общественной опасности снижается до такого уровня, при котором возникает необходимость освобождения от уголовной ответственности.

Набор условий у каждого специального вида освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности обладает своей спецификой. Нельзя выделить единого условия, характерного для каждого особенного вида освобождения от ответственности, содержащегося в гл. 22 УК РФ. Сомнение вызывает включение в состав условий освобождения, указанных в прим. 2 к ст. 184 УК РФ, прим. 2 к ст. 200.5 УК РФ, прим. 2 к ст. 200.7 УК РФ, прим. 2 к ст. 204 УК РФ, прим. 2 к ст. 204.2 УК РФ, прим. к ст. 291 УК РФ, прим. к ст. 291.2 УК РФ, наличия факта вымогательства в отношении лица, совершившего соответствующее преступление. При решении вопроса о привлечении к ответственности в таких случаях лучше обратиться к нормам о крайней необходимости, а условие о вымогательстве изъять из указанных норм как не характеризующее посткриминальное поведение лица. Полагаем, что необходимо добавить новые примечания к ст. 184, 200.5, 200.7, 204, 204.2, 291, 291.2 УК РФ о том, что лицо не подлежит уголовной ответственности за деяния, предусмотренные ч. 1, ч. 2 и ч. 5 ст. 184, ч. 1 – 3 ст. 200.5, ч. 1 – 4 ст. 200.7, ч. 1 – 4 ст. 204, ст. 204.2, ст. 291, ст. 291.2 УК РФ, если в отношении него имело место вымогательство.

Специальные виды освобождения от ответственности в нормах гл. 22 УК РФ могут быть классифицированы по методу правового регулирования, по кратности применения и по характеру условий освобождения. Классификации специальных видов освобождения от уголовной ответственности необходимы при конструировании новых видов освобождения от уголовной ответственности, способствуют единообразному формулированию видов освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений, имеющих общие признаки.

Для решения проблемы возвращения вывезенных культурных ценностей на территорию РФ в нарушение ст. 190 УК РФ требуется сконструировать специальный вид освобождения от ответственности возмездительного характера в примечании к ст. 190 УК РФ, например, следующим образом: «Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если добровольно исполнило обязанность по возврату на территорию Российской Федерации культурных ценностей, вывезенных за ее пределы, в неповрежденном состоянии».

Библиография

1. Коренная А.А. Теоретическая модель уголовно-правовой охраны экономической деятельности: дис. ... док. юрид. наук / Коренная Анна Анатольевна. Барнаул, 2025. 553 с.
2. Основные проблемы реформирования уголовно-правовых норм об экономических преступлениях и практики их применения на современном этапе развития России: монография / Л.Л. Кругликов, А.В. Иванчин, О.Ю. Комарова и др.; Ярославль: ЯрГУ, 2012. 372 с.
3. Хачатрян А.К. Освобождение от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Хачатрян Артур Камович. Москва, 2015. 29 с.
4. Власенко В.В. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Власенко Владислав Владимирович. Москва, 2014. 23 с.
5. Лошкова Е.А. Общая характеристика института освобождения от уголовной ответственности и наказания // Современные проблемы права, экономики и управления. 2016. № 2. С. 151-157.
6. Савинский А.В. О юридической природе обстоятельств, исключающих преступность деяния // Правоведение. 2015. № 4. С. 124-136.
7. Пусурманов Г.В. Вопросы квалификации преступления, предусмотренного статьей 190 УК РФ "Невозвращение на территорию Российской Федерации культурных ценностей" // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2018. № 4. С. 86-91.
8. Манапова А.Ф. Понятие культурных ценностей народов в Российской Федерации // Юрислингвистика. 2025. № 36. С. 45-49.
9. Халиков И.А. Основы уголовно-правовой охраны исторического и культурного наследия в контексте уголовно-правовой политики // Объект преступления и уголовно-правовой охраны: историко-правовой, аксиологический, методологический и формально-юридический аспекты: материалы международной научно-практической конференции. Екатеринбург: УГЮУ, 2023. С. 352-362.
10. Хорошилов С.А. О средствах дифференциации уголовной ответственности за налоговые преступления // Юристъ-Правоведъ. 2007. № 4. С. 103-106.
11. Пастушкова Л.Н., Балюк Н.Н. К вопросу о последствиях введения примечаний к ст. 198 и 199 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2013. № 4. С. 341-345.
12. Кузнецова Н.И. Общие и специальные виды освобождения от уголовной ответственности за совершение экологических преступлений: опыт теоретического моделирования // Российский следователь. 2025. № 3. С. 28-31.
13. Борков В.Н., Суверов С.В. Общие и специальные виды освобождения от уголовной ответственности: назначение, цели, особенности конструирования // Правоприменение. 2022. № 1. С. 162-173.
14. Акопян А.В. Проблемы освобождения от уголовной ответственности взяткодателя, если имело место вымогательство взятки // Право: история, теория, практика: материалы III Международной научной конференции. Санкт-Петербург: Свое издательство, 2015. С. 108-111.
15. Яни П.С. Вымогательство взятки как признак крайней необходимости, исключающей ответственность за дачу взятки // Законность. 2012. № 5. С. 16-19.
16. Zhao L. Manifestation of cultural values in educational advertising // Minsk State Linguistic University Bulletin. Series 1. Philology. 2023. № 6. Pp. 131-139.
17. Agafonova T.S., Dmitrienko N.A. The peculiarity of female crime // Trends in the

development of science and education. 2024. № 106-6. Pp. 190-192.

Результаты процедуры рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Рецензия на статью

«Специальные виды освобождения от ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности»

Представленная статья посвящена анализу актуальной и практически значимой проблематике – применению специальных норм, позволяющих освободить лицо от уголовной ответственности за преступления, совершенные в сфере экономической деятельности. Тема затрагивает вопросы баланса между карательной функцией уголовного права и целями реинтеграции субъектов предпринимательства.

Актуальность темы не вызывает сомнений. В условиях динамичного развития рыночных отношений и постоянного совершенствования законодательства о предпринимательской деятельности, вопросы освобождения от ответственности (например, в связи с возмещением ущерба, примечанием к статьям или применением иных институтов уголовно-правового характера) приобретают особую значимость.

Предметом исследования статьи выступают нормы уголовного законодательства, регламентирующие специальные виды освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности, а также научная литература, посвященная данным видам освобождения от уголовной ответственности.

Для достижения цели автор использует следующие методы: «анализ, синтез, правовая индукция, обобщение, сравнение, формально-юридический метод. Методы анализа и синтеза использовались для построения авторских умозаключений на основе норм уголовного права, разъяснений актов толкования, научных позиций правоведов. С помощью метода правовой индукции и метода сравнения автором были разработаны классификации специальных видов освобождения от ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности. Формально-юридический метод использован для анализа норм права и разъяснений актов толкования, регламентирующих специальные виды освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности. Методом обобщения были сформулированы авторские выводы в заключении научного исследования».

Научная новизна статьи будет заключаться в выводах о том, что специальные виды освобождения от ответственности являются средствами дифференциации уголовной ответственности; классификации специальных видов освобождения от уголовной ответственности необходимы при конструировании новых видов освобождения от уголовной ответственности, способствуют единообразному формулированию видов освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений, имеющих общие признаки.

Структурная организация текста соответствует научным стандартам, изложение ясно и доступно. С положительной точки зрения можно отметить, что работа разделена на разделы «Введение», «Причины включения специальных видов освобождения от уголовной ответственности в гл. 22 УК РФ», «Классификации специальных видов

освобождения от ответственности в нормах гл. 22 УК РФ», «Вымогательство как условие освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений коррупционной направленности в гл. 22 УК РФ», «Необходимость конструирования специального вида освобождения от ответственности за невозвращение культурных ценностей», «Заключение», что способствует легкому восприятию материала читателями различной профессиональной направленности.

Библиография исследования отражает современное состояние научной дискуссии и содержит в себе 17 научных трудов, что подтверждает глубину исследования и высокий уровень подготовки автора. Список литературы включает фундаментальные работы по рассматриваемой проблематике. Вместе с тем, автор ссылается на мнения других исследователей (А.А. Коренная, Л.Л. Кругликов, А.В. Иванчин, О.Ю. Комарова, А.К. Хачатрян, П.С. Яни и др.), демонстрируя осведомленность о дискуссиях в научной среде, а также активно вступает с ними в научную дискуссию.

На основании проведенного анализа считаю, что статья «Специальные виды освобождения от ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности» является самостоятельным, завершенным научным исследованием, вносящим вклад в развитие уголовно-правовых наук. Автор демонстрирует хорошее понимание темы и способность к системному анализу.

Статья рекомендуется к опубликованию.