

Юридические исследования

Правильная ссылка на статью:

Остроушко А.В. Проблемы правового регулирования реализации основных направлений научно-технологического развития России // Юридические исследования. 2025. № 6. DOI: 10.25136/2409-7136.2025.6.74715 EDN: DSLXOL URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=74715

Проблемы правового регулирования реализации основных направлений научно-технологического развития России

Остроушко Александр Владимирович

ORCID: 0000-0003-0595-9205

кандидат юридических наук

доцент, кафедра Международного и публичного права, Финансовый университет при Правительстве РФ

109542, Россия, г. Москва, пер. Щербаковская, 38, оф. 805

✉ ostroushko@mail.ru



[Статья из рубрики "Человек и государство"](#)

DOI:

10.25136/2409-7136.2025.6.74715

EDN:

DSLXOL

Дата направления статьи в редакцию:

05-06-2025

Аннотация: Предметом исследования выступает механизм правового регулирования процессов реализации национальных программ в сфере научно-технологического развития Российской Федерации. В работе проведен анализ теоретико-правовых основ данного института; рассмотрены целевые направления развития правового регулирования, указанные в Национальных проектах и иных документах, регулирующих достижение национальных целей развития; проанализировано текущее состояние и соответствие имеющихся правовых механизмов поставленным приоритетам; выявлены недостатки и коллизии в сфере регулирования научно-технологического развития; предложены меры по совершенствованию его нормативного регулирования и организационно-правовых форм практической реализации положений документов стратегического планирования. Особое внимание уделяется тому, что в документах, содержащих основополагающие принципы государственной политики в этой области,

уделено недостаточно внимания правовому регулированию, в основном заявляются цели и задачи, а также планируемые к достижению результаты. Обосновывается необходимость дополнить и расширить вопросы регулирования направлений технологического развития как вновь принятыми нормативными правовыми актами, так и внесением изменений в уже имеющиеся. Для проведения исследования использовалась методология, включающая аналитический обзор документов стратегического планирования, нормативной правовой базы, проектов нормативных правовых актов и научной литературы по предмету исследования, обобщение и систематизация данных, формирование предложений по разрешению выявленных проблем. Результаты исследования показали недостаточность имеющейся правовой базы для эффективной реализации мер по достижению научно-технологического развития. Так не выработаны основные критерии и перечень показателей оценки эффективности деятельности федеральных органов исполнительной власти, для достижения приоритетных направлений научно-технологического развития. Правовые нормы, которые обуславливают конкретные шаги по реализации основных направлений научно-технологического развития Российской Федерации на текущем этапе реализации Национальных проектов, находятся в стадии становления, что соответствует критериям, которые указаны в основополагающих документах. Новизна исследования заключается в выявлении и обосновании потенциала механизма правового регулирования в сфере научно-технологического развития. Предлагаются конкретные пути улучшения правового регулирования по каждому из семи направлений научно-технологического развития. В частности предлагаются изменения в Федеральный закон № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» и рекомендации по созданию технологического кодекса.

Ключевые слова:

научно-технологическое развитие, технологический суверенитет, импортозамещение, правовое регулирование, национальные проекты, коллизии, недостатки, законность, совершенствование законодательства, стратегическое планирование

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета при Правительстве РФ

Целесообразность совершенствования национальной политики в экономической сфере имеет глубокие истоки, ее катализатором послужила беспрецедентная санкционная блокада России со стороны широкого пула недружественных стран во главе с США в ответ на проведение нашей страной специальной военной операции (СВО) [\[1\]](#). В период необходимости ускорения научно-технологического развития России вопрос создания механизмов правового регулирования сопутствующих данной деятельности процессов стал задачей государственной важности.

Опыт реформирования различных сфер деятельности государства и общества показал, что успешное развитие и функционирование той или иной сферы невозможно без планирования, прогнозирования и программно-целевого регулирования. Важным условием государственного регулирования любой сферы деятельности является функционирование эффективной системы стратегического планирования [\[2\]](#).

Президент Российской Федерации В. В. Путин руководит процессом стратегического планирования, предлагая стратегические инициативы в качестве инструментов

реализации основных направлений научно-технологического развития России. Основопологающим документом в этой области является Указ Президента Российской Федерации от 28 февраля 2024 г. № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации».

Актуальность исследования определяется тем, что приоритетные направления научно-технологического развития выделяются и утверждаются в документах стратегического планирования современной России уже более двадцати пяти лет. Специалисты в области естественных, технических, медицинских и сельскохозяйственных наук в большей степени ориентированы на исследования, которые способны обеспечить инновационные научные и технологические результаты. Правовой фундамент, создающий механизмы для поддержки инновационного развития, уже активно формируется. Однако практика показывает, что имеющиеся правовые нормы требуют как значительного совершенствования, так и разработки новых подходов. Научная основа правового регулирования реализации основных направлений научно-технологического развития России до последнего времени не была широко исследована. Основа правовых знаний в данной области заложена в работах Д. В. Галушко, М. А. Лапиной, Т. А. Поляковой, Ю. В. Степаненко, А. А. Терениченко, Т. Я. Хабриевой.

Настоящее исследование продолжает данную линию научных изысканий, изучая механизм правового регулирования реализации основных направлений научно-технологического развития России на текущем этапе развития. В исследовании автор руководствовался в первую очередь анализом действующей нормативной правовой базы, регулирующей данный процесс, а также анализом подходов ряда экспертов в этой области.

Целью научно-технологического развития страны является обеспечение независимости и конкурентоспособности государства, достижения национальных целей развития и реализации стратегических национальных приоритетов путем создания эффективной системы наращивания и наиболее полного использования интеллектуального потенциала нации.

Научно-технологическое развитие России должно способствовать достижению целевых показателей и задач, выполнение которых характеризует достижение национальной цели «Технологическое лидерство», определенной Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года».

Позднее Указом Президента РФ от 18.06.2024 г. № 529 были утверждены приоритетные направления научно-технологического развития и перечня важнейших наукоемких технологий, где в качестве таковых выделены направления научно-технологического развития и дан перечень важнейших наукоемких технологий, необходимых для их реализации.

К приоритетным направлениям научно-технологического развития Указ относит:

1. Высокоэффективную и ресурсосберегающую энергетику.
2. Превентивную и персонализированную медицину, обеспечение здорового долголетия.
3. Высокопродуктивное и устойчивое к изменениям природной среды сельское хозяйство.
4. Безопасность получения, хранения, передачи и обработки информации.

5. Интеллектуальные транспортные и телекоммуникационные системы, включая автономные транспортные средства.
6. Укрепление социокультурной идентичности российского общества и повышение уровня его образования.
7. Адаптацию к изменениям климата, сохранение и рациональное использование природных ресурсов.

Во исполнение Указов Президента и иных документов стратегического планирования был принят Единый план по достижению национальных целей развития до 2030 года и на перспективу до 2036 года (утверждён Правительством Российской Федерации 9 января 2025 года).

План обозначен как главный ориентир в работе Правительства РФ, министерств, региональных администраций и госкомпаний по выполнению задач, государства, в том числе поставленных Президентом России В. В. Путиным. Документ определяет стратегические приоритеты и ключевые показатели для достижения национальных целей на ближайшие 12 лет [\[3\]](#).

Проблемой является тот факт, что непосредственно процессам создания правового механизма по реализации основных направлений научно-технологического развития России в документах, содержащих основополагающие принципы государственной политики в этой области, уделено недостаточно внимания, в основном заявляются цели и задачи, а также планируемые к достижению результаты.

Важным следует признать, что в Российской Федерации особую актуальность приобрела проблема поиска баланса между нормами законов и реализуемым на практике программно-стратегическим и экспериментальным правовым регулированием научно-технологического развития [\[4\]](#).

Научное сообщество [\[5\]](#), давая общую характеристику принятых норм, отмечает, что дан старт преобразовательному характеру правотворчества, когда оно становится ведущим стратегическим приоритетом научно-технологического развития, лежащего в основе обеспечения технологического суверенитета страны [\[6\]](#).

Авторами отмечается, что в ближайшее время именно правовое воздействие поможет преодолеть этап слабого взаимодействия реального сектора экономики с сектором научных исследований и разработок [\[7\]](#). Экономисты считают, что переход на новый технологический уклад должен переходить поэтапно в условиях, когда требуется исключить отставание нормативно-правового обеспечения от применяемых технологий и методов управления [\[8\]](#). Решить данную проблему призваны как вновь принятые для регулирования деятельности по достижению национальных целей нормативные правовые акты, так и планомерная деятельность по внесению изменений, дополнений в уже имеющиеся законы и подзаконные нормативные правовые акты.

В целом, исследование проблем правового регулирования реализации основных направлений научно-технологического развития является новым, ранее мало изученным направлением для отечественной юридической науки. Непосредственно по данной тематике имеется небольшое количество научных работ. Однако, на уровне монографических и диссертационных исследований данное направление юристами рассматривалось только в контексте импортозамещения, достижения технологического

превосходства или общих вопросов научно-технической политики государства.

Так, А.А. Терениченко указывает на необходимость нормативно-правового обеспечения поддержки и гарантирования указанной сферы национального развития, им выявлены негативные аспекты, характеризующие состояние сферы науки и технологий в стране [\[9\]](#). Необходимо констатировать, что многие из недостатков, выявленных пять лет назад, не были преодолены.

В то же время нельзя согласиться с мнением автора, что «основными направлениями являются вопросы правового обеспечения применения «GRID-технологий» в качестве ресурса современного этапа цифровизации российского общества, а также проблемы развития правовой регламентации искусственного интеллекта» [\[10\]](#). Считаем, что регулирование реализации основных направлений научно-технологического развития Российской Федерации должно осуществляться комплексно, планомерно и согласованно для эффективного развития технологий по всем указанным приоритетным направлениям.

В этой связи полностью поддерживаем мнение Т. Р. Гареева, что «в контексте технологического суверенитета и научно-технологического развития требуется оперативный доступ к лучшим технологиям и компонентам для быстрой интеграции и вывода на рынок инновационной продукции» [\[11\]](#).

На современном этапе регулирование государством научно-технологического развития, активное вмешательство органов власти в определение целей и трендов научно-исследовательской работы все чаще сравнивают с «советским» опытом командно-административной системы, позволявшей реализовывать на практике прорывные проекты [\[12\]](#). Считаем, что наибольший эффект будет достигнут в том случае, если государственное участие в научно-технологическом развитии будет дополнено усилиями всех хозяйствующих субъектов экономики, что повлечет коммерческое использование научных достижений. Однако, не нужно забывать про фундаментальные научные исследования [\[13\]](#), которые во многом должны быть стимулированы и поддержаны государством.

Анализ зарубежного опыта правового регулирования научно-технологического развития показывает, что органы государств вторгались властными полномочиями в научную деятельность достаточно редко, т.к. постоянное совершенствование данного института является потребностью развитой рыночной экономики и не нуждается в дополнительном госстимулировании. Регулированию подвергались те исследования, которые имели значение и важную роль в технологическом развитии планетарного масштаба, такие как космические и ядерные исследования, сеть Интернет, геномная инженерия и подобные.

В частности, в США для этого создан ряд мощных национальных лабораторий, финансируемых из федерального бюджета научно-исследовательских центров и университетских исследовательских центров [\[14\]](#).

Отдельно следует отметить опыт Китайской Народной Республики, где с конца XX в. поставлена задача достижения технологического суверенитета, и осуществляются целенаправленные усилия по формированию целостной системы управления развитием науки и техники [\[15\]](#). В настоящее время в Китае сформировалась определенная система управления, позволяющая имплементировать ключевые параметры научно-технологического развития в процессе среднесрочного и долгосрочного планирования. При этом оказывается востребованным и задействованным экспертный потенциал

академического сообщества страны в оценке и определении приоритетности крупнейших национальных проектов в ключевых отраслях [\[16\]](#).

Представляется, что Россией могут быть использованы отдельные, наработанные Китаем, механизмы и инструменты научно-технологического развития, в частности создание федерального органа исполнительной власти, осуществляющего управление научно-технологическим развитием по аналогии с «Руководящим комитетом по науке, технологиям и образованию» при Госсовете КНР [\[17\]](#).

Положительно, что в Российской Федерации в течение последних двух лет было принято достаточное количество документов стратегического планирования, федеральных законов, подзаконных нормативных правовых актов, а также региональных программ, напрямую посвященных отдельным аспектам технологического суверенитета и реализации приоритетных направлений научно-технологического развития. Но несмотря на столь заметные шаги, данное направление правового регулирования имеет значительные резервы к совершенствованию. В связи с этим возникает вопрос о дополнительных правовых механизмах обеспечения реализации основных направлений научно-технологического развития Российской Федерации [\[18\]](#).

Проведенное исследование позволило определить основные направления и выработать ряд предложений по совершенствованию правового регулирования научно-технологического развития России.

1. При определении перечня перспективных направлений совершенствования государственного регулирования необходимо исходить из системного понимания факторов, влияющих на научно-технологическое развитие в современных условиях, к которым относятся: человеческий капитал, издержки производства, производительность труда, информационные технологии, нормативная правовая система, образовательная инфраструктура, производственно-технологическая инфраструктура, бюджетно-налоговая и денежно-кредитные системы, инновационные политика и инфраструктура, энергетическая политика, привлекательность местных рынков, система здравоохранения [\[19\]](#). По оценкам экспертного сообщества негативное влияние на научно-технологическое развитие Российской Федерации оказывает неэффективность нормативных механизмов в данной сфере [\[20\]](#).

Анализируя принятые Стратегии и документы, определяющие национальные цели, Единый план по достижению национальных целей развития до 2030 года, следует констатировать, что, несмотря на огромный потенциал, заложенный в Национальных проектах, вопросы совершенствования правовой базы научно-технологического развития не нашли должного отражения в документах стратегического планирования.

Считаем, что необходимо ликвидировать данный пробел на уровне Национального проекта «Технологическое лидерство», включением в него соответствующего Федерального проекта. Мы пришли к выводу, что из 49 стратегических инициатив и проектов федерального уровня, нет ни одного, который бы прямо или косвенно затрагивал вопросы правового регулирования технологического суверенитета и развития приоритетных направлений научно-технологического развития.

2. Государству требуется более четко и последовательно обозначить свою позицию относительно реализации и ответственности за внедрение Национальных проектов (программ) и федеральных проектов, принятых в рамках национальных проектов до 2024 года. Недостатком является то, что многие из них коррелируют с вновь принятыми в

рамках национальных проектов с 2025 года.

3. Документы Стратегического планирования по вопросам научно-технологического развития требуют укрупнения и детальной систематизации по образцу «Единого плана по достижению национальных целей развития Российской Федерации до 2030 года и на перспективу до 2036 года».

Считаем не совсем удачной конструкцией, когда приоритеты научно-технологического развития на ближайшее десятилетие даны в Указе Президента Российской Федерации от 28 февраля 2024 г. № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации», однако сами направления научно-технологического развития Российской Федерации Стратегии не обозначены. Эту задачу решил Указ Президента РФ от 18.06.2024 г. № 529 «Об утверждении приоритетных направлений научно-технологического развития и перечня важнейших наукоёмких технологий». Однако видится, что для соблюдения правил юридической техники целесообразно объединить все планы, цели и иные положения в едином комплексном документе.

4. Многообразие документов, регламентирующих вопросы обеспечения технологического суверенитета и развития приоритетных направлений научно-технологического развития, порождают в том числе и терминологические коллизии и рассогласованность положений. Так Государственная программа Российской Федерации «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» и новая Стратегия научно-технологического развития по-разному определяют цель научно-технологического развития Российской Федерации. Мы не отрицаем, что смысл целеуказания в документах стратегического планирования остался неизменным, но можем констатировать наличие двух разных определений одной и той же дефиниции. Считаем это довольно серьёзной коллизией, требующей внимания со стороны принимающих данные документы органов. Таким образом требуется провести определенную работу по выявлению и устранению коллизий, пробелов, разночтений в имеющихся документах и недопущению их в дальнейшем.

5. В документах стратегического планирования разработаны ключевые факторы и инструменты, влияющие на достижение показателей и сформирована система индикаторов, характеризующих достижение таких показателей. В то же время не в полной мере разрешен вопрос по определению полномочий властных субъектов, призванных осуществлять государственное управление в рамках указанной проблемы. Соответственно каких-либо норм, регламентирующих оценку результатов и эффективности деятельности указанных субъектов, особо отметим - органов исполнительной власти Российской Федерации, для достижения показателей, в полной мере не установлено. Считаем, что Президент Российской Федерации и Правительство Российской Федерации на основании имеющихся компетенций должны дать поручение для определения ответственных субъектов и разделению полномочий по достижению результатов научно-технологического прогресса среди конкретных субъектов, а так же разработать методику, основные критерии и перечень показателей оценки эффективности деятельности федеральных органов исполнительной власти, для достижения как национальных целей, так и приоритетных направлений научно-технологического развития.

6. Как существенный недостаток, который тормозит правоприменение, следует назвать отсутствие внятного механизма юридической ответственности лиц, ответственных за реализацию программ в сфере обеспечения технологического суверенитета и развития приоритетных отраслей отечественной экономики. Кроме этого, отсутствует специальная административная и уголовная ответственность за нарушения правил использования,

внедрения и разработки современных технологий, например при несоблюдении энергетических правил при майнинге. Целесообразно рассмотреть вопросы введения административной ответственности за использование несертифицированных технологических решений, в проектах, где такая сертификация обязательна.

7. Современный этап научно-технологического развития России характеризуется мобилизацией научного потенциала на преодоление санкционного давления, что повлекло за собой перекося в ориентации отечественной науки в обеспечение противостояния ответам на внешние угрозы и на большие вызовы, явно просматривающийся в современных документах стратегического планирования. Более целесообразно разработать и принять нормы, которые позволят повысить эффективность и целеполагание научных достижений, направленных на противодействие внутренним угрозам как фундаментальной основы системы обеспечения безопасности личности, общества и государства в условиях современного высокотехнологичного общества. Отставание в уровне использования наукоемких технологий на территории нашей страны является фактором, замедляющим рост национальной экономики в целом [\[21\]](#).

8. Реализация основных направлений научно-технологического развития осуществляется преимущественно через процедуры финансирования, так в ближайшие три года в федеральном бюджете на реализацию национальных проектов предусмотрено почти 19 трлн рублей. Заявлено о необходимости увеличения к 2030 году внутренних затрат на исследования и разработки не менее чем 2-х процентов валового внутреннего продукта, в том числе за счет увеличения инвестиций со стороны частного бизнеса на эти цели не менее чем в два раза. Сложившаяся практика поддержки инновационного развития демонстрирует преобладание финансово-экономических мер по сравнению с организационно-управленческими (примерно 80% против 20% по запросу с тегом #научно-технологическое развитие в Навигаторе мер поддержки по состоянию на конец марта 2025 года) [\[22\]](#). Такой подход нельзя признать эффективным, необходимо институционально определить направления финансовой поддержки, взяв за основу положительный опыт ведущих индустриально развитых стран. Считаем, что кроме целей и задач, а также планируемых к достижению результатов, государственные программы Российской Федерации должны предусматривать конкретные направления финансового обеспечения создания и функционирования необходимых комплексных научно-технических программ и проектов научно-технологического-развития.

9. Налицо очевидная необходимость в модернизации действующего базового отраслевого законодательства по направлениям устранения правовых барьеров и установления благоприятствующих правовых режимов для научно-технологического развития Российской Федерации. Например, действующий Федеральный закон от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» не только содержательно устарел, поскольку был принят в условиях другой реальности, но и содержит ряд формально-юридических дефектов (размытость в определении предмета правового регулирования, декларативность, существенные пробелы и пр.) [\[23\]](#)

В этой связи можно предложить, как выход из сложившейся ситуации для обеспечения максимально комфортных правовых условия для научно-технологического развития России на современном переломном - принятие научно-технологического кодекса [\[24\]](#).

Опережающее развитие приоритетных отраслей отечественной экономики невозможно без соответствующих корректировок бюджетного, гражданского, таможенного, налогового, трудового, воздушного и иных кодексов, а также иных законов.

В частности, законодательство, регулирующее информационные отношения в настоящий момент не системно, основной Федеральный закон от 27.07.2006 г. №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» претерпел и до настоящего времени претерпевает постоянные корректировки. Идущий ему на смену Цифровой кодекс Российской Федерации длительное время не может выйти из стадии разработки проекта, таким образом длительная задержка в систематизации и кодификации законодательства в области информационных технологий, связи и защиты информации может служить барьером для научно-технологического развития в части обеспечения процессов получения, хранения, передачи и обработки информации и обеспечения информационной безопасности.

Принятие первой и второй Стратегий научно-технологического развития не повлекло за собой внесения закономерных изменений, так Федеральный закон от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» не обеспечивает эффективность энергетической системы страны. А содержание Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», построено на основе принципов организации здравоохранения, сформулированных во второй половине XX в., и не отражает вопросы превентивной и персонализированной медицины, обеспечения здорового долголетия.

Развитие интеллектуальных и человеконезависимых систем невозможно без внесения изменений в Федеральный закон №187-ФЗ «О безопасности критической инфраструктуры РФ». Целесообразно было бы отображение в Федеральном законе от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» основных направлений научно-технологического развития в сфере противодействия изменениям климата.

Возможно, назрела необходимость внесения корректировок в иные базовые отраслевые федеральные законы [\[27, 28\]](#).

Достижение технологического суверенитета и развития приоритетных отраслей отечественной экономики невозможно без формирования принципиально новой кадровой политики в сфере управления наукой, без выработки новых форм взаимодействия с отечественными учеными, работающими за рубежом [\[25\]](#).

10. Считаю необходимым пересмотреть механизмы международного сотрудничества и провести корректировку имеющихся международных обязательств в научно-технической сфере [\[26\]](#), которые наша страна брала на себя ранее, но ставшие невыгодными и обременительными в настоящее время, переориентировав научно-технологическое сотрудничество на дружественные страны (ШОС, БРИКС, ЕАЭС).

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что в настоящее время активно совершенствуется национальная политика в сфере научно-технологического развития Российской Федерации. Правовое регулирование реализации основных направлений научно-технологического развития является важной составной частью деятельности государства по достижению технологического суверенитета и технологической независимости и достижению поставленных задач импортозамещения.

В рамках достижения национальных целей развития принят или значительно модернизирован ряд документов стратегического планирования, означивших приоритеты научно-технологического развития на ближайшее десятилетие. Анализ данных актов показал, что они полностью сохранили преемственность с ранее принятыми документами, расширив и конкретизировав приоритеты научно-технологического развития на период

до 2030 года. В Российской Федерации правовое регулирование базируется на принципе обеспечения баланса между законами, программно-стратегическими документами и экспериментальными правовыми режимами в целях научно-технологического развития.

Но несмотря на столь заметные шаги в развитии правовых основ научно-технологического развития, они имеют значительные резервы к совершенствованию. Так спорным моментом является факт, что основным вектором научно-технического развития указано преодоление внешних угроз и больших вызовов, тем самым в меньшей степени ориентируя науку на противодействие имеющимся внутренним угрозам. Выявлены проблемы в процессе разработки отраслевых документов стратегического планирования и региональных программ по реализации основных направлений научно-технического развития России, а также отсутствие требуемых изменений в базовых федеральных законах.

Положительным моментом является факт того, что в программных документах, уже принятых в России, явно обозначены контуры научно-технологического развития, а также указаны необходимые направления развития правового регулирования в этой сфере и сроки принятия необходимых нормативных актов.

Таким образом, правовые нормы, которые обуславливают конкретные шаги по реализации основных направлений научно-технологического развития Российской Федерации на текущем этапе реализации Национальных проектов, находятся в стадии становления, что полностью соответствует тем критериям, которые указаны в основополагающих документах. Выявленные коллизии и недостатки в результате нормотворческой деятельности должны быть в кратчайшие сроки преодолены, что повлечет создание эффективного механизма правового регулирования реализации основных направлений научно-технологического развития России в эпоху цифровой трансформации общества.

Библиография

1. Артёмов Н. М., Ситник А. А. Противодействие антироссийским санкциям в платёжной и валютной сферах // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 6. С. 50. DOI: 10.17803/1994-1471.2022.139.6.048-062. EDN: HRCWEJ.
2. Агеев В.Н. К вопросу о стратегии научно-технологического развития Российской Федерации // Национальная безопасность / nota bene. 2024. № 5. С. 25-38. DOI: 10.7256/2454-0668.2024.5.71704 EDN: FGBOHP URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=71704
3. Мишустин утвердил единый план достижения национальных целей развития // РГ. 2025. 9 янв.
4. Умнова-Конюхова И. А. Трансформация современного права под влиянием научно-технологического развития: общие тенденции и опыт России // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, Государство и право: Реферативный журнал. 2024. № 4. С. 9-25. DOI: 10.31249/iajpravo/2024.04.01. EDN: BHRMEX.
5. Степанов П. В. Культура правотворчества в цифровую эпоху // Журнал российского права. 2024. № 10. С. 17-32. DOI: 10.61205/jrp.2024.10.2. EDN: ZFYXVZ.
6. Степанов П. В. Подходы к пониманию цифрового суверенитета России // Журнал российского права. 2024. Т. 28. № 4. С. 37-51. DOI: 10.61205/jrp.2024.4.1. EDN: RHIXXR.
7. Ершова И. В., Енькова Е. Е. Право и реальный сектор экономики России // Хозяйство и право. 2024. № 9. С. 3-12. DOI: 10.18572/0134-2398-2024-9-3-12. EDN: NMEOAZ.
8. Ванюрихин Ф. Г., Назюта С. В., Островская А. А., Чурсин А. А. Пути формирования

- национального технологического превосходства Российской Федерации в современных условиях // Горизонты экономики. 2024. № 3(83). С. 5-9. EDN: TPZVQQ.
9. Терениченко А. А. Правовые аспекты и проблематика реализации основных направлений научно-технологического развития Российской Федерации // Аграрное и земельное право. 2020. № 3 (183). С. 67-70. EDN: PHIMZE.
10. Терениченко А. А. Правовое регулирование применения GRID-технологий как ресурс современного этапа цифровизации российского общества // Аграрное и земельное право. 2020. № 4(184). С. 74-83. EDN: MIHRRU.
11. Гареев Т. Р. Технологический суверенитет: от концептуальных противоречий к практической реализации // Terra Economicus. 2023. № 21(4). С. 38-54. DOI: 10.18522/2073-6606-2023-21-4-38-54. EDN: RAJNXU.
12. Песоцкий А. А. Научно-технологическое развитие в системе экономической безопасности России: аспекты государственной политики // Kant. 2025. № 1(54). С. 13.
13. Иванов В. В. Основные направления государственной политики обеспечения технологического суверенитета // Экономика науки. 2024. № 10(1). С. 10-20.
14. Weinstein E., Lee C., Fedasiuk R., Puglisi A. China's State Key Laboratory System: A View into China's Innovation System. Center for Security and Emerging Technology. June 2022.
15. Островский А. В., Афонасьева А. В., Каменнов П. Б. Перспективы развития науки, техники и инноваций в КНР // Восточная Азия: факты и аналитика. 2019. № 2. С. 6-28.
16. Ясинский В. А., Кожевников М. Ю. Борьба за технологический суверенитет: опыт Китая и уроки для России // Проблемы прогнозирования. 2020. № 5 (200). С. 196-209.
17. О долгосрочном научно-технологическом развитии России: монография / Под ред. Д. Р. Белоусова и И. Э. Фролова. М.: Динамик принт, 2022. 168 с.
18. Аничкин Е. С. Правовое обеспечение технологического суверенитета России: современное состояние и резервы совершенствования // Российско-азиатский правовой журнал. 2024. № 2. С. 12-16. DOI: 10.14258/ralj(2024)2.3. EDN: WYTKLV.
19. The 2016 Global Manufacturing Competitiveness Index. Deloitte, USA. P. 17. URL: <https://www2.deloitte.com/global/en/pages/manufacturing/articles/global-manufacturing-competitiveness-index.html> (дата обращения: 02.06.2025).
20. Абдикеев Н. М., Богачев Ю. С., Морева Е. Л. Направления совершенствования государственного регулирования промышленного развития // Учет. Анализ. Аудит. 2018. № 4. С. 14-29. DOI: 10.26794/2408-9303-2018-5-4-14-29. EDN: XYNLWP.
21. Сергеева К. Н. Проблемы развития высокотехнологичного сектора в современных условиях и пути их решения // Вестник евразийской науки. 2023. Т. 15. № 2. EDN: VOEGFA.
22. Навигатор мер государственной поддержки Министерства промышленности и торговли РФ. URL: <https://gisp.gov.ru/support-measures/> (дата обращения: 02.06.2025).
23. Аничкин Е. С., Васильев А. А., Куликов Е. А. и др. Правовое регулирование международного научного и научно-технического партнерства в рамках Шанхайской организации сотрудничества. Барнаул, 2022. С. 204-207. EDN: INSREW.
24. Лапаева В. В. Технологический суверенитет России: правовые проблемы // Научно-исследовательские исследования. 2023. № 2. С. 60-72. DOI: 10.31249/scis/2023.02.04. EDN: MNTSBS.
25. Остроушко А. В. Об основных направлениях правовой защиты интеллектуальных прав российских участников зарубежных проектов класса "мегасайенс" // Юридические исследования. 2021. № 9. С. 158-173.
26. Матвиенко поручила подготовить к денонсации невыгодные России договоры. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/65e837589a7947b5b43be6d8> (дата обращения: 02.06.2025).

27. Самохвалов В. В. Молекулярно-генетические аспекты развития ишемического инсульта // Таврический медико-биологический вестник. 2013. Т. 16, № 1-3. С. 157-159. EDN: TFRGYN.
28. Романовский Г. Б. Правовая политика в сфере персонализированной медицины // Наука. Общество. Государство. 2020. № 1 (29). С. 54-62. DOI: 10.21685/2307-9525-2020-8-1-7. EDN: TBQPZC.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования

Статья посвящена анализу правового регулирования реализации основных направлений научно-технологического развития Российской Федерации в контексте современных геополитических вызовов и необходимости обеспечения технологического суверенитета. Автор исследует документы стратегического планирования, федеральные законы и подзаконные акты, принятые для достижения национальных целей в сфере научно-технологического развития.

Методология исследования

В работе применяется комплексный подход, включающий формально-юридический анализ нормативных правовых актов, сравнительно-правовой метод, системный анализ документов стратегического планирования. Автор использует аналитический подход для выявления коллизий и пробелов в правовом регулировании, а также прогностический метод для формулирования предложений по совершенствованию законодательства.

Актуальность

Тема исследования чрезвычайно актуальна в условиях санкционного давления на Россию и необходимости ускоренного научно-технологического развития. Вопросы правового обеспечения технологического суверенитета приобрели особую важность после 2022 года, что делает анализ существующих правовых механизмов и выявление путей их совершенствования крайне востребованным.

Научная новизна

Автор предпринял попытку комплексного анализа правового регулирования научно-технологического развития через призму современных вызовов. Новизна заключается в систематизации проблем правового регулирования по семи приоритетным направлениям научно-технологического развития и формулировании конкретных предложений по их решению. Особую ценность представляет предложение о необходимости принятия научно-технологического кодекса.

Стиль, структура, содержание

Статья написана научным стилем, характерным для юридических исследований. Структура работы логична: от общей характеристики документов стратегического планирования к анализу конкретных проблем и формулированию предложений. Однако текст перегружен длинными предложениями и избыточными повторами. Шестнадцать пронумерованных предложений по совершенствованию правового регулирования местами дублируют друг друга и требуют более четкой систематизации.

Содержание работы демонстрирует глубокое знание автором предметной области, но страдает от недостаточной структурированности изложения. Некоторые тезисы требуют более убедительной аргументации.

Библиография

Список литературы включает 14 источников, что явно недостаточно для столь обширного исследования. Преобладают работы российских авторов последних лет, что оправдано спецификой темы. Однако отсутствуют ссылки на зарубежные исследования в области правового регулирования инноваций, что ограничивает компаративистский аспект работы. Техническое оформление библиографии соответствует требованиям.

Апелляция к оппонентам

Автор практически не вступает в полемику с другими исследователями, ограничиваясь констатацией проблем и формулированием собственных предложений. Отсутствует критический анализ существующих в науке подходов к правовому регулированию научно-технологического развития, что снижает научную ценность работы.

Выводы, интерес читательской аудитории

Выводы автора носят в основном констатирующий характер, подтверждая необходимость совершенствования правового регулирования в исследуемой сфере. Заключение содержит положительную оценку принятых мер, но подчеркивает наличие значительных резервов для совершенствования.

Статья представит интерес для специалистов в области административного права, государственного управления, правового регулирования инновационной деятельности, а также для практических работников органов власти, занимающихся вопросами научно-технологического развития.

Замечания и предложения

Основные недостатки:

Недостаточная источниковая база - 14 источников явно мало для столь обширного исследования. Необходимо включить больше монографических работ, диссертационных исследований, зарубежных источников.

Отсутствие полемики с оппонентами - автор не анализирует существующие в науке подходы, не вступает в дискуссию с другими исследователями.

Избыточность и повторы - 16 предложений по совершенствованию правового регулирования содержат дублирование и требуют систематизации.

Недостаточная теоретическая обоснованность - работа носит преимущественно описательный характер, не хватает глубокого теоретического анализа.

Рекомендации по доработке:

Существенно расширить библиографическую базу исследования, включив монографии, диссертации, зарубежные источники

Структурировать предложения по совершенствованию правового регулирования, объединив их в тематические блоки

Включить элементы сравнительно-правового анализа с зарубежным опытом

Усилить теоретическую составляющую работы через анализ доктринальных источников

Добавить полемику с существующими в литературе подходами

Решение

ОТПРАВИТЬ НА ДОРАБОТКУ

Статья содержит ценные практические предложения и демонстрирует актуальность исследуемой проблематики, однако требует существенной доработки в части научного обоснования выводов, расширения источниковой базы и улучшения структуры изложения материала. После устранения указанных недостатков работа может быть рекомендована к публикации.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье являются, как это следует из ее наименования, проблемы правового регулирования реализации основных направлений научно-технологического развития России. Заявленные границы исследования соблюдены ученым.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается.

Актуальность избранной автором темы исследования несомненна и обосновывается им следующим образом: "Целесообразность совершенствования национальной политики в экономической сфере имеет глубокие истоки, ее катализатором послужила беспрецедентная санкционная блокада России со стороны широкого пула недружественных стран во главе с США в ответ на проведение нашей страной специальной военной операции (СВО) [1]. В период необходимости ускорения научно-технологического развития России вопрос создания механизмов правового регулирования сопутствующих данной деятельности процессов стал задачей государственной важности. Опыт реформирования различных сфер деятельности государства и общества показал, что успешное развитие и функционирование той или иной сферы невозможно без планирования, прогнозирования и программно-целевого регулирования. Важным условием государственного регулирования любой сферы деятельности является функционирование эффективной системы стратегического планирования [2]". Дополнительно ученому необходимо перечислить фамилии ведущих специалистов, занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем, а также раскрыть степень их изученности. Частично это сделано в основной части работы: "В целом, исследование проблем правового регулирования реализации основных направлений научно-технологического развития является новым, ранее мало изученным направлением для отечественной юридической науки. Непосредственно по данной тематике имеется небольшое количество научных работ. Однако, на уровне монографических и диссертационных исследований данная тематика юристами рассматривалась только в контексте импортозамещения, достижения технологического превосходства или общих вопросов научно-технической политики государства".

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений автора: "Считаем, что наибольший эффект будет достигнут в том случае, если государственное участие в научно-технологическом развитии будет дополнено усилиями всех хозяйствующих субъектов экономики, что повлечет коммерческое использование научных достижений. Однако, не нужно забывать про фундаментальные научные исследования [13], которые во многом должны быть стимулированы и поддержаны государством. Анализ зарубежного опыта правового регулирования научно-технологического развития

показывает, что органы государств вторгались властными полномочиями в научную деятельность достаточно редко, т.к. постоянное совершенствование данного института является потребностью развитой рыночной экономики и не нуждается в дополнительном госстимулировании. Регулированию подвергались те исследования, которые имели значение и важную роль в технологическом развитии в планетарном масштабе, такие как космические и ядерные исследования, сеть Интернет, геновая инженерия и подобные"; "Анализируя принятые Стратегии и документы, определяющие национальные цели, Единый план по достижению национальных целей развития до 2030 года, следует констатировать, что, несмотря на огромный потенциал, заложенный в Национальных проектах, вопросы совершенствования правовой базы научно-технологического развития не нашли должного отражения в документах стратегического планирования. Считаем, что необходимо ликвидировать данный пробел на уровне Национального проекта «Технологическое лидерство», включением в него соответствующего Федерального проекта. Мы пришли к выводу, что из 49 стратегических инициатив и проектов федерального уровня, нет ни одного, который бы прямо или косвенно затрагивал вопросы правового регулирования технологического суверенитета и развития приоритетных направлений научно-технологического развития"; "Считаем не совсем удачной конструкцией, когда приоритеты научно-технологического развития на ближайшее десятилетие даны в Указе Президента Российской Федерации от 28 февраля 2024 г. № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации», однако сами направления научно-технологического развития Российской Федерации Стратегии не обозначены. Задачу должен решить Указ Президента РФ от 18.06.2024 г. № 529 «Об утверждении приоритетных направлений научно-технологического развития и перечня важнейших наукоемких технологий». Однако видится, что для соблюдения правил юридической техники целесообразно объединить все планы, цели и иные положения в едином комплексном документе"; "Считаем, что Президент Российской Федерации и Правительство Российской Федерации на основании имеющихся компетенций должны дать поручение для определения ответственных субъектов и разделению полномочий по достижению результатов научно-технологического прогресса среди конкретных субъектов, а так же разработать методику, основные критерии и перечень показателей оценки эффективности деятельности федеральных органов исполнительной власти, для достижения как национальных целей, так и приоритетных направлений научно-технологического развития"; "Считаем, что кроме целей и задач, а также планируемых к достижению результатов, государственные программы Российской Федерации должны предусматривать конкретные направления финансового обеспечения создания и функционирования необходимых комплексных научно-технических программ и проектов научно-технологического-развития" и др. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания потенциальных читателей.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы логична. Во вводной части статьи ученый обосновывает актуальность избранной им темы исследования. В основной части работы автор выявляет ключевые проблемы правового регулирования реализации основных направлений научно-технологического развития России и предлагает пути их решения. В заключительной части работы содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи соответствует ее наименованию, но не лишено недостатков формального характера.

Так, автор пишет: "Позднее, Указом Президента РФ от 18.06.2024 г. № 529 были утверждены приоритетные направления научно-технологического развития и перечня важнейших наукоемких технологий, где в качестве таковых выделены направления

научно-технологического развития и дан перечень важнейших наукоемких технологий, необходимых для их реализации" - "Позднее Указом Президента РФ от 18.06.2024 г. № 529 были утверждены приоритетные направления научно-технологического развития и перечень важнейших наукоемких технологий, где в качестве таковых выделены направления научно-технологического развития и дан перечень важнейших наукоемких технологий, необходимых для их реализации" (см. на орфографию и пунктуацию).

Ученый отмечает: "Важным следует признать, что в Российской Федерации, особую актуальность приобрела проблема поиска баланса между нормами законов и реализуемым на практике программно-стратегическим и экспериментальным правовым регулированием научно-технологического развития [4]" - вторая запятая является лишней.

Автор указывает: "Анализ зарубежного опыта правового регулирования научно-технологического развития показывает, что органы государств вторгались властными полномочиями в научную деятельность достаточно редко, т.к. постоянное совершенствование данного института является потребностью развитой рыночной экономики и не нуждается в дополнительном госстимулировании" - "вторгались" (опечатка).

Таким образом, статья нуждается в дополнительном вычитывании - в ней встречаются опечатки, орфографические и пунктуационные ошибки (приведенный в рецензии перечень опечаток и ошибок не является исчерпывающим!).

Библиография исследования представлена 28 источниками (монографией, научными статьями, аналитическими материалами). С формальной и фактической точек зрения этого достаточно. Автору удалось раскрыть тему исследования с необходимой полнотой и глубиной.

Апелляция к оппонентам имеется, как общая, так и частная (А.А. Терениченко, А. А. Песоцкий и др.), и вполне достаточна. Научная дискуссия ведется автором корректно, положения работы обоснованы в должной степени и проиллюстрированы примерами.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("На основании вышесказанного можно сделать вывод, что в настоящее время активно совершенствуется национальная политика в сфере научно-технологического развития Российской Федерации. Правовое регулирование реализации основных направлений научно-технологического развития является важной составной частью деятельности государства по достижению технологического суверенитета и технологической независимости и достижению поставленных задач импортозамещения. В рамках достижения национальных целей развития принят или значительно модернизирован ряд документов стратегического планирования, означивших приоритеты научно-технологического развития на ближайшее десятилетие. Анализ данных актов показал, что они полностью сохранили преемственность с ранее принятыми документами, расширив и конкретизировав приоритеты научно-технологического развития на период до 2030 года. В Российской Федерации правовое регулирование базируется на принципе обеспечения баланса между законами, программно-стратегическими документами и экспериментальными правовыми режимами в целях научно-технологического развития. Но несмотря на столь заметные шаги в развитии правовых основ научно-технологического развития, они имеют значительные резервы к совершенствованию. Так спорным моментом является факт, что основным вектором научно-технического развития указано преодоление внешних угроз и больших вызовов, тем самым в меньшей степени ориентируя науку на противодействие имеющимся внутренним угрозам. Выявлены проблемы в процессе разработки отраслевых документов стратегического планирования и региональных программ по реализации основных направлений научно-технического развития России, а также отсутствие требуемых

изменений в базовых федеральных законах" и др.), обладают свойствами достоверности, обоснованности и, безусловно, заслуживают внимания научного сообщества.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере конституционного права, административного права при условии ее доработки: раскрытии методологии исследования, дополнительном обосновании актуальности его темы (в рамках сделанного замечания), устранении нарушений в оформлении статьи.

Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Проблемы правового регулирования реализации основных направлений научно-технологического развития России».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам правового регулирования реализации основных направлений научно-технологического развития России. Автором рецензируемой статьи рассматривается правовое регулирование в данной сфере на основе стратегии развития, а также научных исследований в данной области. Как указано самим автором, «Настоящее исследование продолжает данную линию научных изысканий, изучая механизм правового регулирования реализации основных направлений научно-технологического развития России на текущем этапе развития». В качестве конкретного предмета исследования выступили, прежде всего, положения нормативно-правовых актов разных стран и мнения ученых.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. Однако из названия и содержания статья становится ясным, что цель исследования заключается в решении отдельных задач и сложностей, связанных с правовым регулированием реализации основных направлений научно-технологического развития России. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из эмпирических данных.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующих правовых актов России. Например, следующий вывод автора: «действующий Федеральный закон от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» не только содержательно устарел, поскольку был принят в условиях другой реальности, но и содержит ряд формально-юридических дефектов (размытость в определении предмета правового регулирования, декларативность, существенные пробелы и пр.)».

Положительно следует оценить использование автором статьи сравнительно-правового метода исследования, что позволило сопоставить опыт России с опытом других стран. В частности, можно выделить следующий авторский вывод: «в США для этого создан ряд мощных национальных лабораторий, финансируемых из федерального бюджета научно-

исследовательских центров и университетских исследовательских центров. Отдельно следует отметить опыт Китайской Народной Республики, где с конца XX в. поставлена задача достижения технологического суверенитета, и осуществляются целенаправленные усилия по формированию целостной системы управления развитием науки и техники».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема правового регулирования реализации основных направлений научно-технологического развития России сложна и неоднозначна. Данное направление необходимо развивать ввиду сложной политической ситуации на международной арене. Однако не совсем ясно, как в этой связи должно строиться правовое регулирование. Сложно спорить с автором рецензируемой статьи в том, что «приоритетные направления научно-технологического развития выделяются и утверждаются в документах стратегического планирования современной России уже более двадцати пяти лет. Специалисты в области естественных, технических, медицинских и сельскохозяйственных наук в большей степени ориентированы на исследования, которые способны обеспечить инновационные научные и технологические результаты. Правовой фундамент, создающий механизмы для поддержки инновационного развития, уже активно формируется».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«в настоящее время активно совершенствуется национальная политика в сфере научно-технологического развития Российской Федерации. Правовое регулирование реализации основных направлений научно-технологического развития является важной составной частью деятельности государства по достижению технологического суверенитета и технологической независимости и достижению поставленных задач импортозамещения».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по совершенствованию законодательства, что может быть полезно в правотворческой деятельности.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенный интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Юридические исследования», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с правовым регулированием реализации основных направлений научно-технологического развития России.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, в целом достиг цели исследования, придя к конкретным выводам по поводу перспектив развития законодательства в сфере научно-технологического развития России.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного

рода работам.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Артёмов Н.М., Ситник А.А., Ванюрихин Ф.Г., Назюта С.В., Островская А.А., Чурсин А.А. и другие). Многие из цитируемых ученых являются признанными учеными в области административного права. Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к вопросам развития законодательства в сфере реализации основных направлений научно-технологического развития России.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»